# Литературное наследство

# Н. А. Некрасов
## III

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
(ПУШКИНСКИЙ ДОМ)

# ЛИТЕРАТУРНОЕ НАСЛЕДСТВО

Р Е Д А К Ц И Я

П. И. ЛЕБЕДЕВ-ПОЛЯНСКИЙ (ГЛАВ. РЕД.),

И. С. ЗИЛЬБЕРШТЕЙН и С. А. МАКАШИН

ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК СССР

1 · 9 · М О С К В А · 4 · 9

ХРАНИТЬ НАСЛЕДСТВО – ВОВСЕ НЕ ЗНАЧИТ
ЕЩЕ ОГРАНИЧИВАТЬСЯ НАСЛЕДСТВОМ
ЛЕНИН

# ЛИТЕРАТУРНОЕ НАСЛЕДСТВО

## 53-54

## Н. А. НЕКРАСОВ

## III

ИЗДАТЕЛЬСТВО АКАДЕМИИ НАУК СССР
1 · 9 · МОСКВА · 4 · 9

# ИЗ ЛИТЕРАТУРНОГО НАСЛЕДИЯ НЕКРАСОВА

# НЕКРАСОВ В БОРЬБЕ С ПОЛЕВЫМ И БУЛГАРИНЫМ

## ТРИ НЕИЗВЕСТНЫХ РЕЦЕНЗИИ НЕКРАСОВА 1842—1845 гг.

Статья и публикация Г. Берлинера

Деятельность Некрасова как активного соратника Белинского становится известной только с середины 40-х годов, с момента выхода в свет первого тома «Физиологии Петербурга» (1845), в котором были напечатаны «Петербургские углы». Между тем Некрасов, познакомившийся с Белинским еще в 1841 г., повидимому, сравнительно скоро сблизился с ним и заслужил его полное доверие. Уже весной 1843 г. (в письме к В. П. Боткину от 5 апреля) Белинский говорит о Некрасове как о человеке, совместная работа с которым вполне естественна и закономерна. Вероятно, уже в ранний период знакомства Белинский почувствовал в Некрасове возможного союзника в борьбе за общие литературные задачи. В истории той борьбы с реакционными течениями современной литературы, которую уже на раннем этапе своей деятельности развертывает Белинский, особое место занимает его полемика с Полевым.

В начале своей литературной работы Белинский сочувствовал Полевому; приступив в 1835 г. к редактированию «Телескопа», он даже послал Полевому восторженное письмо, в котором говорил, что ему приятно было бы иметь читателем человека, который «воспитал своим журналом несколько юных поколений и сделался вечным образцом журналиста»[1]. Однако довольно скоро их отношения начинают портиться. Решающее значение имели здесь все более и более обострявшиеся идейные расхождения: в то время как Белинский постепенно углублял свой демократизм и переходил к выработке принципов реалистической эстетики, Полевой все теснее сближался с Булгариным и Гречем и в своей драматургической деятельности усваивал черты псевдопатриотического, «ложно величавого» стиля, свойственного драмам Кукольника и Ободовского.

Выступления Белинского против Полевого как драматурга начались уже в 1838 г. с резко отрицательной рецензии на драму «Уголино», о которой Белинский писал, что она представляет собою «лучшее доказательство той непреложной истины, что нельзя писать драм, не будучи поэтом... Ни одного поэтического стиха, ни одного поэтического слова! Фраза на фразе»[2]. Впрочем, вначале Белинский проявлял здесь значительную сдержанность, пытаясь как бы вразумить Полевого, указав ему на ошибочность избранного им пути. Так, в 1841 г., рецензируя «Русскую историю для первоначального чтения» Полевого, Белинский с полной объективностью напоминал о его прежних литературных заслугах, вместе с тем выражая сожаление о том, что такой незаурядный писатель тратит время и силы на создание псевдопатриотических трагедий и наспех состряпанных водевилей. «Конечно, — писал Белинский, — многие из его драматических пьес несравненно выше всех произведений наших доморощенных водевилистов от г. Ленского до г. Коровкина включительно, но что из этого? Разве это слава написать роман, который будет выше всех романов гг. Зотова и Воскресенского? Нет, если это и слава, то не для г. Полевого: мы ценим его выше и от души советуем ему перестать состязаться с театральными писаками и побеждать их...»[3].

Окончательный разрыв между Полевым и Белинским относится к 1842 г. Большую роль в этом сыграло весьма агрессивное выступление Полевого против Гоголя после выхода в свет «Мертвых душ». В статье, напечатанной в январской книжке «Русского

Вестника» за 1842 г., Полевой, сопоставляя «Ревизора» с «Мертвыми душами», назвал комедию Гоголя фарсом. Еще резче был отзыв Полевого о «Мертвых душах»: разбирая поэму Гоголя, Полевой заявил, что искусству нечего делать с «Мертвыми душами», и обвинил Гоголя в недостатке патриотизма и в клевете на Россию.

После этого выступления Белинского против Полевого участились. В 1842 г., в мартовской книжке «Отечественных Записок», он поместил заметку «Русский театр в Петербурге», в которой дал резко отрицательную оценку пьесе Полевого «Елена Глинская»; в июльской книжке, в рецензии на «Мертвые души», не называя Полевого по имени, намекнул на «отсталого от времени» писателя, у которого «характер слабый, ничтожный и завистливый» и который вступает в «отчаянно-бессильную» борьбу с новым талантом; наконец, в ноябрьской книжке Белинский напечатал пространную и очень обоснованную рецензию на отдельное издание «Драматических сочинений и переводов» Полевого. В свете этой полемики следует рассматривать и анонимную рецензию на «Драматические сочинения и переводы» Полевого, напечатанную в «Литературной Газете», в № 43 от 1 ноября 1842 г., почти одновременно с рецензией Белинского в «Отечественных Записках» и за пять месяцев до того письма Белинского к Боткину, в котором он говорит о своем сближении с Некрасовым, как о совершившемся факте.

*Прочитав эту рецензию, сразу можно сделать несомненный вывод,* что она или вышла из кружка Белинского или, по крайней мере, написана лицом, ориентировавшимся на «Отечественные Записки». Некоторые высказанные в ней мысли совпадают с отдельными суждениями, содержащимися в рецензии Белинского на те же «Драматические сочинения и переводы» Полевого.

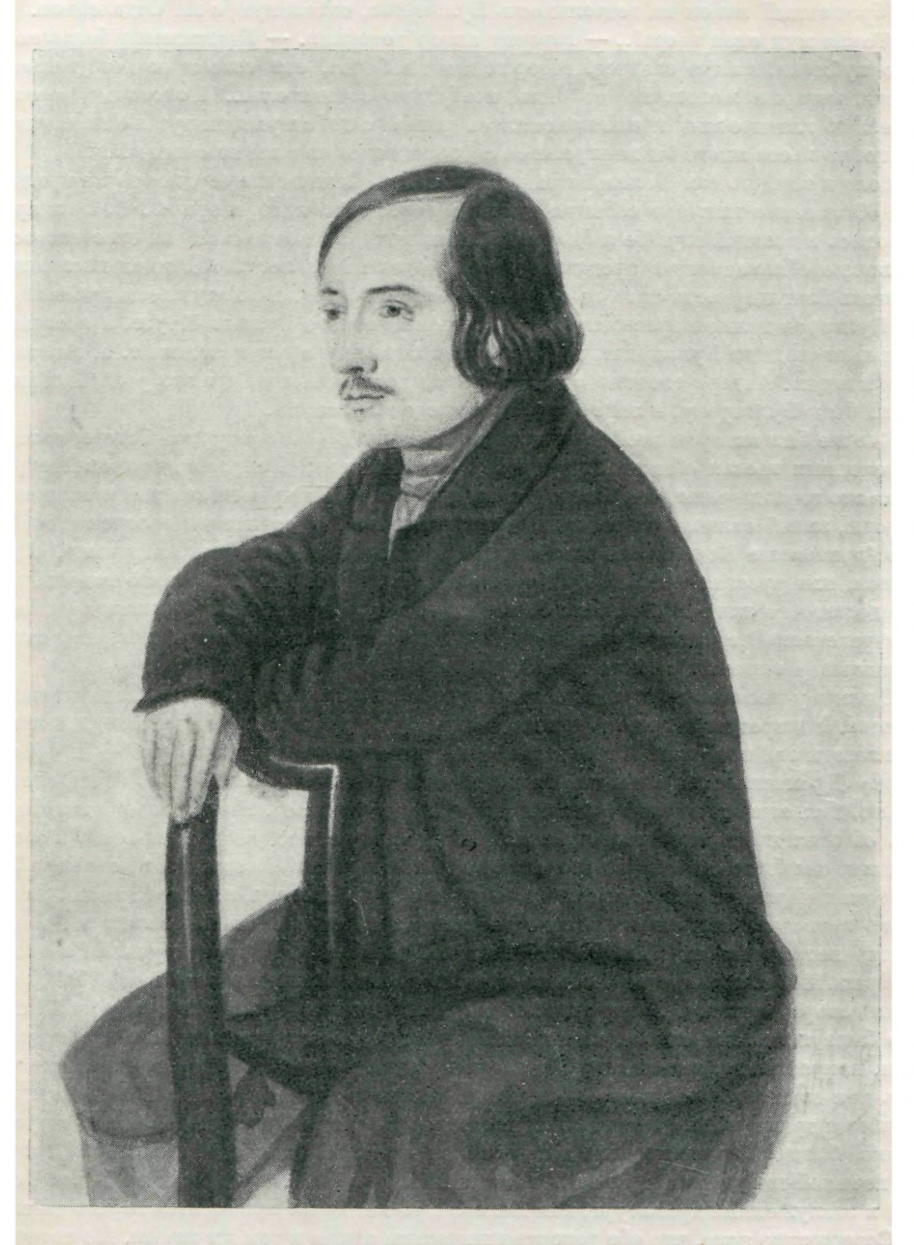
Так, например, автор рецензии следующим образом оценивает успех Полевого как драматурга: «Это странная слава — без определенного цвета, веса и значения; завистников у нее быть не может, хотя могут быть ревностные поклонники...».

В рецензии Белинского эта же мысль выражена яснее и более обоснованно. Белинский говорит: «...Мы так уважаем в лице г. Полевого бывшего журналиста, что нам неприятно видеть его чем-то средним между г. Кукольником и г. Ободовским... нам неприятно, что его в том же театре вызывает та же публика, которая вызывает и г. Зотова и г. Коровкина и многих других таких же сочинителей. По нашему мнению не должно дорожить такими рукоплесканиями, такими вызовами, такою славою...»[4].

С другой стороны, по некоторым признакам можно заключить, что рецензия, напечатанная в «Литературной Газете», написана человеком, недавно вступившим на арену литературной борьбы. В этом отношении ее опять-таки любопытно сравнить с рецензией Белинского.

Рецензия Белинского в значительной степени построена на воспоминаниях о прежней литературной деятельности Полевого и о прежней полемике с ним. Белинский использует очень давнюю статью Полевого («Три дня в двадцати годах». — «Новый живописец общества и литературы», ч. III, М., 1832) для того, чтобы сопоставить прежнюю и позднейшую литературную деятельность Полевого. Он вспоминает о том, как Полевой, жалующийся в «Послесловии» к своим пьесам на строгость и придирчивость критики, когда-то сам был критиком «строгим, резким и для многих страшным»; он вспоминает, наконец, о прежней полемике Полевого с Булгариным и даже приводит цитаты из их прежних полемических статей. В анонимной статье, напечатанной в «Литературной Газете», ничего этого нет: автор ее говорит о Полевом только как о драматурге, игнорируя все другие стороны его литературной деятельности.

Вместе с тем, то, на что Белинский осторожно намекает, в рецензии «Литературной Газеты» высказано без всякой осторожности, с горячностью и даже запальчивостью начинающего литератора, еще не испытавшего столкновений с цензурой. Белинский не говорит прямо, что после закрытия «Московского Телеграфа» Полевой, опасаясь новых репрессий со стороны правительства, проявил малодушие и стал писать псевдопатриотические пьесы. Только в самых общих выражениях критик намекает на перемену, происшедшую с Полевым, цитируя известные слова Гоголя: «Забирайте же с собою в путь, выходя из мягких юношеских лет в суровое ожесточающее мужество, забирайте с собою все человеческие движения, не оставляйте их на дороге — не подымете потом!...» Автор рецензии, напечатанной в «Литературной Газете»,



НЕКРАСОВ
Акварель М. Захарова, 1847 г.
Институт литературы АН СССР, Ленинград

в противоположность этому, высмеивая псевдопатриотическую тематику пьес Полевого, называет вещи своими именами. Характерен своею смелостью также мимоходом брошенный намек на деятельность Булгарина, связанную с III Отделением.

«Такая мудреная пьеса!.. — говорит автор рецензии. — Понимаемая большею частию публики, как и следует, совершенно наоборот, она совсем не возбуждает тех чувств, которые желал, может быть, возбудить сочинитель... Некоторые замечают, что если б главное лицо пьесы поменялось ролью с действующим тут же поселянином Кауце, то пьеса много бы выиграла со стороны вероятия; мы не спорим...».

Дело в том, что сам Полевой предпослал пьесе «Солдатское сердце» такое предисловие: «Основание взято из события в жизни известного литератора Ф. В. Булгарина. Находясь в военной службе и бывши в Финляндии, в юности своей он спас несчастного, ложно обвиненного в предательстве, и через много лет потом имел наслаждение слышать благодарность сына за сохранение жизни отца». По ходу пьесы русский офицер Булгаров должен арестовать и расстрелять некоего Густава Крузе, а крестьянин Кауце, проводник Булгарова, за деньги помогает ему в его поисках, т. е. выполняет роль шпиона. Автор рецензии своим намеком хотел сказать, что эта роль больше подошла бы к Булгарову, в лице которого выведен Булгарин.

Кто же был автором этой интересной рецензии? В «Литературной Газете» отзывы о современных пьесах обыкновенно давали Ф. А. Кони и Некрасов, причем Некрасов делал это гораздо чаще, чем Кони. Ни одна из статей Кони не имела той политической остроты, какой отличается рецензия на «Драматические сочинения и переводы» Полевого (притом же Кони и сам писал пьесы в стиле Полевого, как, например, «Архип Осипов, или русская крепость», «Царская милость» и т. д.). Собственно говоря, этого уже достаточно для того, чтобы с большой степенью вероятности приписать разбираемую рецензию Некрасову, учитывая, что она появилась в печати как раз в момент сближения Некрасова с Белинским.

Однако у нас есть и формальное основание считать автором рецензии именно Некрасова. Интересующая нас рецензия, как мы уже указывали, была напечатана в номере газеты от 1 ноября 1842 г. А весной следующего года вышли в свет 3-й и 4-й томы тех же «Драматических сочинений и переводов» Полевого. Необходимо было, следовательно, дать еще один отзыв о пьесах, вошедших в эти томы. Но что нового мог бы сказать об этих пьесах критик, оценивавший драматургическую деятельность Полевого так, как она была оценена в интересующей нас рецензии? Пьесы, помещенные в 3-м и 4-м томах «Драматических сочинений и переводов» Полевого, по содержанию, направлению и творческому методу ничем не отличались от пьес, помещенных в 1-м и 2-м томах; недостатки их были те же самые. И вот в № 14 «Литературной Газеты» от 14 апреля 1843 г. появляется очень коротенькая заметка, представляющая собой, в сущности говоря, отписку. Автор заметки напоминает о том, что в «Литературной Газете» уже была помещена статья, характеризовавшая пьесы Полевого «относительно их цели, направления, современного значения и личного достоинства», и добавляет: «Теперь нам остается сказать очень немного». Затем он цитирует стихи Полевого, приложенные к драме, выделяя строки: «Мне тяжко жизнь мою осталось довлачить в пустыне жалкой бытия». Эти стихи дают автору повод заметить, что когда такие жалобы приносит не какой-нибудь полный жизни, неопытный и легкомысленный юноша, а такой опытный и заслуженный драматург, как Полевой, то невольно приходится верить на-слово.

Совершенно ясно, что обе рецензии написаны одним и тем же лицом. Но автор второй рецензии, напечатанной в 1843 г., известен — это Некрасов. Авторство его было установлено В. Горленко, которому Ф. Кони, редактировавший в 1841—1843 гг. «Литературную Газету», сообщил заглавия некоторых (далеко не всех) рецензий Некрасова, напечатанных в этой газете, списав их из сохранившихся редакционных книг[5].

* * *

В журналистике первой половины 40-х годов велась оживленная борьба вокруг физиологического очерка.

Большую предприимчивость в этой области проявил Булгарин, быстро оценивший те возможности, которые давал этот жанр в чисто коммерческом отношении.

В течение 1841—1843 гг. Булгарин выпустил в свет шесть маленьких книжек под заглавием «Картинки русских нравов». Сюда вошли очерки самого Булгарина («Салопница» и «Корнет»), а также очерки Алексея Греча (сына Н. Греча), Нестора Кукольника, Мятлева и Даля. С 1843 г. Булгарин начал выпускать вторую серию под заглавием «Очерки русских нравов, или изнанка и лицевая сторона рода человеческого». В эту серию входили очерки только самого Булгарина. Всего их вышло шесть выпусков, или «тетрадей».

О литературных достоинствах булгаринских очерков говорить не приходится; отдельные реалистические наблюдения над действительностью тонут здесь в многословном охранительном морализировании, приправленном недвусмысленными выпадами против тех, кто мечтает о «скотском равенстве» и недоволен существующим строем.

Нужно заметить, что Булгарин самым беззастенчивым образом рекламировал свои издания и ожесточенно нападал на своих конкурентов, — главным образом, на издателей серии «Наши, списанные с натуры русскими», возникшей также в 1841 г. О своих «Картинках русских нравов» Булгарин писал: «Издание бесспорно лучше Парижских физиологий» («Северная Пчела», 1842, № 81); об издании же своих конкурентов он отзывался так: «Виновны ли мы, что за границею пишут лучше, что «Les Français peints par eux-mêmes лучше „Наших"?» («Северная Пчела», 1842, № 42).

Когда издатель серии «Наши, списанные с натуры русскими», А. П. Башуцкий, напечатал очерк «Водовоз», в котором суровая жизнь трудового народа столицы была изображена довольно реалистически, Булгарин немедленно же поместил в «Северной Пчеле» очерк «Водонос», в котором изобразил жизнь петербургских дворников в самых розовых и идиллических красках («Северная Пчела», 1842, № 11).

По воспоминаниям барона Корфа, приказание написать очерк, противоположный по направлению «Водовозу» Башуцкого, исходило из придворных кругов и было вызвано тем, что сам Николай I был до крайности возмущен этим произведением.

Булгарин явно стремился к тому, чтобы стать монополистом в области физиологического очерка (в качестве автора или, по крайней мере, в качестве издателя очерков, близких по направлению к его собственным). Между тем этот жанр привлекал и других писателей и, в частности, представителей зарождавшейся натуральной школы. Выступать против Булгарина было трудно. Современники знали, что он был агентом III Отделения, литературным подручным Бенкендорфа и Дубельта.

Тем не менее с Булгариным как с «физиологистом» велась самая решительная борьба. Белинский с 1842 г. рецензировал все выпуски «Картинок русских нравов» и «Очерков русских нравов» и обо всех давал пренебрежительные и отрицательные отзывы, неизменно подчеркивая спекулятивный характер изданий Булгарина. Так, например, о первых выпусках «Очерков русских нравов» Белинский писал: «Соревнование — великий двигатель промышленности и всякого совершенствования. Успех „Наших" г. Башуцкого возбудил в г. Булгарине стремление приобрести успех еще больший. И вот для этого он дал две весьма посредственные статейки свои... для рисунков г. Тимма, а Тимм, в свою очередь, к весьма посредственным статейкам г. Булгарина приложил свои прекрасные рисунки. Разумеется, всякий полюбуется картинами, а читать текста уж верно не будет»[6].

Важно то, что и в этой борьбе с Булгариным как с «физиологистом» Некрасов принял участие значительно раньше выхода в свет «Физиологии Петербурга».

В этом отношении очень большой интерес представляет помещаемая ниже рецензия на IV, V и VI выпуски «Очерков русских нравов» Булгарина. Впервые она была напечатана в майской книжке «Отечественных Записок» за 1843 г. без подписи автора.

Принадлежность этой рецензии Некрасову доказывается на основании писем Белинского. В письме его к К. Д. Кавелину от 7 декабря 1847 г. имеются, между прочим, такие строки: «Вот, например, Некрасов — это талант, да еще какой! Я помню, кажется, в 42 или 43 году он написал в „Отечественных Записках" разбор какого-то булгаринского изделия с такою злостью, ядовитостью и мастерством, что читать наслажденье и удивленье; а, между тем, он тогда же говорил мне, что не питает к Булгарину никакого неприязненного чувства»[7]. Белинский, к сожалению, не говорит, к какому

литературному жанру относилось «изделие» Булгарина, так удачно разобранное Некрасовым. Однако это можно установить на основании иных данных.

Из писем Белинского к Боткину от 17 апреля и 24 мая 1843 г. видно, что в апреле этого года Некрасов взялся достать Белинскому денег на поездку в Москву, причем в связи с этим Белинский предполагал прекратить работу в «Отечественных Записках» к 20 мая; в начале июня Белинский, действительно, выехал в Москву [8].

В числе рецензентов, заменивших Белинского на время его отсутствия в библиографическом отделе «Отечественных Записок», был Некрасов. В письме Белинского к Краевскому от 8 июля 1843 г. читаем: «Вы еле-еле можете расплатиться с Некрасовым, Сорокиным и прочею братиею, работающею за меня»[9]. Именно в это время и была помещена в «Отечественных Записках» указанная нами рецензия — в мае 1843 г.

Какие же имеются у нас основания для того, чтобы утверждать, что именно эту рецензию имел в виду Белинский в письме к Кавелину от 7 декабря 1847 г.?

Белинский говорит о талантливом и злом разборе «булгаринского изделия», напечатанном в «Отечественных Записках» в 1842 или 1843 гг.

Обращаясь к критико-библиографическому отделу «Отечественных Записок» за 1842 и 1843 гг., мы находим, что за эти два года здесь было напечатано пять рецензий на произведения Булгарина, а именно: 1) на книгу «Комары. Всякая всячина» (1842, XXII, № 5); 2) на «Сочинения» Ф. Булгарина (1842, XXV, № 12); 3) на «Очерки русских нравов», вып. I, II, III (1843, XXVI, № 3); 4) на «Очерки русских нравов», вып. IV, V и VI (1843, XXVII, № 5) и 5) на «Полное собрание сочинений Ф. Булгарина» (1843, XXXI, № 11). Из названных рецензий три — на книгу «Комары» и на издания сочинений Булгарина 1842 и 1843 гг. — принадлежат самому Белинскому (см. Полн. собр. соч., VII, 204—213, 502—503, 595 и 638; XII, 548).

Таким образом, только две рецензии на «Очерки русских нравов» Булгарина, напечатанные в XXVI и XXVII томах «Отечественных Записок», могли бы принадлежать Некрасову. Но первая из этих рецензий не подходит под приведенную выше характеристику Белинского, представляя собой довольно заурядный выпад против Булгарина; вопрос об авторстве по отношению к этой рецензии пока приходится считать открытым. Рецензия же на IV, V и VI выпуски «Очерков русских нравов» Булгарина является единственной рецензией, целиком подходящей под все признаки, указанные в письме Белинского. Она обращена против отдельного издания («изделия») Булгарина, напечатана в «Отечественных Записках» за 1843 г. — в то время, когда там сотрудничал Некрасов, и, действительно, написана «со злостью, ядовитостью и мастерством». Это настоящий перл памфлетного искусства. Собственно об очерках Булгарина в ней сказано очень мало; они, по словам рецензента, «вялы, безжизненны, преисполнены плоских шуточек и аляповатого остроумия». Но не это интересует автора рецензии: по его словам, «сочинения г. Булгарина далеко не так интересны, как явления, которыми они обыкновенно предзнаменуются и сопровождаются». Поэтому большая часть рецензий — это злое и, действительно, талантливое разоблачение тех приемов, при помощи которых Булгарин рекламирует свои собственные произведения. Кое-что шаржировано, но в основу легли факты, имевшие место в действительности. Появлению «Очерков русских нравов» Булгарина предшествовал ряд выпадов «Северной Пчелы» против «Отечественных Записок». Так, например, в № 6 «Северной Пчелы» Булгарин напечатал фельетон, в котором заявлял, что хотя «Отечественные Записки» в каждой книжке «варят, жарят и шпигуют» под видом Ф. Булгарина «какого-то несчастного истукана», но настоящий Ф. Булгарин от всего этого и в ус себе не дует. В № 35 «Северной Пчелы» Булгарин нападал на органы печати, рекомендующие публике «Отечественные Записки», и утверждал, что философия «Отечественных Записок» — нелепость, язык неправилен, суждения о литературе превратны; в № 57 снова были разруганы «Отечественные Записки», причем Булгарин сравнивал себя самого с Сократом (!), а сотрудников «Отечественных Записок» — с порочными глупыми афинянами, которые бросали в Сократа грязью.

С другой стороны, «Северная Пчела» самым беззастенчивым образом рекламировала «Очерки русских нравов» Булгарина. Так, в №№ 12, 24 и 73 за 1843 г. были помещены широковещательные информации о выходе в свет первых трех выпусков «Очер-

ков», причем Булгарин заявлял, что прежние его очерки публика приняла с большим вниманием, и вызывающим тоном утверждал, что журналы, которые хотят ругать его сочинения, должны поторопиться, так как иначе все книжки, к их неудовольствию, будут распроданы («Северная Пчела», 1843, № 24). Наконец, в № 84 «Северной Пчелы» под псевдонимом была помещена рецензия, в которой самое неумеренное восхваление «Очерков» Булгарина сочеталось с грубыми выпадами по адресу «Отечественных Записок» и зарождающейся в русской литературе натуральной школы. Все эти приемы крикливой рекламы остроумно пародируются в рецензии путем сопоставления с рекламой заезжего иностранца Лесира, показывающего в балагане чучело кита.

НЕКРАСОВ И БЕЛИНСКИЙ
Рисунок Б. И. Лебедева, 1946 г.
Собрание художника, Пенза

Для рецензии характерно четкое осознание принципов натуральной школы: произведения Булгарина и его соратников, с точки зрения автора рецензии, не могут уже иметь успеха у русской публики; «из сочинений Гоголя она ознакомилась уже столько с истинным юмором, художественным воспроизведением действительности, с живою одушевленною речью, что тотчас распознает подделку под эти достоинства и истинные достоинства сочинения от поддельных». Характерен также конец рецензии, где под предлогом описания картинки Тимма снова (так же, как и в рецензии на «Драматические сочинения и переводы» Полевого) сделан намек на доносы Булгарина.

* * *

Страстность выступления Некрасова против физиологических очерков Булгарина, может быть, отчасти объяснялась и тем, что он в это время сам уже заинтересовался жанром физиологического очерка и как издатель и как литератор. Ведь уже в апреле следующего, 1844 г., С.-Петербургский цензурный комитет запретил очерк Некрасова «Петербургские углы», усмотрев в нем «оскорбление добрых нравов и благопристой-

ности»[10]. А 2 ноября 1844 г. уже была разрешена к печати первая часть сборника «Физиология Петербурга» (вошедший сюда очерк самого Некрасова, повидимому, в переработанной редакции был разрешен к печати только 11 февраля 1845 г.).

Вскоре после выхода в свет «Физиологии Петербурга» в «Литературной Газете» (№ 13 за 1845 г.) появилась анонимная рецензия на это издание.

Очень характерно замечание рецензента о том, что статьи, помещенные в сборнике, кроме литературного достоинства, имеют еще достоинство правды; знаменательна также попытка оправдать сборник от обвинения в сгущении красок. «В некоторых из них <статей> выставлены, правда, одни смешные, а в других — одни темные стороны народного быта петербургского населения, но это первая часть труда, который обещает неопределимое число последующих частей...», — заявляет рецензент.

Это, конечно, явная декларация принципов натуральной школы. Характерно, что статью Белинского «Петербург и Москва» автор рецензии ставит на первое место во всем сборнике.

Упоминание о последующих частях сборника указывает, что автор рецензии был прекрасно знаком с планом издания и твердо верил, что этот план будет осуществлен.

Самая же поразительная особенность рецензии заключается в том, что автор ее совершенно не разбирает «Петербургских углов» Некрасова — центрального произведения всего сборника. Это ставит рецензента в очень трудное положение; для того, чтобы доказать, что книга действительно интересна, он вынужден прибегать к обширным выпискам из остроумной статьи Белинского «Петербург и Москва»; этого, однако, недостаточно для того, чтобы убедить читателя в исключительной ценности всего сборника в целом, и рецензент прибавляет к этому пространные выписки из посредственного очерка Гребенки «Петербургская сторона».

Свой отказ от разбора «Петербургских углов» рецензент объясняет так: «В первой части „Физиологии“ мы встречаем... „Петербургские углы“ Н. А. Некрасова или Перепельского, одного из сотрудников нашей газеты, о достоинствах которого мы по этому случаю, боясь злых языков, не решаемся распространяться...»

Дело здесь, конечно, не в том, что Некрасов был сотрудником «Литературной Газеты»; ведь и Ф. П. Гребенка, об очерке которого так много говорится в рецензии, также часто печатался здесь. Однако образ действий рецензента становится вполне понятным, если обратиться к рецензии Белинского на ту же первую часть «Физиологии Петербурга». Белинский воздержался от всякой оценки своей собственной статьи «Петербург и Москва» и при этом заметил: «„Отеч<ественные> Записки“ не считают приличным судить о статье г. Белинского как своего сотрудника...»[11].

Совершенно ясно, что полный отказ анонимного рецензента «Литературной Газеты» от всякой характеристики «Петербургских углов» является таким же соблюдением приличий: не статью сотрудника «Литературной Газеты» отказывается оценивать рецензент, а свою собственную статью. Только у Некрасова могло быть серьезное основание к тому, чтобы, высоко оценивая весь сборник в целом и выражая горячее сочувствие его направлению и цели, ни слова не сказать о том из очерков сборника, который более всех других привлек к себе внимание критиков и рецензентов, писавших о «Физиологии Петербурга». Ведь если бы Некрасов поступил иначе, его могли бы обвинить в том, в чем он сам обвинял Булгарина: в рекламировании своих собственных произведений.

## ПРИМЕЧАНИЯ

1 В. Белинский. Полн. собр. соч., под ред. С. Венгерова, II, 535.
2 Там же, III, 356, 359.
3 Там же, VI, 329.
4 Там же, VII, 449.
5 В. Горленко. Литературные дебюты Некрасова. «О. З.», 1878, XII.
6 В. Белинский. Полн. собр. соч., цит. изд., VII, 213.
7 В. Белинский. Письма, под ред. Е. Ляцкого, III, 306.
8 Там же, 364, 371.
9 Там же, 274.
10 Н. Ашукин. Летопись жизни и творчества Некрасова. М.—Л., 1935, 53.
11 В. Белинский. Полн. собр. соч., цит. изд., IX, 360.

## ДРАМАТИЧЕСКИЕ СОЧИНЕНИЯ И ПЕРЕВОДЫ Н. А. ПОЛЕВОГО

### Две части

С. П.бург, 1842

Сохрани нас бог доказывать, что драматическая слава г. Полевого — дым. Мы хорошо знаем: дым — вещество, имеющее вкус, запах, цвет и какой-нибудь вес; кроме того, нам известно из пословицы, что дым ест глаза, а драматическая слава г. Полевого глаз никому не ест, потому что она не так велика, чтоб на нее сердиться, и совсем не такого свойства, чтоб ей завидовать. Когда мимо вас шумящею, плавно-туманною поступью пройдет густое, сероватое облачко дыма, — настоящего печного дыма, — вы поморщитесь и, может быть, даже чихнете. И если оно вздумает принять те странные фантастические образы, которые иногда принимает дым, если из упругих слоев его образуется стройная талия, заманчивая ножка, лилейная шейка, вы увлечетесь; вы, пожалуй, забудетесь до того, что побежите во след прихотливому облачку, или, глядя на него, бог знает до чего замечтаетесь... Но когда мимо вас тяжелыми стопами медленно и важно пройдет такая драматическая слава, какою пользуется наш заслуженный драматург, — вы останетесь так же равнодушны, как были, вы не побежите за нею, вы даже не поморщитесь и не чихнете! Она ни с которой стороны не затронет ни сердца, ни носа, ни воображения вашего... Вы будете смотреть на нее — без злобы, без зависти, холодно повторяя восклицание, которое вырвалось у вас при первом взгляде на нее: «как он давно служит!» Это странная слава — без определенного цвета, веса и значения; завистников у нее быть не может, хотя могут быть ревностные поклонники...

Итак, ясно, что драматическая слава г. Полевого — не дым. Что же это такое? Как она составилась? Припомним некоторые обстоятельства.

Г. Полевой начал постоянно угощать публику Александринского театра своими произведениями, помнится, с 1838 года... Не успеем, бывало, мы опомниться от «Дедушки русского флота», нам представляют «Иголкина», не успеем отереть слез умиления, возбужденных «Парашею Сибирячкою», в нас кидают «Солдатским сердцем», от которого становится в совершенный тупик наш рассудок. Такая мудреная пьеса!.. Понимаемая большею частию публики, как и следует, совершенно наоборот, она совсем не возбуждает тех чувств, которые желал, может быть, возбудить сочинитель. Зритель смотрит на нее холодно, равнодушно, недоверчиво! Некоторые замечают, что если б главное лицо пьесы поменялось ролью с действующим тут же поселянином Кауце, то пьеса много бы выиграла со стороны вероятия; мы не спорим... Но не одна-то во поле дороженька — не одна-то пьеса у Н. А. Полевого! Не нравится вам «Солдатское сердце». Что ж? Не смотрите его! Вот вам «Русский человек добро помнит», вот вам «Отец и откупщик», «Он за все платит», «Костромские леса», «Мнимый больной», «Ужасный незнакомец» и пр. и пр.

Угощаемая так радушно и неусыпно, публика Александринского театра, — благодарная, незлопамятная и невзыскательная публика, — не могла долго оставаться равнодушною. Она скоро оценила по достоинству ревностные труды г. Полевого и нарекла его своим почетнейшим, первым любимцем. Современный театр, с своей стороны, усыновил его как свою родную неотъемлемую принадлежность, составляющую гордость и славу его. С каждым новым произведением драматический талант г. Полевого возрастал в глазах публики, и скоро она до того простерла к нему свое благоволение, что, без сомнения, осыпала бы рукоплесканиями те же самые «Чересполосные владения» г. Полевого, которые громко и беспощадно

ошикала несколько лет назад. Пример тому — «Комедия о войне Федосьи Сидоровны с китайцами». При таких благоприятных обстоятельствах драматические дни г. Полевого текли славно и торжественно, среди беспрестанных триумфов, среди громких рукоплесканий и многократных вызовов. Изредка только нелепые толки некоторых критиков, будто бы г. Полевой (говоря словами его же послесловия) «обобрал Шекспира, Гете, Шиллера, Мольера, Вольтера, Дюма, В. Гюго, В. Скотта, Озерова, Кукольника и кого-то еще», да кой-какие совершенно ложные упреки в безвкусии, достигая до г. Полевого, заставляли его удивляться [1]; но тучи, нагоняемые несправедливостью критиков на горизонт неукоризненной славы почтенного драматурга, разлетались прахом при новых лаврах, беспрестанно пожинаемых на сцене — и г. Полевой, подкрепляемый вниманием и благодарностью публики, с обыкновенной своею горячностью продолжал ратовать на блистательном и широком поприще драматическом. В таком положении дел посетила г. Полевого мысль напечатать отдельно свои «Драматические сочинения и переводы».

Она не могла посетить его более во-время и более кстати. Достигнув, так сказать, зенита драматической славы, создав «Комедию о войне Федосьи Сидоровны с китайцами» [2], г. Полевому более ничего не оставалось, как выдать в свет собрание своих театральных вдохновений, чтобы окончательно утвердить за собою титул и славу российского Шекспира настоящей эпохи, и тут же, кстати, дать средство своим многочисленным поклонникам, которые восхищались произведениями его поштучно, в продолжение нескольких лет, — насладиться ими гуртом, за один присест... И вот явились в свет «Драматические сочинения и переводы Н. А. Полевого».

Изложив выше процесс, по которому драматическая слава г. Полевого достигла настоящего своего блестящего положения, нам уже немного остается прибавить, чтоб расквитаться с знаменитым сборником, которого заглавие стоит в начале статьи. Почти все пьесы, помещенные тут, были уже рассмотрены в «Литературной Газете», по времени появления их на сцене, а потому распространяться о каждой из них поодиночке надобности, слава богу, не имеется.

Теперь, когда они стали друг подле друга, в порядке своего рождения, нас в особенности, более чем когда-нибудь, поразило их необыкновенное сходство, доходящее во многом почти до тождественности.

Каждая из них есть как бы продолжение и необходимое последствие предыдущей, и если мы возьмем на себя труд вглядеться в них попристальней, то увидим, что все пьесы г. Полевого, с такими разнообразными и разнородными заглавиями, в сущности, суть не что иное, как одна огромная пьеса, разделенная по наружности, но тесно связанная со всеми своими частями внутренним единством идеи, формы, выполнения. Идея у всех составляющих ее пьес одна — патриотизм; читая их по порядку, кажется, так и видишь, как переполненное им сердце сочинителя, не успев вполне вылиться в одной пьесе, силится досказаться в другой, третьей, и так далее. Каждая из них порознь и все они вместе клонятся к достойной всякого уважения и одобрения цели — доказать какую-нибудь блестящую черту русского характера, русского великодушия, русской силы; одна трактует о том, что русский человек добро помнит; другая о том, что русская рука охулки на себя не положит; третья о том, что русский кулак уберет десять заморских богатырей; четвертая о том, что русский нос чихнет, так и довольно, чтоб напугать сотню самых храбрых китайцев, и так далее [3].

Построение пьес также везде более или менее подобное. Для примера вспомните интригу в «Дедушке русского флота», в «Иголкине», в «Представлении мельника». Выполнение — о! сходство в выполнении превосхо-

# ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА,

ВѢСТНИКЪ НАУКЪ, ИСКУССТВЪ, ЛИТЕРАТУРЫ, НОВОСТЕЙ, ТЕАТРОВЪ И МОДЪ.

Выходитъ каждое воскресенье. — Цѣна за годовое изданіе, состоящее изъ 50-ти нумеровъ, съ пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи и съ доставкою на домъ въ С. Петербургѣ — 11 р. 50 к. Безъ пересылки и доставки 10 р. серeб.

№ 43. 1-е ноября. 1842.

## СЛОВЕСНОСТЬ.

### СВѢТСКІЙ ЧЕЛОВѢКЪ.

(Разсказъ В. В. Несторенко.)

Jeunes seigneurs, c'est un grand mal pour l'homme d'arriver trop tôt au bout de ses désirs, et de parcourir dans quelques années les illusions d'une longue vie.

*Chateaubriand.*

Вечеръ былъ ненастный, а вы, вѣроятно, знаете по себѣ, какъ несносно проводить подобное время одному и на дачѣ. Книги валились изъ рукъ; другихъ развлеченій въ голову не приходило. Я вспомнилъ о своемъ обѣщаніи посѣтить Александра Петровича Ковицкаго, который жилъ въ нѣсколькихъ шагахъ отъ меня, и обрадовавшись этой мысли, тотъ же часъ одѣлся, вооружился зонтикомъ и отправился въ квартиру моего знакомца. Я засталъ его одного, за чайнымъ столикомъ. Онъ очень обрадовался моему приходу, тѣмъ болѣе, что визитъ мой былъ вовсе неожиданъ, а погода и одиночество произвели и на него не слишкомъ выгодное впечатлѣніе. Онъ радушно усадилъ меня въ свои вольтеровскія кресла, налилъ самъ огромную, *аппетитную* чашку чая, велѣлъ подать трубку, и мы въ этихъ благочестивыхъ занятіяхъ скоро забыли и погоду, и сплинъ, одолѣвавшій насъ.

Александру Петровичу было лѣтъ сорокъ съ небольшимъ; но на лицо всякій далъ бы ему шестьдесятъ: оно было все въ морщинахъ; глаза его потухли, волосы посѣдѣли, станъ сгорбился. Встрѣчаясь съ нимъ три раза въ домахъ нашихъ знакомыхъ, я не могъ не замѣтить его по его вѣчной серіозности, глубокому уму и какой-то особенной оригинальности его мыслей. Какъ мы познакомились съ нимъ, считаю разсказать излишнимъ; да и мало ли есть способовъ познакомиться, особенно съ тѣмъ, кого ищешь: а я желалъ его знакомства. Настоящій визитъ мой былъ первый; но мы обходились другъ съ другомъ, какъ давнишніе пріятели. Жизнь человѣка, въ каждомъ словѣ котораго видна опытность, пріобрѣтенная годами, казалась для меня всегда достойною любопытства. Мнѣ хотѣлось знать жизнь Александра Петровича, тѣмъ болѣе, что судя по его наружности, она была полна разнообразія... Нѣсколько разъ, въ разговорахъ съ нимъ, я намекалъ ему объ этомъ; но онъ ловко уклонялся отъ отвѣтовъ. Не знаю какъ случилось, что я въ этотъ разъ разговоръ нашъ, перескакивая съ предмета на предметъ, остановился наконецъ на этомъ *пунктѣ*. Понравился ли я ему болѣе обыкновеннаго, показался ли достойнымъ его довѣрія — не знаю, только онъ въ этотъ разъ не только не противился удовлетворить мое любопытство, но даже наговорился на то самъ.

— Я замѣчаю давно, сказалъ онъ, что вы желаете узнать подробности моей жизни. Сначала я думалъ (извините, я не зналъ еще васъ такъ коротко), что это одно дѣтское, пустое любопытство... Теперь я перемѣнилъ свое намѣреніе не говорить вамъ ничего о себѣ: чувствую, что мнѣ нужно съ кѣмъ-нибудь подѣлиться грузомъ, который такъ тяготитъ меня... Я думаю, что, разсказавъ вамъ нѣкоторыя заблужденія моей молодости, могу быть полезенъ вамъ, какъ живой примѣръ того, какіе плоды

---



часъ нападаетъ на него. Франческа, приподнявшись на постели, слѣдитъ за страшнымъ боемъ, внутренно молясь за смерть невѣрнаго. Убійца постепенно изнемогаетъ въ борьбѣ съ высокимъ, сильнымъ герцогомъ и Франческа подаетъ знакъ остальнымъ тремъ, которые вдругъ бросаются на Галеотти. Борьба дѣлается упорнѣе, потому-что мужество Галеотти возрастаетъ вмѣстѣ съ опасностію. Франческа слѣдитъ за всѣми движеніями и опасаясь, что наконецъ убійцы будутъ побѣждены, бросается сама съ постели и вонзаетъ мечъ въ грудь измѣнника. Франческа похожа на ту итальянку, которая велѣла закопать свою горничную живую за то, что неосторожная, во время туалета госпожи, улыбнулась ея мужу; или на герцогиню Санъ-Джуліано, которая послала мужу, вмѣсто подарка въ новый годъ, голову любимой имъ дамы.

У Монти, Франческа, переименованная въ Матильду, является на сцену похвастать мелочною ревностью. Она — суетная, бранчивая мѣщанка, которая слѣдитъ за мужемъ, хочетъ непремѣнно быть любима имъ и въ гнѣвѣ едва доходитъ до упрековъ. Убійство мужа, въ трагедіи Монти, не есть слѣдствіе мысли, давно запавшей въ глубь души; дѣло, на которое она тысячу разъ рѣшалась и столько же разъ покидала его, — а нѣчто внезапное, непредвидѣнное, плодъ минутнаго безумія. Галеотти представленъ въ томъ же масштабѣ: преступная страсть мучитъ его благородное сердце, но онъ предпочитаетъ внутреннее самодовольствіе и домашній покой нѣжному очарованію любви и по убѣжденію пріятеля, соглашается даже на удаленіе любезной. «Скажи ей, чтобъ она удалилась; скажи ей только это и никогда не говори мнѣ о ней.» Характеръ забавный, созданный для веселой жизни, но не годный въ трагедію.

*(Окончаніе въ слѣдующемъ нумерѣ.)*

## КРИТИКА И БИБЛІОГРАФІЯ.

### РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Драматическія сочиненія и переводы Н. А. Полеваго. *Двѣ части. С. П. б., год. 1842.*

Сохрани насъ Богъ доказывать, что драматическая слава г. Полеваго — дымъ. Мы хорошо знаемъ: дымъ — вещество, имѣющее вкусъ, запахъ, цвѣтъ и какой нибудь вѣсъ; кромѣ того намъ извѣстно изъ пословицы, что дымъ ѣстъ глаза, а драматическая слава г. Полеваго глазъ никому не ѣстъ, потому-что она не такъ велика, чтобъ на нее сердиться и совсѣмъ не такого свойства, чтобъ ей завидовать. Когда мимо васъ шумящею, плавно-туманною поступью пройдетъ густое, сѣроватое облачко дыма, — настоящаго печнаго дыма, — вы поморщитесь и можетъ быть, даже чихнете. И если оно вздумаетъ принять тѣ странные фантастическіе образы, которые иногда принимаетъ дымъ, если изъ упругихъ слоевъ его образуется стройная талія, заманчивая ножка, лилейная шейка, вы увлечетесь; вы, пожалуй, забудетесь до того, что побѣжите во слѣдъ прихотливому облачку, или, глядя на него, Богъ знаетъ до чего домечтаетесь... Но когда мимо васъ тяжелыми стопами медленно и важно пройдетъ такая драматическая слава, какою пользуется нашъ заслуженный драматургъ, — вы останетесь также равнодушны, какъ были, вы не побѣжите за нею, вы также не поморщитесь и не чихнете! Она ни съ которой стороны не затронетъ ни сердца, ни носа, ни воображенія вашего... Вы будете смотрѣть на нее — безъ злобы, безъ зависти, холодно повторяя восклицаніе, которое вырвалось у васъ при первомъ взглядѣ на нее: «какъ онъ давно служитъ»! Эта странная *слава* — безъ опредѣленнаго цвѣта, вкуса и значенія, завистниковъ у нее быть не можетъ, хоть могутъ быть ревностные поклонники...

И такъ ясно, что драматическая слава г. Полеваго — не дымъ. Что же это такое? Какъ она составилась? Припомнимъ нѣкоторыя обстоятельства.

Г. Полевой началъ постоянно угощать публику Александринскаго Театра своими произведеніями, помнится, съ 1838 года... Неуспѣемъ бывало мы опомниться отъ «Дѣдушки Русскаго Флота», намъ представляютъ «Иголкина», не успѣемъ отереть слезъ умиленія, возбужденныхъ «Парашею Сибирячкою», въ насъ кидаютъ «Солдатскимъ Сердцемъ», отъ котораго становится въ совершенный тупикъ нашъ разсудокъ. Такая мудреная піеса!.... Понимаемая большею частію публики, какъ и слѣдуетъ, совершенно на оборотъ, она совсѣмъ невозбуждаетъ тѣхъ чувствъ, которыя желалъ, можетъ быть, возбудить сочинитель. Зритель смотритъ на нее холодно, равнодушно, недовѣрчиво! Нѣкоторые замѣчаютъ, что еслибъ главное лицо піесы помѣнялось ролью съ дѣйствующимъ тутъ же поселяниномъ *Кауке*, то піеса много бы выиграла со стороны вѣроятія; мы не споримъ... Но не одна-то во полѣ дороженька — не одна-то піеса у Н. А. Полеваго! Не нравится вамъ «Солдатское сердце».. чтожъ? посмотрите его! Вотъ вамъ «Русскій человѣкъ добро помнитъ», вотъ вамъ «Отецъ и откупщикъ», «Онъ за все платитъ», «Костромскіе лѣса», «Мишкой большой», «Ужасный незнакомецъ» и пр. и пр.

Угощаемая такъ радушно и неусыпно, публика Александринскаго театра, — благодарная, незлопа

---

«ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА» № 43, ОТ 1 НОЯБРЯ 1842 г.

Здесь была помещена анонимная рецензия Некрасова на драматические сочинения и переводы Н. А. Полевого

дит всякие ожидания! Во всех пьесах, лица, или по собственному характеру или по характеру своих действий, одни и те же, только переряженные в другие костюмы, окрещенные другими именами. Куда ни оглянись, везде более или менее важную роль играет подьячий, без которого редкая пьеса обойдется у г. Полевого. Если где и нет собственно подьячего, то есть лицо другого какого-либо звания, с подьяческим нравом и наречием, как, например, Громодум в «Дедушке русского флота». Все подьячие, промышляющие ябедой и распивающие с приличными прибаутками ерофеич в разных пьесах г. Полевого, суть — один подьячий, потому что все они писаны для г. Каратыгина 2,[4] а один артист, как бы он разнообразен ни был, не может все-таки совместить в себе всех разнородных, дробящихся до бесконечности оттенков целого отдельного класса людей. Расчет писать роли по мерке дарований и средств сценических действователей увлек г. Полевого слишком далеко и отнял у его лиц — разнообразие. В пьесах его, собственно говоря, нет характеров; в них есть только роли, нередко весьма между собою похожие, преимущественно для гг. Каратыгиных, г-жи Гусевой [5] и г. Сосницкого [6]. Родственное сходство персонажей, усиливая вместе с предыдущими обстоятельствами гармонию, господствующую в отдельно обработанных частях главной идеи, окончательно доказывает, что все пьесы г. Полевого, вместе взятые, суть, как мы выше сказали, одна большая пьеса, разделенная на множество картин, актов и отделений, которую, по нашему мнению, всего приличнее назвать так:

**ПАТРИОТИЧЕСКИЕ ЧУВСТВОВАНИЯ
Н. А. ПОЛЕВОГО,
ОРИГИНАЛЬНЫЕ И ПЕРЕВОДНЫЕ,
ИЗЛОЖЕННЫЕ В ПРИЛИЧНЫХ
РАЗГОВОРАХ.**

Перелистывая две вышедшие ныне довольно толстые части «Патриотических чувствований» или «Драматических сочинений» — как угодно, — мы постепенно добрались до конца второй части и здесь, сильнее всех предисловий, введений, вступлений, приступов, какие только нам случалось читать когда-либо, поразило нас так называемое «Послесловие», помещенное на последних страничках книги. Сколько добродушной откровенности! Сколько неоцененных фактов! Сколько увлекательных подробностей! Проследим знаменитое послесловие г. Полевого повнимательнее.

Сначала г. Полевой рассуждает о том, почему драматические занятия его встретили две противоположности: внимание публики и осуждение критики. Потом восклицает: «Не сказать ли мне предварительно, что́ я сам думаю о моих драматических произведениях? Бывши плодами моего досуга и развлечением между дел и других литературных занятий, они уже и тем вознаграждали меня. Далее уверен я, что если и отвергнут в них дарование, то, конечно, никто не отвергнет в них чувства добра. Если так — для меня довольно...»

Хорошо, но послушайте дальше:

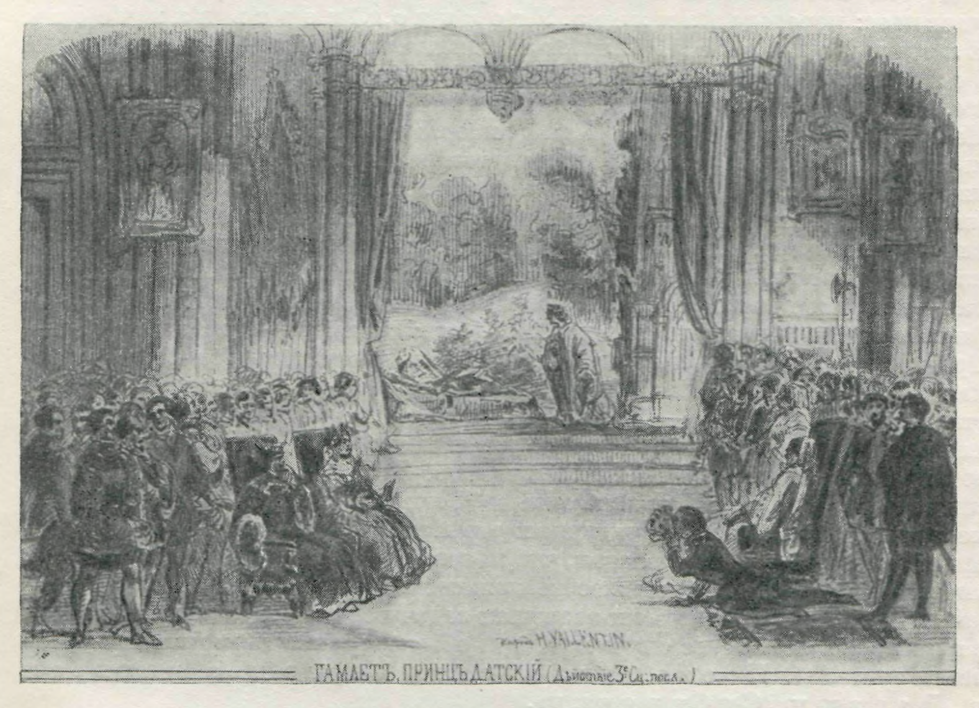
«Мать семейства смело может причислить мои драматические сочинения к библиотеке своего семейного чтения, и наградою моею будет ее слеза и ее улыбка».

Умилительно! Но вот еще дальше:

«Долговечность не удел моих сочинений — это я хорошо знаю. Да и что такое долговечность? Как определить ее? Будущее — будущему: время решит задачу. Если и тогда, когда мои усталые кости лягут на покой, если и тогда «меня переживут мои сердечные чувства» в памяти соотечественников и в чьей-нибудь душе возбудят сочувствие — мне довольно. Может быть, я издам еще две книжки к издаваемым мною ныне; в них поместятся четыре большие драмы мои: перевод Гамлета, Уголи-

но, *Смерть или честь*, *Елена Глинская*. Может быть, и кроме того, прибавлю я еще один или два томика — может быть, все ограничу издаваемыми теперь двумя... ничего не предполагаю и *ничего не обещаю*».

Давно бы так! Затем г. Полевой спрашивает: «Не будут ли любопытны некоторым из читателей небольшие примечания к пьесам, помещенным в сих двух книжках?» — И вслед затем начинает излагать краткие биографии своих произведений, отличающиеся сжатостью и полнотою. Вот для образчика: «*Параша Сибирячка*. Признаюсь, вот моя *любимая пьеса* из всего написанного мною для сцены. *Воспоминание о том дне, когда явилась Параша на сцену,*




ПОСТАНОВКА «ГАМЛЕТА» НА СЦЕНЕ АЛЕКСАНДРИНСКОГО ТЕАТРА
Рисунок А. И. Шарлеманя, 1840-е гг.
Театральный музей им. Бахрушина, Москва

*всегда будет воспоминанием об одном из счастливейших дней моей жизни*. Основание пьесы взято из истинного события, всем известного. Прасковья Лупалова, дочь сосланного в Сибирь чиновника, действительно *пришла* в Петербург из Сибири, и кроткий Александр простил виновного отца за подвиг детской любви. Трогательное событие сие послужило предметом романа г-жи Коттень «Елизавета Л*** или Сосланные в Сибирь» и повести графа Местра «Юная Сибирячка» и пр.

*Первое представление Мельника*. Основание пьесы истинное, но простите мне, тени великих пиитов, Василия Кириловича и Александра Петровича, простите поклеп и небывальщину, какую взвел я на вас: *Мельник* Аблесимова в первый раз был игран в *Москве*, а не в *Петербурге*, в 1779 году. Творец Телемахиды и творец Семиры почили гораздо прежде, один в 1769 году, другой — в 1777 году. Но они, точно, бывали при жизни друзьями, и нередко притом разыгрывали сцену Тресотина и Вадиуса [7]. Над Аблесимовым, который переписывал у Сума-

рокова стихи, и над его «Мельником»[8], точно, смеялся Сумароков, хотя и не был потом свидетелем торжества Аблесимова. Книпер также лицо не вымышленное, а об Жукове Петре сохранилось предание в Словаре Новикова — он был «кабинет-курьер» и «писал стихи» — какие? Ведомо единому Всеведущему, а не нам! — Игра П. А. Каратыгина и И. И. Сосницкого поддержала мою шутку на петербургской, а игра М. С. Щепкина — на московской сцене».

Но всего любопытнее заключительная страница «Послесловия». Каждая строка ее, драгоценная для современников, еще более драгоценна для потомства. Послушайте!

«Кроме исчисленных здесь и четырех больших (о скромность!) моих пьес: перевода Гамлета, Уголино, Смерть или честь, Елена Глинская, были еще отданы мною на сцену: Мнимый больной, комедия, Чересполосные владения и Он за все платит, водевили, и Ужасный незнакомец, комедия. Не печатаю их и каюсь в них, как в литературных грехах! Все сии четыре пьесы были наскоро составлены для театральных бенефисов. Первая из них — переделка на русские нравы известного фарса Мольера: Le malade imaginaire. Больной я диктовал русскую переделку его и даже не имел сил докончить ее. Не знаю, кто-то, добрый человек, доделал этот фарс, который дают иногда и теперь, благодаря забавной игре П. А. Каратыгина. — Вторая пьеска была написана мною в несколько часов и как бенефисная шутка была принята довольно благосклонно — довольно с нее! — Третья, перевод французского водевиля, дело суточной работы, поставленная на сцену без репетиций, мелькнула в глубокую Лету с первого представления! Четвертая — Ужасный незнакомец — ужасно хлопнулась при первом представлении и могла быть уроком, что не все то годится на сцену, что нравится в чтении. Содержание пьесы взято было много ⟨мною?⟩ из сочинения Фонжерэ[9], которое перевел я некогда и поместил в „Повестях и литературных отрывках", изданных мною. Переделывая его для сцены, я полагал, что пьеска будет забавна, но увидел, что ничего бессвязнее и неуклюжее не может быть. Сидя в углу ложи, ошиканный автор философически разрешал задачу об условиях и требованиях сцены, когда занавес опускался при общем, весьма гармоническом шиканьи зрителей. После того месяца через два написал я Парашу Сибирячку».

Умилительно! Не знаем как для кого, а для нас это добродушное, смиренномудренное сознание в литературном грехе, сопровожденное восклицанием — «после того месяца через два написал я Парашу Сибирячку» — кажется лучшим местом в драматическом сборнике г. Полевого. Но пойдем к концу:

«Заключу послесловие мое повторением благодарности моей публике за все знаки благосклонности, коими доныне она почтила меня, и не меньшею благодарностию почтенным артистам Петербургской сцены, удостоившим меня своею обязательною дружбою и своими советами (слушайте!). Много раз руководствовался я их мнениями и мог убедиться в их художнической опытности (слушайте! слушайте!) и верности познания сердца человеческого, людских страстей и оснований драматического искусства. Много часов приятных (слушайте! слушайте! слушайте!) провел я в их увлекательных беседах».

. . . . . . . . О! . . . .

В заключение нужно еще заметить, что следующие стихи, которые читает герой «Солдатского сердца» Булгаров в память убитому товарищу, не должно ни под каким видом принимать за сочинение г. Полевого или за импровизацию Булгарова. Издатель забыл сказать, что они, за исключением первого куплета, который не подошел к слу

чаю, целиком написаны у Козлова. Настоящее название их: «На смерть английского генерала» и пр., перев. из Томаса Мура.

Не бил барабан перед смутным полком,
Когда мы вождя хоронили.
И труп не с ружейным прощальным огнем
Мы в недра земли опустили.
И бедная почесть в ночи отдана.
Штыками могилу копали,
Нам тускло светила в тумане луна
И факелы дымно сверкали.
На нем не усопших покров гробовой,
Лежит не в досчатой неволе:
Обвернут в широкий свой плащ боевой,
Уснул он, как ратники в поле.
Не долго, но жарко молилась творцу
Дружина его удалая
И молча смотрела в лицо мертвецу,
О завтрашнем дне помышляя.
Еще не свершен был обряд роковой,
А час наступил разлученья...

Прекрасные стихи! Удивительные стихи!

〈«Лит. Газета», 1842, № 43; без подписи.〉

## ОЧЕРКИ РУССКИХ НРАВОВ ИЛИ ЛИЦЕВАЯ СТОРОНА И ИЗНАНКА РОДА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО

### Сочинение Фаддея Булгарина

### Выпуски IV, V и VI: Ворожея, Гостиный двор, Лев и Шакал.

Издание М. Ольхина. Санкт-Петербург, 1843. В большую четвертушку. 50 стр.

Всякий, кто имел почему-нибудь несчастье следить за переделками, совершающимися в нашей «литературе», без сомнения, согласится, что сочинения г. Булгарина далеко не так интересны, как явления, которыми они обыкновенно предзнаменуются и сопровождаются. Так как о новых «Очерках» г. Булгарина сказать решительно нечего, то мы займемся здесь изложением этих явлений, полагая, что это не будет вовсе бесполезно для будущего историка так называемой русской «литературы».

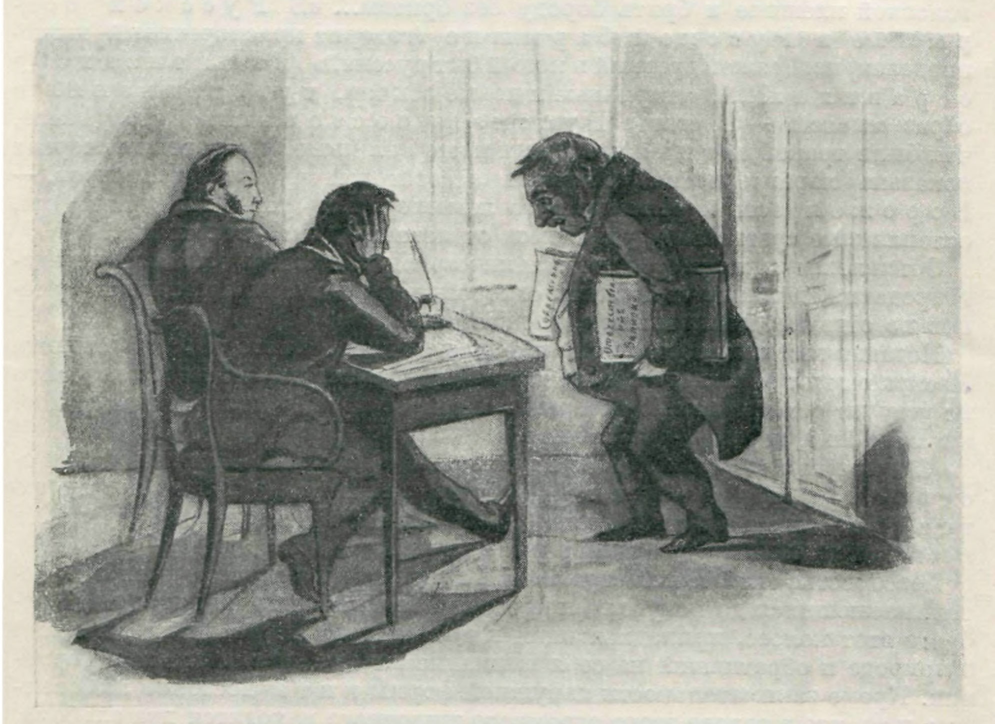
Задолго до появления в свет нового «сочинения» г. Булгарина, «Северная Пчела», состоящая под его редакциею, с радостным биением сердца спешит довести до сведения почтеннейших читателей, что один из издателей ее изготовляет весьма приятный подарок, долженствующий сделаться украшением русской литературы; тут же вскользь отдается преимущество перед всеми другими тому роду литературных произведений, к которому будет принадлежать новое «сочинение» г. Булгарина, и громко порицаются все сочинения в этом роде, писанные литераторами, которых г. Булгарин считает своими соперниками. Далее автор статейки скромно напоминает публике о полезных двадцатилетних трудах г. Булгарина на поприще русской словесности, о юношеской несчастной привычке его резать в глаза другу и недругу «правду-матку», за которую он так много страдает и которую любит более всего на свете и т. д. Статейка заключается скромным предположением, что публика не оставит своего любимца лестным вниманием и, наперекор кривым толкам недоброжелателей и завистников г. Булгарина, раскупит нарасхват новое «сочинение» и будет им восхищаться. По мере приближения времени, в которое сочинение должно явиться в свет,

похвалы литературным добродетелям г. Булгарина и доброжелательные указания на пороки и промахи (которые в таких экстренных случаях «Северная Пчела» изображает с удивительным искусством) его противников — в «Северной Пчеле» появляются чаще и чаще.

«Отечественные Записки», журнал, признающий г. Булгарина... не гением, — беспрестанно поднимаются на зубок, со всем остроумием, к какому только способны издатели и сотрудники «Северной Пчелы»; восклицания вроде следующих: «Не верьте Отечественным Запискам! — Понимайте их мнения наоборот, чтоб иметь о книге настоящее понятие! — Похвала Отечественных Записок хуже всякой брани! — Брань Отечественных Записок лучше всякой похвалы!» — повторяются в каждом фельетоне газеты. С другими журналами, которые по нескольку раз печатно признавали г. Булгарина и гением и бездарным писателем, «Северная Пчела» употребляет в таких случаях особенную, чрезвычайно замысловатую тактику: понемножку, исподволь, начинает она смягчать разного рода укоры и осуждения, высказанные ею этим журналам по случаю недавней ссоры за кочерыжки или за что-нибудь подобное, оказывает им нечаянные, приятные одолжения, как-то: печатает сюрпризом на последней странице своего листка объявление о выходе их новых книжек, защищает их великодушно и остроумно от «Отечественных Записок» и т. д. Прилагательное «почтеннейший» рядом с именем издателей означенных журналов повторяется в фельетонах «Северной Пчелы» чаще и чаще и, наконец, незадолго до выхода «сочинения» «Северная Пчела» в один прекрасный день торжественно объявляет их своими друзьями, приписывая недавнюю размолвку недоразумению, которое, к счастию друзей литературы (говорим слогом «Северной Пчелы»), более не существует.

Вслед за тем является давно ожиданное «сочинение». «Северная Пчела» тотчас же с кротостью и смирением объявляет, что один из ее издателей предстал на суд почтеннейшей публики с новым произведением, в котором хотел изобразить то-то и то-то, которое отличается такими-то и такими-то достоинствами и, как все дела рук человеческих, не чуждо недостатков, за которые автор униженно просит у читателей извинения. Далее начинаются упрашивания не верить «Отеч⟨ественным⟩ Запискам», которые будто бы преследуют г. Булгарина из зависти (?!!), и остроумные шуточки над странной их философией, мешающей им отдавать справедливость даровитым и добросовестным литераторам, каков, например, г. Булгарин... В важных случаях сам г. Греч берется за перо и пишет о сочинении друга своего огромную статью в отделении под рубрикою: «Русская литература», где по пунктам доказывает великие достоинства нового «сочинения», в порядке пересчитывает великие заслуги, оказанные другом его русской словесности в продолжение двадцати лет, и заключает оговоркою, что хотя иным могут показаться неприличными похвалы, расточаемые «Северной Пчелою» одному из ее издателей, но издатели уверены, что правду сказать не грех, где бы то ни было!.. Вслед за тем являются одна за другою похвалы новому сочинению г. Булгарина в журналах, кстати задобренных «Северной Пчелою», — после чего «Северная Пчела» нередко тотчас же переменяет тон и снова принимается ругать недальновидные журналы. Публика в изумлении... но «Северной Пчеле» до изумления публики нет дела: та достигла своей цели! (Здесь, между прочим, должно искать разгадки беспрестанных ссор и мировых, которые происходят у «Северной Пчелы» с ее достойными сподвижниками.) Между тем как совершаются столь великие события, книгопродавец, которому поручена продажа нового сочинения г. Булгарина, рассылает во все концы Русского царства громкое, ловко составленное объявление, в котором сравнивает г. Булга-

рина с Вальтер Скоттом или Карамзиным, называет его опорою русской литературы, творцом русского романа, преобразователем русского языка и т. п. Если, несмотря на все означенные проделки, сочинение «не идет», в «Северной Пчеле» иногда появляется новое восхваление «сочинению» в виде письма из отдаленной провинции благословенного Русского царства, в которую, по соображениям дальновидных людей, «сочинение» не успело еще и прийти. Дальнейшие судьбы «сочинения» известны без пояснений: оно поступает в мешки букинистов или в библиотеки старого залежавшегося хлама, разыгрываемого в лоттереи. Все это факты...



БУЛГАРИН В III ОТДЕЛЕНИИ С ДОНОСОМ НА «ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ЗАПИСКИ» И «СОВРЕМЕННИК»

Акварель Н. А. Степанова, 1840-е гг.

Институт литературы АН СССР, Ленинград

Почти теми же явлениями, которые мы сейчас обозначили, ознаменовалось в русском литературном мире «сочинение» г. Булгарина под названием: «Очерки русских нравов или Лицевая сторона и изнанка рода человеческого». Торговый дом А. А. Ольхиной разослал о нем, еще при выходе первых трех выпусков, объявление следующего содержания:

«Очерки русских нравов или Лицевая сторона и изнанка рода человеческого. Шесть тетрадей. Новое сочинение Ф. Булгарина. Рисунки Тимма, литография г. Поля. Издание М. Д. Ольхина».

После преобразования русского языка и словесности Карамзиным Ф. В. Булгарин первый начал писать статьи о нравах в духе своего времени языком, понятным каждому. Модная лавка, появившаяся в свет в 1823 году, произвела сильный эффект в читающей публике и, как водится, успех породил подражателей.

После того Ф. В. Булгарин написал много статей о нравах, которые были собраны в 12 томах и имели несколько изданий...»

И так далее. Книгопродавец пересчитывает великие заслуги глубоко уважаемого им г. Булгарина и честью заверяет «почтеннейшую публику», будто бы общее мнение требовало от автора, чтоб он возвратился на прежнее свое «юмористическое поприще». Затем, в кратких, но сильных выражениях книгопродавец излагает характеристику издаваемых им статей «почтеннейшего» г. Булгарина, — характеристику, подобную тем, какие прилагает доныне знаменитый Московский книгопродавец В. Логинов и прилагал в цветущую пору своей книгопродавческой деятельности г. Поляков к объявлениям о книгах, научающих выращивать волосы на головной плешине и брить бороду без бритвы... «В Русской боярышне и Русской барышне (говорит красноречивый книгопродавец) изображен древний и новый быт русский» (на пятнадцати страницах?!..), «старинные и новые обычаи, чувствования и образ мыслей. — В статье Русская ресторация изображено, чем были трактиры в прежнее время и что они ныне, и в кратких очерках показана характеристика обычных посетителей русских трактиров. — Ворожея есть картина нашего легковерия и суетности, когда мы, ослепляемые суетностью, удаляемся от истины, думая искать ее...»

Объявление заключается похвалами картинкам, которые, по мнению книгопродавца, должны заслужить одобрение «самых взыскательных знатоков по отделке, композиции и печатанию...»

Недавно нам попалось в руки объявление прибывшего сюда иностранца Лесира о ките: оно, по изобретательности, силе и краткости, нисколько не уступит объявлению, с которым мы сейчас познакомились, и достойно, вместе с ним, перейти к потомству:

«Сегодня в воскресенье 11-го апреля, в новопостроенном балагане, близ Александринского театра, выставлен кит, в 95 футов длины, 18 футов вышины и 24 фута ширины.

Повсеместно известный строгий вкус здешней публики во всех предметах, касающихся до искусств, побудил меня выставить на показ в Петербурге этот колосс, принадлежащий к достопримечательнейшим явлениям в природе и обративший на себя внимание во Франции, Англии и Германии. Кроме занимательности наружной формы кита достойно любопытства и то, что в голове этого огромного животного находятся два альбома, в которые записываются все примечательнейшие особы, в изъявление своего удовольствия. Льщу себя надеждою, что и здешняя высокопочтеннейшая публика изъявит желание взглянуть на столь интересный предмет».

Согласитесь: сходство удивительное, заставляющее невольно думать, что оба объявления писаны одною и тою же рукою и при том весьма искусною! Но далее. Вслед за книгопродавческим объявлением в «Северной Пчеле» явились громкие похвалы «Очеркам» г. Булгарина сперва в фельетоне, потом в отделении под рубрикой «Русская литература». Знаменитый критик этой газеты, г. Z. Z. Z [10], оговорившись предварительно, что совсем не думает писать похвалы новому сочинению г. Булгарина, объявил, что он отыскал в «Очерках» г. Булгарина «умную, добродушную шутку, согретую теплым чувством сердца, уменье заметить и ловко передать смешную сторону (чего?), ненависть к пороку, сочувствие к добру, мастерство выставить русскую сторону характера и оригинальную живопись подробностей» (см. «Северную Пчелу», № 84).

Боже всемогущий! сколько достоинств! Что было бы с публикой, если б она нашла в «Очерках» г. Булгарина хоть пятую долю их? Она бросила бы под стол всю русскую литературу и стала бы читать одни очерки г. Булгарина. А, между тем, дело выходит наоборот... Кто виноват: госпо-

дин ли Z . Z . Z, приписывающий «Очеркам» достоинства, которых они не имеют, или публика, не видящая тех достоинств в сочинениях г. Булгарина?..

Увы! Прошло то время, когда на подобный вопрос смело можно было отвечать: «публика!» Теперь уже публика очень скоро и верно умеет отличать хорошее от дурного, особенно в отношении к произведениям «юмористическим». Из сочинений Гоголя она ознакомилась уже столько с истинным юмором, художественным воспроизведением действительности, с живою и одушевленною речью, что тотчас распознает подделку под эти достоинства и истинные достоинства сочинения от поддельных. Горе «сочинителю», думавшему когда-то под шумок воспользоваться ее простотою!..

«Отечественные Записки» говорили уже об «Очерках русских нравов» г. Булгарина по случаю первых трех выпусков. Собственно об остальных трех выпусках, заглавие которых выписано выше, сказать решительно нечего. Они так же вялы, безжизненны, преисполнены плоских шуточек и аляповатого остроумия, как и три первые. Итак переходим прямо к картинкам г. Тимма.

Удачнейшая из них та, на которой представлена ворожея. Чтоб хорошенько понять картинку, надо несколько ознакомиться с содержанием текста. В «Ворожее» четыре главные действующие лица: ворожея, дочь ворожеи, влюбленная девушка, приехавшая гадать о своем суженом, и добрый от природы, но одаренный несколько странною слабостью в характере человек, в котором сочинитель пытался, кажется, олицетворить пагубную страсть к подслушиванию, пересказам и переносам. Лица дочери ворожеи и молодой влюбленной девушки не поражают ничем, кроме глупости и безобразия; лицо ворожеи также не представляет ничего особенного, хотя г. Булгарин и уверяет, что он, «имевший не один случай наблюдать цыганские таборы в России, в Белоруссии, в Польше, во Франции и в Испании, не видал такого лица, такой фигуры», как у описываемой им ворожеи. Но лицо человека, обуреваемого означенною страстью переносить и подслушивающего за ширмами, человека, которому ворожея в одном месте говорит: «Вот в глазах ваших я вижу, чем бы вы были, если бы не кровь, не горячая кровь... проклятая кипучая смола... да вот не это... Старуха высунула свой я з ы к и ударила по нем пальцем...» — лицо его создано художнически: кажется, читаешь на нем страшный процесс, каким этот несчастный дошел до унизительного ремесла, которое сделалось для него страстью и которым он, может быть, наперекор собственным чувствам, так ревностно занимается. Вот таких-то резких типических физиономий надо желать побольше в политипажах. Это, по крайней мере, поучительно и предостерегательно для других!..

⟨«Отеч. Зап.», 1843, V; без подписи.⟩

## ФИЗИОЛОГИЯ ПЕТЕРБУРГА, СОСТАВЛЕННАЯ ИЗ ТРУДОВ РУССКИХ ЛИТЕРАТОРОВ; ПОД РЕДАКЦИЕЙ Н. НЕКРАСОВА. С ПОЛИТИПАЖАМИ.

### ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

Издание книгопродавца А. Иванова. Санктпетербург, 1845.

В ту самую минуту, как мы беремся за перо, чтоб отдать отчет в литературных явлениях прошедшей недели, перед нами вдруг падает и раскрывается книга преблагообразная, премилая, презабавная, преназидательная... книга, где пляшут перед вами в русском хороводе, в самой пестрой смеси, юмор с истиною, веселость с грустью, ум с шалостью, остроумная наблюдательность с горькой насмешкой... книга, которая разубрана политипажами, пестреет именами, приятными для присяжных следова-

телей за ходом русской литературы, для охотников до русских иллюстраций... одним словом, книга, называемая «Физиология Петербурга», которой цель раскрыть все тайны нашей общественной жизни, все пружины радостных и печальных сцен нашего домашнего быта, все источники наших уличных явлений; ход и направление нашего гражданского и нравственного образования; характер и методу наших наслаждений; типические свойства всех разрядов нашего народонаселения и, наконец, все особенности Петербурга, как города, как порта, как столицы, как крайнего рубежа Руси, как окна в Европу!

Добро пожаловать, книга умная, предпринятая с умною и полезною целью! Ты возложила на себя обязанность трудную, щекотливую, даже в некотором отношении опасную... Ты должна открывать тайны, подсмотренные в замочную скважину, схваченные врасплох; на то ты и физиология, то-есть история внутренней нашей жизни, глубокой и темной, прикрытой мишурой и блестками, замаскированной роскошными фасадами, вкусными обедами, наружной чистотой и блеском, отражающими и преломляющими луч истины, который нахально хочет проникнуть в ее тайную внутренность! Твои зонды, милая книга, должны быть очень субтильны и прочны, твой взгляд очень наблюдателен и дальновиден, твое чувство очень верно и неизменчиво; твой юмор меток и не желчен; факультет твоих литераторов должен действовать очень единодушно, по общему направлению; к одной неизменной цели!

Умная книга! ты задала себе трудную задачу!

Первая книга «Физиология Петербурга» показывает, что она приступила к делу чрезвычайно ловко, более чем удачно. Мы находим в ней пять статей, и все они более или менее верны своей цели и раскрывают более или менее любопытные стороны нашей жизни. Все эти статьи, кроме литературного достоинства, имеют еще достоинство правды, весьма важное и даже главное в сочинении такого рода. В некоторых из них выставлены, правда, одни смешные, в других — одни темные стороны народного быта петербургского населения, но это первая часть труда, который обещает неопределимое число последующих частей, в которых могут впоследствии развернуться стороны серьезные и светлые того же предмета, который рассмотрен в первой части только с одной точки зрения. Наша жизнь во всех ее фазах неисчерпаемый источник для наблюдателя и живописца: чего один не подметит в живом слове, то другой доскажет карандашом, в верном образе; такая книга не может обойтись без иллюстраций: она необходимо должна являться в лицах. В этом отношении общество художников, которые приняли на себя пояснение ее текста картинками, составлено очень счастливо: все это люди известные по меткости своего взгляда, по остроте своего карандаша. Тимм, Жуковский так известны в этом деле, что нет нужды прибавлять что-нибудь о достоинстве их рисунков. Последний, особенно своей богатой коллекцией «сцен петербургской уличной жизни» ясно доказал, до какой степени он обладает остроумною и верною наблюдательностию. От такого художественного сотрудничества «Физиология Петербурга» должна ожидать обильную помощь.

В первой части «Физиологии» мы встречаем «Дворника» В. И. Луганского, верного бытописца наших нравов; «Петербургского шарманщика» Д. В. Григоровича, молодого литератора, впервые выступающего на литературное поприще и выступающего чрезвычайно умно и удачно; «Петербургскую сторону» Е. П. Гребенки, давно всем известного по своему живому рассказу и оригинальному юмору; «Петербургские углы» Н. А. Некрасова или Перепельского, одного из сотрудников нашей газеты, о достоинствах которого мы по этому случаю, боясь злых языков, не решаемся распространяться, и наконец, «Петербург и Москву», статью В. Г. Белинского.

Хотя все статьи этой части написаны так, что не раз сорвут улыбку с уст самого серьезного читателя, не раз заставят грустно задуматься самого веселого человека, мы скажем, что статья г. Белинского, по глубине мысли, по верному воззрению, по прекрасному изложению и по цели своей занимает первое и почетнейшее место между ними. Видно, что автор

ОБЛОЖКА ВЫШЕДШЕГО ПОД РЕДАКЦИЕЙ НЕКРАСОВА СБОРНИКА «ФИЗИОЛОГИЯ ПЕТЕРБУРГА», ЧАСТЬ I, 1845 г.
Гравюра Е. Бернардского с рисунка Е. Коврыгина

коротко знает современную Москву и глубоко изучил значение Петербурга. Он проводит параллель между обеими столицами, необходимую для пояснения Петербурга во всех его значениях. Выпишем несколько строк из этой замечательной статьи, чтоб покороче познакомить с нею наших читателей.

<Дальше следует весьма пространная выписка из статьи Белинского «Петербург и Москва» от слов: «Родство даже и до сих пор играет великую роль в Москве» и кончая словами: «Нам кажется, что на долю Петербурга преимущественно выпал этот второй способ распространения и утверждения европеизма в русском обществе»>.

Г. Гребенка очень забавно выставил народонаселение Петербургской стороны, этой дальней провинции, этого уездного городка среди великолепной столицы России. Выпишем несколько страниц.

«И освистанный актер, и непризнанный поэт, и оскорбленная чем-нибудь на белом свете девушка, все убегают на Петербургскую сторону, расселяются по мезонинам и в тишине предаются своим фантазиям.

На Петербургской вы найдете и несчастного купца-банкрота по глупости или по излишней доверчивости к людям.

(NB. Банкроты, так называемые злостные не живут на Петербургской стороне. Они любят шум и блеск.)

Найдете заштатного чиновника; найдете юного чиновника, не захотевшего учиться, который теперь живет на четырехстах рублях жалованья; найдете бедного, но благородного родителя-провинциала, привезшего кучу сыновей для определения в учебные казенные заведения. Его можно легко заметить по важной осанке, по здоровому красному лицу, по военному мундиру без эполет, треугольной шляпе с пером и по трем-четырем недорослям в нанковых сюртуках и фуражках, чинно идущих за ним. Любопытно видеть, как это существо, полное сознания своего достоинства, вежливо, любезно, почти робко дает дорогу каждому встречному на тротуаре: сразу заметно и желание показать перед сыновьями пример тонкости светского обращения, и боязнь не обидеть как-нибудь невзначай лицо, нужное ему со временем.

На Петербургской вы найдете мастеров без подмастерьев и работников; горничных без барынь и барынь без горничных; сады без деревьев и деревья без саду, растущие так себе, бог знает как и для чего; есть даже речка Карповка, в которой иногда не бывает воды, и есть переулки, постоянно покрытые лужами; в этих переулках плавают утки, растут и цветут болотные травы и разные водоросли.

На Петербургской вы можете отыскать людей, убивших весь свой век и состояние на тяжбы; впрочем, они редко показываются на свет божий, и когда прочее народонаселение движется, суетится, топчет грязь по улицам и переулкам или крашеные полы на домашних вечерах, эти несчастные сидят дома над бумагами, выводя в тишине невинные крючки.

На улицах их не встретишь; они не гуляют; они преданы своей мысли, своей цели. Самое лучшее средство ловить этих людей утром часу в девятом у Мытного перевоза; сюда они собираются, чтоб переехать в Сенат, обремененные связками и свертками бумаг. Один мой знакомый рассказывал, что в старые годы он часто видал там одного худого, чахлого старичка, который с видимым усилием приносил под мышкой тяжелое, толстое березовое полено, тщательно завернутое в клетчатый бумажный платок; садясь в лодку, он бережно клал его к себе на колени, любовно глядел на него и укутывал заботливо, словно мать ребенка.

— Берегите, берегите его, Иван Иванович, — часто, смеясь, говорили старичку молодые чиновники: неравно простудится ваше полено, станет кашлять, спать не даст.

— Полноте смеяться,—отвечал старичок:—оно мне и так не дает спать.

— Да отчего же?

— Разве я вам не рассказывал?

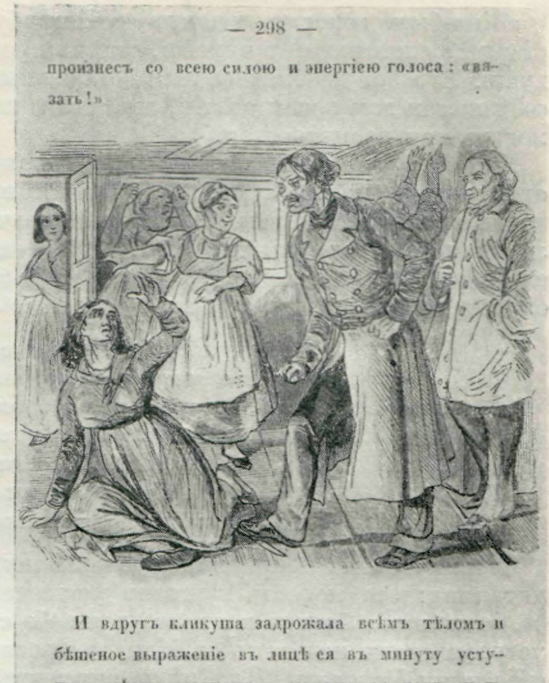
— Нет, право нет!..

— Ой, рассказывал!..

— Нет, нам не рассказывали; может быть, Петру Петровичу рассказывали, а нам нет.

СТРАНИЦА СБОРНИКА «ФИЗИОЛОГИЯ ПЕТЕРБУРГА», ЧАСТЬ I, 1845 г.

Иллюстрация Р. Жуковского к очерку Некрасова «Петербургские углы»



— 298 —

произнесъ со всею силою и энергіею голоса: «вязать!»

И вдругъ кликуша задрожала всѣмъ тѣломъ и бѣшеное выраженіе въ лицѣ ея въ минуту уступило мѣсто кроткому и молящему; какъ снопъ повалилась она къ ногамъ двороваго человѣка и жалобно запросила пощады...

— На мѣсто! закричалъ торжествующій укротитель, дѣлая трагическій жестъ рукою. Цыцъ! *пря-*

— А может быть; Петру Петровичу точно я рассказывал. Это дело прелюбопытное, от этого полена зависит все мое состояние; оно, изволите видеть, милостивые государи, не простое полено, оно, мое сердечное, образцовое... В 17... году я ставил подряд на дрова...—И старик в тысячный раз рассказывал своим обычным слушателям, как он ставил куда-то дрова по подряду, как ему не заплатили вполне всех денег потому, будто бы дрова были короче, нежели положено по условию, как он с премьер-майором и провинциальным секретарем Б., призвавши их в свидетели, взял собственными руками из кучи своих дров полено, так без выбору зря, спрятал его, завел дело... и проч... и теперь для доказательства, в случае потребует надобность, постоянно, отправляясь в Сенат, берет свое полено, высчитывает, сколько носовых платков износило это полено и т. п., словом, говорил, пока лодка не приваливала к другому берегу и его слушатели не разбегались по разным направлениям, тогда и он, вздохнув, давал медную монету лодочнику, брал полено под мышку и отправлялся в Сенат.

На Петербургской вы найдете несчастных аферистов, но только аферистов, совершенно уничтоженных аферами, не знающих, за что ухватиться, и собирающих в тишине всевозможные способы, как вывернуться, выбиться или выползть из своего трудного положения».

А знаете ли, что были блаженные времена, когда Петербургская сторона имела свой собственный театр, да еще какой — что твоя комедия! Послушайте, как это случилось: г. Гребенка расскажет вам все это досконально:

«Жил-был, говорят, некогда в Петербурге на Петербургской стороне старик с состоянием и чинами, старик превеселого характера и предоброй души. Его бог не благословил законными детьми, зато старик держал у себя полон дом воспитанниц, любил их как родных, любовался ими и не мог на них насмотреться.

Как-то в день именин старика воспитанницы ему сделали сюрприз: оделись не то пастушками, не то богинями, словом, драпировались как-то вроде женщин на картинках древней греческой мифологии, надели на голову венки, в руки взяли поднос и поднесли на нем в подарок имениннику своей работы кошелек... При этом хором запели стихи, написанные по случаю именин каким-то старым учителем:

Твое к тебе обратно притекает,
Прийми, к душе пылая, пыл сердец!
От Пиндра дар к тебе здесь привлекает
Сонм дев, прими их труд ты, как отец!
Хоть богинями одеты,
Любим мы тебя, как дети,
Нам подобных сыщешь где ты?..

Старику очень понравились и кошелек, и песня, и костюмировка воспитанниц; эта новость приятно расшевелила его засыпающие чувства; он расцеловал богинь и тут же дал себе слово устроить театр. Театр был устроен очень недалеко от Малого проспекта и улицы, ведущей к Крестовскому Перевозу. Для этого очистили обширный мучной амбар, возвысили сцену, сделали углубление для оркестра из дешевых обоев, построили декорации, занавес был из белого холста, подымался и опускался как стора; на нем была изображена огромная одинокая лира; вокруг лиры не было ни обычных облаков, ни лаврового венка, ни даже цветочной гирлянды. В театре были поставлены простые, белые, длинные скамьи из досок, места на скамейках не были разделены ничем, но на них были написаны нумера, так что каждый посетитель садился на нумер; нумеров было до ста; прямо против сцены красовалась ложа учредителя театра, обклеенная дешевыми обоями; над партером висела деревянная звезда; в нее ставили обыкновенно шесть свечек; это называлось люстрой. Кроме этого в оркестре горело четыре свечки. Оркестр состоял из двух скрипок и баса; иногда баса заменяла флейта или кларнет. Музыканты были аматёры; на сцене кроме воспитанниц учредителя играли знакомые чиновники и старый учитель, говорят, неподражаемый комик. Этот театр, разумеется, сначала был домашним, но впоследствии, говорят, можно было получить билеты и за деньги».

Вообще вся первая часть «Физиологии Петербурга», с которой мы еще не раз будем знакомить читателей, возбуждает желание, чтоб последующие части от нее не отставали и выходили как можно скорее.

Нельзя не поблагодарить деятельного книгопродавца А. Иванова за это прекрасное предприятие, которое впоследствии, само собою разумеется, будет еще совершенствоваться и найдет множество покупателей. Кому же из петербургских жителей не желательно узнать себя, кому из провинциалов не любопытно узнать Петербург вдоль и поперек!

〈«Лит. Газета», 1845, № 13; без подписи.〉

## ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Изредка только нелепые толки некоторых критиков... заставляли его удивляться... — Здесь имеются в виду рецензии Белинского. Белинский, в частности, указывал, что «Уголино» Полевого — неудачное подражание трагедии Шекспира «Ромео и Джульетта», а «Елена Глинская» — еще более неудачное подражание «Макбету».

1 8 4 3

№ 4. НА МАЛОМЪ ТЕАТРѢ.

*Въ Пятницу, 23 Іюля,*

ИМПЕРАТОРСКИМИ Россійскими Актерами представлено будетъ,

ВЪ *АБОНЕМЕНТЪ*,

(по возобновленіи въ первый разъ):

# АКТЕРЪ,

Шутка-водевиль въ 1 дѣйствіи, соч. *Н. А. Перепельскаго.*

Дѣйствующіе:

Кочергинъ, Саратовскій помѣщикъ, . . *Г. Рославскій.*
Лидія, дочь его, . . *Г-жа Петрова.*
Стружкинъ, актеръ, . . *Г. П. Степановъ.*
Сухожиловъ, чиновникъ, . . *Г. Титовъ.*
Слуга, . . *Г. Ермоловъ 1-й.*

## СТРЯПЧІЙ ПОДЪ СТОЛОМЪ,

Водевиль въ 2 дѣйствіяхъ, переведенный съ Французскаго *Д. Ленскимъ.*

Дѣйствующіе:

Жовіаль, стряпчій, . . *Г. Живокини.*
Сен-Леонъ, . . *Г. В. Степановъ.*
Дюкружю, драпировщикъ, . . *Г. Ермоловъ 1-й.*
Жеромъ, слуга въ трактирѣ, . . *Г. Котоповскій.*
Элиза Дальби, Баронесса, ) молодыя . *Г-жа Степанова.*
Гортензія, ея пріятельница,) вдовы, . *Г-жа Стрѣльская.*
Дуваль, горничная, . . *Г-жа Златопольская.*

## КОМЕДІЯ СЪ ДЯДЮШКОЙ,

или

## ВСЕ ДЛЯ БЕНЕФИСА,

Шуточная оперетта-водевиль въ 1 дѣйствіи *П. И. Г—а*

Дѣйствующіе:

Карпъ Савичъ Кубаревъ, пріѣзжій помѣщикъ изъ Полтавы, . . *Г. Живокини.*
Сергѣй Васильевичъ Питерскій, его родной племянникъ и единственный наслѣдникъ, . } *Г. В. Степановъ.*
Семенъ Кабала, жидъ, процентщикъ, . }
Анета, его жена, . }
Молодая тиролька, . }
Климовна, Русская нянька, . } *Г-жа Стрѣльская.*
Влетная корнета, . }
Филька, старый слуга Кубарева, . *Г. Рославскій.*
Иванъ, слуга Питерскаго, . *Г. Котоповскій.*
Лиза, ) горничныя Г-жи Питерской, . *Г-жа Шебекъ.*
Катя, ) *Г-жа Златопольская.*

ПОРЯДОКЪ СПЕКТАКЛЯ:

1. — Стряпчій подъ столомъ.
2. — Актеръ.
3. — Комедія съ дядюшкой.

НАЧАЛО ВЪ 7 ЧАСОВЪ.

AU THÉÂTRE DE PÉTROVSKY

*Pour les abonnés,*

*Samedi, 24 Juillet:*

## L'ONCLE BAPTISTE

Comédie en 2 actes, mêlée de Couplets

## UN MONSIEUR, ET UNE DAME

Comédie-vaudeville

НА МАЛОМЪ ТЕАТРѢ.

*Въ Воскресенье, 25 Іюля,*

ИМПЕРАТОРСКИМИ Россійскими Актерами представлено будетъ,

ВЪ *АБОНЕМЕНТЪ*:

## ЛЕВЪ ГУРЫЧЪ СИНИЧКИНЪ,

или

## ПРОВИНЦІЯЛЬНАЯ ДЕБЮТАНТКА;

Водевиль въ 5 дѣйствіяхъ, передѣланный съ Французскаго *Д. Ленскимъ.*

# КЕТТЛИ,

или

## ВОЗВРАЩЕНІЕ ВЪ ШВЕЙЦАРІЮ,

Водевиль въ 1 дѣйствіи, переводъ съ Французскаго *Д. Ленскимъ.*

## ДИВЕРТИСЕМЕНТЪ.

Билеты на сіи спектакли ежедневно можно получать съ 10 часовъ утра въ кассѣ Малаго Театра.

ВЪ НЕПРОДОЛЖИТЕЛЬНОМЪ ВРЕМЕНИ ДАНА БУДЕТЪ

въ первый разъ:

# ВѢЧНАЯ ЛЮБОВЬ,

или

## БУДУЩНОСТЬ СЫНА,

Комедія въ 2 дѣйствіяхъ, соч. *ГГ. Скриба и Варнера*, переводъ съ Французскаго *П. С. Ѳедорова.*

АФИША ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ВОДЕВИЛЯ НЕКРАСОВА (Н. А. ПЕРЕПЕЛЬСКОГО) «АКТЕР» НА СЦЕНЕ МОСКОВСКОГО МАЛОГО ТЕАТРА, 23 ИЮЛЯ 1843 г.

Музей Малого театра, Москва

[2] О пьесе Полевого «Комедия о войне Федосьи Сидоровны с китайцами» Белинский иронически писал: «Это — пьеса чисто патриотическая и национальная. В ней русская баба избивает ухватом и кочергой 60 000 китайцев, которые все представлены дураками, трусами и шутами. Для распространения образования в простом народе ее следовало бы давать на всех лубочных театрах, на ярмарках, установив цену дешевле одной копейки и не дороже трех за вход» (Полн. собр. соч., VII, 401).

[3] «Русский человек добро помнит» — заглавие одной из пьес Полевого; в дальнейшем это заглавие все время пародируется.

[4] Каратыгин 2-й, Петр Андреевич (1805—1879) — брат известного трагика Василия Андреевича Каратыгина; актер-комик и водевилист.

[5] Елена Ивановна Гусева (1787—1853) — комическая актриса петербургских театров.

[6] Иван Иванович Сосницкий (1794—1877) — знаменитый актер-комик, создатель ролей Репетилова в «Горе от ума» и городничего в «Ревизоре».

[7] Василий Кириллович («творец Телемахиды») — Тредиаковский; Александр Петрович («творец Семиры») — Сумароков. Сцена Тресотина и Вадиуса из комедии Сумарокова «Тресотиниус» (1750).

[8] «Мельник» — комическая опера А. Аблесимова «Мельник, колдун, обманщик и сват» (1779).

[9] Фонжерэ (Fongeray) — общий псевдоним писателей Эдмонда Кавэ (1794—1852) и Адольфа Диттмера (1795—1846), выпустивших в 1827 г. сборник пьес («Les soirées de Neuilly»), имевших успех благодаря своим либеральным тенденциям.

[10] Псевдоним Н. Греча.

# НЕКРАСОВ — ТЕАТРАЛЬНЫЙ КРИТИК

## НЕИЗВЕСТНЫЙ ЦИКЛ ТЕАТРАЛЬНЫХ ОБОЗРЕНИЙ НЕКРАСОВА В «ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЕ»

Статья и публикация М. Полякова

### 1

Ниже мы устанавливаем авторство Некрасова в отношении пяти анонимных статей из «Литературной Газеты» за 1841 г. Пять театральных обзоров поэта, появившихся в печати более ста лет тому назад, оказались затерянными на страницах издания Кони и до сих пор не привлекали внимания исследователя. Между тем, они дополняют наши представления о Некрасове — театральном критике рядом интересных черт.

В годы «мучительной борьбы» за жизнь Некрасов с головою ушел в работу литературного «поденщика». Рассказы и рецензии, водевили и стихи — все привлекает внимание молодого литератора, во всех этих несходных жанрах он добивается известных успехов. Но более всего его увлекает театр. Однако если деятельность Некрасова-драматурга в какой-то мере обращала на себя внимание исследователей, то его театральные обзоры почти не входили в историко-литературный оборот. Между тем некоторые из обзоров и рецензий Некрасова дают яркое и интересное освещение эстетических принципов, которыми он руководился в своей драматургической практике.

Театр всегда пленял Некрасова своею мощною общественно-воспитательной силой. Еще в 1867 г. его не оставляют драматургические замыслы. Драматические сцены, драматизация действия, мастерские диалоги и тончайшие речевые характеристики персонажей в его поэмах — яркое свидетельство непреодолимой тяги поэта к драматической форме. Показателен в этом отношении его постоянный интерес к теоретическим вопросам театра и драматургии. Он следит за драматургией Тургенева и теоретически обобщает его творческий опыт. Писемский и Островский дают ему конкретный повод для рассуждений о характере революционно-драматической сатиры и реалистической драмы.

С гениальной смелостью пересоздавая лирические и эпические жанры, создавая новый тип поэмы, в которой органично сплавлялись элементы фольклора, ведущие тенденции поэзии Лермонтова и Пушкина и достижения «натуральной школы», разрушая традиционные жанровые перегородки и представления, — Некрасов с исключительным интересом относится к проблеме жанровых границ. Он указывает, что чисто формальные определения различия между стихами и прозой, драмой и поэзией немыслимы, так как это различие «не есть только внешнее: оно *обусловливается самим содержанием* литературного произведения» («Современник», 1854, XLIII, 7). В другой статье он пишет, что определение Гоголя как *поэта* справедливо применено к прозаику («Современник», 1855, XI, 79). Он указывает, наконец, на особые специфические трудности драматического жанра, требующего огромной конденсации жизненного материала («Современник», 1855, VIII, 268—269).

Этот интерес к теоретическим вопросам драмы и театра теснейшим и естественным образом связан с грандиозною работой поэта, создававшего новый тип революционно-демократической реалистической поэзии. Вот почему представляет большой интерес изучение первых подходов Некрасова к театральной эстетике, усиливаемый тем

обстоятельством, что театральные обзоры молодого Некрасова раскрывают нам некоторые детали истории формирования его эстетических принципов.

Непреодолимая тяга к драматической форме широко осуществилась в ранней деятельности поэта. Многочисленные водевили, переделки, переводы Некрасова обнаруживали весьма симптоматичные тенденции для русского театра конца 30-х — начала 40-х годов. Недаром, строго-принципиальный и взыскательный рецензент «Отечественных Записок» писал: «Водевиль ⟨„Шила в мешке не утаишь"⟩ Некрасова очень забавен на сцене, и это тем приятнее, что он — первый опыт в этом роде нового лица, выступающего на драматическое поприще» («Отеч. Зап.», 1841, XVI, 120). Именно «Отечественные Записки» Белинского взяли молодого драматурга под свою защиту от нападений «Северной Пчелы».

Своеобразие некрасовского водевильного театра состояло в его глубоком органическом ощущении реальности, в стремлении к постановке и решению водевильными средствами социальных проблем. Мы видим, что от водевиля к водевилю растет удельный вес реального материала и все меньше становится элемент водевильной условности и легковесности.

В конце этого пути стоит изумительная и своеобразнейшая в русском театре тех лет пьеса — «Осенняя скука». Известно, что эта история безнадежно опустошенного «существователя»-помещика Ласукова поразила в 90-х годах критиков своими чеховскими интонациями, рельефностью, яркостью, стильностью и поэтичностью воспроизведения действительности. Но это уже было чудесным завершением пути, наметившегося в годы литературной «поденщины» Некрасова.

Не случайно в тематике театра Некрасова такую большую роль играют социальные мотивы. Он пишет водевиль в защиту высокого значения искусства и русского актера («Актер», 1841), тонко схватывая ряд реально-бытовых черт, удачно введенных им в привычную водевильную путаницу. Серия его водевилей строится как общественно-обличительная сатира («Шила в мешке не утаишь», «Ф. О. Боб», «Осенняя скука»), и понятно сочувственное отношение к ним такого серьезного органа, как «Отечественные Записки». Некрасов в ранней литературной молодости выступил как осуществитель призывов Белинского к созданию русского реалистического водевиля. Благодаря тщательной работе над куплетами Некрасов вскоре стал большим мастером куплетной формы. Отсутствие пошлости, легкость, выразительность, простота, общественная насыщенность куплетов Некрасова делали их чрезвычайно популярными. Известно, что его куплеты к переводной мелодраме «Материнское благословение» «пела вся Россия», по словам современника.

Наконец, в водевильной деятельности Некрасова была еще одна литературно весомая сторона — темы литературно-пародийные («Водевильные сцены из журнальной жизни»). Пародия вообще занимает большое место в деятельности молодого Некрасова. Бóльшая часть его повестей в «Литературной Газете» — это дерзко-веселые пародии на различные литературные течения. Такова, к примеру, пародия Наума Перепельского «Капитан Кук», замечательная своим остроумным осмеянием смеси сентиментальности и нравоучительности в повестях многочисленных сочинителей булгаринского типа и еще более элементами стиля «натуральной школы». Пародия была для Некрасова во многом литературной школой, в которой вырабатывались и его литературно-эстетические принципы, и его творческая манера. Пародия входила законным элементом и в его критические статьи.

Драматургия Некрасова раскрывает нам реалистические и демократические тенденции поэта, серьезно перестраивавшегося после разгрома его первого сборника стихотворений. Но эти тенденции еще более отчетливо выступают перед нами, когда мы знакомимся с его театральными обзорами. Известно, что в эту начальную пору он ведет ответственный отдел «Летопись русского театра» в журнале Кони «Пантеон русского и всех европейских театров» (1841, № 1, 2, 3, 4, 5) и одновременно участвует в театральных обозрениях «Литературной Газеты», серьезном журнальном органе, примыкавшем к «Отечественным Запискам». Сын редактора-издателя этих журналов, А. Ф. Кони писал: «Время издания „Литературной Газеты" совпало с годами тяжелых испытаний и крайних лишений в жизни Некрасова. Ему приходилось очень бедствовать, подчас

подолгу голодать и на себе испытывать ту нищету, бесприютность и неуверенность в завтрашнем дне, которые отразились на содержании многих его стихотворений... В этот период его жизни с ним познакомился редактор „Литературной Газеты“ и предложил ему в своем издании хороший по тогдашним временам заработок, ценя молодого писателя, давая ему иногда по целым неделям приют у себя...» (А. К о н и. Некрасов и Достоевский по личным воспоминаниям, 1921, 11).

Некрасов был одним из деятельнейших сотрудников Кони, как можно судить по нескольким уцелевшим письмам и автобиографическим черточкам в «Водевильных сценах». Отношения редактора и Некрасова в последних изображались следующим образом: «Стыдитесь жаловаться, — говорит Семячко Пельскому.— У вас есть определенная работа. Сделал, да и гуляй себе на все четыре стороны. Вы ни за что не отвечае-

НЕКРАСОВ В ПЕТЕРБУРГСКОМ КРУЖКЕ БЕЛИНСКОГО
Рисунок Б. И. Лебедева, 1947 г.
Собрание художника, Пенза

те, а мы отвечаем даже за вас. Вы глупо напишете — нас бранят, вы сделаете промах — нас обвиняют в неосмотрительности» (Н. Н е к р а с о в. Соч. 1930, III, 213—214).

Среди многочисленных работ Некрасова в «Литературной Газете» можно выделить несколько а н о н и м н ы х театральных обзоров, дающих ценный материал для суждения о его литературных вкусах, о взгляде на задачи театра, о мировоззрении Некрасова. Он идет в этих обзорах по дороге, проложенной Белинским; начинает с защиты Шиллера и Шекспира, с выпадов против «Северной Пчелы» и обывательских вкусов публики Александринского театра, с рассуждений о характере русского водевиля и комедии.

Среди театральных обзоров в «Литературной Газете» за 1841 г. обращают внимание пять анонимных «Обозрений новых пьес, представленных на Александринском театре». Эти обзоры появились в 52, 54, 67, 72 и 81-м номерах «Литературной Газеты» за 1841 г. В этом году до мая месяца театральный отдел почти целиком заполнен трудами Кони. Ему принадлежат статьи о Большом театре, Михайловском, а также об Александринском театре. Как правило, Ф. Кони всегда помечал свои обзоры либо полным именем,

либо буквами Ф. К., если не в тексте, то в годовом оглавлении. Его обширная театрально-рецензентская деятельность прервалась в мае — августе месяцах в связи с отъездом (см. В. Евгеньев-Максимов, Некрасов и его современники, 1930, 18, примеч. 2) и возобновилась только с сентября («Лит. Газета», № 108). Почти все рецензии его этого года перепечатаны в шестой книге «Пантеона». В примечании к этой книге Кони заявляет, что он писал только «о тех явлениях, которые почему-либо хотя несколько замечательны» («Пантеон», 1841, № 6, 99). Кони никак не мог быть автором указанных анонимных обзоров. Не мог быть автором их и ближайший сотрудник Кони — К. Е. Вельсберг, печатавший в «Литературной Газете» переводы, фельетоны и заметки в «Смеси». Имя Вельсберга отсутствует в перечне основных сотрудников, который мы находим в программном заявлении Кони. «„Литературная Газета",—писал Кони в октябре 1841 г.,—состоит из статей большей части русских литераторов; в ней пишут Вельтман, Сахаров, Гребенка, Панаев, Основьяненко, кн. Одоевский, Медведовский, Ободовский, Сушков, Кольцов, Несторенко, М. С. Жукова, Некрасов, Греков, Мундт, Струйский, Перепельский, Филимонов, Горкавенко, Подолинский, Вуич, Белинский, Башуцкий ...» («Лит. Газета», 1841, № 122, 487).

Некрасов-Перепельский не случайно занимает два места в этом списке основных сотрудников. В мае—июле 1841 г. он является одним из ближайших сотрудников Кони, служа ему, как сам Некрасов выражается, «повестями и статьями сколько угодно». В письме к Ф. Кони от 18 июля 1841 г. (в Москву) он указывает, что ведет в это время самостоятельно подготовку материала, корректуру журналов Кони (ср. еще письмо от 10—12 июля — Н. Некрасов. Соч., V, 45, 46). Именно в эти месяцы ведет Некрасов в «Пантеоне русского и всех европейских театров» обзоры новых постановок за апрель — май — июнь — июль месяцы («Пантеон», 1841, № 3, 5; см.: Н. Выводцев. Некрасов—критик и рецензент — Н. Некрасов. Соч., 1930, III, 369; В. Максимов. Литературные дебюты Некрасова, СПб., 1908, 135). Не случайно также то, что в прессе в эти месяцы появились слухи о сотрудничестве Некрасова и Кони. Если учесть, что, по принятому у Кони обычаю, рецензии на одни и те же спектакли в «Литературной Газете» и «Пантеоне» писались, как правило, одним лицом, то уже это дает право предполагать, что спектакли, отмеченные и разобранные Некрасовым в «Пантеоне», им же освещены и в «Литературной Газете».

Пять указанных нами обзоров печатались от 15 мая до 22 июля. В них мы находим обзор постановок Александринского театра с апреля по 10 июля 1841 г. Зарегистрированные обзоры Некрасова в «Пантеоне» охватывают именно этот период времени. Больше того, судя по письму Некрасова, он дал обязательство редактору вести дела до 15 июля (Соч., V, 46). Большие перерывы в ведении этих обзоров, позднее появление их в печати (почти месяц между спектаклем и рецензией) можно объяснить теми спорами между Некрасовым и Вельсбергом, о которых первый пишет Кони. Естественно, что пять найденных нами театральных обзоров отличаются не только общностью идей, тона и стиля, но и прямыми указаниями на принадлежность их одному лицу. Обзоры в № 52, 54, 67 связаны переходными фразами (автор предупреждает, что об остальных будет итти речь в «следующем номере», «до скорого свидания» и т. д.).

Все эти факты дают право приписать найденные нами обзоры перу Некрасова. В пользу принадлежности их Некрасову говорит и то, что в указанных «Обозрениях новых пьес» мы не только находим анализ тех же пьес, что и в некрасовских обзорах «Пантеона», но и тождественные оценки, вплоть до совпадения отдельных фраз. Это прежде всего относится к пьесам самого Некрасова-Перепельского («Шила в мешке не утаишь», «Ф. О. Боб»). И в «Пантеоне» и в «Литературной Газете» о них говорится в одном и том же шутливо-сочувственном плане. В рецензиях «Пантеона» и «Литературной Газеты» разбираются водевили: «Суд публики» «17 и 50», «Яков Шишиморин», «Вот что иногда бывает», «Кум Иван», «Боярское слово» и т. п.

В «Пантеоне» мы читаем, что публика присуждает «Кориолан» «в вечное заточение в театральную библиотеку» («Пантеон», № 4, 24): то же находим в «Литературной Газете» (№ 67, 266): «на вечное забвение в театральной библиотеке». Сходна в том и дру

гом органе общая оценка «Суда публики» Куликова как произведения занятного, но в котором «решительно нет никакого содержания».

Доказательством принадлежности названных обзоров перу Некрасова является и то, что ссылки на них встречаются в его зарегистрированных рецензиях. В известной рецензии Некрасова на пошлейший роман «Перстень» автор говорит, что эта стряпня «напоминает одну замысловатую комедию „Волки в овчарне", о которой мы недавно говорили. Если б автор „Волков в овчарне" переложил в пьесу „Перстень", то мы право не знаем, которая из двух сих пьес была бы громче ошикана» («Лит. Газета», 1841, № 67, 268; ценз. разр. — 18 июня 1841 г.).

Между тем, рецензия на «Волки в овчарне» в «Пантеоне» появилась много позже (ценз. разр.—12 июля 1841 г.), тогда как в «Обозрении новых пьес ... статья вторая» она помещена в № 54 «Литературной Газеты» (ценз. разр. — 19 мая 1841 г.). Наконец, в «Обозрениях новых пьес» встречаются ссылки на книги и разборы, которые именно в эту пору пишутся для «Литературной Газеты» Некрасовым. Так в «Обозрении», помещенном в № 81 (22 июля), рецензент пишет, что пьеса «Жизнь за жизнь» производит «на зрителя впечатление, подобное производимому вторым томом „Сто русских литераторов" на читателя» (стр. 322).

Известно, что в эти дни Некрасов работает над рецензией на «Сто русских литераторов» (он сообщает о ней в письме к Кони от 18 июля 1841 г.), она и начала печататься в следующем номере («Лит. Газета», 1841, № 82, 327).

На Некрасова указывают также сдержанные замечания о водевилях Перепельского, замечания, отличающиеся к тому же автобиографическими чертами. Так, по поводу «Шила в мешке не утаишь» (№ 52, 208) рецензент, отмечая, что он «был принят публикою хорошо», прибавляет, что в «Репертуаре русской сцены» «сделано из него неприятное для автора исключение. Вот куплет Руперта, который неизвестно почему выкинут». Тот же тон сохранен и в отношении «Ф. О. Боба».

Настойчивое подчеркивание значения этих куплетов для автора связано с той ожесточенной полемикой, которую вел Некрасов с Межевичем. Его позиция честного и передового журналиста была противопоставлена продажности журналистов «Северной Пчелы». Изъятые куплеты были откликом на известные куплеты Кони о Булгарине (см. подробнее в кн.: В. Евгеньев-Максимов. Некрасов и его современники, 1930, 21). Это обстоятельство также указывает на авторство Некрасова.

Все эти факты дают полное право приписать указанные «Обозрения» перу Некрасова, занимавшего в изданиях Кони весьма видное место.

Обратимся к содержанию вновь открытых страниц Некрасова. Отмеченные нами черты некрасовской драматургии оказали исключительное влияние на его раннюю рецензентскую деятельность. В них он ищет теоретического осознания законов сцены и драматургии. Так возникает в его статьях важнейший вопрос о характере и основных чертах русского водевиля. Об этом идет речь уже в первом обзоре, помещенном в № 52 «Литературной Газеты» за 15 мая 1841 г. (стр. 202—208).

Эта небольшая рецензия в высшей степени характерна для критической манеры Некрасова. В ней типичен для него стиль иронического пересказа, пересыпанного каламбурами и шутками; характерен общий тон легкой беседы с читателем. Но нас интересует она с другой стороны. Рецензия появилась почти одновременно с первым водевилем Некрасова, и в ней есть много автобиографического материала. Некрасов сочинял свой первый водевиль под влиянием и по побуждению Кони. Однако, в отличие от своего редактора, он сумел уже в первом своем водевиле в заимствованные у Кони формы вложить «довольно острый общественный смысл» (В. Евгеньев-Максимов. Цит. соч., 29). Куплеты, приведенные в публикуемой рецензии, дают полное представление о типичной для Некрасова замене фривольной двусмысленности — общественной сатирой. Естественно, что в «Обозрении» Некрасов не только печалится по поводу нищенского положения русского водевилиста (ср. описание положения самого Некрасова у Арнольди — «Воспоминания», вып. II, 186, 187 и у Евгеньева-Максимова). К этим чисто автобиографическим чертам присоединяется размышление над путями

развития русского реалистического водевиля, взятого из жизни «мастеровых, сидельцев, лакеев», насыщенного новой острой мыслью и т. п. Пройдет всего несколько лет, как эти драматургические заготовки, сатирические зарисовки и стихи подготовят Некрасова к созданию гениального цикла стихотворных новелл из жизни городских низов.

Печать «натуральной школы» лежит на всех ранних исканиях Некрасова. И он был исторически прав, когда говорил позже о своей рецензентской деятельности, что отзывы его обратили внимание Белинского. «Мысли наши в отзывах отличались замечательным сходством, хотя мои заметки в газете по времени часто предшествовали отзывам Белинского в журнале» (Н. Некрасов. Автобиография. — «Литературное Наследство», т. 49—50, 164).

Прежде всего рецензия Некрасова выделяется своими меткими замечаниями о реалистических элементах представленных пьес. Так он отличает комедию Скриба от массовой водевильной продукции потому, что в «Клевете» французского драматурга раскрыта «физиология современного общества», комизм ее «тонок и благороден, фарсов в ней совсем нет» («Лит. Газета», 1841, № 52, 205). Естественно, что Некрасов раньше всего отмечает в «Клевете» «умную завязку, искусное расположение сцен» (ср.: Абрамкин и Дымшиц. Некрасов-драматург. — Н. Некрасов. Соч., III, 196).

В том же духе оценены им «Боярское слово», «Габриель» и другие водевили. В следующей статье, появившейся в № 54 (ценз. разр.—19 мая 1841 г.), мы находим высокую оценку творчества Квитки-Основьяненко, украинского писателя, сыгравшего известную роль в становлении реалистического метода в творчестве молодого Некрасова. Пересказав его комедию «Шельменко-денщик», автор рецензии заключает: «Вот краткий очерк комедии Основьяненки. Она, как и все его сочинения, носит на себе печать таланта и отличается живым оригинальным юмором, ему одному свойственным. Главное лицо очерчено с необыкновенным искусством; это тип всех возможных Шельменок» (№ 54, 213—214). Затем следует пересказ водевиля Григорьева и несколько замечаний о «Ф. О. Бобе», который, «как заметно, написан слишком наскоро, притом он слишком длинен, а потому не имел успеха. В нем, впрочем, есть несколько удачных куплетов, которые в представлении были выпущены» (стр. 214). То же самое писал Некрасов в «Летописи», что водевиль его «состряпан кое-как, на скорую руку» («Пантеон», стр. 18).

Затем следует пересказ других водевилей, сопровождающийся выпадами против чудовищной неправдоподобности и нелепости некоторых из них. Автор воюет против «романтически-туманных фраз действующих лиц» и мечтает о том, чтобы «заставить действующих говорить чисто русским языком». И эта черта указывает на Некрасова, который в своей рецензентской деятельности обращал исключительное внимание на чистоту и правильность слога критикуемых произведений. Так, в этом же году (в № 35 «Лит. Газеты») он милостиво оценил пустой роман Корфа за «правильный русский язык, достоинство в наше время тоже немаловажное». Некрасов в 1850 г. писал, что несколько лет назад критики «прежде всего обращали внимание на слог» (Соч., III, 356).

Затем следует разбор «Волков в овчарне» и «Розы и Картуш». Как видим, содержание обзора вполне соответствует тому, что мы знаем о молодом Некрасове.

Следующий обзор («Лит. Газета», 1841, № 67; ценз. разр. — 18 июня) начинается «монографией» о зрителях. «Их почти можно разделить, — пишет рецензент,— на классы и виды. Одни, очень немногие, ходят в театр собственно для искусства; они по справедливости негодуют на все, что противоречит искусству, бывают, временем, недовольны и часто выходят из театра с каким-то тяжелым, болезненным вздохом. Суд их взыскателен, но справедлив; приговор резок, но всегда верен. Другие, — их гораздо больше,— ходят в театр, чтобы посмеяться в свободное от службы время. Они всем довольны, равно восхищаются Шекспиром и Коровкиным, от всего приходят в равный восторг: принимают пошлость за остроту, резкую нелепость за что-то такое, что выше их понятий; они всегда досиживают спектакль до самого нéльзя, боятся в антракте выйти в коридор, чтоб не проронить слова, повторяют несколько дней то, что их осо-

бенно поразило, применяют к случайностям домашней жизни и т. д. Их можно назвать людьми, посещающими театр для „своего удовольствия". У них нет своего мнения, да и досуг ли им обсудить по крайнему разумению то, что они видят на сцене?.. У них есть дела поважнее. Они аплодируют, вызывают, но решительно не могут дать отчета почему они так поступают. Им все хорошо; они, добрые люди, смотрят на сцену без лор-

ОБЛОЖКА ЖУРНАЛА «ПАНТЕОН РУССКОГО И ВСЕХ ЕВРОПЕЙСКИХ ТЕАТРОВ»

В этом журнале в 1840—1841 гг. сотрудничал Некрасов

нета, п р о с т ы м глазом. В театре вы сейчас можете узнать их по непритворно-довольному лицу во все продолжение пьесы. Третьи ходят в театр единственно для ротика, ножки, зубов, глазок такой-то или такой-то актрисы. Им уж решительно дела нет до театра; они впопад и невпопад вызывают своих любимиц и усердно подхватывают и усиливают, чтоб только напомнить о присутствии своем в театре, всякий апло-

дисман, которого зародыш впервые явился там —там высоко! Они достают свои мнения в буфете во время антракта, между трубкой табаку и стаканом чаю. К четвертому разряду принадлежат так называемые знатоки, которые бывали будто бы во всех европейских театрах и ходят в русский единственно из милости. Народ самый самонадеянный. Они произносят свои, большею частью бездоказательные и нелепые, мнения резко и уверительно, отчего их суждения получают вес в глазах профанов и с гордостью повторяются ими, как плод собственного убеждения. В театре „знатоки" сидят развалившись, смотрят с явным пренебрежением и делают „многозначительные" гримасы в минуту общего смеха или потрясения . Нужно, однакож, сказать несколько слов о пятом разряде. Его составляют так называемые фельетонисты, театралы по необходимости, которые обязаны писать о спектаклях. Они могли бы иметь влияние на общую массу, но... что такое русские фельетонисты? У многих из них нет ни верного взгляда, ни художественного такта, у некоторых нет даже понятия о своем деле. Есть такие, которые почитают своею обязанностью только уведомлять читателя о числе посетителей и начинают свои рецензии так: „театр был далеко не полон" или „почти полон" и т. д. Тем почти и оканчиваются их критические взгляды» (№ 67, 265—266).

Этот любопытный пассаж скорее всего мог быть написан Некрасовым. Ведь именно ему принадлежали многочисленные нападки на русскую театральную публику, на ее непритязательные вкусы. Это одна из боевых тем его театральной критики. Недаром «Северная Пчела» специально выступила в защиту публики Александринского театра, проницательно, по мнению ее рецензента, осудившей «грязную комедию» Гоголя («Сев. Пчела», 1842, № 282, 1127).

Против вкусов публики выступал Некрасов и позже, в своем «Дагерротипе» (1845). Он совершенно справедливо говорил здесь, что от его фельетонно-рецензентской деятельности ему осталось «знание тогдашних театральных нравов, тогдашней театральной публики» («Лит. Газета», 1845, № 1, 10). Реплика о невеждах-фельетонистах, имеющая в виду прежде всего рецензентов «Северной Пчелы», являлась обычною в устах Некрасова, тем более была ясна для читателя, что в предыдущем номере было помещено открытое письмо Некрасова к Кони, обличающее методы критической работы Межевича и «Северной Пчелы» (см. «Лит. Газета», 1845, № 66, 261—263).

Наконец, в своих «Водевильных сценах» Некрасов уже поднимал вопросы журналистской этики, честности и т. д.

Дальнейший разбор водевилей «Суд публики», оценка «Кориолана» Шекспира, «17 и 50 лет» П. С. Федорова и других пьес полностью повторяют оценки «Летописи русского театра, май — июнь», написанной, как известно, Некрасовым.

Следующий обзор, появившийся только в июле месяце (№ 72; ценз. разр. — 30 июня 1841 г.), разбирает переводы Аничкова, Дершау и др., ядовито пересказывает нелепо-пошлое содержание таких водевилей, как «Яков Шишиморин» и т. п. Эти разборы полностью совпадают с оценкой этих пьес в указанном выпуске «Летописи русского театра».

Последний разысканный нами обзор появился незадолго перед отъездом Некрасова в Ярославль (№ 81; ценз. разр. — 21 июля 1841 г.) и рассматривает пьесы: «Дочь вора», «Жизнь за жизнь», «Кум Иван», «Жених при шпаге» и т. д. Все эти пьесы разобраны в выпуске «Летописей русского театра», которым заканчивается, по указаниям библиографов, рецензентская деятельность Некрасова в «Пантеоне». Одинаковая оценка, одни и те же шутки, издевка над псевдонародной драмой «Кум Иван» показательны для этих двух рецензий.

Высоко оценивая Скриба за отсутствие неестественных положений, фарсов, издеваясь над массовой водевильной продукцией, часто лишенной элементарного смысла грамматики, Некрасов ищет средств, тем, сюжетов, для оригинального русского реалистического водевиля. В своем «Актере», «Петербургском ростовщике» он еще более уверенно вводит русские реально-бытовые элементы и реальную общественно-значительную тему. Недаром образ русского актера Стружкина дал возможность В. В. Самойлову, до того малоудачливому и малозаметному актеру, раскрыть все разнообразие

своего комического дарования (см. Н е з н а к о м е ц <А. Суворин>. К воспоминаниям о Н. А. Некрасове. — «Новое Время», 1878, № 783). В театральных рецензиях Некрасов намечал пути развития русского комического театра, в водевилях пытался осуществить эти принципы.

Обзоры, помещенные в №№ 54, 67, 72 и 81, обсуждают проблему реалистического водевиля. Оценки, данные здесь разнообразным водевилям, повторяют оценки «Пантеона», иногда лишь укладываясь в более выразительную форму. Следует только отметить отзыв о «Шельменко-денщике» (№ 54), как подлинно реалистическом водевиле с истинно типичным лицом главного героя, указание на то, что «Ф. О. Боб» написан наспех, выпады против псевдонародных и казенно-патриотических пьес (№ 81). Сопоставляя с известными уже рецензиями Некрасова эти новые страницы, мы получаем полное представление об усилиях Некрасова найти дорогу к подлинно художественному русскому водевилю.

РАЗЪЕЗД ИЗ АЛЕКСАНДРИНСКОГО ТЕАТРА
Автолитография Р. Жуковского, 1843 г.
Исторический музей, Москва

2

Белинский отмечал, что высокую ценность произведений Некрасова составляет то, что он, «при своем замечательном таланте, внес в них и мысль сознательную». «Мысль сознательную» стремился Некрасов внести и в первые свои драматические опыты.

В. Е. Евгеньев-Максимов в своем содержательном этюде «Некрасов и Кони» писал: «С 1842 года, повидимому, окончательно прекращается работа Некрасова у Кони. Хотя Кони-сын утверждает, что „добрые отношения“ его отца и Некрасова продолжались однако, это не совсем так».

В той же работе Евгеньев-Максимов утверждает, что сотрудничество Некрасова в органах Кони с 1842 года все суживается, а участие в изданиях Краевского все возрастает, «тем более, что в руки последнего окончательно переходит „Литературная Газета“» («Некрасов и его современники», стр. 35—36).

В этом утверждении есть некая неясность, хронологическая неточность и противоречивость. Для уточнения напомним, что «Литературная Газета» оставалась в руках Кони до конца 1843 г. и только в следующем году перешла в руки Краевского (см. «Последнее слово» Ф. Кони — «Лит. Газета», 1843, № 50, 888). Действительно, с конца 1841 г. отношения между Кони и поэтом испортились. Однако участие Некрасова в его изданиях продолжало оставаться весьма значительным. В библиографическом указателе В. Дерновой зарегистрировано 23 произведения Некрасова, опубликованных в «Литературной Газете» и «Репертуаре» за 1843 г. (см. «Некрасовский сборник», под ред. В. Евгеньева-Максимова и Н. Пиксанова, 1918, 205—207). Это далеко не полный список. Думается, что исследование этих журналов поможет установлению

большего количества остающихся в неизвестности рецензий поэта. Сам Ф. Кони и в эту пору благожелательно относится к молодому литератору. В обзоре пьес, поставленных в Петербурге во вторую половину 1842—1843 театрального года, он положительно отзывается о водевилях «Кольцо маркизы» и «Материнское благословение» в переводе Некрасова («Лит. Газета», 1843, № 13, 259). Так же тепло оценил он в этом году «Записки Белопяткина».

Таким образом, утверждение, что с 1842 г. участие Некрасова в изданиях Кони «повидимому, окончательно прекращается», следует признать не соответствующим действительности.

Среди двух десятков рецензий Некрасова, помещенных в «Литературной Газете» за 1843 г., обращают на себя внимание два театральных обзора, появившихся во втором и третьем номерах и только в последнее время отмеченных в списке Н. Выводцева (Н. Некрасов. Соч., III, 369—370). Эти рецензии еще ни разу не публиковались и не были предметом исследования, так что список Выводцева, по существу, не вывел их из забвения.

Оба обзора помещены рядом с уже известными рецензиями Некрасова на стихотворения И. Молчанова и соч. Бранта «Были и небылицы» и «Аристократка». Критика Некрасова в этих обзорах проникнута тем же отрицательным отношением к псевдопатриотической, лженародной, лишенной таланта и жизненной правды литературе, какое мы находим в его известных выступлениях по поводу сочинений Полевого, Ободовского и др. Зло, ядовито, метко поражает Некрасов литературную бездарность писателей этого направления. Необычайно точно вскрывает он условность, надуманность, неестественность, ходульность ситуаций и типов, пошлость и ограниченность идей.

В этих рецензиях мы видим, как взгляды Некрасова становятся все более зрелыми и определенными.

В этих забытых обзорах Некрасов подходит к новинкам театрального сезона все с той же точки зрения естественности, правдоподобия, глубины художественного воспроизведения действительности. Он высмеивает пристрастие публики Александринского театра к драмам, наполненным яркими эффектами, риторическими возгласами, кровавыми событиями, фарсами и т. д., и т. п. С искренней неприязнью осмеивает он и «народную» драму Кукольника, Полевого, Ободовского, и сентиментальную мелодраму, и переводной водевиль, в которых жизнь уродуется, искажается до неузнаваемости. Все это было прямым выпадом против рецензента «Северной Пчелы» Р. Зотова, писавшего в декабре 1842 г. по поводу этих же пьес, что они показатель хорошего вкуса Александринской публики и стремления ее к русской пьесе. Публика проявила великий вкус и «чувство приличия», — писал Зотов, забраковав единодушно пьесу Гоголя за «грубую и грязную природу». Против этих положений и направлены рецензии Некрасова.

Молодой литератор еще в 1841 г. с неподдельной грустью говорил, что публика боится сатиры общественно-значительного содержания, что эта публика требует пустого развлечения; водевилист должен «острить так, чтобы кололо, но не уязвляло, а не то милая, кокетливая публика надует губки».

Уже в 1843 г. Некрасов отчетливо сознавал значение гоголевского театра как подлинного образца русской реалистической комедии. Ходовому театральному репертуару начала 40-х годов он противопоставляет комедию Гоголя.

Содержание театральных обзоров 1843 г., таким образом, полностью согласуется с тем, что мы знаем о театральных вкусах и взглядах молодого Некрасова. Принадлежность их именно ему устанавливается обычною его подписью: «Н. Н.», т. е. Николай Некрасов.

От редакции. Не имея возможности перепечатать весь установленный цикл театральных обозрений Некрасова в «Литературной Газете» за 1841 г., редакция ограничивается публикацией первой статьи упомянутого цикла и двух забытых рецензий из той же «Литературной Газеты» за 1843 г.

В публикации сокращены некоторые объемистые цитаты и подробные пересказы содержания, что в каждом отдельном случае отмечается в тексте.

# РУССКИЙ ТЕАТР

## ОБОЗРЕНИЕ НОВЫХ ПЬЕС, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ НА АЛЕКСАНДРИНСКОМ ТЕАТРЕ

### СТАТЬЯ ПЕРВАЯ

«Литературная Газета» виновата перед своими читателями в том, что она так долго не сообщала им отчета о новостях нашего театра. Обязанность критика становится тяжкою, когда взору его ничего не представляется, кроме посредственности, когда он должен говорить о том, о чем говорить не стоит. Вот одна из причин долгого молчания нашей газеты. Другая причина состоит в быстроте, с какою являлись на нашей сцене новые пьесы в последнее время. Мы не успевали оглядываться: новые пьесы падали на нашу сцену, как снег на голову. В продолжение одного месяца таким образом их было около шестнадцати. Началось с «Клеветы». «Клевета» отличается умною завязкою, искусным расположением сцен и вообще имеет много достоинств, хотя не чужда недостатков. Скриб самым заглавием своей пьесы задал себе задачу, которую с искусством и настойчивостью преследует во всех пяти актах. Он осмотрел свой предмет со всех сторон, показал нам источник клеветы, ее постепенное развитие и, наконец, ее разнородное влияние на людей, смотря по их характеру и силе души. Ремон, человек твердый и возвышенный, презирает клевету; Люциян, его друг, человек малодушный и бесхарактерный, — падает перед ней во прах; Кокне, человек мелкий, — служит ей, и сам становится ее жертвою. «Клевета» — предмет высокого психического изучения в физиологии современного общества. Она стоила хорошей комедии, и Скриб написал на нее комедию превосходную. Несмотря на свои достоинства, «Клевета» на нашей сцене имела успех слишком посредственный: она чересчур умна, комизм ее слишком тонок и благороден, фарсов в ней совсем нет!

В «Боярском слове» г. Ободовского [1] эффектен первый акт; второй лишен естественности, растянут и натянут для эффекта, которого, однакож, он не производит на зрителя.

«Клевета», «Боярское слово», «Шельменко-денщик» [2], о котором будем говорить далее, — вот пьесы по своему объему и содержанию более всех важные в настоящее время. За ними следует фрунт водевилей, которые все за негодностью к фрунтовой театральной службе из списков сцены и искусства исключаются. Трудно написать хороший водевиль, очень трудно! Едва ли не трудней кровавой мелодрамы или неистовой трагедии. С чем сравнить положение водевилиста, который садится за перо с тем, чтобы смешить... и садится, может быть, в те минуты, когда у него на сердце скребут кошки? Одна эта мысль способна убить всякое расположение к веселости... И чем смешить, и как смешить? Кого выводить на потеху? Одни надоели, другие нужны для былей и небылиц, третьи как-то не укладываются в легкую форму водевиля; мастеровые, сидельцы, лакеи... Фи! какой дурной тон! Все обсмотрено, общипано со всех сторон, все старо... Иной записной поставщик веселого остроумия с отчаяния готов самого себя вывесть на сцену, в каком угодном виде, только бы сказали об нем, что он насмешил! Но и этого мало. Нужен еще сюжет, а он-то и составляет камень преткновения для наших водевилистов. Где взять мысль, которая была бы интересна, нова, сжата и в то же время давала бы случай к смешным положениям и острым фразам? Увы... такие мысли очень редки! А куплеты? Господи, боже мой! Что за дьявольская выдумка куплеты! Изволь, видишь, острить непременно, острить напропалую, острить так, чтобы кололо, но не уязвляло, а не то

милая, кокетливая публика надует губки. И вот, бедный автор проклинает свою голову, сидит, как на иголках и грызет ногти...

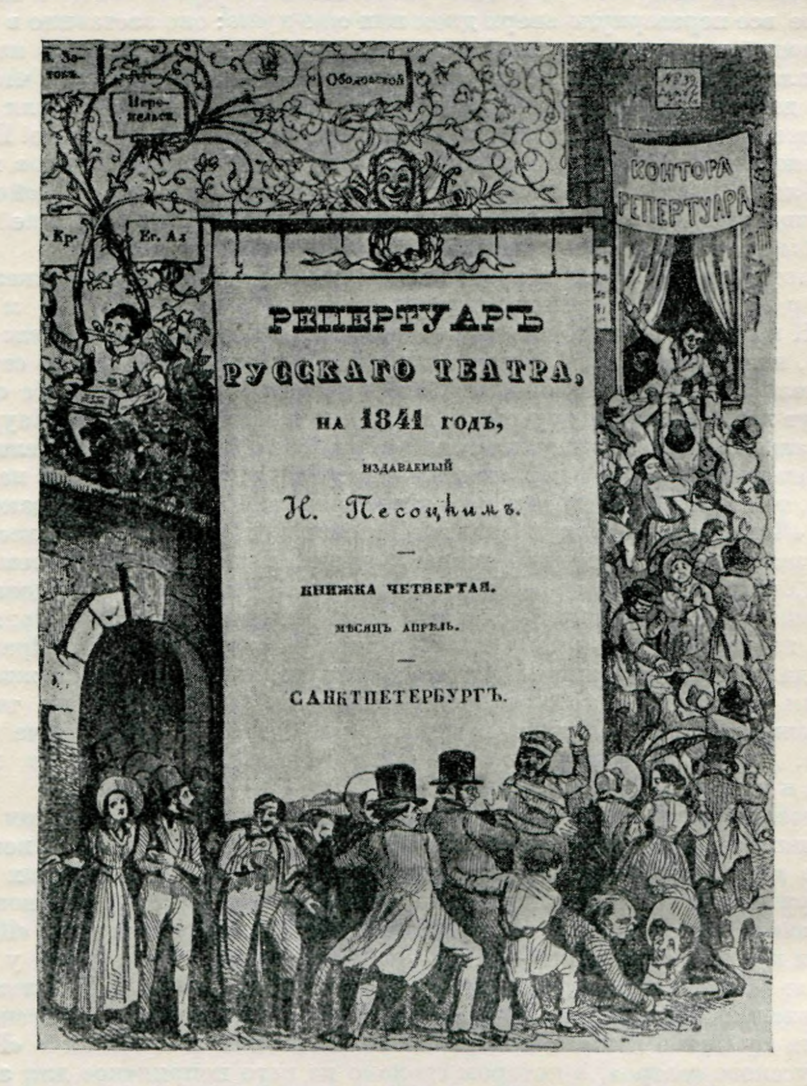
> Что за комиссия, создатель,
> Составить остренький куплет!

Однако ж, у нас некогда были острые куплеты, хотя в малом количестве; теперь их вовсе нет! Отчего? Видно такой уж черный год: остроты не родились сам-семь!

При таком стесненном положении дел, нашим водевилистам более нечего делать, как выводить людей, которые в сущности не похожи вовсе на принадлежащих к вышепоименованным сословиям; с ю ж е т ц ы заимствовать с французского, а острые куплеты, за неявкою в срок, уволить из водевиля впредь до нового распоряжения... В крайних случаях они переводят с французского. Одно другого стоит! Все это я толкую вам, любезнейшая публика, для того, чтобы вы не строго судили авторов, которых произведения я намерен представить вашему благосклонному рассмотрению. Виноваты ли они, что персонажи стары, сюжеты избиты, остроты изношены, язык перемололся? Где ж им взять того, и другого, и третьего? На нет — и суда нет!

С удовольствием можно смотреть водевиль, переделанный с французского П. И. Григорьевым: «Л ю б о в н ы е з а п и с к и м у ж а»[3]. В нем нет запутанности действия и потрясающих нечаянностей, зато есть н о в ы й удачный сюжет. Это сто́ит какого угодно приспособления и размещения подержанных идей и эффектов, удобно подводимых под условия всех веков и народов. Платон Сергеевич Эрминский, отставной ротмистр, замечает в молодой жене своей, Наташе, чрезвычайно р о м а н т и ч е с к у ю в и р т у о з н о с т ь д у ш и и находит, что это несколько противно планам его супружеской жизни. Не то, чтобы храбрый ротмистр боялся измены; нет, но он боится слабой струны своей жены и думает, что если какой-нибудь франт вздумает написать к его жене любовное послание, то она, из сострадания, свойственного ее чувствительному сердцу, пожалуй, его примет и... ну, или что-нибудь подобное... одним словом, он д у м а е т. Подумав, он начинает действовать, как всякий порядочный писатель, подумав, начинает писать. Эрминский тоже пишет... и что бы вы думали? Любовные записки к своей жене, и украдкой их подкидывает (разумеется, он изменяет свой почерк). Жена находит письмо и тоже начинает думать — кто б мог написать его и к а к о с м е л и л с я! Не узнав автора чувствительного послания, она решила́сь показать его мужу, не узнает ли он почерка... Муж принимает ее уведомление очень хладнокровно — это ее бесит, а он, между тем, подкидывает другое письмо и уходит завтракать. Варвар! Он может завтракать! В крайней степени праведного негодования на мужчин вообще, и на мужа в особенности, Наташа роется в своей рабочей корзинке и находит новое послание... «Бедный молодой человек, он истинно любит, но я не должна ободрять его... он никогда меня не увидит... он... но кто же он?» И Наташа читает письмо, в нем ужасы ужаснейших ужасов: автор доказывает, что муж ей изменяет (каков ротмистр?). Решено! Она непременно хочет видеться с автором посланий, не для того... но просто, чтоб узнать хорошенько, как изменяет ей муж... Мимо окон ходит бледный молодой человек, на которого падают взоры и подозрения Наташи. Она готова позвать его, расспросить поподробнее... Но зачем? Право, эта пьеса хороша и с двумя только действующими лицами... Входит муж, объясняет ей в чем дело, и тем вылечивает ее от легковерности (ему только того и хотелось); занавес опускается, и публика не скучает (ей только того и хотелось), автора вызывают (ему только того и хотелось)!

«Габриель, или адъютанты» — водевиль, переведенный с французского П. С. Федоровым [4], очень мил. Маркиз д'Эриспаль, под именем герцога Вандома, у которого он находится адъютантом, является в замок Габриели и объясняется ей в любви. Это очень естественно, как вы видите. Сначала баронесса сердится, а потом ничего. И это естественно.




**ОБЛОЖКА 4-й КНИЖКИ ЖУРНАЛА «РЕПЕРТУАР РУССКОГО ТЕАТРА» 1841 г.**

В этой книжке за подписью Н. Перепельского был напечатан водевиль Некрасова «Шила в мешке не утаишь, девушки под замком не удержишь»

Второй акт в Испании. Настоящий герцог Вандом получает на свое имя письмо и очень удивляется, что неизвестная дама пишет ему довольно подробно о чем-то довольно приятном, и в то же время достаточно соблазнительном. Вслед за запиской она является сама, дело объясняется, герцог прощает самозванца, и любовники обвенчаны. Удивительная натура! Но главное дело не в натуре, а в ее подробностях, которые, как и в жизни, иногда интересны, иногда скучны. Но вот я вам расскажу казус повеселее.

Живут два семейства: в одном три сына — два умных, а третий так ничего; в другом — три дочери, как раз по штуке на брата! Недостает только приданого, но это сущий вздор в водевиле. Стоит только притянуть за волосы дядю из Америки и дело кончено. Так и тут. Вдруг отец трех юношей, Гальяр, получает от своего разбогатевшего брата нелепое письмо, которое все перевернуло вверх дном или еще хуже: оно заставило в сотый раз юношей и девушек выкинуть балаганный фарс — переодеться из мужского платья в женское и наоборот. Старый богач писал Гальяру, что если у него дети женского пола, то он им отказывает наследство, а если мальчики, так не даст ни полушки: уж такая у него фантазия, извините! Вскоре он является сам, открывает обман, прощает и женит племянников на их возлюбленных, а сам женится на их матери. Таким образом, все действующие лица женятся, кроме Гальяра; а жаль: нелепость по крайней мере была бы хоть чем-нибудь оригинальна. Не умно и не смешно.

Приготовьте внимание и терпение: теперь я намерен вам рассказать о «Л а у р е т т е», в которой действие происходит в о т к р ы т о м м о р е, и о «К в а к е р е», который женится на т а н ц о в щ и ц е. Дело, как видите, нешуточное, есть об чем подумать. Эти две пьесы как-то странно переплелись у меня в голове, так, что я не могу представить себе одной, чтоб тут же не явилась другая. Я мысленно женил квакера на Лауретте, и мне кажется, что я поступил таким образом не без причины. Если принять основою супружеского счастия сходство нравов, качеств и наклонностей, то я даже могу думать, что я поступил добросовестно: «Квакер» — плох, «Лауретта» — тож; завязка «Лауретты» держится на волоске, в «Квакере» ее почти нет: в ней дурны куплеты, в нем текст не совсем, чтоб т о в о... чего же еще надобно для совершенного сходства, а следовательно, и счастия? В силу такого сходства мне не хочется их разлучать; я расскажу их содержание вместе... но, полно, рассказывать ли? Право, не стоит, да и зачем тревожить почтенных супругов: пусть они наслаждаются медовым месяцем, пусть и тень огорчения не омрачит их тихого, безмятежного сна... Лучше взглянем на Фирса Мардарьевича Клопикова, героя водевиля Д. Ленского «П. С. М о ч а л о в в п р о в и н ц и и» [5].

Читатели знают уж из нашей газеты его содержание. Он во многом обманул наши ожидания, когда мы сами его увидели. К сожалению, в нем рассыпано множество довольно крупных, резких выражений, которых наша петербургская публика не привыкла принимать за остроты, они возбудили даже некоторое негодование. Водевиль Н. А. Перепельского «Ш и л а в м е ш к е н е у т а и ш ь — д е в у ш к и п о д з а м к о м н е у д е р ж и ш ь» [6] был принят публикою хорошо; автор был вызван. Действительно положение действующих лиц невольно заставляет смеяться, а несколько удачных куплетов дополняют остальное. Водевиль этот попал в «Репертуар русского театра», в котором сделано из него неприятное для автора исключение. Вот куплет Руперта, который неизвестно почему выкинут в печати:

Бегал даром зданий во-сто
Я, несчастный ювелир,
В Петербурге мука просто
Отыскание квартир!
Не одни тут ювелиры
Присмирели, обожглись —
П е т е р б у р г с к и е к в а р т и р ы
М н о г и м с о л о н о п р и ш л и с ь!

Почему бы выкидывать такие штуки? [7] Для любителей куплетов выписываем еще один, который более других понравился публике:

Жизнь нашу тратя на химеры,
Весь век мы все до одного,
На разнородные манеры
Вертимся около того...
Чиновник, чтобы подслужиться
Там, где есть польза для него,
И повышения добиться —
Вертится около того.
Тот на красавице женился
Для утешенья своего,
Вдруг знатный друг к нему явился,
Вертится около того!
Писатель раз умно напишет,
Так, что похвалят все его,
Да после тем же все и дышет, —
Вертится около того.
Жених невесту так голубит,
Ее хранит, как божество,
Подумаешь — ее он любит —
Вертится около того *(Бьет по карману).*
Тут, впрочем, нечему дивиться,
Мудреного нет ничего:
И мир-то, кажется, вертится
Весь около того!

В следующей статье мы рассмотрим пьесы, представленные в бенефис гг. Григорьева 1-го и Мартынова.

<«Лит. Газета», 1841, № 52, 205—208; без подписи.>

## ТЕАТР. ПЕТЕРБУРГСКИЕ ТЕАТРЫ

### АЛЕКСАНДРИНСКИЙ ТЕАТР

«Честь мужа и честь купца».

Драма в трех действиях, переведенная с французского.

«Русская боярыня XVII столетия».

Драматическое представление в одном действии, с свадебными песнями и пляской. Соч. П. Г. Ободовского.

«Школьный учитель, или дураков учить, что мертвых лечить».

Водевиль в одном действии, переведенный с французского П. А. Каратыгиным.

На распутии двух лет, прошедшего и наступившего, у нашей газеты случайно ускользнул было из-под рук один бенефис. Не то, чтобы она забыла о нем, но она торопилась пересказать прежде новости, которые считала более любопытными для своих читателей; теперь, наконец, не желая, чтоб на ее театральную хронику пал упрек в неполности, она спешит сказать несколько слов об этом бенефисе.

Помните ли вы ту странную, глубоко потрясающую сцену, когда Сусанния (в драме г. Полевого «Костромские леса» [8]) пляшет в присядку с пьяным хорунжим, стараясь скрыть от него разговор о спасении царя, ко-

торый он ведет в то же время с крестьянином Томилою Тарутиным? Причина важная, возвышенная и благородная выкупает в глазах зрителей странность такого поступка, и он не кажется странным: зрители аплодируют и кричат — браво!.. Но не всегда важные последствия бывают от важных причин; гораздо чаще, напротив, важные последствия бывают от причин весьма неважных. Это было уже очень много раз доказано, и теперь доказывается, между прочим, драмою г. Ободовского «Русская боярыня», где также есть пляска. Пьяные шведы заставляют русскую боярыню Морозову плясать по-русски, а в противном случае грозят увести в свой лагерь ее сына, — и боярыня начинает плясать. Так как все пружины драмы изобретены для того, чтобы поставить героиню в такое вожделенное положение, — то можете себе представить, как много в драме верности с действительностию, характеров, отчетливости, — как она должна была понравиться публике Александринского театра, сколько раз был вызван автор, что сказала об этой истинно-русской пьесе «Северная Пчела»[9], словом, можете себе представить...

Есть люди, которые утверждают, что «Честь мужа и честь купца» лучше «Русской боярыни». Ничего не утверждая со своей стороны, расскажем содержание «Чести мужа» и пр. У негоцианта Эмери два очень безнравственных приказчика: один влюблен в его деньги, другой — в жену. В отсутствие негоцианта первый из них прокрадывается в дом его, разламывает ящик, вынимает деньги и благополучно уходит; второй, по имени Альфред, в ту же ночь приходит на свидание с женою негоцианта, проводит с нею несколько приятных часов, но по возвращении домой встречает препятствие: садовник ранил его дробью и задержал. Возвращается Эмери, видит разломанный ящик и раненого приказчика. Альфред решается назваться лучше вором, чем обольстителем жены своего хозяина; он обещает возвратить купцу деньги, будто бы им похищенные, и уходит. В то время садовник приносит Эмери найденную в саду записку; ее уронил Альфред, к которому она писана женою негоцианта. Эмери прочел записку и понял настоящую причину ночного посещения, понял, что Альфред не деньги украл у него... Но Эмери нужны деньги: иначе он банкрот. Где же он возьмет их? Неужели у Альфреда?.. О, это ужасно! принять плату за бесчестие от человека, которого желал бы растерзать!.. Но делать нечего: честь мужа уступает чести купца. Эмери берет деньги, платит долги и, решившись мстить, показывает жене роковую записку. Луиза падает в обморок и впоследствии сходит с ума от угрызений совести. Эмери, между тем, рыскает по свету за Альфредом, находит его и убивает. Потом он едет к жене, чтобы вылечить ее от сумасшествия и навсегда покинуть. Свидание с мужем до того потрясло Луизу, что она действительно возвратилась к рассудку, но, зная, что одно только сострадание удерживает при ней мужа, продолжает притворяться сумасшедшею. В таком положении ей удается подслушать заговор приказчика-вора, который теперь разбогател, на жизнь Эмери. Она спасает мужа, предупредив его об угрожающей опасности, и получает за то прощение. Давно мы уже не видали на нашей сцене такой умной, занимательной и разумно-отчетливой пьесы.

«Школьный учитель» такой фарс, который может примирить с фарсами самого строгого их гонителя. Вот самая большая похвала, которую ему можно сделать.

Н. Н.

<«Лит. Газета», 1843, № 2, стр. 38—39.>

# ТЕАТР. ПЕТЕРБУРГСКИЕ ТЕАТРЫ

## АЛЕКСАНДРИНСКИЙ ТЕАТР

### «Рубенс в Мадрите».

Историческая драма в четырех действиях, в стихах, переделанная с немецкого.

### «Заколдованная яичница, или глаз видит, да зуб неймет».

Водевиль в одном действии, переведенный с французского.

### «Первая глава, или конец венчает дело».

Комедия в одном действии, переведенная с французского.
(Бенефис г-на Каратыгина ст., 11 января).

Действие драмы — в Испании, при короле Филиппе IV. <Далее опущен подробный пересказ драмы.>

Драма далеко не из дурных, в ней есть и смысл, и мысль, и немножко действия, и даже немножко истинного драматизма, но вот беда: в ней нет неистовых рыканий, неправдоподобных превращений, — дураки второго акта не делаются умниками в третьем, негодяи первого акта не выдаются за образец добродетели в четвертом,— мало сцен ссорных, где действующие лица бранились бы между собою, вовсе нет, следующих за тем, сцен примирительных, где действующие лица обнимались бы и кланялись друг другу в ноги; словом, драма почти совсем чужда грубых, осязательных эффектов, действие идет ровно, тихо, кротко-занимательно... Успеха она не имела. Эх! почтенный переводчик! Как можно выбирать в наше время для перевода такие пьесы!.. Вы жестоко ошиблись!..[10]

Перейдем к водевилю «Заколдованная яичница». Вот уже утро, а негоциант Дурандас и жена его домой еще не возвращались. Роза, горничная, ждала их целую ночь, ждет и теперь. Слышен стук. Роза отворяет дверь — входит конторщик Котильяр, весь в грязи, мокрый, утомленный и голодный. Котильяр — любовник хорошенькой Розы: она бежит приготовить ему яичницу. Конторщик, оставшись один, начинает философствовать: «Все изменяется под нашим зодиаком», говорит он и потом, ради остроты, прибавляет: «однакож надобно заняться прежде фраком!». Преостроумный молодой человек!.. Вы, может быть, желали бы знать, по какому случаю он измок, устал, проголодался и попал к Розе?— Извольте, он сейчас вам расскажет, он очень любит рассказывать! Вот он начинает: слушайте! <Далее опущен рассказ о приключениях конторщика.>

Этот добрый малый, наконец, вспомнил, что его звала к себе Роза, и пришел к ней. Сюда же приходит, впоследствии, дама, которую он провожал, старик, которого он видел с нею, и вместе со стариком Фаншетта, в которую он влюблен. Заваривается страшная кутерьма, которая при живой, быстрой и естественной игре артистов могла бы быть очень забавна на сцене.

Маркиз Эрнест де Лескур от скуки завел интрижку с дочерью нотариуса Дарбуа, Сесилией. Потом он отправился путешествовать и влюбился в Венеции в какую-то вдову. Возвратясь на родину, он рассказывает сестре своей о намерении своем жениться, и сестра, думая, что он попрежнему влюблен в Сесилию, одобряет его намерение. Сесилия с своей стороны, очень счастлива и с детским нетерпением ждет формального предложения. Входит слуга и подает маркизу Эрнесту письмо. Эрнест прочел и побледнел от ужаса: вдова, на которой он хотел жениться, вышла замуж!.. С негодованием и отчаянием рассказывает он сестре вероломный поступок вдовы.

Сестра успокаивает его и, в свою очередь, рассказывает ему собственный его поступок с Сесилией, заменив настоящие имена вымышленными. Эрнест догадывается, раскаивается и женится. Эта историйка называется «Первая глава». В ней много интереса тихого, приличного и благородного. Успеха она не имела...

Н. Н.

⟨«Лит. Газета», 1843, № 3, 58—60.⟩

## ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Платон Григорьевич Ободовский (1803—1864) — один из популярных драматургов 30—40-х годов, представитель официозного искусства, находившийся в дружеских отношениях с Каратыгиным. Начал свою деятельность переводом «Дон Карлоса» (1829). Его пьесы пользовались особым успехом у реакционной критики («Северной Пчелы» и т. п.), хвалившей его в особенности за попытку создать «русскую народную драму», пронизанную идеями официальной народности. Особой популярностью пользовался его перевод драмы Шенка «Велизарий» (1839). «Боярское слово» выдержало 7 представлений (Вольф. Хроника Петербургских театров. СПб., 1877, III, 78) и вышло отдельным изданием.

[2] Григорий Федорович Квитка-Основьяненко (1778 — 1843), «отец украинской прозы», автор весьма популярных в свое время сатирических комедий и водевилей на украинском и русском языках. В 1842 г. Некрасов переделал в четырехактную комедию сатирический роман Квитки «Похождение Петра Степановича сына Столбикова» (В. Максимов. Литературные дебюты Некрасова. СПб., 1908, 163).

[3] Петр Иванович Григорьев-первый (1806—1871) — актер и плодовитый водевилист (около 70 пьес). Театр его издан в 1869—1872 гг. Вольфом. «Любовные записки мужа» были поставлены в сезон 1841—1842 гг. 6 раз (Вольф. Цит. соч., 79). Григорьев был соавтором Некрасова по «Столбикову».

[4] Павел Степанович Федоров — переводчик и водевилист; дебютировал в 1830 г.; известность получил его водевиль «Путаница» (1840). «Габриель» успеха не имел, поставлен в сезон 1841—1842 гг. всего лишь 4 раза. Федоров был третьим соавтором Некрасова по комедии «Похождения Петра Степановича сына Столбикова».

[5] Дмитрий Тимофеевич Ленский (1805—1860) — плодовитый и популярный водевилист. Перу его принадлежит около 100 водевилей. Хорошее знание сцены, наблюдательность и реалистические черточки, превосходные куплеты делали Ленского одним из наиболее интересных и ярких представителей русского водевиля. Умение приноравливать французские водевили к русским типам, живость ведения сцен, находчивость и непринужденность до сих пор придают интерес его «Синичкину». Театр Ленского издан в 6 тт. (СПб., 1874).

[6] «Шила в мешке не утаишь», первый водевиль Перепельского-Некрасова, поставлен 24 апреля 1841 г. Водевиль является переделкой пьесы Нарежного «Девушка под замком». Сам Некрасов указал, что «сюжет взят из повести Нарежного» («Репертуар русского театра», 1841, № 4).

[7] Эти куплеты явились откликом на знаменитые сатирические куплеты в «Петербургских квартирах» Федора Кони, направленные против Булгарина. По поводу этих куплетов произошла стычка между Некрасовым и Межевичем (см.: В. Евгеньев-Максимов. Некрасов и его современники, 1930, 21).

[8] «Костромские леса» Полевого написаны в казенно-патриотическом духе на тот же сюжет, что и «Жизнь за царя». Белинский писал о пьесе Полевого, что это — «что-то такое странное, так мало достойное памяти великого человека, что грустно и говорить об этом. Вся драма состоит из сцены между Сусаниным и пьяным, хвастливым, глупым поляком, с которым он поет и пляшет, выведывая тайну его экспедиции...» (В. Г. Белинский. Полн. собр. соч., под ред. С. А. Венгерова, VI, 437).

[9] Рафаил Зотов, в своих театральных обзорах в «Северной Пчеле», решительно осуждая «гоголевское» направление за «грубую и грязную природу», в то же время выступил теоретиком «истинно русской, народной» драмы. По поводу «Русской Боярыни», данной в бенефис Каратыгиной 1-й, он писал: «Вот это наше русское произведение, и мы от души благодарны почтенному ее автору, который... дарит нас собственными своими, русскими сочинениями...Русская литература, национальная сцена и русская публика чрезвычайно благодарны г. Ободовскому за «Боярыню». Ради бога, побольше и почаще своего русского!» («Северная Пчела», 1842, № 287, 1146). «Русская Боярыня» выдержала 11 постановок за сезон (Вольф, цит. соч., ч. I, 100).

[10] Драма «Рубенс в Мадриде» принадлежит известной немецкой актрисе и второстепенной писательнице Шарлотте Бирх-Пфейфер (1800—1868).

# НЕКРАСОВ-ФЕЛЬЕТОНИСТ

## НЕИЗВЕСТНЫЕ ФЕЛЬЕТОНЫ И ЮМОРИСТИЧЕСКИЕ МИНИАТЮРЫ НЕКРАСОВА 1844—1845 гг.

Статья и публикация Б. Бухштаба

Среди громадной литературной продукции Некрасова первой половины 40-х годов видное место занимают фельетоны. К этому жанру Некрасов приходит в конце этого периода, испробовав уже свои силы в беллетристике, критике и драматургии. Прозаические фельетоны его относятся к 1844—1845 гг. Им предшествует стихотворный фельетон типа «Провинциальный подьячий в Петербурге» и «Говорун».

Привести в известность фельетоны Некрасова — задача нелегкая, так как в большинстве своем они анонимны, а меньшая часть подписана псевдонимами, не употреблявшимися Некрасовым под произведениями других жанров. В 1918 г., использовав все наличные к этому времени материалы, В. Дернова смогла назвать в своем указателе лишь два фельетона, подписанных прозрачным псевдонимом Н и к-Н е к[1].

Выявление фельетонов Некрасова началось лишь после Октябрьской революции. К 1930 г. оказалось возможным снабдить собрание сочинений Некрасова (III, 372) следующим списком его фельетонов, восходящим к комментариям К. И. Чуковского при собраниях стихотворений Некрасова и к ненапечатанному докладу Д. С. Лихачева:

«В „Литературной Газете“ 1844 г. помещены: „Письмо петербургского жителя в провинцию к приятелю“ (№ 9), „Хроника петербургского жителя“ (№№ 13, 14, 16, 18 и 19), „Петербургская хроника“ (№№ 23, 27, 28, 30, 33, 35, 41—44), „Письмо *** ского помещика...“ (№ 15), „Нечто о дупелях, о докторе Пуфе и о псовой охоте“ (№ 34), „О лекциях доктора Пуфа“ (№ 41), „Преферанс и солнце“ (№ 47). В 1845 г. — „Дагерротип“ (№№ 1—5).

В 1846 г. в сб. „Первое апреля“ —„Пощечина“».

Список этот, несомненно, является существенным приобретением некрасововедения, но, не давая атрибуциям никаких мотивировок (то же в значительной мере относится и к комментариям К. И. Чуковского, по которым он отчасти составлен), не может считаться окончательным.

Надо, прежде всего, указать, что количество журнальных мелочей, написанных Некрасовым в 40-е годы, огромно, и вряд ли можно надеяться когда-нибудь выявить их целиком, поскольку они большей частью анонимны и далеко не в каждом произведении есть признаки, позволяющие приписать его Некрасову с большей или меньшей долей достоверности. Приходится ограничиваться, главным образом, циклами, так как здесь атрибуция может быть произведена по совокупности данных, относящихся к разным произведениям, входящим в цикл[2].

В частности, в «Петербургской хронике», систематически печатавшейся в «Литературной Газете» 1844 и 1845 гг., можно выделить, как будет показано ниже, два цикла, несомненно принадлежащих Некрасову: «Хроника петербургского жителя» и «Петербургские дачи и окрестности». Эти циклы и выделены в вышеприведенном списке (второй цикл под общим названием «Петербургская хроника»). Непонятно, почему не включен фельетон № 17 за 1844 г., открывающий цикл «Петербургские дачи и окрестности». Непонятно, с другой стороны, на чем основана атрибуция фельетонов в №№ 35 и 41—44. Возможно, конечно, что Некрасов вообще вел «Петербургскую хронику» в 1844 г. и в начале 1845 г. Но если быть в этом уверенным, надо включить все номера

хроники, а не только эти. Неверно огульное приписывание Некрасову всего отдела «Дагерротип» в №№ 1—5 «Литературной Газеты» 1845 г. Составитель списка, вероятно, основывался здесь на следующих словах автобиографии Некрасова:

«Издавал Краевский „Литературную Газету"... Сюда я писал очень много. Краевский по контракту взял на себя всю работу за 18 000 р. ассигнациями, а сдал мне всю ее за 6 000 р. в год. В газете был отдел дагеротип. Весь он исписывался мною и в стихах и в прозе»[3].

Составитель списка, очевидно, понял слово «весь» в последней фразе буквально и именно поэтому включил лишь первые пять номеров «Дагерротипа», так как в № 6 помещен рассказ «Собачка» за полной подписью Д. Григоровича. Между тем, сотрудничество Некрасова не прекратилось на пятом номере «Дагерротипа». Когда оно окончилось, нетрудно установить. По указанию самого Некрасова, он перестал печататься в «Литературной Газете» с апреля 1845 г.[4] Этому указанию вполне соответствует то, что «Дагерротип», появлявшийся с начала 1845 г. в каждом номере «Литературной Газеты», прекратился на № 11 (от 22 марта) и возобновился лишь в № 16 (от 3 мая) — очевидно, уже под новым руководством.

Можно утверждать, что не все, что опубликовано и в первых пяти номерах «Дагерротипа», принадлежит Некрасову. Так, фельетон «Новости с литературной биржи», напечатанный в № 5 с подписью «Литературной биржи маклер Назар Вымочкин», является слегка дополненной перепечаткой фельетона под тем же заглавием и с той же подписью, напечатанного в «Литературной Газете» в 1840 г. (№ 86, стлб. 1960—1962), т. е. в то время, когда Некрасов не был сотрудником «Литературной Газеты» и не писал в подобном роде[5].

Таким образом, не следует ни ограничивать участие Некрасова в «Дагерротипе» 1845 г. первыми пятью номерами, ни приписывать все содержание этих пяти номеров Некрасову; это так же неосновательно, как приписывать ему все одиннадцать номеров, в которых есть ряд произведений, написанных в непохожей на Некрасова манере (например, «Петербургские разговоры» за подписью Г — х а в №№ 3 и 8, неподписанные очерки в №№ 7, 10, 11). Несмотря на особую близость Некрасова к «Дагерротипу», мы все же вправе приписывать ему и здесь лишь те произведения, авторство которых подтверждается какими-нибудь дополнительными данными.

Из атрибуций, сделанных после рассмотренного списка, единственно несомненным является указание К. И. Чуковского на «Письмо к доктору Пуфу», напечатанное в «Литературной Газете» 1845 г., № 6.[6] Другое указание того же автора — на «Петербургскую хронику» в № 38 «Литературной Газеты» за 1845 г., из которой Чуковский вносил в собрание сочинений Некрасова отрывок «Пою, пою я подвиг оный»[7], — является плодом недоразумения, так как, согласно сказанному выше, в это время Некрасов уже не участвовал в «Литературной Газете»[8].

Н. С. Ашукин в книге «Летопись жизни и творчества Некрасова» приписывает Некрасову «Петербургскую хронику» в № 5 «Литературной Газеты» 1845 г. и письмо «Об отчете одного журнала» за подписью Ф — й в № 38 за 1844 г. Первая атрибуция никак не обоснована, вторая основана на том, что письмо объединено под общим заголовком «Два письма из провинции» с заведомо некрасовским фельетоном «О лекциях доктора Пуфа» (подписанным «Афанасий Похоменко»). Основание вряд ли достаточное.

Из сказанного очевидна необходимость составления мотивированного перечня фельетонов Некрасова. Попытаемся дать его, предупреждая, что для большей ясности аргументации нам придется перечислять фельетоны не в хронологической последовательности, а в порядке логической связи атрибуционных аргументов.

---

«Х р о н и к а  п е т е р б у р г с к о г о  ж и т е л я». — «Литературная Газета», 1844, №№ 13, 14, 16, 18, 19. Подпись: И. П р у ж и н и н. Продолжение, под заглавием «З а п и с к и  П р у ж и н и н а». — «Литературная Газета», 1845, № 5 (отдел «Дагерротип»).

Этот цикл фельетонов, написанный в форме дневника мелкого петербургского чиновника в характерной для нарождавшейся «натуральной школы» манере имитации

болтовни «маленького человека» — с плеоназмами и частыми перескоками мысли, со специфическими «гоголевскими» оборотами речи и выражениями. Малознакомый Некрасову быт дан в самых общих и традиционных чертах: подличанье перед начальством, взятки, карты, выпивки, обжорство, пререкания с женой — вот основные темы дневника. «Хроникальные» темы даны, конечно, тоже лишь доступные «рассказчику»: погода в Петербурге, мелкие городские новости, праздники, уличные развлечения, иногда новые спектакли. По темам и тону фельетон непосредственно примыкает к стихотворным фельетонам Некрасова — «Провинциальный подьячий в Петербурге», и, в особенности, «Говорун».

Принадлежность фельетонов Некрасову доказывается рядом признаков. Псевдоним Пружинин находим впоследствии под шуточной повестью «Как опасно предавать-

ИЛЛЮСТРАЦИЯ К ОЧЕРКУ «ОМНИБУС. СЦЕНЫ ИЗ ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДАЧНОЙ ЖИЗНИ» В СБОРНИКЕ «ФИЗИОЛОГИЯ ПЕТЕРБУРГА» ЧАСТЬ II, 1845 г.
Гравюра Е. Бернардского

ся честолюбивым снам», написанной Некрасовым совместно с Достоевским и Григоровичем и напечатанной в альманахе «Первое апреля» (СПб., 1846). В «Записках Пружинина» помещено, в качестве произведения сына Пружинина, четверостишие «Любезна маменька, примите...», которое после смерти Некрасова было опубликовано его сестрой как детское стихотворение самого Некрасова. Есть тематические совпадения с другими прозаическими и стихотворными произведениями Некрасова. Наконец, характерным моментом является ввод стихотворной автоцитаты: в один из фельетонов включена главка из «Говоруна» («Для краткости приведу здесь стихи одного моего знакомого щелкопера: точь-в-точь про меня написано!»). Мы увидим дальше, насколько характерно для фельетонов Некрасова 1844 г. включение отрывков из «Говоруна», две главы которого Некрасов напечатал под псевдонимом Белопяткина в двух изданных им в 1843 г. маленьких «развлекательных» книжках «Статейки в стихах без картинок». Быть может, это включение имело целью возбудить интерес публики к «Говоруну»,

которого Некрасов в то время намеревался продолжать (глава III напечатана в «Литературной Газете», 1845 г., № 2).

«Хронику петербургского жителя» предваряет неподписанный фельетон «Письмо петербургского жителя в провинцию к приятелю», напечатанный в «Литературной Газете», 1844 г., № 9. Написанное в том же тоне, что и «Хроника», это письмо кончается сообщением, что автор его намерен стать сочинителем и посылать свои сочинения в «Литературную Газету». В заметке, открывающей «Хронику петербургского жителя», указывается, что она написана автором «Письма петербургского жителя».

С «Хроникой петебургского жителя» тесно связано и «Письмо ***ского помещика о пользе чтения книг, о вредности бараньих бурдюков с кашей и о русской литературе», напечатанное в «Литературной Газете», 1844 г., № 15, с подписью: Александр Бухалов.

Письмо адресовано автору «Хроники петербургского жителя» Пружинину и напечатано с его примечаниями. О своем «старом товарище» Бухалове и его письме Пружинин упоминает и в «Хронике». С другой стороны, «Письмо ***ского помещика» связано с циклом рецензий Некрасова на «Воскресные посиделки», издававшиеся В. П. Бурнашевым «для доброго народа русского». Фельетон полемически направлен против письма-рецензии на 1-й выпуск «Воскресных посиделок», напечатанного в журнале «Эконом» (1844, т. 8, тетр. 165) от имени помещика «Тихвинянина». Некрасов заподозрел, что под маской помещика скрывается сам Бурнашев, рекламирующий свое издание, и придал к своему возражению также форму письма помещика.

В фельетон включено стихотворение «Крапива, драгоценная трава!» — пародия на стихотворение Бурнашева «Картофель, харч благословенный!». То же стихотворение Некрасов пародирует в дальнейших своих фельетонах («Устрицы! харч благословенный!», «Артишоки, вот харч благословенный!»).

Никем до сих пор не было указано на принадлежность Некрасову заметки «Крапива», напечатанной в «Литературной Газете» 1844 г., № 14 (отдел «Записки для хозяев»), за подписью: К. Пуп—ин. Между тем, авторство Некрасова очевидно из тесной связи заметки с «Письмом ***ского помещика», напечатанным в следующем номере газеты.

В заметке иронически превозносятся полезные свойства крапивы, среди которых указывается и «некоторое употребление веток старой крапивы в интересных проделках домашней расправы у некоторых хозяев».

Приведем последний абзац:

«После этого, судите сами, полезна ли крапива! Как жаль, что я не поэт; а то для убеждения вашего сейчас же бы сложил стишки вроде тех, какими один почтенный человек защищал недавно картошку, начав свою «оду на картофель» истинно горацианским экзордиумом: „Картофель! харч благословенный!" и проч.». Это намерение и реализовано в упомянутом стихотворении «Крапива! драгоценная трава!» Ср. с приведенной выше цитатой его второе четверостишие:

Ты даже нрав порочный исправляешь
И к трезвости пьянчугу возвращаешь,
Когда на старости, колюча и жестка,
В руках десятского ты хлещешь мужика.

Из состава анонимной «Петербургской хроники» «Литературной Газеты» 1844 г. выделяется как бесспорно принадлежащий Некрасову цикл фельетонов, объединенных в годовом оглавлении газеты под заглавием: «Петербургские дачи и окрестности». Они напечатаны в №№ 17, 18 («Оговорка» по поводу предыдущего фельетона), 23, 27, 28, 30, 33.

Эти фельетоны, действительно, объединены «дачной» темой: описываются дачные окрестности Петербурга, причины выбора того или другого дачного места, средства сообщения, дачные развлечения и т. д. В цикл включен юмористический рассказ «Пе-

тербург и петербургские дачи» (Подпись: Иван Бородавкин. Перепечатан в кн.: Н. Некрасов. Соч., Л., 1937, 459—462).

Авторство Некрасова доказывается, прежде всего, связью с «Хроникой петербургского жителя». Из списка, данного выше, видно, что эта хроника печаталась с № 13 по № 19, за исключением №№ 15 и 17. В № 15 помещено «Письмо ***ского помещика», а в № 17 — начало «дачной» хроники, в которую вмонтирована и небольшая часть дневника Пружинина. Последний же номер дачной хроники включает ответ журналисту Межевичу, нападавшему на «Хронику петербургского жителя».

Описываются преимущественно дачные места, расположенные в районе летнего местопребывания Некрасова в 1844 г. (близ Лесного института).

В цикле находится упомянутая выше пародия на Бурнашева («Устрицы! харч благословенный!»), аналогичная другим пародиям Некрасова.

Наконец, существенный признак принадлежности цикла Некрасову — цитирование главки из «Говоруна» («Вот как описывает прошлогоднее чрезвычайное представление один петербургский старожил»).

Перейдем теперь к циклу фельетонов, связанных с именем «доктора Пуфа». Под этим псевдонимом В. Ф. Одоевский, увлекавшийся в то время кулинарным искусством, вел в «Литературной Газете» 1844—1845 гг. (отдел «Записки для хозяев») кулинарно-хозяйственный фельетон «Кухня». Некрасов много делал для того, чтобы привлечь внимание читателей к этому фельетону. Восхваление рецептов доктора Пуфа — одна из частых тем фельетонов Некрасова. Большое место отведено доктору Пуфу в «Хронике петербургского жителя», где рассказано, к каким замечательным кулинарным успехам, благодаря советам Пуфа, пришла жена повествователя.

Некрасов старался придать образу «доктора Пуфа» реальность и интерес и несколько фельетонов написал в форме писем к доктору Пуфу. Из них особенно интересен фельетон «Нечто о дупелях, о докторе Пуфе и о псовой охоте», напечатанный в «Литературной Газете», 1844 г., № 34, без подписи [9].

Фельетон начинается с просьбы к доктору Пуфу описать приготовление дупелей, которых так много водится под Петербургом. Коснувшись (несомненно, по свежим впечатлениям) охоты на дупелей и бекасов под Петербургом, Некрасов переходит к описанию псовой охоты в центральных губерниях и к характеристике псового охотника. Здесь, как правильно указывает К. И. Чуковский, «намечены основные черты позднейшей сатиры Некрасова „Псовая охота“»[10].

Принадлежность фельетона Некрасову подтверждается введением куплетов из водевиля Некрасова «Ростовщик», появившегося на сцене значительно позднее (1 июня 1845 г.). В следующем номере газеты появилась лекция доктора Пуфа «О бекасах вообще».

Так же «подготовляет» Некрасов лекцию доктора Пуфа об артишоках. Она появилась в № 39 «Литературной Газеты» за 1844 г., а в предыдущем (38-м) номере напечатан фельетон «О лекциях доктора Пуфа вообще и об артишоках в особенности», с подписью: Афанасий Похоменко. Фельетон написан от имени провинциального помещика, который, указывая, что «пора артишоков проходит», просит доктора Пуфа посвятить лекцию их приготовлению. Принадлежность фельетона Некрасову подтверждается включением пародии «Артишоки, вот харч благословенный!», аналогичной другим пародиям Некрасова на Бурнашева (см. выше).

В следующем году Некрасов напечатал аналогичный фельетон «Письмо к доктору Пуфу» («Лит. Газета», 1845, № 6, отдел «Записки для хозяев». Подпись: Такой-то). Большую часть его составляет стихотворный панегирик доктору Пуфу—опять-таки от имени провинциального помещика[11]. Здесь рассказывается о «свирепом помещике», который «стал и добр и весел» с тех пор как «неоднократно битый повар» начал кормить его по рецептам доктора Пуфа. Стихотворение кончается следующим приветствием Пуфу:

> Трудись, трудись, не уставая!
> Будь вечно счастлив, здрав и свеж,
> И, есть Россию научая,
> Сам на земле не даром ешь!

Фельетон этот тесно связан с издательскими предприятиями и планами Некрасова. Приведем отрывок, уясняющий его цели и намерения:

«С удовольствием усмотрели мы из объявлений при „Литературной Газете", что скоро должна выйти в свет книга под названием „Физиология Петербурга", в которой обещают нас познакомить с тем, как в Петербурге живут и бедные и богатые, чем занимаются, как наживаются, как проматываются, как веселятся, что любят, чего не любят. „Хорошо! хорошо! — думаем мы, — книга полезная: можно будет кое-чем и позаимствоваться нам, провинциалам"; да вдруг и прийди мне в голову: „а как в Петербурге едят?" Неужели, милостивый государь, там не будет статьи о том, как едят в Петербурге, именно вашей статьи, потому что, кроме вас, во всем свете я не знаю человека, который мог бы написать такую статью?.. Да тогда куда же будет годиться „Физиология", на которую мы так надеемся?.. Нет, что вы там себе ни пишите, господа составители „Физиологии", а если вы не покажете нам, что́ и как в Петербурге есть и что пить, мы не узнаем Петербурга, и ваша книга будет все равно, что человек без желудка!.. Просите же, просите доктора Пуфа, чтобы он сжалился над вами и над вашей книгой!..»

Как видим, Некрасов стремится достичь сразу двух целей: рекламировать свое издание — первую часть «Физиологии Петербурга», которая должна была появиться в ближайшее время[12], и привлечь В. Ф. Одоевского к сотрудничеству в предполагавшемся продолжении «Физиологии Петербурга» — очевидно, в третьей части, так как вторая к тому времени уже была составлена и процензурована.

За «Письмом к доктору Пуфу» в газете непосредственно следует «О т в е т д о к т о р а П у ф а г. Т а к о м у - т о».

Этот фельетон направлен против ультрареакционного журнала «Маяк». Пародируются выпады «Маяка» против «пытливости гордого разума» и «суемудрия», которым противопоставляется доморощенная философия «Феклистыча». Хотя обычно (в 1845 г., повидимому, уже далеко не всегда) под псевдонимом доктора Пуфа писал В. Ф. Одоевский, в данном случае его авторство исключается сделанным в фельетоне сопоставлением имен, пародирующим сопоставления в критике «Маяка». Одоевский вместе с Пушкиным и Державиным стоит здесь рядом с никому не известными поэтами «Маяка». Отметим, что тема фельетона не кулинарная; Одоевский же писал об интересующем его кулинарном искусстве, но отнюдь не занимался мелкой журнальной полемикой, не нуждаясь в «литературной поденщине».

По связи с предыдущим письмом более чем вероятно, что и это письмо написано Некрасовым.

С работой над «Физиологией Петербурга» связан, очевидно, и большой новогодний фельетон: «В ы д е р ж к а и з з а п и с о к с т а р о г о т е а т р а л а (М а т е р и а л ы д л я ф и з и о л о г и и А л е к с а н д р и н с к о г о т е а т р а)», напечатанный в «Литературной Газете» 1845 г., № 1 (отдел «Дагерротип»), с подписью: Н и к-Н е к[13].

В фельетоне характеризуются типы и вкусы посетителей Александринского театра. Принадлежность Некрасову доказывается как подписью, представляющей первые слоги его имени и фамилии, так и частичным совпадением куплетов, введенных в фельетон, с куплетами из повести Некрасова «Похождения русского Жиль-Блаза». И там и тут находим строфу:

Я угождать старался ей,
Любил так страстно, так глубоко...
И даже пред свиданьем с ней
Читал романы Поль де Кока!

В повести разночтенье во 2-м стихе: «Утех я доставлял ей много».

Вероятно, фельетон был написан для 2-й части «Физиологии Петербурга», но так как на ту же тему дал очерк Белинский («Александринский театр»), — Некрасов напечатал свой очерк в «Литературной Газете»[14].

С «Физиологией Петербурга» связан, по нашему мнению, еще один — более ранний фельетон: «Ч е р т ы и з х а р а к т е р и с т и к и п е т е р б у р г с к о г о н а-

родонаселения», напечатанный в «Литературной Газете» 1844 г., №№ 31 и 32, без подписи.

Принадлежность фельетона Некрасову, никем доселе не указанная, явствует из характерного, отмечавшегося выше признака: включена главка из «Говоруна» («Вот несколько черт, набросанных в прошлом году одним петербургским старожилом, г. Белопяткиным»).

В фельетоне даны характеристики петербургского чиновника, купца, петербургского немца, петербургского «простонародья». Описаны пристрастия петербуржцев в отношении еды, квартир, одежды, развлечений. Очерк заканчивается перечислением типов, «которые так и просятся на бумагу».

Вероятно, Некрасов намеревался предпослать этот очерк очеркам отдельных петербургских типов в качестве общего введения. Можно думать, что это введение, не столько общее, сколько предвосхищавшее изображение отдельных слоев петербургского населения, было признано излишним для «Физиологии Петербурга» и попало в «Литературную Газету»[15]. Возможно также, что очерк оказался неудовлетворительным из-за слишком обильной цитации из «Панорамы Петербурга» Башуцкого.

Мы исчерпаем известные нам некрасовские фельетоны 1844 г., указав еще на миниатюру «Преферанс и солнце (драма, разыгрывавшаяся на-днях в сердце одного чиновника почтенной наружности, — в одном действии, с куплетами)», напечатанную в «Литературной Газете», 1844 г., № 47, без подписи[16]. Принадлежность Некрасову подтверждается включением стихотворения «И скучно, и грустно, и некого в карты надуть» (пародия на лермонтовское «И скучно, и грустно, и некому руку подать»), перепечатанного Некрасовым в сборнике «Первое апреля».

ОБЛОЖКА КОМИЧЕСКОГО АЛЬМАНАХА «ПЕРВОЕ АПРЕЛЯ», ИЗДАННОГО НЕКРАСОВЫМ, 1846 г.

Перейдем к «Дагерротипу» 1845 г., в котором, как сказано выше, мы имеем основания ждать большого количества произведений Некрасова. Начав «Дагерротип» «Выдержками из записок старого театрала», Некрасов в следующих трех номерах поместил цикл фельетонов: «Отчеты по поводу Нового года». Часть I. Литература и журналистика. Часть II. Театры и публика. Часть III и последняя. Петербургские увеселения. — «Литературная Газета», 1845, №№ 2 (с подписью Ник-Нек), 3 (без подписи) и 4 (без подписи).

Заглавия частей шире их содержания: первая часть — это преимущественно издевательства над «Сыном Отечества», недодающим половины номеров, и нелепым «Листком для светских людей»; вторая часть описывает гастроли итальянской оперы в Петербурге и увлечение ею петербуржцев, третья часть—повальное увлечение новым танцем — полькой. Второй и третий фельетоны написаны в «физиологическом» стиле.

Авторство Некрасова доказывается подписью Ник-Нек под первым фельетоном и включением стихотворения: «Стишки! стишки! давно ль и я был гений?», перепечатанного Некрасовым в измененном виде в собрании стихотворений 1864 г.

С первого же номера «Дагерротипа» в нем появился отдел курьезных документов — писем, надписей, афиш и т. д. Составителем этого отдела мы имеем все основания считать Некрасова.

Центральный цикл этого отдела — «Достопримечательные письма», напечатанные в «Литературной Газете» 1845 г., №№ 1 и 8 и в изданном Некрасовым комическом альманахе «Первое апреля» (СПб., 1846), без подписи. В этот цикл вошли письма чиновника, писаря, купца, ряд любовных писем и т. д. Принадлежность цикла Некрасову, помимо того, что он печатался в двух изданиях, составлявшихся Некрасовым, доказывается тесной связью третьего письма («Письмо от купца к купцу») со сценой «За стеной» из повести Некрасова «Тонкий человек» и отрывком «Повесть о Суркове». В сцене «За стеной» почти все письмо текстуально вложено в уста «гостя», прерываемого лишь короткими репликами «хозяина»; в «Повести о Суркове», которая обрывается на словах, текстуально совпадающих с началом письма, — последнее, возможно, должно было фигурировать как документ, — на это как будто указывают слова в начале отрывка: «...я старался присматриваться к мельчайшим подробностям и даже приобрел покупкою драгоценный документ, за который, я уверен, не один из наших нравоописателей дал бы мне порядочную сумму»[17].

Более чем вероятно, что и прочие произведения того же жанра, анонимно печатавшиеся в отделе «Дагерротип» «Литературной Газеты» в начале 1845 г., принадлежат Некрасову, основному автору «Дагерротипа». Таковы «Остроумные надписи» (№ 1), «Провинциальные афиши» (№ 2), «Роман в письмах» (№ 4), близкий по стилю первому «Достопримечательному письму».

Ряд анонимных юмористических миниатюр находим в альманахе «Первое апреля» (СПб., 1846). Весьма возможно, что все они написаны Некрасовым. Остановимся лишь на несомненных.

Приведенный выше список называет лишь одну вещь из «Первого апреля» «Пощечина». Это — стихотворение «Пощечина людей позорит» (Н. Некрасов, Полн. собр. стих. М.—Л., 1934, I, 440—441) с прозаическим вступлением и заключением. Поскольку стихотворение взято из ненапечатанного в то время водевиля Некрасова «Петербургский ростовщик», авторство Некрасова несомненно.

Между тем в сб. «Первое апреля» есть еще одна миниатюра, столь же бесспорно принадлежащая Некрасову, но никем доселе ему не приписанная: «Пушкин и ящерицы». Авторство Некрасова бесспорно доказывается письмом Ф. М. Достоевского брату, М. М. Достоевскому, от 8 октября 1845 г. Сообщая о готовящемся альманахе «Зубоскал» (впоследствии запрещенном цензурой), Достоевский пишет:

«Главными его редакторами будем я, Григорович и Некрасов. Статьи для 1-го номера будут Некрасова: о некоторых (разумеется, на-днях случившихся) Петербург<ских> подлостях. Будущий роман Евг. Сю: Семь смертных грехов (на трех страничках весь роман). Обозрение всех журналов. Лекция Шевырева о том, как гармоничен стих Пушкина, до того, что когда он был в Колизее и про-

чел двум дамам с ним бывшим несколько стансов Пушкина, то все лягушки и ящерицы, бывшие в Колизее, сползлись его слушать (Шевырев читал это в Московском университете). Потом последнее заседание славянофилов, где торжественно докажется, что Адам был славянин и жил в России... Григорович напишет Историю недели и поместит несколько своих наблюдений. Я буду писать: Записки лакея о своем барине и т. д.» (Ф. Достоевский, Письма, М.—Л., 1928, I, 81).

В сб. «Первое апреля» нет остальных произведений, намечавшихся для «Зубоскала», но, поскольку Достоевский указал, что Некрасов намеревался, кроме анекдота о Шевыреве, написать еще какие-то юмористические заметки о славянофилах, мы с большой долей достоверности можем приписать ему заметки «Как один господин приобрел себе за бесценок дом в полтораста тысяч» (о Погодине) и «Славянофил».

Ниже печатается несколько произведений, принадлежность которых Некрасову впервые установлена в настоящей статье.

## ПРИМЕЧАНИЯ

[1] В. Дернова. Библиография и хронология сочинений Н. А. Некрасова. — «Некрасовский сборник. Неизданные письма и воспоминания, статьи, библиография». Под редакцией В. Е. Евгеньева-Максимова и Н. К. Пиксанова. П., 1918, 207. Названы фельетоны: «Выдержки из записок старого театрала» («Лит. Газета», 1845, № 1, 10—12) и «Отчеты по поводу Нового года» («Лит. Газета», 1845, № 2, 30—31, № 3, 43 и № 4, 69).

[2] В одном из автобиографических набросков Некрасова читаем: «Господи! сколько я работал. Уму непостижимо сколько я работал, полагаю не преувеличу, если скажу, что в несколько лет исполнил до двухсот печатных листов журнальной работы; принялся за нее почти с первых дней прибытия в Петербург. В „Инвалиде", в литературных прибавлениях к „Инвалиду", в „Литературной Газете", в „Пантеоне" и т. д.» («Литературное Наследство», т. 49—50, 149). О том же в автобиографии Некрасова, записанной в 1872 г. для М. И. Семевского: «Я как-то недавно расчел, что мною исписано всего журнальной работы до 300 печатных листов» («Литературное Наследство», т. 49—50, 164). Львиная доля этой продукции падает на «поденщину» 40-х годов, вспоминая о которой Некрасов и указывает эти цифры.

[3] «Литературное Наследство», т. 49—50, 164.

[4] Письмо в редакцию «Отечественных Записок». — «О. З.», 1846, XLIV, отд. III, 128.

[5] Этим указанием я обязан покойному А. Я. Максимовичу.

[6] Н. Некрасов. Полн. собр. соч., М.—Л., 1934, I, 623.

[7] Там же, 493.

[8] В аналогичную ошибку впадают и другие исследователи Некрасова. Так, Д. Гершензон, в статье «Некрасов-критик» («Творчество Некрасова». Сб. статей, под ред. проф. А. М. Еголина, М., 1939), уделяет особое внимание статье «О партиях в литературе», называя ее «программой политических и литературных взглядов Некрасова». Автор никак не аргументирует принадлежность этой анонимной статьи Некрасову, видимо, считая самое помещение ее в «Лит. Газете» 1845 г. несомненным признаком этой принадлежности. Между тем, статья эта напечатана в № 17, т. е. тогда, когда Некрасов, по его собственному утверждению, сомневаться в котором у нас нет оснований, уже не печатался в «Лит. Газете».

[9] Перепечатано в кн.: Н. Некрасов. Соч., Л., 1937, 462—465.

[10] Н. Некрасов. Полн. собр. соч., М.—Л., 1934, I, 608.

[11] Там же, 489—491.

[12] Последнее ценз. разр. этой части — 11 февраля 1845 г., номер же «Лит. Газеты», в котором помещен фельетон, вышел 8 февраля 1845 г.

[13] Перепечатан в кн.: Н. Некрасов. Соч., цит. изд., 468—472.

[14] Ценз. разр. 2-й части «Физиологии Петербурга» — 4 января 1845 г., дата выхода газеты — 2 января 1845 г.

[15] Очерк напечатан в номерах от 10 и 17 августа 1844 г. Первое ценз. разр. 1-й части «Физиологии Петербурга» — 2 ноября 1844 г.

[16] Перепечатано в кн.: Н. Некрасов. Соч., цит. изд., 465—468.

[17] Н. Некрасов. Тонкий человек и другие неизданные произведения. Собрал и пояснил Корней Чуковский. М., 1928, 57—61 и 180.

# НЕИЗВЕСТНЫЕ ФЕЛЬЕТОНЫ И ЮМОРИСТИЧЕСКИЕ МИНИАТЮРЫ НЕКРАСОВА

⟨1⟩

## ЧЕРТЫ ИЗ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПЕТЕРБУРГСКОГО НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ

⟨СТАТЬЯ ПЕРВАЯ⟩

«Нравы столицы нашей, — говорит один из петербургских нравоописателей, — при беглом поверхностном взгляде на оные, представляют общие черты сродства с нравами многочисленного семейства европейских столиц». В этом, конечно, нет сомнения. С первого взгляда Петербург не поражает наблюдателя никакою особенностию, никакою оригинальною, чисто русскою чертою, которой нигде, кроме Петербурга, нельзя было бы встретить. Поэтому многие иностранные описатели Петербурга, изучившие его в течение десятидневного пребывания, называют Петербург городом совершенно не русским по нравам, по привычкам и быту. Но подобное заключение, как и все заключения, выведенные без надлежащего познания фактов, более чем неосновательно. Так, если вы будете судить о русских нравах и русской жизни по внешним признакам — покрою платья, убранству комнат, форме экипажа и привычкам общежития, перенятым в известном кругу у иностранцев, — вы ничего не найдете в петербургском народонаселении оригинального, характеристического, ему одному свойственного; но вглядитесь в физиономию Петербурга попристальнее, уловите на ней всю разнообразную игру света и теней, все бесчисленные, ускользающие движения, поймите все выражения ежеминутно меняющиеся, — и вы поймете, что нигде, быть может, не заключается столько оригинальных оттенков, столько особенностей, как в разнородной массе представителей Петербурга — его разнокалиберных, разноязычных жителей.

Г. Башуцкий, в своей «Панораме Петербурга», три части которой изданы им лет десять назад [1], разделяет петербургских жителей на пять отличительных разрядов. К *первому* относит он так называемый «высший круг», или «большой свет»; ко *второму* — многочисленный разряд людей среднего и даже ограниченного (?) состояния, служащих или неслужащих, ученых, художников, некоторых иностранцев и образованных русских купцов, словом то, что называют «публикою». *Третий* — есть наши tiers-état,— амальгама людей различного состояния, смешивающихся гораздо больше понятиями, образом жизни, занятий и узами родства и дружбы, нежели нравами. *Четвертый* и некоторым образом единственно Петербургу принадлежащий разряд есть разряд иностранцев всякого состояния, наиболее промышленников, мастеров, ремесленников и пр. Они мешаются с третьим разрядом и во многом с ним сходствуют; не менее того сохраняют, однако же, в быту своем черты чрезвычайно оригинальные. К *пятому* разряду г. Башуцкий относит смесь людей всякого звания: все то, что называется *народом* или *чернью*.

Это разделение довольно верно; но можно допустить и другое, менее захватывающее отдельных частностей, зато полнее характеризующее сплошную массу петербургского народонаселения. Мы, не вдаваясь в подробности, разделили бы жителей Петербурга на четыре разряда — на *чиновников*, *офицеров*, *купцов* и так называемых *петербургских немцев*. Кто не согласится, что эти четыре разряда жителей нашей столицы суть настоящие, главнейшие представители Петербурга, с изучения которых должно начинаться ближайшее физиологическое знакомство с Петербургом? В каждом из них выражается какая-нибудь сторона петербургской жизни, и слияние резких противоположностей и

даже мельчайших оттенков, которыми разнится один разряд от другого, составляет физиономию Петербурга. Чтоб изучить эту физиономию, нужно изучить черты ее составляющие, отдельно познакомиться с каждым представителем петербургского народонаселения.

Начнем с «петербургского немца». Недавно умный и наблюдательный петербургский водевилист, г. Каратыгин, написал очень верный и забавный очерк этого любопытного типа, и публика, посещающая наш русский театр, от души смеялась над почтенным булочным мастером Иваном Ивановичем Клейстером, над его расчетливостию и осторожностию, филистерскою важностию и «русским языком на немецкий лад» [2]. И теперь мы все

ГОРНЫЙ ИНСТИТУТ С ВИДОМ ОТ НЕГО НА НЕВУ
Иллюстрация из «Панорамы Санктпетербурга» А. А. Башуцкого, 1834 г.
Гравюра Гобера с рисунка Горностаева

остримся над петербургскими немцами, подмечаем их особенности, говорим ради шутки, их оригинальным языком, а до тех пор многие из нас даже и не подозревали, что едва ли не целая треть петербургского народонаселения состоит из таких Иванов Ивановичей. Особенное внимание обратил на себя язык Ивана Ивановича, схваченный живо и верно. Все немцы, которые обжились в Петербурге и захотели во что бы то ни стало быть «русскими», говорят языком Ивана Ивановича Клейстера. Язык этот не есть исковерканный немецким произношением русский язык; но именно, как мы выразились, — «русский язык на немецкий манер». Немец, говорящий им, произносит слова чрезвычайно чисто и выразительно; но расстановка слов, ударения, употребление падежей—вот где камень преткновения для всякого, не родившегося в России, особенно для немца, который, как бы ни усиливался, никогда не победит своей немецкой натуры, и во всем, от особенного выражения в лице до самых пустых мелочей, — всегда останется немцем. Но в Петербурге много и таких немцев, которые

вовсе не стараются подражать почтенному Ивану Ивановичу Клейстеру и нисколько не заботятся об изучении русского языка, так что, прожив в Петербурге более тридцати лет, уезжают обратно, не зная ни одного русского слова. Это странное явление принадлежит к особенностям Петербурга. Везде почти иностранец должен знать сколько-нибудь язык страны, в которой живет; таким образом, бывает, что иностранцы в других столицах мало-по-малу сливаются с массою природных жителей и теряют свою оригинальность под господствующим цветом общего характера. В Петербурге — решительно наоборот. Немец может прожить в Петербурге тридцать лет и отправиться на немецкое кладбище или обратно в Германию, не узнав ни одного русского слова. Каким образом? спрóсите вы. Вот что говорит г. Башуцкий: «Петербург, с самого рождения своего, есть местожительство иностранцев, из числа коих девять десятых приезжают для того, чтоб приобретать, а не для того, чтоб издерживать. Они находят единоземцев и живут наиболее у них, с ними, как бы у себя, вовсе не замечая перемен ни в нравах, ни даже в привычках и обрядах домашнего быта. Немец останавливается у немца, француз — у француза. Он знакомится с городом и жителями его, принимая основными те понятия, которые передаются ему хозяином, поселившимся в Петербурге точно таким же образом. Он ходит в с в о и церкви, читает газеты на с в о е м языке; обедает в трактирах, содержимых единоземцами; слышит родное наречие в театре, в домах, на улицах, в торговых заведениях; везде, всегда, беспрестанно оно поражает его слух. Все его понимают; ему здесь нравится, ибо он не чувствует тех мелочных, но важных затруднений, которые повсюду более или менее связаны с званием иностранца. Он хочет пожить в Петербурге, избирает занятие, неважный торг, комиссионерство, какую-либо частную должность. Русские помогают ему как заезжему сироте, соотечественники — как родному, и скоро иностранец имеет множество покровителей. Будем следить его далее; дела идут успешно; при покровительстве, кто и где, а тем более в столице, не поддержит себя, чем может? один своею скромностию, честностию и аккуратностию, другой вертлявостью, болтаньем и нередко своею дерзостию; третий настойчивою оригинальностию нрава и т. д. Предположите, что приезжий наш немец и ремесленник; он записывается в с в о й немецкий цех; имеет старшинами немцев, берет в ученье мальчиков-немцев; покупает товар у немцев; работает и продает большею частию немцам. Прошло десять, пятнадцать лет,—он мастер или содержатель заведения, или учитель школы, или управитель дома, или фабрикант, или... что вам угодно; но подведомственные ему люди большею частию немцы; он женат на немке; детей его принимала немка; они воспитываются в его законе, лепечут его языком и ходят в немецкие школы. Друзья и привычные посетители его дома — немцы; он редко коротко знаком, и тем реже связан дружеством, с французом или русским; в его семействе немцы от жены до гезеля и от гезеля до кухарки. У него все по-немецки и все немецкое; он преимущественно у немца покупает даже хлеб, картофель, масло и молоко; немец шьет ему сапоги и платье. Он прожил еще пять, шесть, десять лет таким образом, в совершенном и ненарушимом спокойствии; он к о е - ч т о п о н и м а е т по-русски, но не умел выучиться говорить; ему это было не нужно; он не имел даже надобности заметить, что жил в России! Понятие же его о русских, по крайнему его разумению составленное, выведено им из итогов его счетных книг или основано на причудах людей, с которыми он имел дело. Когда ударит его последний час, немец же принесет чистенький гроб, сделанный для своего соотечественника; родные и знакомые немцы соберутся и набожно проводят тело его на немецкое кладбище!». Эти немногие строки очень верно характеризуют петербургских немцев и вообще петербургских иностранцев, которые, как дополняет г. Башуцкий, «недоверчивы, скрытны, но терпеливы и неутомимо

искательны и сгибчивы; оставляя в стороне всякую гордость, они привязываются ко всем возможным средствам, чтобы достигнуть желанной цели». Если указать еще на немецкую аккуратность и на расчетливость немцев и в особенности их жен, которые умеют сделать из каждой копейки грош, то представленный нами очерк петербургского немца будет довольно полон. Домашняя жизнь наших немцев тиха, довольно трезва (немецкий ремесленник позволяет себе быть пьяным только раз в неделю — в воскресный день), и главное качество ее состоит в уменьи наслаждаться множеством тех мелочей, в которых русский человек не видит никакого наслаждения. Кроме обычая напиваться по воскресеньям, они услаждают еще себя в летнее время прогулками по Крестовскому и другим островам; охотники курить сигары; пьют за обедом, не роскошным, но опрятно приготовленным самою хозяйкою, пиво, после обеда пунш, и все без исключения чрезвычайно любят кофе — страсть, перешедшая от них и к русским — даже беднейшего класса... В короткое время они (не русские беднейшего класса, а немцы) приобретают изрядное состояние и даже нередко наживают по несколько огромных домов в лучших частях города...

Едва ли не первое место в массе петербургского народонаселения, по количеству, занимают «чиновники»... Но где взять кисть и краски, чтоб изобразить характеристику петербургского чиновника с подобающею отчетливостию? Некоторые из петербургских нравоописателей пытались обрисовать этот тип, но попытки их слабы и бледны, иногда даже вовсе неверны. Того и должно было ожидать — предмет слишком труден и многосложен. Разве только Гоголь мог бы уловить общую физиономию петербургского «чиновничествующего класса», потому что только он один понимает дух петербургского чиновничества и хорошо знает явления этого отдельного, бесконечно разнообразного мира, — от скромного, приземистого Акакия Акакиевича до «значительного лица» (действующего в повести «Шинель»), которое так мастерски умело распечь и которому в обществе, где находились люди ниже его чином, всегда было как-то неловко... Некоторые особенно резкие черты мы постараемся раскрыть далее, при взгляде на характер петербургского народонаселения вообще; остальных — едва заметных, неуловимых, но дающих характер физиономии, отчетливо и подробно обозначать не беремся. Труд слишком тяжелый, требующий сильно проницательной наблюдательности... Что̀ делать! Удовольствуйтесь пока тем, что есть!.. Вот несколько черт, набросанных в прошлом году одним петербургским старожилом, г. Белопяткиным:

.......... Ранехонько
Пробудишься, зевнешь,
На цыпочках тихохонько
Из спальни улизнешь,
Пока еще пронзительно
Жена себе храпит, —
Побреешься рачительно,
Приличный примешь вид.
Смирив свою амбицию,
За леностью слуги,
Почистишь аммуницию
И даже сапоги.
Жилетку и так далее
Наденешь, застегнешь,
Прицепишь все регалии,
Стакан чайку хлебнешь,
Дела, какие б ни были,
Захватишь, и как мышь,
Согнувшись в три погибели,

На службу побежишь.
Начальнику почтение,
Товарищам поклон,
И в миг за отношение,
Ничем не развлечен.
Молчания степенного
День целый не прервешь,
Лишь разве подчиненного
Прилично распечешь,
Да разве снисходительно
Подшутит генерал,
Тогда мы все решительно
Хохочем наповал.
Уж так издавна водится,
Да так и должно быть:
Нам, право, не приходится
Пред старшими мудрить...[3]

*Но пока довольно. Докончим наш обзор* других классов петербургского народонаселения в следующем нумере.

### СТАТЬЯ ВТОРАЯ И ПОСЛЕДНЯЯ

Сословие петербургского купечества делится на два разряда — на русских купцов и купцов иностранных. Русских купеческих домов (в обширном значении слова), как всякому известно, в Петербурге весьма немного. Торговые операции для заграничного торга находятся преимущественно в руках купцов иностранных. Оттого, и еще от некоторых других причин, о которых упомянем ниже, собственно русское купечество находится в Петербурге как бы в тени, и представителем петербургского купечества скорее может быть назван купец иностранный, живущий в Петербурге, чем русский. Иностранные купцы, к чести их, могли бы служить примером в образе жизни весьма многим; жизнь их, сжатая в известном круге, в который вступить не всякому легко, приятна, разнообразна, чужда скуки и принужденности, чему не мало способствует равенство состояния, сходство в образовании, вкусах, быте и занятиях. Большая часть их имеет в Петербурге собственные домы, преимущественно на Васильевском Острову или на Английской набережной. Как сами они, так и жены их, образованы и общежительны. Все это, в совокупности с влиянием на торговлю, весьма значительным, немало способствовало к упрочению доверия и всеобщего уважения, которыми они пользуются в Петербурге.— «Купечество русское, — говорит г. Башуцкий, у которого мы заимствуем некоторые из предлагаемых сведений, — по образу жизни, занятий, привычным сношениям с людьми своего состояния, частию же по старинным предрассудкам, мало смешиваются с прочими сословиями». С некоторого времени в этом сословии, к сожалению, вкралось нечто вроде пренебрежения к своему званию, в чем легко убедиться, взяв в соображение господствующую в нашем купечестве страсть выводить сыновей своих «в дворяне» и выдавать дочерей за людей чиновных, предпочтительно пред людьми купеческого звания. Эта страсть, по справедливости осмеиваемая нашими «сатирическими сочинителями», хотя и недостаточно остроумно, есть главная причина, что у нас мало купеческих домов, которых существование было бы так продолжительно, как, например, во Франции, Голландии, Англии, где купеческие домы существуют по нескольку сот лет. Часто весьма значительный капиталист, умирая, не оставляет по себе в торговле никакого следа: капитал переходит в руки «именитых» или «чиновных» наследников, которые распоряжаются им по своему усмотрению, никаким

другим образом не способствуя движению торговли, кроме того, которое называется «мотовством». Зато в Петербурге (и вообще в России) несравненно более, чем где бы то ни было, купцов-капиталистов, возникающих нежданно-негаданно из людей беднейшего и, большею частию, низкого класса. Как это делается, объяснять не будем, но только такие явления у нас очень нередки. Без сведений, без образованности, часто даже без познания начальной грамоты и счисления, приходит иной русский мужичок, в лаптях, с котомкою за плечьми, заключающею в себе несколько рубах да три медные гривны, оставшиеся от дорожных расходов, — в «Питер» попытать счастья. В течение многих лет исправляет он самые тяжелые, черные работы, бегает на посылках у первого встречного, за все берется,

КАМЕННЫЙ (БОЛЬШОЙ) ТЕАТР

Иллюстрация из «Панорамы Санктпетербурга» А. А. Башуцкого, 1834 г.

Гравюра неизвестного художника

везде услуживает, замечает, соображает, смекает, и — глядишь — через двадцать-тридцать лет делается первостатейным купцом, заводит фабрики, ворочает мильонами, поит и кормит тех, перед которыми во время оно сжимался в ничто, и запанибрата рассуждает с ними о том, как двадцать лет назад босиком бегал по морозцу и ел черствый сухарь... Конечно, такие явления бывают и в других землях, но в России они возможнее, потому и повторяются, как мы уже сказали, довольно часто. «Почему возможнее?» — спросите вы. «Потому, — говорит г. Башуцкий, — что русские одарены чрезвычайными способностями: им даны вполне сообразительность и расчетливость, которые необходимы торговцу; они постоянны в действиях, упорны в достижении предназначенной цели и богаты умением жить малым и пользоваться счастливым стечением обстоятельств». В домашней жизни большая часть русских петербургских купцов придерживается обычаев, издавна господствующих во всем русском купечестве; но иногда поражают вас противоположности, упорная, явная борьба ста-

рого с новым, которую глаз ваш подмечает на каждом шагу. Нередко отец семейства носит окладистую бороду и длинный кафтан, а сыновья одевают себя всеми причудами моды, и если носят бороду, то подстригают ее наподобие модников, изображаемых на картинках парижских журналов, угождая таким образом и привычкам отца и требованиям самой отчаянной моды; мать ходит в чем-то вроде повойника, а дочери в шляпках и платьях, спитых по последней моде. В русских купеческих домах строго соблюдаются все семейные праздники — именины, день рождения, день брака, и если купец живет открыто, то не жалеет в подобных случаях денег на роскошный пир, с музыкой, танцами и другими немецкими затеями. Русские купеческие обеды поражают необыкновенным обилием дорогих яств и напитков, но доктор Пуф вообще недоволен ими. Впрочем, со времени появления лекций этого ученого в русском обедающем обществе появляются признаки «очищенного вкуса» (термин, вмещающий в себе, по новейшему истолкованию, чистоту, изящество, экономию и тонкое чувство гармонической соразмеренности во всем, касающемся обеда)[4]. Будем надеяться, что эти драгоценные качества не обойдут и русского купечества. — Что касается до степени образованности, на которой находится нынешнее петербургское купечество, — утешительнее всего в этом отношении то, что русские купцы с некоторого времени начали посылать детей своих за границу, особенно в Лондон, где в богатых купеческих конторах привыкают они к порядку, аккуратности и другим коммерческим добродетелям. В Петербурге есть уже немало купцов русских, умеющих говорить по-английски и по-французски...

Теперь нам остается взглянуть еще на низший класс петербургского народонаселения. Некто заметил, что в Петербурге «много н а р о д а и нет н а р о д а». При первом взгляде это замечание покажется не более, как шуткою, но при внимательнейшем соображении в нем открывается верная мысль. Что такое зовут народом в столице? Низший разряд народонаселения, часто превосходящий количественно все остальные. Но в Петербурге постоянных коренных жителей низшего сословия чрезвычайно мало, хотя простого народа много во всякое время. И вот здесь-то скрывается смысл приведенного выше замечания. Большая часть простонародья проживает в Петербурге временно; коренные жители многих внутренних русских губерний приходят сюда на несколько месяцев ежегодно и возвращаются, по обыкновению, на зиму во-свояси; нетрудно отгадать причины, влекущие их в столицу: в столице больше потребности в рабочих и мастеровых, чем в провинции, больше средств добывать деньгу ремеслом, торговлею, топором, службою в частных домах и т. п. За этим разрядом следует другой, к которому принадлежат люди низкого состояния, не оставляющие Петербурга по нескольку лет, но не принадлежащие исключительно Петербургу, ибо они проживают в столице без семейств, по срочным паспортам. К третьему и последнему разряду низшего сословия, населяющего Петербург, должно отнести полчище дворовых людей, небольшое количество проживающих постоянно в Петербурге мещан и еще меньше разночинцев.

Простой русский народ и в Петербурге и во всей России, как известно, чрезвычайно работящ, отличается бесстрашием при производстве самых опасных работ, любит есть огурцы, лук, морковь, репу, хлеб с квасом и солью и чрезвычайно неразборчив в выборе своего помещения. «Насчет жилища, — говорит г. Башуцкий, — низший разряд народонаселения еще менее взыскателен, нежели в отношении к пище. Осмотрев помещения, занимаемые тысячами этих людей в Петербурге, трудно представить себе, чтобы так мог жить кто-либо. Теснота, сырость, мрак, спертый воздух, нечистота, превосходят во многих из подобных жилищ всякое вероятие. Люди, приходящие в столицу для промыслов и работы, за чрезвычайно

дешевую цену помещаются в городе многочисленными артелями в подвалах домов, в погребах, конурах, в сараях; другие живут в окрестных деревеньках, и всякий день являются в город; многие проводят все время на барках, в лодках или не живут постоянно нигде, но остаются ночевать то на самом месте работ, то заходят к товарищам, чаще же платят несколько грошей за ночлег в погребе или подвале какого-нибудь дома» («Панорама Петербурга», часть III, 29). Впрочем, не мешает напомнить, что все это писано слишком десять лет назад. Мы, к сожалению, весьма мало знаем нравы низшего петербургского народонаселения и потому в дальнейшем очертании их принуждены прибегнуть к тому же источнику. Говоря о петербургском простонародьи, г. Башуцкий уверяет, что нет народа, который был бы столько доволен своим состоянием, — который бы с такою непритворною радостию участвовал в празднествах, — в самом низшем классе которого можно было бы найти столько богатых, — который бы с такою охотою и с таким непреоборимым стремлением предавался торгам и промыслам. В заключение приведем то, что говорит г. Башуцкий о главном упреке, делаемом нашему простому народу: «Простому народу упрекают не без основания страсть к пьянству, но и в те дни, когда совершаются обильнейшие возлияния на алтарь бога вина, вы не заметите в обожателях его буйства, дерзости или жестокосердия. „Что у трезвого на сердце, то у пьяного на языке", — говорит справедливая пословица русская; взгляните же на пьяного мужика: он весел, шумлив, но добр; он не только не обидит никого, но извиняется перед каждым из проходящих; обнимает, целует своего товарища, клянется ему в вечной дружбе, — или, приложив руку к щеке, один шатается посредине улицы, затягивая бесконечные склады своей нескладной песни. Нет черных мыслей, нет вредных намерений, нет злобных наклонностей; его хмель добр, он пьет себе на радость; он поет, как другие пляшут, играют или буйствуют. Вино крепит его тело, вино разогревает его кровь, стынущую в сыром, холодном воздухе, переменчивому влиянию которого он беспрестанно подвержен; ему нужен напиток живой, сильный и крепкий, — как жив, силен и крепок он сам, как тяжела работа, к которой он привык, которую он любит». Затем автор приводит еще слова Владимира, сказанные послам камских болгар о необходимости вина для русских сердец...

От частного очертания петербургского народонаселения по разряду перейдем к общему взгляду на всю сплошную массу, на образ жизни, господствующие привычки и вкусы и на все, в чем сходятся и расходятся между собою многочисленные и разнообразные петербургские жители.

В Петербурге вообще едят много, и всякий петербургский человек, почитающий себя в праве пользоваться благами жизни, столько же прихотлив в пище, сколько неприхотлив петербургский простолюдин. Обед у Дюмѐ за общим столом, у Леграна или у какого-нибудь другого известного ресторатора составляет постоянную мечту петербургского бедняка, получающего семьсот рублей жалованья, и если ему хоть раз в месяц, с величайшими пожертвованиями, удастся удовлетворить любимую мечту своего желудка, он уже счастлив и с новою силою обрекает себя на труд и лишения до нового вожделенного праздника. Время обеда есть время отдыха для большей части петербургцев, к которому они спешат оканчивать все дела и заботы текущего дня. Заметим здесь, что явившись в некоротко-знакомое семейство в час обеда, полезнее уклониться от приглашения хозяина остаться «откушать», потому что, как бы ни было радушно приглашение, хозяин будет все-таки внутренно встревожен: в Петербурге большею частию в приготовлении обеда придерживаются такого обычая, что пословица «где двое сыты, там и третий не будет голоден» не всегда может оправдаться. Впрочем, бывают и исключения и даже не совсем редкие...

В отношении к помещению, в Петербурге, несмотря на дороговизну квартир, господствует пристрастие к простору. Любовь к красивой и дорогой мёбели, к эластическим диванам и креслам, к обоям, камину и разным кабинетным безделкам в петербургских жителях нередко доходит даже до слабости. Отказывают себе в лишнем кушанье на столе, в удовольствии посмотреть бенефис Каратыгина, побывать на гулянье в Петергофе или Павловске, только бы заместить пустой простенок красивым столом с бронзовыми часами под стеклянным колпаком. В Петербурге много мёбельных «художников» разного рода и, благодаря этому обстоятельству, вы можете иметь одну вещь в тысячу рублей, а другую во сто, между которыми с первого взгляда не откроете никакой разницы; вот причина, почему мёбель у петербургских жителей, у бедных и у богатых, почти одинакова и одинаково (на вид) хороша.

В Петербурге одеваются хорошо.

Кроме театральных зрелищ, балов, вечеринок и проч., важнейший пункт соединения петербургских жителей, как известно всякому, преферанс, которому ежедневно посвящает по семи часов и более, по крайней мере, пятая доля петербургского населения.

Если б нужно было перейти от общего очертания петербургских жителей к частностям, можно бы указать на некоторые явления, исключительно принадлежащие Петербургу, которые обыкновенно называются «типами»... Везде есть ростовщики; но ростовщик петербургский совсем не то, что, например, ростовщик московский; последний, смею уверить вас, не годится ему в ученики! Племя ростовщиков в Петербурге — весьма почтенное племя и делится на несколько разрядов, не имеющих между собою ничего общего, кроме ремесла. Оно так же разнохарактерно по видовым отличиям своего занятия, как племя петербургских сочинителей, которые, кажется, все делают одно и то же — сочиняют, а между тем ка́к много каждый из них разнится от другого! «Сочинитель» в Петербурге также лицо типическое, которому доныне не явилось достойного описателя. Мы когда-нибудь приймем этот труд на себя. Не менее занимателен «петербургский книгопродавец», — лицо до того «петербургское», что не живший в Петербурге не мог бы составить себе о нем ни малейшего понятия. И мало ли есть еще в Петербурге расхаживающих с разодранными локтями или разъезжающих в щегольской коляске, молодых и старых, веселых и грустных «особенностей», которые так и просятся на бумагу!..

⟨«Лит. Газета», 1844, №№ 31—32; без подписи.⟩

⟨2⟩

## ОСТРОУМНЫЕ НАДПИСИ

Дух критиканства есть настоящий дух нашего времени. Каждый — входит ли он в кондитерскую, гуляет ли по Невскому проспекту — считает долгом своим смотреть сатирически на все и на всех. Каждая пошлая книга, автор которой отроду не читал ничего, кроме «Грязеславских Ведомостей», с первой же страницы пускается в критиканство, хоть бы насчет близорукости тех людей, которые «учатся по иностранным книгам», не подозревая в простоте души, что на свете существуют «Грязеславские Ведомости». Мы критикуем везде, где есть место и нет места, даже в станционном доме, пока нам перепрягают лошадей... Если же в этот короткий срок не прийдет нам в голову ничего сатирического, мы просто напишем на стене хоть свою фамилию, с узорочным росчерком, потому что любит русский человек совать свою фамилию везде, где только есть случай, хоть бы оно в сущности было тут и не-

нужно. Сколько прийдется в самую короткую дорогу прочитать таких надписей: проезжал Митряшкин; — здесь был и мед пил купец Кожевников; — заели клопы! — Сеновалов; пил чай Клеев; курил Неклеев; дураки! — Заклейкин, и т. д. Но чаще случается, что остроты или невинные заметки наших предшественников подают повод к собственному нашему остроумию. Вот, для образчика, надписи, списанные нами с дипломатическою точностию со стены одного станционного дома. Сначала написано:

Aimé, Sophie, Alexandrine.

Под этим, какой-то господин, в припадке сатирического расположения, подписал:

На сих стенах прочел
И с сердцем сокрушился
Зачем читать учился.

Третий проезжающий счел нужным, с своей стороны, окритиковать безграмотность второй заметки, в следующих стихах:

Лучше бы было не сокрушаться и не читать
Чем самому неправилно писать.

На это четвертый заметил таким образом:

Зачем нам о других жалеть
Взяться написать — и неуметь.

— 86 —

Но будетъ объ лѣстницахъ. Не прошло пяти минутъ по уходѣ кухарки, какъ дверь тихонько скрыпнула и въ кухню осторожными шагами вошелъ человѣкъ, нѣсколько измятой, но благонамѣренной наружности, въ родѣ тѣхъ благородно-бѣдныхъ существъ, которыя если и просятъ милостыню, то не иначе, какъ по документу, напоминающему

СТРАНИЦА КОМИЧЕСКОГО АЛЬМАНАХА «ПЕРВОЕ АПРЕЛЯ», 1846 г.

Иллюстрация к шуточной повести Некрасова и Достоевского «Как опасно предаваться честолюбивым снам»

Пятый выразился уже в прозе, так:

*Правильное заключение! Еще бы надо было добавить осмелиться писать стихами и не уметь— русского правописания. Впрочем таков век. Все судят и рядят, а едва читать умеют.*

Шестой заключил:

*Сусчая истинна.*

⟨«Литер. Газета», 1845, № 1; без подписи.⟩

⟨3⟩

## ПУШКИН И ЯЩЕРИЦЫ

В Германии какой-то профессор словесности, знающий русский язык, человек весьма ограниченный, презираемый своими слушателями, но очень много о себе думающий, однажды на лекции, разговорившись о богатстве и благозвучии русского языка, привел между прочим следующий пример:

«Когда я был в Риме, — сказал он пискливым, визгливо-пронзительным дискантом, — две знакомые дамы предложили мне отправиться с ними в Колизей. Торжественность места, освященного столькими воспоминаниями, так сказать, вдохновила меня, и я прочел моим спутницам одно из прекраснейших произведений Пушкина. Каково же было мое удивление, когда я увидел, что несколько ящериц и жаба выползли из норок своих и, с видимым наслаждением слушая эту дивную гармонию, помавали головками!»

Тем из наших соотечественников, которые подвизаются на одном поприще с почтенным иноземным профессором, не худо принять к сведению его замечательное открытие...

⟨Альманах «Первое апреля», СПб., 1846; без подписи.⟩

⟨4⟩

## СЛАВЯНОФИЛ

Один славянофил, то-есть человек, видящий национальность в охабнях, мурмолках, лаптях и редьке и думающий, что, одеваясь в европейскую одежду, нельзя в то же время остаться русским, нарядился в красную шелковую рубаху с косым воротом, в сапоги с кисточками, в терлик и мурмолку, и пошел в таком наряде показывать себя по городу. На повороте из одной улицы в другую обогнал он двух баб и услышал следующий разговор: «Вона! вона! гляди-ко, матка! — сказала одна из них, осмотрев его с диким любопытством, — глядь-ка, как нарядился! должно быть настранец какой-нибудь!».

⟨Альманах «Первое апреля», СПб., 1846; без подписи.⟩

## ПРИМЕЧАНИЯ

[1] «Панорама Санктпетербурга» А. П. Башуцкого издана в 1834—1835 гг.

[2] Имеется в виду водевиль П. А. Каратыгина «Булочная, или Петербургский немец» (1843).

[3] Автоцитата из стихотворного фельетона «Говорун. Записки петербургского жителя А. Ф. Белопяткина», гл. II, 3.

[4] О «лекциях доктора Пуфа» в связи с фельетонами Некрасова см. во вступительной статье.

# НЕКРАСОВ—РЕДАКТОР М. С. ЩЕПКИНА

Статья и публикация И. Айзенштока

В «Современнике» за 1849 г. (XVIII, № 11, отд. V, 56—60) был напечатан небольшой рассказ «Психологическая задача» («Давняя быль»), сопровожденный следующим примечанием: «Происшествие, рассказанное здесь, не выдумано. Вы услышите его в Малороссии от любого старожила. Оно рассказано известным артистом московской сцены М. С. Щепкиным, уроженцем Малороссии». Под рассказом стояла подпись: Н. Н., которую с полным основанием можно расшифровать, как инициалы имени и фамилии редактора журнала—Некрасова. Как известно, инициалами этими подписаны первая книга стихов поэта «Мечты и звуки» (СПб., 1840), некоторые его статьи и даже стихотворения[1]. В частности, тотчас вслед за «Психологической задачей» с подписью Н. Н. была напечатана в «Современнике» критическая статья Некрасова «Русские второстепенные поэты» (1850, XIX, № 1, 42—74). Таким образом, хотя Некрасов выступает в данном случае лишь как пересказчик Щепкина, публикуемый рассказ пополняет литературное наследство писателя еще одним, ускользнувшим от внимания исследователей, его текстом.

Некрасовская передача рассказа Щепкина представляет также интерес и как новое свидетельство, характеризующее личные отношения этих двух знаменитых современников, и как забытая запись одного из рассказов артиста, до сих пор остающихся рассеянными по многочисленным, подчас малодоступным изданиям и случайным мемуарам. Между тем автор этих рассказов «щедро был наделен от природы тонкой наблюдательностью, светлым умом, теплым чувством и уменьем живо и пластично передавать виденное, с сохранением всех характеристических оттенков»[2].

Знакомство Некрасова со Щепкиным следует отнести, повидимому, к маю 1847 г., когда поэт «ездил в Москву за материалами для „Современника"»[3]. А в июне того же года Щепкин приезжал в Петербург, где встречался с членами кружка «Современника», и в частности с Некрасовым. Свидетельством этих встреч явилось большое письмо Некрасова за границу к Белинскому, Тургеневу и Анненкову (24 июня 1847 г.) с приписками М. С. Щепкина, И. И. Панаева, И. А. Гончарова и А. И. Кронеберга[4]. Впоследствии Некрасов не раз передавал Щепкину приветы через общих знакомых (например, в письме к И. К. Бабсту от 10 декабря 1847 г.), а из переписки поэта с И. С. Тургеневым видно, что через Щепкина пересылались в редакцию «Современника» некоторые рукописи (например, «Нахлебник»). В 1855 г., в связи с пятидесятилетним юбилеем Щепкина, именно Некрасов написал ему приветствие от лица петербургских литераторов, подписанное, включая самого Некрасова, 27 лицами, среди которых Л. Н. Толстой, И. С. Тургенев, И. А. Гончаров, А. Ф. Писемский, М. Л. Михайлов, Ф. И. Тютчев, А. К. Толстой, Я. П. Полонский, П. А. Вяземский, П. А. Плетнев, Г. П. Данилевский и др.[5]. Укажем, наконец, что в огромном репертуаре, сыгранном Щепкиным, было две роли из некрасовской драматургии. В 1843 г. Щепкин играл в драме Некрасова «Материнское благословение, или бедность и честь» и в 1854 г. в переводной комедии и водевиле «Вот что значит влюбиться в актрису» (Канва жизни М. С. Щепкина—неизданная рукопись, Музей Малого театра, Москва). Встречался Некрасов со Щепкиным и позднее, в частности — в мае—июне 1857 г. в Париже.

У нас нет оснований говорить о близости между Щепкиным и Некрасовым. Наоборот, есть данные, заставляющие предполагать, что Щепкин был предубежден

против Некрасова и недолюбливал его как человека, хотя и весьма высоко ценил его поэтический талант [6]. Тем не менее Некрасов неоднократно встречался со Щепкиным в дружеской артисту компании, где тот особенно охотно раскрывал свой многообразный и сочный талант рассказчика. Трудно установить, в какую именно из этих встреч мог услышать Некрасов от Щепкина рассказ, воспроизведенный им затем в «Современнике». Наиболее вероятно, что это произошло либо при самом первом их знакомстве (в мае 1847 г. в Москве), либо во время приезда Щепкина в Петербург (в июне 1847 г.), так как вряд ли позднее, познакомившись со Щепкиным ближе, мог бы Некрасов считать его «уроженцем Малороссии». Возможно, что ошибка основывалась и на самом содержании рассказа, отнесенного рассказчиком к «одному малороссийскому селу», и на исполнении Щепкиным ряда ролей в украинских пьесах, наконец, на общепризнанном среди современников взгляде на Щепкина как на пропагандиста украинского театрального репертуара. Недаром С. Т. Аксаков, в связи с юбилеем артиста, отмечал среди других его актерских достижений и то, что он «перенес на русскую сцену настоящую малороссийскую народность, со всем ее юмором и комизмом» [7].

По мнению Аксакова, связанного со Щепкиным многими годами тесной дружбы, это являлось тем большей заслугой Щепкина, что он не был украинцем по происхождению и только «провел детство и молодость свою на Украине, сроднился с ее обычаями и языком» [8]. Лица, знавшие артиста не столь близко, сплошь и рядом впадали в ту же ошибку, что и Некрасов, называя Щепкина «уроженцем Малороссии».

Как сказано, публикуемая нами «Давняя быль» представляет большой интерес, являясь забытой записью одного из рассказов Щепкина, на которые, по свидетельству современников, он был такой мастер, что Щепкина-рассказчика они ставили подчас едва ли даже не выше Щепкина-актера. «В воспоминаниях его друзей и знакомых,— писал о нем Ф. И. Буслаев, — сохранилось множество интересных рассказов, которые с таким увлекательным добродушием и неподражаемым мастерством любил он сообщать в своих интимных беседах. Рассказы эти касались и старины, и новых порядков, и театра, и литературы, серьезных предметов и смешного и пошлого, словом, всего, что и трогало и волновало эту восприимчивую натуру, и все, что рассказывалось, было проникнуто живейшим участием рассказчика, потому что все это им самим было испытано, вытерплено и пережито»[9].

Щепкин отнюдь не принадлежал к тому типу актеров-рассказчиков, которых наиболее ярким представителем был и, пожалуй, остается до настоящего времени И. Ф. Горбунов. У Щепкина не было какой-либо выработанной «маски рассказчика» (вроде горбуновского генерала Дитятина). Он не выдумывал, не изобретал, не сочинял своих рассказов, но обыкновенно повествовал о том, «чему свидетель в жизни был». Богатство жизненных впечатлений, большая наблюдательность, изумительная точность памяти, врожденная «литературность» и великое актерское дарование — все это придавало рассказам Щепкина громадную выразительность и непередаваемое обаяние [10].

Щепкин неоднократно пытался записывать свои рассказы. Уступая настояниям друзей и прежде всего Пушкина, он начал «Записки актера Щепкина», первые строки которых («Я родился в Курской губернии, Обоянского уезда, в селе Красном, что на речке Пенке...») были написаны собственноручно Пушкиным. Отрывки «Записок» стали появляться в печати еще при жизни Щепкина, так сказать в процессе создания; об одном из этих отрывков Белинский так отзывался, в письме к А. И. Герцену (20 марта 1844 г.): «Отрывок Михаила Семеновича — прелесть. Читая его, я будто слушал автора» [11]. И позднее Щепкин время от времени возвращался к продолжению «Записок», впрочем, без особенного увлечения и только под давлением дружеских увещаний, высказывавшихся даже в печати [12].

Ряд причин обрекал на неудачу все попытки побудить Щепкина заняться сводом своих автобиографических рассказов и житейских наблюдений. Основной и главной из этих причин являлось, по видимому, то, что сам артист стал со временем иначе представлять себе задачу своих «Записок», нежели его многочисленные друзья: его увлекал не столько связный автобиографический рассказ, сколько систематическое изложение основ своего мастерства, изложение своих взглядов на сценическое искусство вообще [13].

М. С. ЩЕПКИН
Рисунок А. А. Попова, 1853 г.
Третьяковская галлерея, Москва

Выше мы упомянули о большом стилистическом и сюжетном разнообразии устных рассказов Щепкина. Герцен неоднократно вспоминал о том, как Щепкин «морил со смеху своими рассказами, от которых, я думаю, сам Иоанн Кручинник, точивший всю жизнь слезы о грехах мира сего, стал бы их точить от хохота...» [14]. Но тот же Герцен сохранил в своих записях не эти веселые анекдоты, а «Сороку-воровку» — художественную обработку одного из рассказов Щепкина, ему же и посвященную, или жуткую историю о крестьянине, который предпочел убить своих детей и самому погибнуть под шпицрутенами, только бы не быть взятым в военные поселения [15]. Да и комические истории, рассказываемые Щепкиным, при всей своей заразительной веселости, нередко приводили слушателей (следует думать, не без умысла и самого рассказчика) к размышлениям, отнюдь не веселым и далеко не безобидным. Очень красноречиво в этом смысле замечание Герцена о том, что во всех рассказах Щепкина «пробивается какая-то sui generis, струя демократизма и иронии» [16].

Неверно было бы думать, что эти обобщения привнесены в рассказ Щепкина его радикально настроенным слушателем — Герценом. В значительной степени, они были, разумеется, подсказаны самим рассказчиком, часто возвращавшимся в своих «анекдотах» к характеристике типов чиновников, с которыми ему приходилось встречаться в своей жизни, к типам помещиков-крепостников, к изображению социально-уродливых явлений недавнего прошлого и своего времени, и т. п. Для актера, прошедшего тяжелую житейскую школу крепостного бесправия, на себе испытавшего все его тяготы, рассказы эти являлись формой своеобразного социального протеста. Такое антикрепостническое и демократическое значение рассказов Щепкина станет особенно явственным и ощутительным, когда эти, разбросанные сейчас рассказы будут собраны воедино и дарование Щепкина-рассказчика раскроется во всем своем многообразии и глубине. Несомненно, что эти демократические и антикрепостнические тенденции рассказов Щепкина в большой мере и обусловливали их успех у таких слушателей, как Герцен, Белинский и Некрасов.

Многие рассказы Щепкина,—что всегда его радовало,—подхватывались писателями, иногда в оригинальном пересказе, и даже с попытками сохранить индивидуальный стиль рассказчика, иногда в творчески переработанном виде, когда щепкинский «анекдот» приобретал новое и неожиданное звучание, будучи использован как сырой материал. А. Н. Афанасьев отметил подобное использование щепкинского рассказа Гоголем. «Случай, рассказанный в „Старосветских помещиках", — писал Афанасьев, — о том, как Пульхерия Ивановна появление одичалой кошки приняла за предвестие сво-

ей близкой кончины, взят из действительности. Подобное происшествие было с бабкою М. С—ча. Щепкин как-то рассказывал о нем Гоголю, и тот мастерски воспользовался им в своей повести. М. С—ч прочитал повесть и при встрече с автором сказал ему, шутя: „Кошка-то моя!“ — „Зато коты мои“, — отвечал Гоголь, и в самом деле, коты принадлежали его вымыслу»[17]. Щепкину принадлежал также анекдот о «беленьких и черненьких», который Чичиков рассказывает генералу Бетрищеву во втором томе «Мертвых душ»; аналогичные следы рассказов Щепкина мы встретим у А. В. Сухово-Кобылина («Дело»), у М. П. Погодина и др. Имеются, наконец, указания на то, что роль Любима Торцова в комедии «Бедность не порок» Островского создана отчасти «под влиянием рассказа Михаила Семеновича об одном жившем у него в доме и очень преданном ему и его семейству старике-парикмахере, Пантелее Ивановиче» [18].

Наряду с этими до нас дошел и ряд цельных художественных пересказов щепкинских повествований. Широкую известность, как сказано, получила «Сорока-воровка» Герцена, в которой объединен и обработан цикл рассказов Щепкина о графе Каменском и его крепостном театре [19]. Менее известны два рассказа В. А. Сологуба «Собачка» и «Воспитанница» — из быта странствующих провинциальных трупп; документальность обоих рассказов, слегка лишь замаскированная прозрачными и легко раскрываемыми псевдонимами действующих лиц и мест действия, подтверждена, между прочим, самим Щепкиным [20]. К этой группе записей относится также публикуемая нами «Психологическая задача».

При всем громадном различии дарований и писательских манер Герцена, Некрасова, Сологуба, при чтении сделанных ими обработок щепкинских «анекдотов», бросается в глаза одна любопытная черта: все эти записи имеют между собой много общего в самой манере рассказа. Отсюда, естественно, напрашивается вывод о сознательной попытке имитации сказовой манеры Щепкина и стремлении сохранить стилистические и интонационные ее особенности. Однако было бы совершенно неверно искать в этих записях какое-то абсолютное соответствие подлинным устным рассказам Щепкина. Впрочем ведь и «Записки» его далеко не передают «чудного дара рассказов» самого автора: «художественная живость их передачи придавала им ту обаятельную прелесть которую они уже не будут иметь в чтении» [21].

В заключение—несколько слов об источниках публикуемого рассказа. Повидимому со слов самого Щепкина Некрасов сообщил в примечании к рассказу, что описанное «происшествие не выдумано», что «вы услышите его в Малороссии от любого старожила». Вряд ли, однако, последние слова имеют в виду утверждение фольклорного происхождения рассказа: нам не удалось найти в украинском фольклоре каких-либо аналогов щепкинскому рассказу, да и весь склад последнего лишен фольклорных черт. Пожалуй, правильнее поэтому истолковать смысл примечания Некрасова, как указание на большую известность, какую получила в некоторых районах Украины пересказанная им «Давняя быль». Такое предположение, кстати сказать, вполне соответствовало бы общему характеру рассказов Щепкина, всегда, как отмечено, имевших в своей основе личные житейские наблюдения и встречи рассказчика.

## ПРИМЕЧАНИЯ

[1] В. Дернова. Библиография и хронология сочинений Н. А. Некрасова.— «Некрасовский сборник», ред. В. Евгеньева-Максимова и Н. Пиксанова, П., 1918.

[2] А. Афанасьев, М. С. Щепкин и его записки. — «Библиотека для Чтения», 1864, № 2, 1.

[3] Ашукин, 83. Следует отметить, что в первой же книжке перешедшего к Некрасову «Современника» появилась (за подписью «—ъ») глава воспоминаний Щепкина «Из записок артиста», которая вначале предназначалась для альманаха „Левиафан“, затеянного было Белинским.

[4] В. Белинский. Письма. СПб., 1914, III, 373—375.

[5] Письмо к В. П. Боткину от 24 ноября 1855 г. — Некрасов V, 233. Ср.: С. Рейсер, 1. Заметки о Некрасове. 2. Новые письма Некрасова. — «Звенья», 1935, V, 514—518; текст приветствия — см.: «Совр.» 1855, XII, 269—270.

[6] Имеем здесь в виду свидетельство Д. А. Смирнова (известного собирателя материалов о Грибоедове), содержащееся в его мемуарно-дневниковом очерке «Два утра у Щепкина», опубликованном в «Ежегоднике Императорских Театров» на 1907/1908 гг., стр. 211—212, 216. Источник этот не использован, насколько нам известно, в некрасово-

1 8 4 3

## НА БОЛЬШОМЪ ТЕАТРѢ.

*Въ Пятницу, 29 Октября,*

ИМПЕРАТОРСКИМИ РОССІЙСКИМИ АКТЕРАМИ ПРЕДСТАВЛЕНО БУДЕТЪ,

ВЪ ПОЛЬЗУ АКТРИСЫ Г-жи ОРЛОВОЙ,

*въ первый разъ:*

# МАТЕРИНСКОЕ БЛАГОСЛОВЕНІЕ

или

# БѢДНОСТЬ И ЧЕСТЬ.

(LA NOUVELLE FANCHON)

Драма въ 5 отдѣленіяхъ, съ куплетами, переводъ съ Французскаго *Н. А. Перепельскаго*

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ:

### СТАРЫЙ ВОЛОКИТА.

*Дѣйствующіе:*

Антонъ Бернардъ, . . . . . *Г. Орловъ.*
Магдалина, жена его, . . . . . *Г-жа Сабурова.*
Марія, дочь ихъ, . . . . . *Г-жа Орлова.*
Командоръ де Буа-флери, старый волокита. *Г. Щепкинъ.*
Пьерро, горный пастухъ, . . . . . *Г. Живокини.*
Эрбо, пасторъ, . . . . . *Г. Потанчиковъ.*
Лорокъ. . . . . . *Г. Курбатовъ.*
Савояры.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ:

### МОЛОДОЙ ЛЮБОВНИКЪ.

*Дѣйствующіе:*

Маркиза де Сиври, . . . . *Г-жа Львова-Синецкая.*
Командоръ де Буа-флери, . . . *Г. Щепкинъ.*
Артуръ де Сиври, подъ именемъ Андре, *Г. Самаринъ.*
Марія, . . . . . *Г-жа Орлова.*
Пьерро. . . . . . *Г. Живокини.*

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ:

### САВОЙСКІЯ ПѢСНИ.

*Дѣйствующіе:*

Маркиза де Сиври, . . . *Г-жа Львова-Синецкая.*
Командоръ де Буа-флери, . . . *Г. Щепкинъ.*
Маркизъ Артуръ де Сиври, . . . *Г. Самаринъ.*
Лаура де Брезанъ, невѣста Маркиза. . *Г-жа Иванова.*
Кавалеръ, . . . . . *Г. Чистяковъ.*
Марія, . . . . . *Г-жа Орлова.*
Пьерро, . . . . . *Г. Живокини.*
Лафлеръ, слуга, . . . . . *Г. Зеленинъ.*
Кавалеры, дамы и слуги Маркизы.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ:

### БЕЗУМНАЯ.

*Дѣйствующіе:*

Маркизъ Артуръ де Сиври, . . . *Г. Самаринъ.*
Командоръ де Буа-флери, . . . *Г. Щепкинъ.*
Марія, . . . . . *Г-жа Орлова.*
Бернардъ, . . . . . *Г. Орловъ.*
Пьерро. . . . . . *Г. Живокини.*
Слуга, . . . . . *Г. Ковтовскій.*

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ:

### РАЗВЯЗКА.

*Дѣйствующіе:*

Маркизъ де Сиври, . . . . *Г. Самаринъ.*
Эрбо, . . . . . *Г. Потанчиковъ.*
Бернардъ, . . . . . *Г. Орловъ.*
Магдалина, . . . . . *Г-жа Сабурова.*
Марія, . . . . . *Г-жа Орлова.*
Пьерро, . . . . . *Г. Живокини.*
Фаншета, . . . . . *Г-жа Горбунова.*
Жано, } Савояры . . . *Г. Прохоровъ.*
Шарло, } . . . *Г. Самаринъ 3-й.*
Савояры,

Первое и пятое отдѣленія происходятъ въ Савойской деревнѣ, прочія въ Парижѣ.

*Въ первый разъ:*

# МУЖЪ И СЕКРЕТАРЬ,

Комедія-водевиль въ 1 дѣйствіи, передѣланная съ Французскаго *С. Соловьевымъ.*

*Дѣйствующіе:*

Князь, богатый, знатный вельможа, . *Г. П. Степановъ.*
Вальзеръ, его Секретарь, . . . *Г. Живокини.*
Карлъ Фонъ Ринфельдъ, Майоръ, . . *Г. Самаринъ.*
Клара Фонъ Вальштейнъ, . . . *Г-жа Сорокина.*
Г-жа Вальзеръ, . . . . . *Г-жа Панaнова.*
Офицеръ Герцога, . . . . *Г. Чистяковъ.*
Ральфъ, повѣренный Вальзера, . . *Г. Рославскій.*
Графиня, тетка Князя, . . . *Г-жа Оатьева.*
Джекъ. . . . . . *Г. Ковтовскій.*
Гостья Графини. Гости Князя. Слуги.

## МАСКАРАДЪ.

РАЗНО-ХАРАКТЕРНЫЙ ДИВЕРТИСЕМЕНТЪ,

въ которомъ будутъ танцовать:

*Г. Дидье, Соколовъ 2-й и Ермолаевъ 4-й Саботьеръ.*
*Г. Карасевъ и Г-жа Воронина Стирійскій танецъ.*
*Г. Самаринъ, Г-жи Татаринова и Гольтерманъ* по Цыгански.

*ПОРЯДОКЪ СПЕКТАКЛЯ:*

1. — Материнское благословеніе.
2. — Мужъ и Секретарь.
3. — Дивертисементъ.

Начало въ 7 часовъ.

## 10-te deutsche Opern-Vorstellung.

Im großen Theater

Sonnabend, den 30-ten October,

werden

S. Kaiserlichen Majestät deutsch: Hof-Schauspieler aufführen.

# Robert der Teufel

Große Oper in 5 Akten, mit Chören und Tänzen, von Scribe und Delavigne. Musik von Giacomo Meyerbeer. Die neuen Costüme sind vom Herrn Bouvoi. Die Maschinerien vom Herrn Pinot.

Dlle Andrianowa wird die Rolle der Alice spielen.

Tänze werden im 2-ten Akt: Herr Manochin, die Damen Kostina, Kolosowa, Sysojewa und Dlle Woronina Pas de cinq.

Im 3-ten Akt: Dlle Andrianowa Solo, und die Damen Mischewa, Karostinskaja, Rischina, Duschkina, Golowanowa, Uschakowa, Manoul und Sysojewa.

Billette zu dieser Vorstellung kann man täglich im großen Theater erhalten.

Wegen Krankheit der Me Walker wird das auf Sonnabend, den 30-ten October angekündigte Benefice des Herrn Beyer auf Dienstag den 2-ten November verlegt.

## 10 ПРЕДСТАВЛЕНІЕ НѢМЕЦКОЙ ОПЕРЫ НА БОЛЬШОМЪ ТЕАТРѢ

*Въ Субботу, 30 Октября,*

ИМПЕРАТОРСКИМИ Придворными Нѣмецкими Актерами представлено будетъ,

# РОБЕРТЪ

Большая опера въ 5 дѣйствіяхъ, съ хорами и танцами, соч. Скриба и Делавиня, музыка *Мейербера.* Новые костюмы Г. Буаню, машины Г. Пино. Г-жа *АНДРЕЯНОВА* играть будетъ роль Эммы.

ТАНЦУЮЩІЕ ВО 2-мъ АКТѢ:

*Г. Манохинъ, Г-жи Костина, Колосова, Сысоева и Воронина* pas de cinq.

ТАНЦУЮЩІЕ ВЪ 3-мъ АКТѢ:

Г-жа *АНДРЕЯНОВА* Solo.

*Г-жи Мишева, Каростинская, Рыжина, Кошкина, Душкина, Иванова, Голованова, Ушакова, Манцевъ и Сысоева.*

По болѣзни *Г-жи Валькеръ* Бенефисъ Актера *Г-на Бейера* объявленный *на Субботу 30 Октября,* отлагается *на Вторникъ 2-го Ноября.*

## НА БОЛЬШОМЪ ТЕАТРѢ.

*Въ Воскресенье, 31 Октября,*

ИМПЕРАТОРСКИМИ Россійскими Актерами представлено будетъ,

ВЪ АБОНЕМЕНТЪ:

[illegible] во второй разъ:

### ПЯТЬ ЛѢТЪ ВЪ ДВА ЧАСА,

или

### КАКЪ ДОРОГИ УТКИ.

Опера-водевиль въ 2 дѣйствіяхъ, переведенная съ Французскаго *А. И. Писаревымъ,* музыка соч. *А. Н. Верстовскаго.*

### КЕТТЛИ,

или

### ВОЗВРАЩЕНІЕ ВЪ ШВЕЙЦАРІЮ

Опера-водевиль въ 1 дѣйствіи, переведенная съ Французскаго *Д. Ленскимъ.*
Роль Кеттли будетъ играть въ первый разъ *Дѣв. Ленкѣева.*

### ЧТО ИМѢЕМЪ-НЕ ХРАНИМЪ, ПОТЕРЯВШИ-ПЛАЧЕМЪ,

Комедія-водевиль въ 1 дѣйствіи, соч. *С. Соловьева.*

ДИВЕРТИСЕМЕНТЪ.

## AU PETIT THEÂTRE.

Pour les Abonnés

*Dimanche*, 31 *Octobre*,

La 1-re representation de

### ANACHARSIS

ou

### MA TANTE ROSE

Comedie-vaudeville en un acte.
Par M. M. Frederic de Courcy et ***

La 2-re Representation de

### JACQUART

ou

### LE METIER À LA JACQUART,

Comedie en deux actes melee de chant.
Par M. N. Fournier.

La 2-re Representation de

### LES RESSOURCES DE JONATHAS

Comedie-vaudeville en un acte.
Par M. M. Varin et D. Vermont.

Билеты на сіи спектакли ежедневно можно получать съ 10 часовъ утра въ кассѣ Большаго Театра.

АФИША ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ПЕРЕДЕЛАННОЙ С ФРАНЦУЗСКОГО ПЬЕСЫ НЕКРАСОВА (Н. А. ПЕРЕПЕЛЬСКОГО) «МАТЕРИНСКОЕ БЛАГОСЛОВЕНИЕ» С УЧАСТИЕМ М. С. ЩЕПКИНА НА СЦЕНЕ МОСКОВСКОГО БОЛЬШОГО ТЕАТРА, 29 ОКТЯБРЯ 1843 г.

Музей Малого театра, Москва

ведческой литературе. Между тем он представляет несомненный интерес. В нем содержится примечательный материал для характеристики отношения Щепкина к некрасовской поэзии, воспринимавшейся им как поэзия демократической «правды» и в нем приводится первоначальная редакция стихотворения 1857 г. «В столицах шум, гремят витии...», принадлежащего к числу лучших образцов некрасовской поэтической лирики. Позднее Некрасов переработал стихотворение. Он свел его всего к девяти строкам вместо тринадцати. Оно смогло появиться лишь в 1861 г. в составе второго издания «Стихотворений» Некрасова.

Приводим из воспоминаний Д. А. Смирнова запись его беседы со Щепкиным о Некрасове, датированной автором 6 июня 1858 года:

«...Я привез вам в уплату за вашу „Современную басню", с которой вы отпустили меня из Москвы в Петербург, стихи Некрасова, очень хорошо выражающие то, как смотрит теперь мыслящий Петербург на нас, Россию, стихи нигде не напечатанные и едва ли вам известные, потому что они, как говорят, написаны Некрасовым в его собственном, кабинетном альбоме.

— Некрасов хороший поэт,... — перебил меня Щепкин... читайте стихи.

— Я начал:

В столицах шум, гремят витии,
Бичуя рабство, зло и ложь,
А там, — во глубине России, —
Что там? Бог знает! Не поймешь!
Над всей равниной беспредельной
Стоит такая тишина,
Как будто впала в сон смертельный
Давно дремавшая страна.
Лишь ветер не дает покою
Вершинам придорожных ив,
Да выгибаются дугою,
Целуясь с матерью — землею
Колосья бесконечных нив.*

— Хорошо — отозвался старик, — потупясь и уставя глаза в землю. — Хорошо, — повторил он, — очень хорошо. Спишите мне.

Подали карандаш и бумагу. Я сейчас же исполнил желание моего доброго, глубоко чувствующего, знаменитого хозяина.

— Знаете ли, — начал он, указывая на стихи, — ведь тут много правды. Давно пора бичевать рабство, да не одно крепостное, невольное рабство, а то произвольное, или добровольное рабство, которым у нас многие заражены. Вот с этой-то точки зрения действительно не поймешь, что у нас делается во глубине России, и стихи Некрасова вызвали у меня одно из моих воспоминаний, которое в этом случае будет самым верным доказательством того, что и для чего делается у нас иное — во глубине России. <Далее следует запись нескольких рассказов-воспоминаний Щепкина.>

...В стихах Некрасова, — продолжал Щепкин, — повторяю вам, много правды. Постараюсь доказать вам не разглагольствованием, а делами собственно из жизни». <Далее опять следует запись нескольких рассказов-воспоминаний Щепкина.>

[7] «Несколько слов о М. С. Щепкине. По случаю пятидесятилетия его театрального поприща». — См. С. Аксаков. Собр. соч., под ред. А. Горнфельда. СПб., 1910, IV, 470.

[8] Там же, стр. 470—471.

[9] Ф. Буслаев. Мои досуги. М., 1886, ч. II.

Аналогичный отзыв о рассказах Щепкина оставила Евгения Тур: вспоминая о дружеских вечерах у П. Н. Кудрявцева, она отметила, что «Щепкин оживлял их своими рассказами и своими воспоминаниями о прошлом, о своей прошлой жизни, и о своих дебютах, и о том, в каком состоянии находилась тогда русская сцена. Часто ему случалось, развеселившись, рассказывать анекдоты и предания малороссийские, преисполненные юмором и грацией. — Евгения Тур. Профессор П. Н. Кудрявцев. Воспоминания. М., 1891, 36.

[10] А. Афанасьев. Цит. соч. — «Библиотека для Чтения», 1864, № 2, 6—7.

[11] В. Белинский. Письма, цит. изд., III, 104.

[12] С. Аксаков, Цит. соч., 462. — О том, как сам Щепкин реагировал на эти дружеские уговоры см.: А. Афанасьев, цит. соч., 1—2.

[13] Об этом Щепкин совершенно отчетливо говорит в замечательном письме к Гоголю (29 мая 1847 г.). — М. А. Щепкин. Михаил Семенович Щепкин. 1788—1863 гг. Записки его, письма, рассказы, материалы для биографии и родословная. СПб., 1914, 175.

* Эту же первоначальную редакцию находим в письме Некрасова к И. С. Тургеневу от 27 июля 1857 г. (Некрасов, V, 311).

[14] А. Герцен. Полн. собр. соч. и писем. П., 1919, XIII, 190.

[15] Его же, ГИЗ, 1928, XX, 321—322, 347.

[16] В подтверждение Герцен приводит («Былое и думы») красочный рассказ Щепкина об одном секретаре уездного суда, ездившем на 11 исправниках и управлявшем уездом. А. Герцен. Полное собр. соч. и писем, 1919, XII, 242—243. Упоминание об этом же анекдоте встречается и раньше в дневнике Герцена (запись от 19 марта 1844 г.). Там же, III, 317.

[17] «Библиотека для Чтения», 1864, № 2, 8.

[18] М. А. Щепкин. Воспоминания о М. С. Щепкине. — «Исторический Вестник», 1900, № 8, 457.

АВТОГРАФ СТИХОТВОРЕНИЯ НЕКРАСОВА «БЕЗВЕСТЕН Я...», 1855 г.
Страница рукописного сборника, переданного Некрасовым для издания К. Т. Солдатенкову в 1855 г.
Последняя строка (о кнуте), вписанная Некрасовым карандашом, не пропускалась цензурой и не предназначалась для печати

Библиотека СССР им. В. И. Ленина, Москва

[19] Об этом, между прочим, свидетельствовал И. И. Панаев, вспоминавший, что слышал от Щепкина ряд «анекдотов» и случаев «из своей жизни», «между прочим и „Сороку-воровку“, которую впоследствии, со слов его, так хорошо изложил Герцен». — И. Панаев. Литературные воспоминания. Л., 1928, 275—276.

[20] Щепкин говорит о «Собачке» в своих «Записках», что «она писана из моего рассказа, и все было в действительности так, как описано, и автором даже еще много смягчено». — «Записки крепостного актера М. С. Щепкина», М., 1928, 131.

[21] Д. Урусов. Кончина М. С. Щепкина. — «Библиотека для Чтения», 1863, № 7. — Цитируется по кн.: «Князь Александр Иванович Урусов. Статьи его. Письма его. Воспоминания о нем», М., 1907, 146.

## ЗАБЫТЫЙ РАССКАЗ М. С. ЩЕПКИНА, ЗАПИСАННЫЙ НЕКРАСОВЫМ

### ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ЗАДАЧА

ДАВНЯЯ БЫЛЬ

В прошлом столетии в одном малороссийском селе жил мужик по имени Никита, крепкий, здоровый, ростом в косую сажень, нрава крутого и неуступчивого, но человек добрый и правдивый. Он любил старину, строго держался патриархальных обычаев и был в полном смысле главой своего семейства: ни жена, ни дети не ступали шагу без его ведома и спросу. Кроме участка земли, которую обработывали пять его сыновей, у него был хутор, с мельницей и пчелами; ими он занимался сам, а сыновья соберут хлеб, свезут на ярмарку, продадут и честно принесут выручку отцу, и всякая копейка, какую ни достанут в семействе, поступала к нему. А он, как получит деньги, тотчас обделит всех: тому на свитку, тому на обувь, а жене на хозяйство выдаст. И потом, когда нужны деньги, — идут к нему: он выдавал, не морщился. Так они жили много лет согласно и зажиточно... Стукнуло ему пятьдесят лет. Поехал он в город и пробыл там два дня. Случилась ли там с ним какая история, или ничего особенного не случилось, только воротился он совсем другим человеком. Стал он жене говорить, что жена много денег изводит, стал детей корить, что мало зарабатывают, стал жаловаться на крутые времена и черные дни. Вот побывали сыновья на ярмарке, продали хлеб, воротились и, в пояс поклонившись отцу, счетом сдали ему выручку...

Отец поворчал на них, зачем дешево продали, деньги три раза пересчитал, чего прежде за ним не водилось, да и притих с ними.

День, два, неделя проходит — старик молчит: а деньги нужны, да сказать ему не смеют. Наконец, попросили денег. Старик поморщился, однакож выдал, только так мало, что через месяц опять пришлось просить.

— Нема̀ гро̀шей, — грозно отвечал старик, велел сыну запречь лошадь и уехал на свой хутор.

— Коли батька говорит нет, значит нет, — решили сыновья и стали с горем перебиваться до новой выручки за хлеб.

Только как отдали они старику новую выручку, так он выбранил их вдвое крепче, зачем дешево сбыли хлеб, а денег дал вдвое меньше, чем в прошлом году. На третий год еще меньше, на четвертый еще меньше, а отговорка всё одна: «времена тяжкие, нема̀ гро̀шей». Дети уж и плохо верили такому ответу, да против отца не пойдешь: повесят головы и замолчат, а на следующий год опять несут отцу выручку. Вот жена так и пыталась не раз спрашивать: «да куда же они деваются у тебя? ведь и прежде было не больше, а слава богу хватало на всё?» Пыталась она и упрашивать его, и усовещевать; старик закричит, застучит костылем в пол, выбранит старуху и уедет на свой хутор. Прошло еще несколько лет, и старик вовсе перестал давать денег своему семейству; как только попадет к нему какая копейка, — поминай как звали: словно в воду канула! И уж ничем не выпросишь! Раз поехали сыновья в город и воротились без меньшого брата. Парень и от природы был простоват, да тут еще на беду выпил, так и сам не помнит, каким образом впутался в уголовное дело; его задержали с двумя какими-то бродягами; пошло следствие... Бухнулись сыновья старику в ноги, рассказали, в чем дело, и стали просить денег на выручку брата. Старик долго расспрашивал подробности, долго думал, осведомился, сколько нужно денег, и, наконец, отвечал: «нема̀ гро̀шей». Бухнулась и старуха-мать ему в ноги, да напрасно: «нема̀ гро̀шей». Так и погиб его меньшой сын... Изба у них обвалилась, одежда доносилась, иногда приходилось голодать по суткам: старик будто не замечал ничего. Нечего делать! чтоб как-нибудь жить, сыновья стали обманывать его: выручат тысячу, а отдадут ему половину,

АДРЕС, ПОДНЕСЕННЫЙ ПЕТЕРБУРГСКИМИ ЛИТЕРАТОРАМИ М. С. ЩЕПКИНУ В ДЕНЬ ПЯТИДЕСЯТИЛЕТНЕГО ЮБИЛЕЯ ЕГО СЦЕНИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, 23 НОЯБРЯ 1855 г.

Текст адреса написан Некрасовым

Исторический музей, Москва

остальные идут на расход... Так жили они лет тридцать. Старику приближалось к осьмидесяти годам; как ни был он крепок, однакож силы начали ему изменять. Он редко выходил из хаты, только время от времени съездит на свой хутор верст за семь, а, наконец, он и совсем свалился. С каждым днем становилось ему хуже, и он сам, кряхтя и охая, не раз говорил, что смертный час его пришел. С часу на час ждут сыновья, что вот позовет их батька, благословит и скажет, где у него спрятаны деньги, которых, по их расчету, в тридцать лет накопилось у него много... Того же ждала и старуха. Но старик молчал, только жаловался на боль в груди, да на то, что сила совсем пропала: ни рукой, ни ногой пошевелить не может... Прошел еще день, и старику стало совсем плохо: сам он уж подняться не мог. Благословил он детей, простился и с старухой своей, а про деньги ни слова... Наконец, старуха решилась сама спросить, где у него деньги... «Немà у меня грòшей, какие у меня гроши?» — сердито закричал старик и замолчал... К вечеру стало ему еще хуже, и старуха опять решилась повторить вопрос. Ответ был тот же. И как ни уговаривала его жена, он всё стоял на своем. Многие родные и соседи, которых он уважал, тоже пробовали уговаривать его, доказывая, как невероятно, чтоб у него не было денег, говорили, что не в могилу же он их унесет с собой, пугали гневом и наказанием божиим, — старик сердито просил отстать от него и упрямо повторял: «немà у меня грòшей»... Между тем он видимо гас; он уже не мог сам пошевелиться, сыновья переваливали его с боку на бок... Оставалась одна надежда на священника. И священник, исповедуя его, представил ему тяжкий грех, который он возьмет на душу свою, утаив от родных детей сокровище свое, оставив их в нищете, тогда как может наделить их достатком. Долго запирался старик; наконец, тронутый увещаниями священника, он признался, что у него точно есть деньги, и обещал сказать жене, где спрятано его сокровище. Священник ушел, обрадовав семейство этим известием. Но проходит час, другой и третий, — старик молчит; напрасно старуха сидит подле него и смотрит умильно и ободрительно в его впалые, угрюмые глаза, — старик молчит. Наконец, она опять решается заговорить первая:

— Касатик ты мой! — говорит она. — Скажи, чем прогневали мы тебя, грешные, что ты хочешь лишить наследства родных детей своих, а меня, жену свою, на старости лет пустить пò-миру? Никогда-то мы не выходили из твоего повиновения. Сыновья твои во всем тебя слушались, как следует по закону, да и я никогда тебе не поперечила... Вдруг ты скупенек стал, начал денежки приберегать, мало на прожиток давал... Разве мы жаловались, шли против воли твоей?.. Никогда! на то ты всему дому глава: курицу яйца не учат! Ну, а теперь, коли ты сам говоришь, что последний час твой пришел, так не лишай же свою вдову горемычную милости своей, не обидь сыновей своих кровных...

— Немà у меня грòшей, — угрюмо и нерешительно отвечал старик.

— Побойся бога! — восклицает испуганная старуха. — Да ведь же ты сам сказал отцу Прохору, что есть у тебя деньги... Ты только скажи, касатик мой, — продолжала она со всею нежностью, какая только могла выразиться в ее дряблом, разбитом голосе, — ты только скажи мне, сожительнице твоей верной и послушной, где схоронил их, чтобы не попали они в чужие недобрые руки, не пропали даром... Или ты не веришь мне, старухе, или боишься, что сыновья размотают твое добро?.. Я, старуха, как жила, так и буду жить, — где уж мне на старости роскошничать? Сыновья твои парни честные, трезвые, да уж и в летах: ведь уж старшему-то пятидесятый годок пошел... Не размотаем мы, не прображничаем добро твое, а будем мы жить смирно да помнить тебя добром, да свечи за тебя ставить.

18 43

## № 93. НА МАЛОМЪ ТЕАТРѢ.

*Въ Понедѣльникъ, 24 Маія,*

ИМПЕРАТОРСКИМИ Россійскими Актерами представлено будетъ,

*ВЪ АБОНЕМЕНТЪ:*

### ЧИНОВНИКЪ ПО ОСОБЫМЪ ПОРУЧЕНІЯМЪ,

Водевиль въ 1 дѣйствіи.

ДѢЙСТВУЮЩІЕ:

Иванъ Кузмичь Попукаловъ, Коммиссаріатскій Чиновникъ, . . . *Г. Никифоровъ.*
Варвара Тимофѣевна, жена его, . . *Г-жи Сабурова 1-я.*
Надежда Ивановна Д, . . . *Г-жа Степанова.*
Павелъ Ивановичь Балясинъ, . . *Г. Титовъ.*
Задоринъ, другъ его, . . . *Г. В. Степановъ.*
Десницкій, Маіоръ, . . . *Г. С. Сахаровъ.*
Трунилова, } пасажиры въ дилижансѣ, . *Г. Максинъ 2-й.*
Батмевичь, } . *Г. Шумскій.*
Охапкинъ, } Купцы, . . . *Г. Румяновъ.*
Кузовъ, } . . . *Г. Соколовъ.*
Шилнсъ, трактирщикъ, . . . *Г. Зеленинъ.*
Алексѣй, слуга Попукалова, . . *Г. Шубертъ.*
Кондукторъ, . . . . . *Г. Ермоловъ 1-й.*
Половой, . . . . . *Г. Порохонцовъ.*

### ДѢВИЦА ОТШЕЛЬНИЦА

Комедія-водевиль въ 1 дѣйствіи, переводъ съ Французскаго.

ДѢЙСТВУЮЩІЕ:

Элоиза Монтериаль, . . . *Г-жа Львова-Синецкая.*
Габріель, ея племянница, . . . *Г-жа Сабурова 2-я.*
Генералъ Бургашардъ, . . . *Г. Живокини.*
Генрихъ, его племянникъ, морской Офицеръ, *Г. Колосовъ.*
Блезо, слуга Г-жи Монтериаль, . . *Г. Кочетовскій.*

### ВОТЪ ЧТО ЗНАЧИТЪ ВЛЮБИТЬСЯ ВЪ АКТРИСУ!

Комедія-водевиль въ 1 дѣйствіи, переводъ съ Французскаго *Н. А. Перепельскаго.*

ДѢЙСТВУЮЩІЕ:

Г-жа Дюмениль, знаменитая Французская актриса, . . . . *Г-жа Орлова.*
Дюрваль, адвокатъ, . . . *Г. Потанчиковъ.*
Андріанъ, сынъ Дюрваля, . . *Г. Ленскій.*
Луиза, крестница Г-жи Дюмениль, . *Г-жа Акимова.*

### ОНЪ ОСТЕПЕНИЛСЯ,

или

### ВЕСЬ ДОМЪ ВВЕРХЪ ДНОМЪ,

Комедія-водевиль въ 1 дѣйствіи, взятая съ Французскаго.

ДѢЙСТВУЮЩІЕ:

Иванъ Никифоровичь Ницкій, . . *Г. Садовскій.*
Марья Петровна, его жена, . . *Г-жа Сабурова 1-я.*
Викторъ, сынъ ихъ, . . . *Г-жа Павлова.*
Семенъ Семеновичь Итакъ, отставной Гусарскій Полковникъ, . . . *Г. Ленскій.*
Вѣрочка Алянская, Институтка, сирота, подъ опекою у Итака, . . . *Г-жа Петрова.*
Иванъ, слуга Ницкихъ, . . . *Г. Живокини.*

ПОРЯДОКЪ СПЕКТАКЛЯ:

1. Чиновникъ по особымъ порученіямъ.
2. Вотъ что значитъ влюбиться въ актрису.
3. Дѣвица отшельница.
4. Онъ остепенился.

---

НАЧАЛО ВЪ 7 ЧАСОВЪ,

## НА МАЛОМЪ ТЕАТРѢ.

*Во Вторникъ, 25 Маія,*

ИМПЕРАТОРСКИМИ Россійскими Актерами представлено будетъ,

ВЪ АБОНЕМЕНТЪ:

### ЛОМОНОСОВЪ,

или

### ЖИЗНЬ И ПОЭЗІЯ,

(4-е представленіе)

Драматическая повѣсть въ 5 дѣйствіяхъ, соч. *Н. А. Полевого.*

Дѣйствіе первое:

**РЫБАКЪ.**

Дѣйствіе второе:

**ПОЭТЪ.**

Дѣйствіе третье:

**ЦѢПИ ЖИЗНИ.**

Дѣйствіе четвертое:

**ПОЭТЪ И ЛЮДИ.**

Дѣйствіе пятое:

**ВЕЛИКІЙ ЧЕЛОВѢКЪ.**

---

### AU PETIT THÉÂTRE.

*Pour les abonnés*

*Mercredi 26 Mai,*

La Seconde representation de:

**UNE JEUNESSE ORAGEUSE,**

Vaudeville en deux actes

**LES SALTIMBANQUES**

Comedie-paradé en trois actes, melée de couplets.

---

Билеты на сіи спектакли ежедневно можно получать съ 10 часовъ утра въ кассѣ Малаго Театра.

АФИША ПРЕДСТАВЛЕНИЯ КОМЕДИИ-ВОДЕВИЛЯ НЕКРАСОВА (Н. А. ПЕРЕПЕЛЬСКОГО) «ВОТ ЧТО ЗНАЧИТ ВЛЮБИТЬСЯ В АКТРИСУ» НА СЦЕНЕ МОСКОВСКОГО МАЛОГО ТЕАТРА 24 МАЯ 1843 г.

В этой комедии, являющейся переделкой с французского, играл (в 1854 г.) М. С. Щепкин

Музей Малого театра, Москва

— Ну, скажу, скажу, — глухим голосом проговорил старик, который, казалось, был тронут. — Получите свои деньги! — прибавил он с сердцем.

— Ну, где же они у тебя, касатик? — спрашивает старуха.

Старик молчит.

Проходит опять несколько часов глубокого и мучительного молчания. Только тяжелые громкие вздохи и болезненные вскрикивания старика по временам нарушают его.

Испуганная выражением лица своего мужа, которое постепенно приняло совершенно земляной цвет, какой бывает у покойников, старуха решается возобновить свою речь.

Но старик молчит, погруженный в свои думы.

Иногда, будто выведенный из терпения ее унылым упрашиванием, он пробормочет злым, раздражительным голосом: «скажу, скажу», но ничего больше не скажет, а разве застонет, заохает, попросит пить и потом плотно стиснет зубы, перекрестит рот худыми, длинными пальцами...

По временам сыновья входили и выходили, смотрели на больного отца, перешептывались, вызывали старуху, расспрашивали ее, но мать не могла сообщить ничего утешительного сыновьям своим.

Так ночь прошла.

— На утро всё семейство обступило старика. Никто не говорил, но все смотрели на него умоляющим и вопрошающим взором.

— Запречь сивку! — вдруг среди глубокого молчания звонко раздался повелительный голос старика.

Старший сын вышел и через полчаса пришел сказать, что лошадь готова, и спрашивал, куда и кому велит он ехать.

— Сам поеду! — отрывисто и строго отвечал старик.

Все невольно вздрогнули, когда он, поднявшись на своей кровати и поставив на пол босые ноги, вдруг выпрямился во всю длину своего огромного роста, который, при страшной худобе его тела, казался теперь еще значительнее...

— Чоботы и кожух! — закричал он.

Ему помогли одеться, и он без чужой помощи вышел на двор и сел в телегу... Старший сын хотел сесть рядом с ним, но он вырвал у него вожжи, толкнул его вон из телеги и поехал по направлению к хутору.

— Никого не надо! — сказал он повелительно, сделав знак рукой, чтоб за ним не следовали...

Прошло несколько часов в тяжелом ожидании; старик не возвращался. Наконец, опасаясь за него, сыновья с дядей Кузьмой решились поехать на хутор. Подъезжая к хутору, они увидели его лошадь, привязанную у пасеки; но самого старика видно не было. Они вошли в пасеку— и все разом вскрикнули, объятые удивлением и ужасом: старик висел на перекладине, медленно качаясь; ноги его, по временам, задевали за корень дерева, который он, вероятно, подставил, чтоб удобнее повеситься!

Старик повесился, повесился, может быть, за один час до естественной смерти! Неизвестно, полюбовался ли он в последний раз своим сокровищем, простился ли с ним, — или как приехал, так поскорей и надел веревку на свою шею, мучимый страхом, чтоб не выманили у него признания, где хранится оно. Спустя пятнадцать лет нашлось сокровище старика. Сыновья его понемногу перевели пчел и пасеку уничтожили. Когда стали они пахать ту землю, где прежде была пасека, вдруг наткнулись на что-то жесткое — глядь: камень в земле; им стало подозрительно; приняли камень: яма; вот они копать, копать, да и докопались до чугунчика, а в чугунчике-то все золото да серебро... с лишком двадцать тысяч накопил старик. Только не впрок пошло добро, скопленное стариком: сыновья при дележе так передрались, что один тут же богу душу отдал, а другой недолго его пережил.

# ВОКРУГ НЕКРАСОВА

# ПЕРВЫЕ ПЕЧАТНЫЕ ОТЗЫВЫ О СТИХОТВОРЕНИЯХ НЕКРАСОВА

Сообщение А. Аникиной и Б. Бухштаба*

Библиография прижизненной критики о Некрасове мало разработана. Большею частью учтены лишь отдельные статьи и рецензии; отзывы же, рассеянные по общим критическим работам и обзорам журналов, до сих пор обследованы чрезвычайно неравномерно и неполно[1].

В качестве примера приведем несколько отзывов, до сих пор не указанных ни в библиографических источниках, ни в литературоведческих работах о Некрасове.

Принято считать, что критическая литература о Некрасове начинается с выходом в свет сборника юношеских стихов «Мечты и звуки» в 1840 г. В действительности же еще до выхода этого сборника в «Обозрениях русских газет и журналов» за 1839 г. в «Журнале Министерства Народного Просвещения» появилось несколько отзывов о Некрасове. Автор этих отзывов — поэт и литературный критик журнала Федор Николаевич Менцов (1818—1848) «с значительной похвалою» отмечает стихотворения Некрасова, печатавшиеся на страницах газет и журналов в 1839 г. Таким образом, известная хвалебная рецензия Менцова на сборник «Мечты и звуки» явилась как бы итогом его предшествующих положительных оценок[2].

Появление ряда благожелательных отзывов о юном, никому не известном поэте в официальном «Журнале Министерства Народного Просвещения», где в первую очередь выдвигались такие писатели, как Хомяков, Кукольник, Глинка, Шевырев, Бенедиктов,— факт интересный для изучения биографии Некрасова раннего периода. Можно думать, что критик, сознательно выдвигая юного поэта, стремился закрепить его за тем реакционным направлением вырождавшегося романтизма, представителем которого в поэзии был он сам.

Первый появившийся в «Журнале Министерства Народного Просвещения» отзыв Менцова о Некрасове отмечает два его стихотворения: «Смерти» и «Моя судьба», напечатанные в 1839 г. в «Сыне Отечества», № 1 и в «Литературном прибавлении» к «Русскому Инвалиду», № 12.

«Не первоклассное, но весьма замечательное дарование нашли мы в г. Некрасове, молодом поэте, только в нынешнем году выступившем на литературную арену. С особенным удовольствием прочитали мы две пьесы его: «Смерти» и «Моя судьба»; из них особенно хороша первая. Вот некоторые стихи ⟨приведен текст стихотворения «Смерти»⟩.

Приятно надеяться, что г. Некрасов окажет дальнейшие успехи в поэзии, в дарах которой не отказала ему природа»[3].

В следующем «Обозрении русских газет и журналов» Ф. Менцов опять отмечает «...замечательные стихотворения г. Некрасова: „Два мгновения“ („Литературное прибавление“, № 14), „Рукоять“ (Ibid., № 25) и „Изгнанник“ („Сын Отечества“, № 6)»[4].

---

* Первые печатные отзывы о стихотворениях Некрасова, предшествующие рецензиям на сборник «Мечты и звуки», были установлены авторами настоящей статьи независимо друг от друга. Результаты их разысканий были изложены в двух самостоятельных сообщениях, предложенных «Лит. Наследству». Во избежание повторений редакция вынуждена была произвести необходимое размежевание: первая часть публикуемой статьи (отзывы Менцова) взята из сообщения А. Аникиной, вторая (Менцов и Некрасов) — из сообщения Б. Бухштаба. — Ред.

В «Обозрении...» следующего «трехмесячия» 1839 г. Менцов вновь привлекает внимание читателей журнала к юному поэту:

«Г. Некрасов, о даровании которого мы отозвались с значительною похвалою в обозрении русских периодических изданий за первое трехмесячие 1839 г., представил одну только небольшую, но достойную внимания пиесу „Жизнь" („Библиотека для Чтения", № 7). Этот молодой поэт издал недавно свои стихотворения в особой книге, и мы надеемся представить об них отчет в одном из первых № нашего журнала 1840 года»[5].

В «Обозрении...» за первые три месяца 1840 г., появившемся уже после опубликования рецензии Менцова на «Мечты и звуки», критик, перечисляя вновь появившиеся «выдающиеся» стихи, снова останавливается на Некрасове:

«„Дни благословенные" Н. Некрасова („Литературная Газета", № 7) отличаются прекрасным стихом и хотя не новою, но изящно выраженною мыслью. Вообще заметим мы здесь об этом молодом писателе, что он вступает в небольшой ряд лучших наших поэтов и что русская поэзия приобрела в нем один из тех свежих и сильных талантов, которые много обещают в будущем. Желательно только, чтоб вкус и начала религии и чистой нравственности, без чего нет истинной поэзии, управляли его вдохновением»[6].

В этом отзыве Менцов впервые, хотя и в очень мягкой форме, выражает некоторое неодобрение каким-то моментам в творчестве Некрасова. Рецензируемое им здесь стихотворение «Дни благословенные» такого неодобрения со стороны Менцова вызвать не могло. Можно предположить, что проскользнувшая в последней фразе отзыва нота неодобрения вызвана недовольством Менцова сотрудничеством Некрасова в журнале Ф. Кони «Пантеон», направлением которого не мог быть доволен Менцов.

В «Обозрении...» за первое «трехмесячие» 1841 г. Менцов отметил первые опыты прозы Некрасова:

«Укажем еще на необыкновенный комический талант г. Перепельского (псевдоним), обнаружившийся в рассказах его, которые были помещены в „Литературной Газете". Многие журналы наши отдали ему должную справедливость, и мы можем пожелать только, чтоб он, подобно г. Гоголю, первому из всех современных наших юмористов, прилагал более старания на обрабатывание своих произведений»[7].

Этим отзывом да еще одним упоминанием «прекрасных опытов г. Некрасова „Мечты и звуки"» заканчиваются критические отклики Менцова на литературные дебюты никому еще не известного юного поэта.

* * *

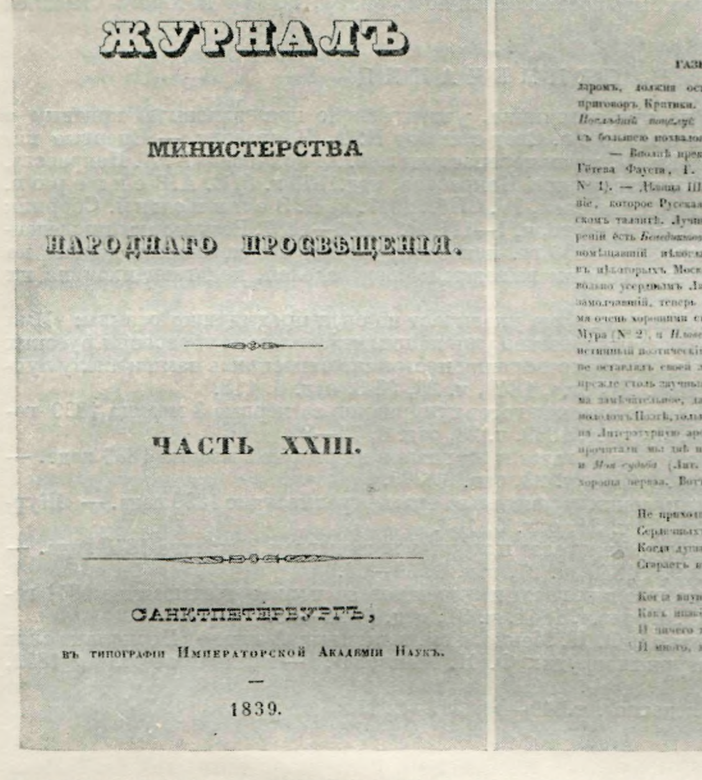
Почему Менцов так выделял и восхвалял немногочисленные и, казалось бы, тонущие в общей массе журнальные стихотворения Некрасова? Почему узнал он Некрасова в инициальной подписи на сборнике «Н. Н.» и, раскрыв ее, поставил в заголовке рецензии, в скобках, имя автора? Не был ли интерес Менцова к Некрасову поддержан личными отношениями? Из биографических данных нам ничего неизвестно о знакомстве Некрасова с Менцовым; однако сопоставим факты.

Менцов был лишь на три года старше Некрасова. Это было в ту пору, когда он, как и Некрасов, начинающий поэт, печатал свои стихи как раз в тех же изданиях, что и Некрасов—в «Библиотеке для Чтения», «Сыне Отечества», «Литературных прибавлениях к Русскому Инвалиду», «Литературной Газете». Писал он в том же эпигонско-романтическом направлении, что и Некрасов. Для характеристики достаточно привести заглавия некоторых его стихотворений, напоминающие заглавия некрасовских произведений того же времени: «Утешение в молитве», «Отаитянка», «Огонь небесный», «Тленность земного», «Песнь Сатаниеля», «Черные и голубые очи», «Любимая султанша», «Грусть паши» и т. д. А одно стихотворение Менцова, «День рождения», напечатанное в 1838 г. в «Библиотеке для Чтения» (ч. 30, № 10, отд. 1, стр. 98—100), совпадает со стихотворением Некрасова 1840 г. и по названию и по содержанию и, может быть, является его источником.

Окончив в 1838 г. петербургский университет, Менцов в середине 1839 г. поступил на службу в редакцию «Журнала Министерства Народного Просвещения» и с жаром принялся писать рецензии и составлять обзоры[8].

С 1839 г. при «Журнале Министерства Народного Просвещения» стали выходить «Литературные прибавления». Первый номер открывается стихотворением Некрасова, второй — стихотворением Менцова. Как попал Некрасов в этот ведомственный журнал? Не с помощью ли Менцова?

Хорошая осведомленность Менцова о Некрасове подтверждается приведенным выше в отзыве Менцова оповещением о выходе в свет сборника Некрасова. Все рецензии на «Мечты и звуки» напечатаны в конце февраля — начале марта 1840 г.; естественно считать поэтому временем выхода книги февраль 1840 г. С. А. Рейсер в публикации «Некрасов в Петербургском университете»[9] привел дату разрешительной визы цензуры от 6 февраля 1840 г. Раньше этой даты книга официально не могла быть выпущена в



ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ЧАСТЬ XXIII.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ,

въ типографіи Императорской Академіи Наукъ.

1839.

ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ. 79

даромъ, должна остановить не совсѣмъ благопріятный приговоръ Критики. Объ одномъ только стихотвореніи: *Послѣдній поцѣлуй* (От. Зап. № 3), можно отозваться съ большею похвалою.

— Вообще прекрасна піеса даровитаго переводчика Гётева Фауста, Г. Губера: *На кладбищѣ* (Сынъ От. № 1). — Дѣвица Шахова поддерживаетъ выгодное мнѣніе, которое Русская публика составила объ ея поэтическомъ талантѣ. Лучшее изъ помѣщенныхъ ею стихотвореній есть *Бенедиктову* (Б. для Ч. № 2). — Г. Ознобишинъ, помѣщавшій нѣкогда прелестныя стихотворенія свои въ нѣкоторыхъ Московскихъ Журналахъ, и бывшій довольно усерднымъ Литературнымъ дѣятелемъ, но вдругъ замолчавшій, теперь опять явился въ Галатеѣ съ двумя очень хорошими стихотвореніями: *Рожденіе Арфы* изъ Мура (№ 2), и *Пловецъ* (№ 5). Замѣчая въ Г. Ознобишинѣ истинный поэтическій талантъ, мы желали бы, чтобъ онъ не оставлялъ своей лиры, изъ которой вылетали у него прежде столь звучныя пѣсни.— Не первоклассное, но весьма замѣчательное, дарованіе нашли мы въ Г. Некрасовѣ, молодомъ Поэтѣ, только въ нынѣшнемъ году выступившемъ на Литературную арену. Съ особеннымъ удовольствіемъ прочитали мы двѣ піесы его: *Смерть* (Сынъ От. № 1) и *Моя судьба* (Лит. Приб. № 12): изъ нихъ особенно хороша первая. Вотъ нѣкоторые стихи:

Не приходи въ часы волненій,
Сердечныхъ бурь и мятежей,
Когда душа огнемъ мученій
Сгараетъ въ пламени страстей;

Когда внушеньямъ духа злаго,
Какъ низкій рабъ, послушенъ умъ,
И ничего въ немъ нѣтъ святаго
И много, много грѣшныхъ думъ.

КНИЖКА «ЖУРНАЛА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ», В КОТОРОЙ БЫЛИ НАПЕЧАТАНЫ ПЕРВЫЕ ОТЗЫВЫ О СТИХОТВОРЕНИЯХ НЕКРАСОВА, 1839 г.

свет. Но, повидимому, несколько экземпляров книги (очевидно, долго лежавшей в типографии: цензурное разрешение ее — 25 июня 1839 г.) Некрасову удалось раздобыть, и этим должно объясняться упоминание Менцова о книге, как уже вышедшей, в декабре 1839 г.

Отметим в заключение, что отзывы Менцова дают возможность увеличить число известных нам предварительных журнальных публикаций стихотворений, вошедших в «Мечты и звуки». Теперь их известно десять. До сих пор в некрасовской специальной литературе не было указаний на предварительную публикацию стихотворения «Дни благословенные». Остальные стихи (кроме «Жизни») упомянуты в книге В. Е. Евгеньева-Максимова «Литературные дебюты Н. А. Некрасова» (СПб., 1908, 31—32) и вошли (уже вместе с «Жизнью») в указатель В. Дерновой «Библиография и хронология сочинений Н. А. Некрасова» («Некрасовский сборник», под ред. В. Е. Евгеньева-Максимова и Н. К. Пиксанова. П., 1918, 199—200). Но странным образом как в комментариях к изданиям Некрасова, так и в основном биографическом справочнике «Летопись жизни

и творчества Н. А. Некрасова» Н. С. Ашукина (М.—Л., 1935), мы находим указания только на четыре стихотворения из десяти, а остальные значатся впервые напечатанными в «Мечтах и звуках». Это привело к тому, что в вышедших до сих пор собраниях сочинений отсутствует ряд вариантов ранней редакции стихотворения «Изгнанник», кардинально переработанного для сборника «Мечты и звуки», — а в одном случае и к ухудшению основного текста. Именно, конец стихотворения «Моя судьба» в собраниях стихотворений печатался по «Мечтам и звукам» в таком виде:

И у — — Судеб, как должного, без страха,
За них награды попрошу.

В журнальном же тексте стоит: «И у Царя Судеб». Цензор книги вымарал обозначение бога, — и текст должен быть восстановлен по журналу, цензор которого оказался либеральнее.

## ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Обычно ссылаются на три источника, учитывающие прижизненную критику о Некрасове: а) С. И. Пономарев. Свод статей о Н. А. Некрасове. — Впервые напечатан в «О. З.», 1878, III и IV, затем перепечатан в сб. А. Голубева «Н. А. Некрасов», СПб., 1878 и в IV томе «Стихотворений» Некрасова, изд. 1879 г. б) С. А. Венгеров. Источники словаря русских писателей, IV. СПб., 1917. в) В. Зелинский. Сборник критических статей о Н. А. Некрасове, ч. I—III. М., 1886—1887. Результаты проведенного обследования печати 1838—1856 гг. показали, что все эти источники далеко не полны и часто приводят к неверным выводам исследователей, полагающихся на их указания.

[2] В этой рецензии Ф. Менцов прямо указывает на свои предыдущие отзывы: «Имя г. Некрасова с выгодной стороны известно уже нашим читателям из обозрений русских периодических изданий, где его стихотворения постоянно относились нами к числу лучших». — «Журнал Мин. Нар. Просв.», 1840, ч. 25, № 3, отд. 6, 118.

[3] Ф. Менцов. Обозрение русских газет и журналов за первые 3 месяца 1839 года. — «Журнал Мин. Нар. Просв.», 1839, ч. 23, отд. 6, 79—80.

[4] Его же. Обозрение русских газет и журналов за вторые 3 месяца 1839 года. — «Журнал Мин. Нар. Просв.», 1839, ч. 23, отд. 6, 285.

[5] Его же. Обозрение русских журналов за третье трехмесячие 1839 года. — «Журнал Мин. Нар. Просв.», 1839, ч. 24, отд. 6, 183.

[6] Его же. Обозрение русских газет и журналов за первые 3 месяца 1840 года. — «Журнал Мин. Нар. Просв.», 1840, ч. 27, отд. 6, 63—64.

[7] Его же. Обозрение русских газет и журналов за первое трехмесячие 1841 года. — «Журнал Мин. Нар. Просв.», 1841, ч. 31, отд. 6, 28—29.

[8] Биографические данные о Ф. Н. Менцове см. в анонимной статье «Несколько слов о жизни и учено-литературных трудах Ф. Н. Менцова». — «Сын Отечества», 1852, IX, отд. VII, 36—46.

[9] «Литературное Наследство», т. 49—50, 351—364.

# ПОМЕТЫ НЕКРАСОВА НА РУКОПИСИ Н. Н. СТРАХОВА

Сообщение А. Назаревского

Среди материалов архива Н. Н. Страхова, приобретенного библиотекою Академии Наук УССР в 1935 г., имеются черновой и беловой автографы юношеской повести Страхова «По утрам»[1].

Беловой автограф был в свое время представлен автором в редакцию «Современника» и сохранил на себе следы редакторских пометок.

Юношеская повесть Страхова была целиком основана на автобиографическом материале; в конце предисловия к повести («Читателю») сказано, что в ней «с юношескою живостью высказывается душа сочинителя». Конечно, автобиографичностью произведения объясняется и выбранная автором форма дневника, писанного будто бы как раз «по утрам». Всех «утр» в повести двенадцать, причем они охватывают очень короткий период — всего один месяц (15 июня — 15 июля). Повесть не имеет определенного сюжета, в ней очень мало действия, и тем отчетливее выступает склонность автора к философствованию и психологическим наблюдениям. Недаром в письме в редакцию «Современника» Страхов полушутливо просил «смотреть на рукопись с высшей психологической точки зрения, как на проявление умственной и нравственной деятельности человека в данных обстоятельствах, в данный момент его жизни».

И в черновом и в беловом автографах повесть датирована 1850 г.; на листе 3-м беловой рукописи, где начинается самый текст повести, дата еще несколько уточнена: перед находящеюся в верхнем правом углу цифрою «1850» указано: «Последние каникулы» (Страхов окончил Главный педагогический институт в 1851 г.).

16 ноября 1850 г., очевидно долго не получая ответа о судьбе представленной рукописи, Страхов обратился в редакцию со следующим полушутливым письмом:

«А чтоб тебе ждать, да не дождаться!» —
хохлацкое проклятие.

Я был бы крайне обязан Редакциею Современника, если бы она почтила меня через свою контору известием насчет представленной мною рукописи «По утрам». Вполне уверенный в высоком достоинстве этого сочинения (иначе я и не показал бы его) и в тонкой проницательности Редакции, я не сомневаюсь в благосклонности ее суда. Особенно, если Редакция, как мне бы весьма желательно было, будет смотреть на рукопись с высшей психологической точки зрения, как на проявление умственной и нравственной деятельности человека в данных обстоятельствах, в данный момент его жизни. Развивая это соображение, Редакция легко почувствует, что читатели в такой же степени будут затронуты, задеты и увлечены, читая в печати «Утра», как Редакция, я уверен, сама была увлечена ими в неудобной для чтения рукописной форме. Все-таки я желал бы знать, напечатаете ли Вы их или нет?

Хлопочущий по делу писавшего «по утрам»[2].

1850 г.
16 ноября

Ответ редакции на этом же письме Страхова был написан также в шутливом тоне:

Честь имею Вас известить, что Вы можете получить ответ как на Вашу рукопись, так и на Ваше письмо не раньше 6 месяцев, поелику она читается только по утрам.

Управляющий конторою Современника Моргенрот[3].

Это, в свою очередь, вызвало новую реплику автора:

Редакции, если только я успел догадаться, угодно было сказать, что «Утра» вовсе не так увлекательны, как я полагал, и даже столь скучны, что для преодоления двух из них необходим ровно целый месяц, и то, если читать утром, выспавшись.

Но вместе, вероятно случайно, выражена мысль, совершенно не совместимая с предыдущею, именно, что Редакция вознамерилась удержать рукопись для прочтения в продолжение полугода, или шести месяцев. Если рукопись так негодна, то не следует ли ее возвратить тотчас же?

Ответа на мою рукопись[4], если Редакции угодно написать его, я готов ждать сколько угодно полугодий и лет, но самую рукопись покорнейше просил бы возвратить мне скорее.

Idem qui pridem[5].

Оригинал повести был возвращен Страхову с отзывом Некрасова, который можно датировать скорее всего последними месяцами 1850 г. Отзыв этот — восемь строк крупного беглого почерка — написан красным карандашом на первом заглавном листе (обложке) рукописи. Вот его полный текст:

«В авторе есть талант, слог его также хорош, манера довольно оригинальна. Но напечатать этой повести нельзя—цензура найдет ее скандальною, безнравственною — и запретит» [6].

Отзыв Некрасова — при указании им ряда достоинств у автора — кажется несколько странным.

Именно в это время (в 1850 г.) «Современник» переживал кризис, острую нехватку материала, в том числе беллетристического, что не раз засвидетельствовано самим Некрасовым [7]. Количество же «скандальных», «безнравственных» мест в повести невелико; выпустить одни, смягчить другие — было бы вполне возможно.

Действительной причиной отказа Некрасова было, вероятно, то обстоятельство, что в повести «По утрам» уже чувствуются общественно-политические взгляды, предвосхищающие позднейшего Страхова—философа-идеалиста и славянофила, одного из наиболее последовательных и непримиримых противников революционно-демократического лагеря. В этой связи следует воспринимать обилие редакторских пометок на рукописи и реплику «Неверно!» на лл. 47 об. — 52 об., где Страхов отрицательно высказывался о журналах (это «смесь в кусках самых разнообразных предметов, смесь без связи, без всякого толку и ладу») и делал ряд выпадов против редакции. Отказ Некрасова по существу означал отклонение вещи, неприемлемой идеологически и не особенно ценной художественно.

## ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Беловой список повести «По утрам» переплетен в одну книжку с несколькими философскими статьями и набросками Страхова, где из общего числа 130 лл. in 4° занимает лл. 1—96 об. Черновой автограф без переплета — на 36 лл. той же бумаги. Шифры рукописей — I.5285 и I.5286. — Текст повести опубликован не был.

[2] Письмо Страхова, ответ редакции «Современника» и новое обращение Страхова в редакцию публикуются впервые. Все они—в такой последовательности — находятся на двойном листе почтовой бумаги серо-голубого цвета, который был сложен втрое, запечатан сургучом и надписан рукою Страхова: «В Редакцию Современника». Этот листок приложен к беловому автографу повести «По утрам» и имеет тот же шифр: I.5285.

[3] Вымышленная фамилия эта вышучивала название повести «По утрам» (Morgenrot — утренняя заря).

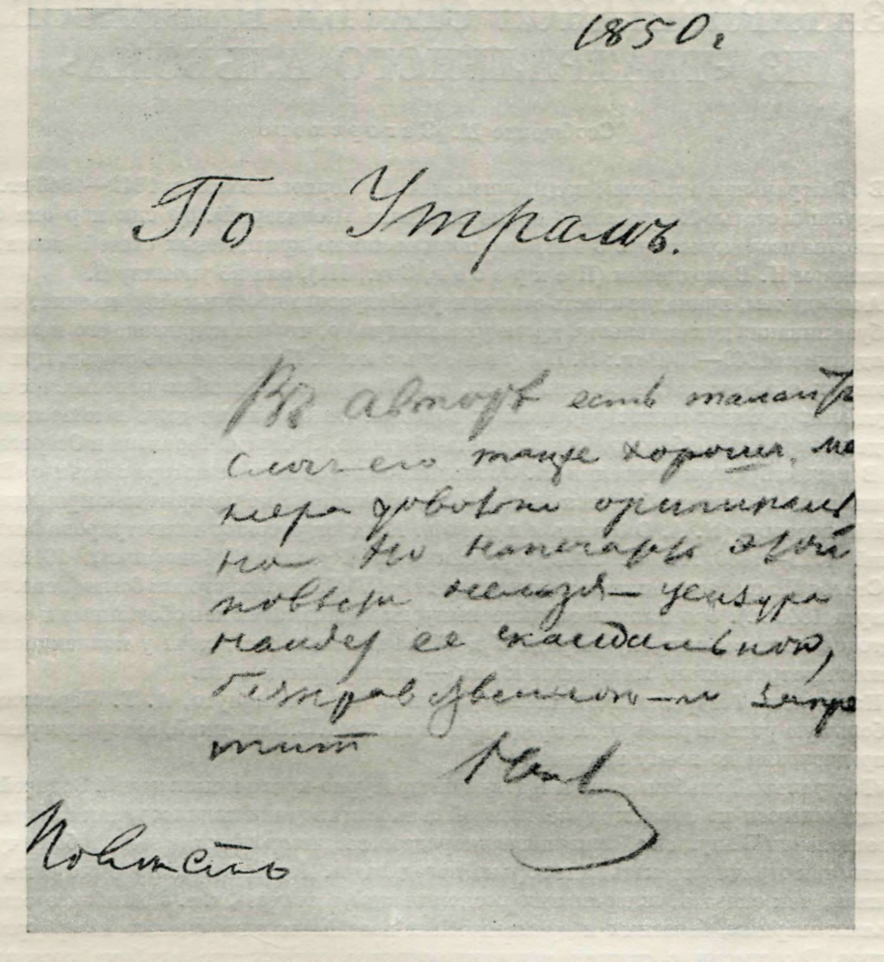
[4] Подчеркнуто в оригинале.

[5] Тот же, что и прежде.

[6] Помимо этой хорошо сохранившейся записи Некрасова на обложке, на многих страницах рукописи видны то более, то менее заметные следы красного редакторского карандаша. Но текст так старательно стерт резинкой, что лишь в очень редких случаях поддаются расшифровке отдельные слова или буквы.

Укажем местонахождение этих стертых помет (за исключением подчеркиваний в тексте, отчеркиваний на полях и вопросительных и восклицательных знаков).

Л. 1: из пяти строк под заглавием повести едва можно разобрать первую — «Много верного ⟨м. б.—хорошего?⟩ но...», и в третьей одно слово предположительно: «Вопросов...»


1850 г.

По Утрамъ.

Повѣсть

АВТОГРАФ ОТЗЫВА НЕКРАСОВА О ПОВЕСТИ Н. Н. СТРАХОВА «ПО УТРАМ», 1850 г.

Отзыв написан на заглавном листе авторской рукописи

Библиотека АН УССР, Киев

Л. 12 об.: вверху на поле — против описания Невы и Петропавловской крепости: «Хорошо!»

Л. 51: в верхней части справа: «Неверно!» — против упоминания о статье «Современника» по поводу «Одиссеи» в переводе Жуковского.

Л. 51 об.: внизу как будто можно прочесть — «из этих статей»...

Л. 52 об.: вверху на поле — м. б. «нет» — против слов: «Кажется, сами журналы чувствуют, наконец, свою уродливую несообразность».

На лл. 25 об., 27 об., 28 об., 40 об., 49 об., 50 об., 84 об. —стертый текст совершенно не поддается прочтению.

[7] Ср., напр., письма к П. В. Анненкову от 30 сентября и 16 ноября 1850 г. (Некрасов. V, 150—152 и 154—155).

# ЗАТЕРЯВШАЯСЯ СТАТЬЯ НЕКРАСОВА ИЗ «ТЕАТРАЛЬНОГО АЛЬБОМА»

Сообщение М. Загорского

В «Театральном альбоме», издававшемся А. Г. Черноглазовым в 1842—1843 гг., мы обнаружили статью Некрасова о драме Э. Шенка «Велизарий». До сих пор она была неизвестна исследователям. В наиболее полном списке критических статей поэта, составленном Н. Выводцевым (Некрасов, Соч., III), она не упомянута.

А между тем, принадлежность статьи перу Некрасова настолько несомненна, что не требует никаких доказательств, кроме указания на то, что она подписана его известным псевдонимом 1840—1842 гг.: Н. Перепельский. Неизвестность статьи, при этих условиях, объясняется, несомненно, тем, что «Театральный альбом» относится к числу редчайших русских иллюстрированных изданий. Он не описан даже в классических трудах по русской библиографии Березина-Ширяева, Губерти, Черткова и Остроглазова. В существующем описании Н. Обольянинова обозначение автора статьи о «Велизарии» дано с опечаткой, а искаженный псевдоним этот не раскрыт как принадлежащий Некрасову (Н. А. Обольянинов. Каталог русских иллюстрированных изданий 1725—1860 гг., № 2665; ср. также в «Русском библиофиле», 1912, VI).

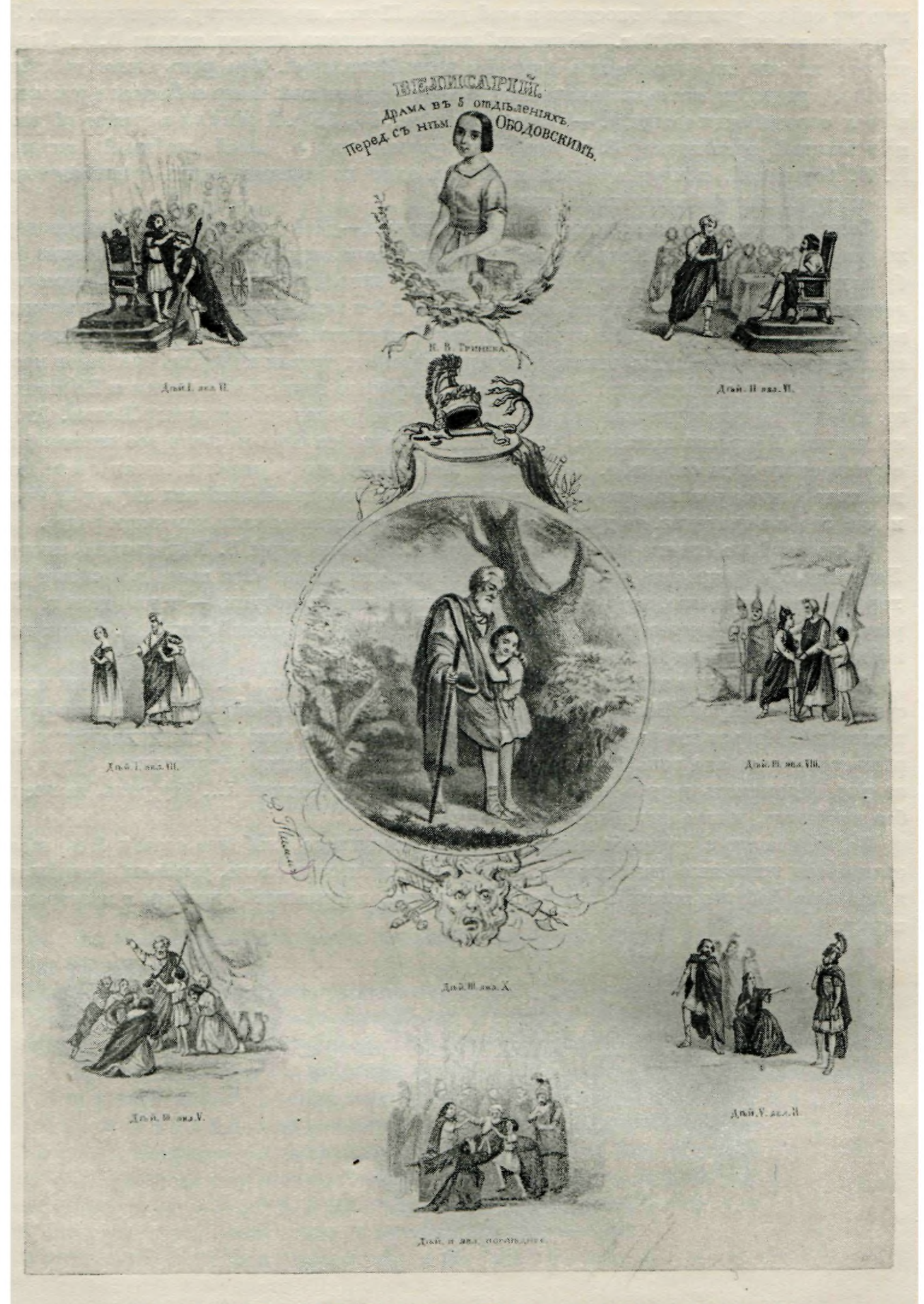
Статья Некрасова напечатана в тетради III—IV «Театрального альбома» (ценз. разр. 6 марта 1843 г.). Это были последние выпуски издания, так как обещанные и отчасти подготовленные к выпуску тетради V и VI не вышли в свет, хотя у коллекционеров имеются разрозненные материалы к ним — литографии и ноты.

Издателем «Театрального альбома» являлся, как упомянуто, А. Г. Черноглазов, но большую роль играл в этом предприятии также А.П. Башуцкий, автор программного предисловия ко всему изданию.

«Театральный альбом» не преследовал литературно-критических целей. Задачей этого выдающегося по своей художественной ценности издания являлось, как говорилось в предисловии Башуцкого, «живописать чародеев, заставляющих вас так глубоко чувствовать, так отрадно плакать, так горько негодовать». Издание должно было быть «собранием, так сказать, живописных воспоминаний о театре», т. е. о наиболее замечательных оперных, балетных и драматических постановках на сценах петербургских театров. В согласии с такими задачами основное содержание альбома составляли литографированные листы (Тимма, Гау, Житнева и др.), содержащие портреты артистов, крокады сцен из театральных постановок, ноты и т. п. Текст же к этим художественным листам играл подчиненную и вполне второстепенную роль, хотя его составление и поручалось таким известным литераторам, как Ф. Кони, Р. Зотов и В. Строев.

Появление первых тетрадей «Театрального альбома» было встречено восторженными отзывами прессы. Издание вызвало, в частности, одобрительный отзыв Белинского, писавшего: «„Театральный альбом“ — истинно великолепное издание, имеет свое значение и идет своим путем» («Русская литература в 1842 г.» — В. Белинский. Полн. собр. соч., под ред. С. А. Венгерова, VIII, 25—26).

К участию в «Театральном альбоме» Некрасов мог быть привлечен либо Ф. Кони, либо А. Башуцким. Выбор постановки драмы «Велизарий» Э. Шенка как темы для статьи, возможно, был подсказан Некрасову одним из замечаний Белинского, который похвалил в 1841 г. «Пантеон» за печатание «хороших переводов драм, имевших успех на сцене». Среди этих драм Белинский назвал на первом месте «Велизария», хотя,




**КРОКАДЫ СЦЕН ИЗ ПОСТАНОВКИ ДРАМЫ Э. ШЕНКА «ВЕЛИЗАРИ В АЛЕКСАНДРИНСКОМ ТЕАТРЕ**

Литография В. Ф. Тимма, приложенная к статье Некрасова о драме Шенка в тетради III–IV «Театрального альбома», 1843 г.

Библиотека СССР им. В. И. Ленина, Москва

как мы сейчас увидим, относился к этой драме Шенка, по существу, отрицательно. За два года до того, в 1839 г., Белинский впервые высоко оценил талант В. А. Каратыгина именно по исполнению актером роли Велизария. Эта роль была, действительно, триумфом знаменитого трагика («Александринский театр и Пантеон русского и всех европейских театров». — Полн. собр. соч., IV, 360). К тому же в отзыве об этой нашумевшей постановке Некрасов мог упомянуть о своей любимой актрисе В. Н. Асенковой, памяти которой посвятил одно из лучших своих стихотворений и о которой намеревался писать драму.

Свою задачу, предусмотренную планом издания,—дать «краткую программу содержания и хода пьесы», — Некрасов несколько расширил и дал не только изложение фабулы драмы Шенка, но и исторические сведения о жизни и делах Велизария, заимствованные им, возможно, из очерка, напечатанного в 9-м томе «Энциклопедического лексикона», вышедшем в 1837 г. Не преследуя целей критического разбора пьесы, Некрасов все же упомянул о ее недостатках: о «совершенном отсутствии колорита времени и местности и избытке декламации». Это суждение Некрасова совпадало с мнением Белинского, который за «риторические фразы» отверг в своей рецензии всю драму Шенка. Однако дальше Некрасов признает, что «эффекты пьесы сильны и почти все вытекают из естественного хода событий». Белинский же именно это отрицал и писал о том, что действие в пьесе развивается «посредством разных мелодраматических штук и штучек» и что это «не трагедия, не драма, а мелодрама в чувствительном немецком роде».

В высокой же оценке самого спектакля и особенно игры В. Каратыгина мнения Белинского и Некрасова вновь сошлись. Белинский писал: «Эта пьеса для сцены так хороша, как, вероятно, не надеялся ни сам автор, ни переводчик, — и это дело г. Каратыгина, выполняющего роль Велизария...» Одобрил Белинский и игру В. Асенковой в роли Елены, дочери Велизария, переодетой мальчиком.

А вот оценка игры этих же актеров, данная Некрасовым: «В. А. Каратыгин непостижимо хорош в роли Велизария, которая поныне доставляет ему обильные дани рукоплесканий. Нельзя также умолчать о незабвенной В. Н. Асенковой. Неподражаемо хорошо выполняла она роль Елены, и долго еще представления «Велизария» будут невольно напоминать нам о том, чего мы лишились в Асенковой... Эту роль, также не без искусства, выполняет ныне г-жа Гринева».

По сравнению с другими материалами «Театрального альбома» статья Некрасова отличается живостью изложения, легкостью и меткостью слога, уменьем превращать изложение фабулы пьесы в театральный очерк, написанный опытным и мастерским пером.

# ЗАБЫТЫЕ ОТЗЫВЫ О НЕКРАСОВЕ В ПЕЧАТИ 40-х и 50-х ГОДОВ

Сообщение А. Аникиной

В письме к известному литератору В. Р. Зотову от 21 февраля 1874 г. Некрасов, благодаря его за сочувственный отзыв о новом издании своих стихотворений, писал: «Спасибо Вам от души, Владимир Рафаилович, за Ваше доброе, милое письмо! Очень оно мне было приятно, в последнее время кроме грубых и безапелляционных ругательств в печати ничего не слышу! да и во все 34 года немного слышал я добрых слов...»[1].

В свете этого письма интересно проследить довольно многочисленные, хотя в большинстве своем мимолетные отзывы Вл. Зотова о Некрасове, которые в своей совокупности показывают, что Вл. Зотов в оценке творчества великого поэта примыкал к демократическому лагерю.

Сверстник Некрасова, начавший писательскую деятельность одновременно с ним[2], Вл. Зотов в середине 40-х годов был связан с Некрасовым совместной литературной работой[3]. В 1865 г. в статье, посвященной поэме Некрасова «Мороз, Красный нос», Вл. Зотов называет ее автора лучшим современным поэтом, прямым наследником Пушкина и Лермонтова, утверждает, что значение Некрасова как истинно народного поэта неоспоримо, называет поэму «Мороз, Красный нос» одним из лучших произведений в русской литературе, а образ Дарьи необычайно верным и законченным[4]. Эта оценка значения поэзии Некрасова в русской литературе выделялась из других, к тому времени уже довольно многочисленных, положительных высказываний критики о Некрасове тем, что правильно подчеркивала глубокий демократизм, народность всего некрасовского творчества. Существенно отметить, что и более ранние отзывы Вл. Зотова, совершенно не учтенные некрасововедческой библиографией, проникнуты той же тенденцией.

Еще в начале 1848 г. в редактировавшейся им в то время «Литературной Газете» Вл. Зотов дает следующую характеристику творчества Некрасова:

«Между стихотворениями журнала „Современник“ первое место занимают произведения г. Некрасова, которых, по несчастию, весьма немного. Его „Тройка“ и „Еду ли ночью по улице темной“ принадлежат к числу лучших стихотворений в о в с е й р у с с к о й п о э з и и. Этими небольшими пьесками и двумя прежними, „Огородник“ и „В дороге“, Некрасов составил себе громкое имя. Стих его, звучный, желчный и сильный, напоминает знаменитого английского юмориста Томаса Гуда и некоторые из сатир Бартелеми и Барбье. В одном стихе Некрасова часто больше народности, чувства и мысли, чем в целых томах хулителей его дарования»[5].

В 1852—1856 гг. в своих фельетонах и обзорных статьях «Журналистика» и «Русская литература» в журнале «Пантеон» и в газете «Санкт-Петербургские Ведомости» Вл. Зотов постоянно упоминает о Некрасове как о любимом своем поэте. Указывая с сожалением на некоторые слабые, по его мнению, стихи, как, например, «Старики», «Ах, были счастливые годы» и др., опубликование которых он считает вредным для поэтической известности Некрасова, Вл. Зотов в то же время неустанно подчеркивает достоинство целого ряда стихотворений Некрасова. Называя стихотворение «Блажен незлобивый поэт» — замечательным, Вл. Зотов пишет:

«Эти стихи напоминают прежние произведения г. Некрасова, полные грустного юмора и ядовитого сарказма, к которым можно применить слова Лермонтова: «Железный

стих, облитый горечью и злостью»[6]. Стихотворение «Муза» названо «безукоризненно прекрасным»[7], а стихотворение «В деревне» отмечено как полное «чувства и поэзии»[8].

Давая отрицательную оценку прозе Некрасова в отзыве о повести «Тонкий человек», Вл. Зотов вновь подчеркивает значение его как поэта: «У г. Некрасова большое поэтическое дарование, и мы высоко ставим его в ряду наших современных поэтов. Настоящее значение его утвердится, впрочем, когда явится собрание его стихотворений»[9].

Первыми, более развернутыми высказываниями Вл. Зотова о Некрасове были его отзывы о поэте в обзорных статьях 1856 г., помещенных одна за другой в «С.-Петербургских Ведомостях» (март) и «Пантеоне» (апрель) [10]. В газетном фельетоне, разбирая содержание январской книжки «Современника», Вл. Зотов отмечает, что «из стихотворений замечательнейшие принадлежат г. Некрасову». Особо выделяет он стихи: «Внимая ужасам войны» и «Филантроп». К оценке же такого произведения, как поэма «Саша», Вл. Зотов подошел до странности поверхностно. Мысль длинной поэмы «Саша», — заявляет критик,—не довольно ясна и развита, чтобы произвести впечатление». Отметив, что в поэме есть «прекрасная картина падения вырубленного леса», Вл. Зотов бегло и весьма неглубоко излагает содержание поэмы и заключает фразой: «Все это довольно темно, хоть автор и старается в конце поэмы объяснить своего героя» [11]. Никакой попытки дать анализ образа Агарина критик не делает.

Значительно серьезнее высказывание Вл. Зотова о Некрасове в журнале «Пантеон». В обзорной статье «Русская литература в 1855 году» Вл. Зотов защищает от «эстетической» критики то направление «натуральной школы» в поэзии, во главе которого стоит Некрасов. «Г. Некрасов,—пишет Вл. Зотов,—поместил в „Современнике" 13 стихотворений, из которых на каждом лежит печать его таланта, его грустной, непрощающей музы, его желчного, резкого стиха. К лучшим пьесам его принадлежит „Свадьба", полный горького юмора рассказ о венчании одного разгульного подмастерья с обманутой им девушкой, и „В больнице" — тяжелое, ювеналовское стихотворение, полное высокой, сатирической поэзии. Избрав предмет, полный драматизма и эффекта, поэт рассказывает звучными безыскусственными стихами несколько сцен в больнице: бедного отца, нашедшего своего сына уже в мертвецкой, старого вора, встретившего в сиделке свою первую, истинную любовь, — тяжелая и вместе с тем трогательная картина».

«Конечно, — продолжает Вл. Зотов, — писатели не натуральной школы могут найти все это стихотворение грязным, неэстетическим, могут вскипеть риторическим негодованием на то, что поэт находит вдохновение в больнице, но мы убеждены, что этому стихотворению будет сочувствовать всякий, чье сердце отзывается голосу человеческих страданий, конечно, не нормальных и не общих, но тем не менее существующих в человечестве и, следовательно, заслуживающих изучения. Пусть вспомнят эти чопорные аристархи, утверждающие, что поэзия должна воспевать только розовых пастушков и идиллических барашков, эти дешевые филантропы, отворачивающиеся от язв и недостатков и требующие, чтобы к ним протягивали за помощью руку не иначе, как в перчатках, пусть вспомнят они стихотворение Пушкина (о Гоголе и Лермонтове мы уже не говорим, но Пушкина они называют по смерти его — гением, унижая его при жизни) „Румяный критик мой, насмешник толстопузый"» [12].

Это первое в печати прямое сопоставление реализма поэзии Некрасова и реализма поэзии Пушкина знаменательно в свете литературной борьбы того периода (противопоставления «эстетической» критикой «пушкинского» направления — «гоголевскому»). В этой литературной борьбе Вл. Зотов уже в начале 1856 г. прямо высказывается за право Некрасова и созданного им направления в поэзии на наследие пушкинского реализма.

* * *

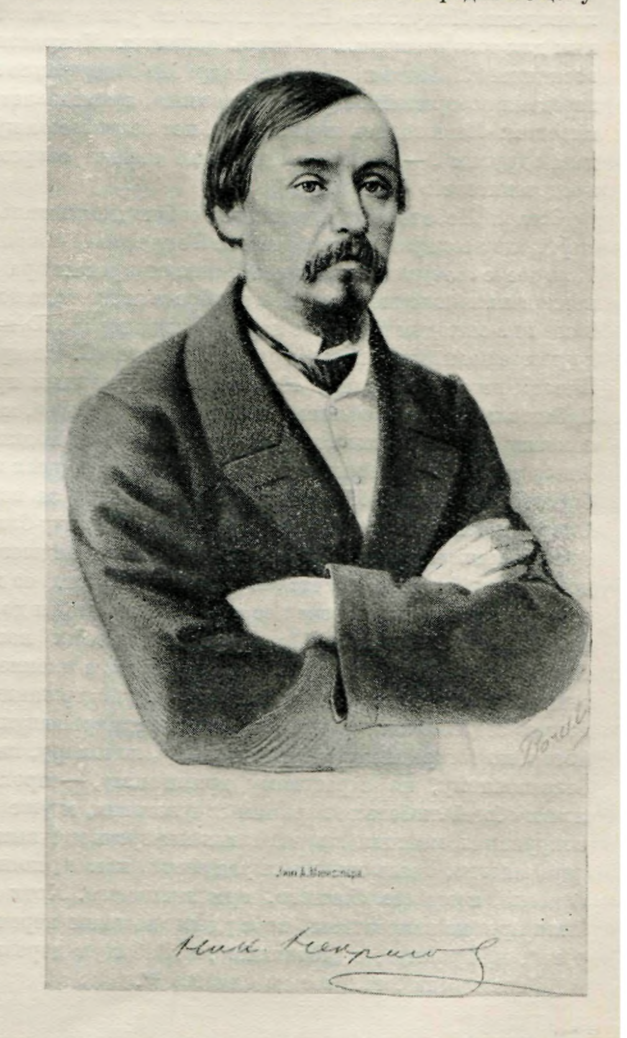
В библиографических указателях прижизненной литературы о Некрасове полностью отсутствуют какие-либо высказывания о нем печати за 1856 г., за исключением небольшой заметки Чернышевского в ноябрьской книжке «Современника», предваряющей текст трех стихотворений, перепечатанных из только что вышедшего в свет первого издания стихотворений Некрасова.

Это обстоятельство часто приводило исследователей к выводу, что известные цензурные репрессии, направленные против поэта в связи с выходом в 1856 г. первого издания его стихотворений, заставляли прессу молчать о Некрасове в течение всего года[13].

Между тем, сборник стихотворений Некрасова был выпущен в свет только в конце октября 1856 г., а «гроза» над Некрасовым разразилась лишь в ноябре, после выхода ноябрьской книжки «Современника», где, как указано, были перепечатаны три (наиболее социально заостренных) стихотворения сборника.

Знаменитый секретный циркуляр министерства внутренних дел, запрещавший печатать статьи о книге Некрасова, помечен 19 декабря 1856 г. [14]. До этих событий, за десять месяцев 1856 г., в печати появился ряд отзывов о стихотворениях, печатавшихся в «Современнике». Но и о первом издании стихотворений Некрасова успели проскользнуть в печать, как мы покажем ниже, три рецензии. Сравнительно много откликов вызвала поэма «Саша». К этому времени сила и значение некрасовской поэзии были ясны представителям всех борющихся общественных группировок. Началась борьба вокруг Некрасова. Она отчетливо видна и в отзывах на поэму «Саша».

В «Библиотеке для Чтения» цензор и писатель А. И. Рыжов (под псевдонимом — О. Колядин), разбирая новое «замечательное произведение г. Некрасова», стремился показать, «в какой степени... анализ... подорвал основы стихотворной деятельности нашей». — «Всё вступление в поэму, — писал Рыжов, — превосходно; оно заставляло нас ожидать от г. Некрасова произведения, достойного его таланта. К сожалению, прозаический покрой рассказа и притом вовсе не новый, очень много вредит общему



НЕКРАСОВ
Литография П. Бореля, издание А. Мюнстера, 1859 г.
Музей изобразительных искусств, Москва

впечатлению. Весьма часто даже стих г. Некрасова отзывается тяжестью, топорностью и насилием рифмы... Талант у г. Некрасова большой; ума и чувства еще более... откуда же странное впечатление, произведенное его стихами? Со стихотворениями своими г. Некрасов направился в ту сторону новой литературной деятельности, где происходит еще аналитическая разработка содержания народной жизни. Анализ этот, отразившийся, в настоящее время, в особенности в романе, как наиболее соответствующей ему форме, подточил свободные лирические стремления музы г. Некрасова. Тем не менее, мы полагаем, этот поэт не может не иметь значения в истории нашей литературы. Он в значительной степени способствует сближению современной стихотворной деятельности с господствующим направлением в искусстве» [15].

Оценку другого характера встретила поэма «Саша» в газете «Русский Инвалид». Ее редактор — полковник П. С. Лебедев — не ограничился тем кратким отзывом, который был напечатан в его издании сразу после выхода январской книжки «Современника» с некрасовской поэмой [16].

В конце мая и в начале июня Лебедев поместил в газете две большие свои статьи о «новом истинно-народном направлении нашей литературы». В первой он подробно разбирает тургеневского «Рудина» [17], вторую посвящает некрасовской «Саше». Лебедев выразил в этой статье настроения тех либеральных кругов, которые в «Саше» совершенно ошибочно усмотрели желанный для них отказ Некрасова от революционного обличения и нетерпимости и переход на новые позиции. Осуждая «прежнее» направление демократической литературы, Лебедев, в качестве примера, разбирает стихотворение Некрасова «Еду ли ночью по улице темной», считая его наиболее характерным для того времени... «Теперь талант г. Некрасова является в другом свете», — восклицает Лебедев и, изложив подробно содержание поэмы, «этого замечательного произведения современной русской поэзии», заканчивает свою пространную статью таким выводом: «Миновалась пора застоя, нет более места пустым жалобам... — „живи и жить давай другим“, — таковы прекрасные начала современной поэзии и ее достойнейших представителей» [18].

Статья Лебедева представляет собою показательный в своем роде образчик фальсификации содержания творчества Некрасова в современной ему либеральной критике. Но в свете «сочувственной» поэту позиции редактора «Русского Инвалида» становится понятным появление в газете в ноябре того же года восторженного отзыва о Некрасове, в связи с выходом в Москве первого издания его «Стихотворений». В то время как две другие ежедневные петербургские газеты, «С.-Петербургские Ведомости» и «Северная Пчела», встретили книгу Некрасова осторожным предусмотрительным молчанием [19], Лебедев помещает в официальном военном издании, каким являлся «Русский Инвалид», заметку своего московского корреспондента, подписанную псевдонимом «Москвич». Автор корреспонденции пишет: «В одном из первых моих писем я высказал глубокую благодарность г.г. Щепкину и Солдатенкову за издание стихотворений Кольцова и Огарева; теперь я должен снова повторить им эту благодарность за издание в свет собрания стихотворений Некрасова, недавно вышедшего в Москве. Я чрезвычайно обрадовался этой книге, тотчас же поспешил купить ее и, возвратясь домой, за один присест, не отрываясь, перечел ее с первой страницы до последней. Уверен, что со многими было то же самое. Из всех современных поэтов самый любимый мною — это Некрасов, и думаю, что многие разделяют мое мнение. Не по звучности стиха, не по поэтической обработке формы, а по самому содержанию, близкому каждому сердцу, невольно задевающему его за живое, по животрепещущему интересу мысли, по ее гуманности, по состраданию к страждущему, по юмору, иногда желчному и даже несколько болезненному, по страстному драматизму, — произведения Некрасова пользуются почти общей любовью, горячим сочувствием, и уже тогда, когда порознь помещались в журналах, многими выучивались наизусть или выписывались в особые тетрадки. Теперь многие, очень многие порадуются, как я, появлению в свет стихотворений Некрасова, поэта самобытного, оригинального. Хотя почти все стихотворения его уже были прежде напечатаны, но с удовольствием перечтут и его „Огородника“, и „В дороге“, и „Тройку“, и „Княгиню“, и „Забытую деревню“, и „Нравственного человека“, и „Филантропа“, и... все до одного» [20].

Этот отзыв о книге, над которой к тому времени в правительственных сферах уже собрались грозовые тучи, не замеченный библиографами Некрасова, очевидно, был замечен цензурой, так как в последующих фельетонах «Русский Инвалид» перестает совсем говорить о современной русской литературе, а «Москвич», любимым поэтом которого является Некрасов, как бы для того, чтобы загладить свой «грех» с отзывом об опальной книге, помещает в одном из последних своих «писем из Москвы» бездарнейшее и длиннейшее стихотворение какого-то московского «пиита», посвященное столетию русского театра и кончающееся славословием царя [21].

Но еще раньше «Русского Инвалида», буквально на другой же день после появления в Москве первых экземпляров «Стихотворений» Некрасова (дата выхода 19 октября), откликнулась на это «литературное явление» газета, издаваемая Московским университетом, — «Московские Ведомости». 20 октября в «Литературном отделе» этой газеты (№ 126, стр. 537—538) появилась следующая заметка:

«Библиографическое известие. Недавно мы извещали наших читателей о выходе в свет стихотворений г.г. Фета и Огарева; теперь спешим сообщить о литературном явлении, которое, по нашему мнению, заслуживает еще большего внимания и участия: в Москве изданы „Стихотворения“ г. Некрасова, к которым публика никогда не оставалась равнодушною, встречая их на страницах „Отечественных Записок“ (до 1847 года) и „Современника“. В числе их читатели найдут много новых пиес, отмеченных печатью резко-самобытного таланта, которого особенность глубоко прочувствована и мастерски представлена автором в стихотворении „Музе“. Эта пиеса может служить лучшею характеристикой „Стихотворений“ г. Некрасова и потому приводим ее вполне <далее следует полный текст стихотворения „Музе“>».

Третий отзыв о первом издании «Стихотворений Н. Некрасова» нам удалось отыскать в журнале «Сын Отечества», возобновленном А. Старчевским в 1856 г. В еженедельном обзоре новых русских книг в № 31 читаем:

«В нынешнем году особенно посчастливилось нашим поэтам: в короткое время явились на свет, одни за другими, произведения г.г. Бенедиктова, Фета, Кольцова, Огарева и, в настоящую минуту, — Некрасова, который, без всякого сомнения, будет встречен публикой с не менее, если еще не более благосклонным приветом, чем другие поэты. Г. Некрасов — вполне представитель нового искусства, начало которому положено Гоголем. Он, по преимуществу, поэт нашей современной жизни с ее темными и загадочными вопросами, поэт русской действительности, которую он так обаятельно возводит в перл создания. Лучшие стихотворения г. Некрасова, бесспорно, те, которых содержание взято из простонародного быта, а они составляют большую часть книги. Кто не знает его задушевных, исполненных мысли и глубокого чувства пьес: „В дороге“, „Огородник“, „Тройка“, „Извозчик“, „Еду ли ночью“ и проч. Сюда же относятся и впервые появляющиеся теперь произведения: „Забытая деревня“ и „Отрывки из путевых заметок гр. Гаранского“. Не менее понятна всем и язвительная насмешка поэта в пьесах: „Поэт и гражданин“, „Нравственный человек“, „Колыбельная песня“ и пр. Г. Некрасов сам прекрасно определил характер своей поэзии в стихотворении „Музе“ <следует цитата>. Мы, со своей стороны, впрочем, постараемся подробнее определить в особой статье значение г. Некрасова в нашей литературе» [22].

Возможно, что этой «особой статьей» была анонимная статья Г. Е. Благосветлова (?) «Н. П. Огарев и Н. А. Некрасов», предназначавшаяся для № 33 «Сына Отечества», но изъятая оттуда по требованию цензуры. Несколько начальных гранок статьи, с пометками цензора, сохранились и публикуются ниже Я. З. Черняком. Если атрибуция последнего правильна, то возможно, что и автором цитированного нами анонимного отзыва является тот же Г. Е. Благосветлов.

Цензурная буря, поднявшаяся вокруг Некрасова в конце 1856 г., не дала возможности критике откликнуться на его книгу. Все же рассмотренные нами три отзыва, пропущенные в некрасововедческой библиографии, проливают некоторый свет на отношение литературной общественности к такому событию, как выход первого издания «Стихотворений Некрасова». Наряду с приведенными нами оценками появлявшихся в журналах стихотворений поэта, они служат опровержением установившегося мнения о полном отсутствии в печати 1856 г. отзывов о Некрасове.

## ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Некрасов, V, 521.

[2] Владимир Рафаилович Зотов (1821—1896) — сын известного в свое время романиста Рафаила Зотова, дебютировал в 1840 г. стихотворением в журнале «Маяк», находясь еще в стенах царскосельского лицея. В течение пятидесятилетней литературной деятельности Вл. Зотовым было напечатано громадное количество самых разнообразных оригинальных и переводных произведений: романов, стихов, драматических сочинений, статей, фельетонов, очерков, исследований и т. д. Его произведения, собранные вместе, составили бы несколько десятков томов. Вл. Зотов активно сотрудничал в целом ряде периодических изданий различных направлений. Но его плодовитая писательская деятельность не оставила сколько-нибудь заметного следа в истории русской литературы и критики. Вл. Зотов не был последовательным бойцом ни в одном из борющихся литературно-общественных лагерей.

[3] В изданном Некрасовым в 1843 г. сборнике «Статейки в стихах», т. 2, Вл. Зотов поместил свою «философическую сказку» «Жизнь и люди», которую вначале приписывали Некрасову. По свидетельству библиографа Петра Быкова, Некрасову приписывали также несколько стихотворений Вл. Зотова, помещенных в «Полярной звезде» и др. изданиях (см. «Новое время», 1896, 21 апреля). Письма Некрасова к Вл. Зотову 1844 г. говорят об участии Вл. Зотова в каких-то изданиях, подготовлявшихся в то время Некрасовым (см. Некрасов, V, 59—60).

[4] «Северное сияние». Русский художественный альманах. СПб., 1865, т. 4, 31—36.

[5] Этот интересный отзыв Вл. Зотова о Некрасове затерян в длинной анонимной статье «Очерк библиографической истории русской словесности в 1847 г.» — «Литературная Газета», 1848, 5 февраля, № 6, 89. Авторство Вл. Зотова установлено Н. В. Здобновым в его кн.: «История русской библиографии», М., 1944, I, 116.

[6] «Пантеон», 1852, № 4, отд. «Петербургский Вестник», 14—15.

[7] «Пантеон», 1854, № 3, отд. «Петербургский Вестник», 3.

[8] «Пантеон», 1854, № 11, отд. «Петербургский Вестник», 12.

[9] «Пантеон», 1855, № 3, отд. «Петербургский Вестник», 6.

[10] Интересно отметить, что высказывание Вл. Зотова в «Пантеоне» гораздо определеннее, резче и ближе к демократическим позициям, чем в «С.-Петербургских Ведомостях». Очевидно Вл. Зотов мог свободнее высказываться в журнале Ф. А. Кони, чем в газете давнего литературного врага Некрасова — Краевского.

[11] «С.-Петербургские Ведомости», 1856, 6 марта, № 52, 298. Подпись: «Вл. Зотов».

[12] «Пантеон», 1856, № 2, отд. «Петербургский Вестник», 13—15 (об авторстве Вл. Зотова см. «Исторический Вестник», 1890, XI, 511). В этой же статье Вл. Зотов проявляет свойственную ему непоследовательность. Провозгласив благородной целью искусства сделать поэзию «строгой, подчас беспощадной обличительницей всех неправд и уродливостей, всех грустных и горьких сторон человечества, всего, что мы прячем в тень, прикрывая нашей чопорностью и сочиненными нами же законами светского приличия», Вл. Зотов в конце этой же статьи яростно нападает на «бездушную, черствую, холодную мысль, на которой построена вся эстетическая теория Чернышевского», и объявляет, что он будет «судить о явлениях искусства, признавая прекрасными только те, которые будут заключать в себе идеализированную истину и ее художественное представление...» Этой невыдержанностью демократических позиций Вл. Зотова, очевидно, объясняется то, что Некрасов, после совместной с ним литературной работы в начале 40-х годов, не привлекал его в дальнейшем к сотрудничеству в своих журналах.

[13] См., напр., комментарий К. И. Чуковского в издании: Н. А. Некрасов. Сочинения. Гослитиздат, Л., 1937, 520. Нами обнаружено около 30 отзывов о Некрасове в одних только петербургских периодических изданиях 1856 г.

[14] «Красный Архив», 1922, I, 358. Публикация Н. Бельчикова.

[15] «Библиотека для Чтения», 1856, № 2, отд. VI, 73—74. — Псевдоним раскрыт по кн.: И. Ф. Масанов. Словарь псевдонимов, I. М., 1941, 502.

[16] «Русский Инвалид», 1856, 29 января, № 98. Подпись: «Н. Т.»

[17] «Русский Инвалид», 1856, 22 мая, № 112, 469—490. Подпись: «Лебедев».

[18] «Русский Инвалид», 1856, 2 июня, № 121, 527—529. Подпись: «Лебедев» (см. примеч. 9).

[19] Эта предусмотрительность облегчалась тем, что во главе этих газет стояли литературные враги Некрасова — Краевский и Булгарин.

[20] «Русский Инвалид», 1856, 11 ноября, № 247, 1050. Подпись: «Москвич».

[21] «Русский Инвалид», 1856, 14 декабря, № 273, 1163—1164. Подпись: «Москвич».

[22] «Сын Отечества», 1856, 4 ноября, № 31, 98—99. Без подписи.

ПОВОНАЙДЕННЫЙ АВТОГРАФ СТИХОТВОРЕНИЯ «РОДИНА»

Лист первый и оборот того же листа

Центральный литературный архив, Москва

Проклятием на меня легло неотразимым
Всему начало здесь — в краю моем родимом!...

И с отвращением кругом кидая взор
С отрадой вижу я, что срублен темный бор
В томящий летний зной защита и прохлада
И нива выжжена, и праздно дремлет стадо
Понурив голову над высохшим ручьем,
И на бок валится пустой и мрачный дом
Где вторил звону чаш и гласу ликований
Глухой и вечный гул подавленных страданий
И только тот один — кто всех собой давил
Свободно и дышал и действовал и жил!

НОВОНАЙДЕННЫЙ АВТОГРАФ СТИХОТВОРЕНИЯ «РОДИНА»

Лист второй

Центральный литературный архив, Москва

Автограф содержит первоначальную запись, дающую одну из ранних редакций, а также последующие дополнения и поправки, устанавливающие (с небольшими вариантами) окончательный текст произведения.

На обороте второго листа рукописи имеется карандашный рисунок, изображающий погрудный портрет неизвестного. Под рисунком дата «1847» и подпись художника: «И. Петровский» (знакомый Некрасова, автор его портрета 1852 г. — см. «Лит. Наслед.», № 49-50, с. 389). Обычно «Родина» датируется 1846 г. Сам Некрасов в автобиографии, записанной для М. И. Семевского, сообщает, что «начало» стихотворения было написано «около 1844 г.» и рукопись этого «начала» была тогда же показана им Белинскому («Приношу к нему около 1844 г. стихотворение «Родина», написано было только начало. Белинский пришел в восторг... Он убеждал продолжать»). В печати «Родина» появилась впервые в издании стихотворений Некрасова 1856 г. под измененным вследствие цензурных опасений, заглавием: «Старые хоромы. (Из Ларры)»

# ЗАПРЕЩЕННАЯ ЦЕНЗУРОЙ СТАТЬЯ 1856 г. ОБ ОГАРЕВЕ и НЕКРАСОВЕ

Вступительная статья и публикация Як. Черняка

Печатаемый ниже текст представляет собою начало статьи, принадлежащей, возможно, перу Г. Е. Благосветлова, написанной в первой половине ноября 1856 г. и предназначенной для 33-го номера еженедельного журнала «Сын Отечества». Статья эта в свое время не увидела света. Она была запрещена цензурой. Полный ее текст не сохранился и остается нам неизвестным. Мы располагаем лишь несколькими начальными гранками статьи, посланными в цензуру и снабженными пометками цензора. Его же рукой на последней из гранок сделана надпись: «По темноте выражений <С.-Петербургский цензурный> Комитет признал эту статью неудобной для напечатания. 16 ноября 1856 г. Цензор И. Лажечников».

Однако и в таком неполном, урезанном виде публикуемый текст статьи представляет несомненный интерес.

Перед автором стояла «очень трудная задача — определить... значение двух современных поэтов, которых, по обширности стремлений, смело можно поставить в одну категорию с передовыми двигателями новейшей русской словесности — Гоголем и Тургеневым».

Сопоставление поэтического творчества Огарева и Некрасова, предпринятое автором, было подсказано ему почти одновременным появлением первых сборников стихотворений обоих поэтов.

«Стихотворения» Огарева появились в печати в августе 1856 г. «Стихотворения» Некрасова вышли в свет в октябре того же года.

Огарев в начале этого года уехал за границу к Герцену, навсегда оставив Россию. Перед отъездом, находясь в течение полугода в Петербурге, он подготовил к печати первое собрание своих стихотворений, выпущенное его друзьями в свет. Многие из вошедших в сборник стихотворений и поэма «Зимний путь» были напечатаны предварительно в течение того же года в журнале «Русский Вестник». Таким образом, 1855 и 1856 гг. в биографии Огарева-поэта явились весьма серьезной вехой. В эти годы быстро восстановилась утраченная из-за долгого молчания популярность поэта. В течение многих лет стихотворения Огарева лишь изредка печатались в различных журналах, и к моменту появления его в Петербурге осенью 1855 г. поэтическое творчество Огарева было совершенно забыто. Запершись в деревне, пытаясь осуществить на практике опыт преобразования жизни крепостных крестьян, путем введения вольнонаемного труда и соединения крестьянского хозяйства с фабрично-заводским производством, Огарев отошел на время от литературной деятельности. Изредка посылает он в письмах к друзьям «новые пьесы» и еще реже предназначает их для опубликования. За год до его приезда в Петербург произошло, однако, событие, всколыхнувшее интерес общества к поэту. Герцен опубликовал в Лондоне в отдельном издании поэму Огарева «Юмор», имевшую в начале 40-х годов широчайшую известность [1]. Множество рукописных копий «Юмора» распространялось тогда в обеих столицах. Анонимное опубликование поэмы в издании Лондонской Вольной типографии вновь напомнило об Огареве, и во многих журналах в 1854—1855 гг. появились заметки, посвященные поэту.

Таким образом, возобновление популярности Огарева в 1856 г. было подготовлено, являясь одним из последствий деятельности Лондонской типографии. В литературной среде глубокая политическая и духовная связь, существовавшая между Герценом и Огаревым, была широко известна. Развернувшаяся в 1853—1855 гг. загранич‑

ная деятельность Герцена, опубликование в первой книге «Полярной Звезды» глав «Былого и дум» о «юной Москве» прямо напоминали об этой связи и ставили ее в порядок дня критики и публицистики. При существовавшем тогда запрещении упоминать имя Герцена в печати, мысль журналистов, естественно, обращалась к Огареву. Его имя было еще легальным в то время, и, говоря о нем, можно было в цензурной форме откликнуться на выступление Герцена. Так именно и поступил Н. Г. Чернышевский в том же 1856 г. В известной рецензии о «Стихотворениях г. Огарева» он сумел отчетливо раскрыть свое отношение к деятельности «г. Огарева и *его друзей*» в 30-х и 40-х годах, обрисовать общественно-политическое содержание этой деятельности и даже указать, в обход цензуры, на великую дружбу и союз, связывавшие Герцена и Огарева.

Чернышевский пишет: «Патрокл—не Дафнис, созданный праздностью: он необходимое лицо в Илиаде. Сколько известно, никто не доказывал противного. Да и Троя, если и не им взята, то без него не была бы взята»[2].

Здесь Троя олицетворяет самодержавие, а имена знаменитых друзей Патрокла и не названного Ахилла напоминают об Огареве и Герцене.

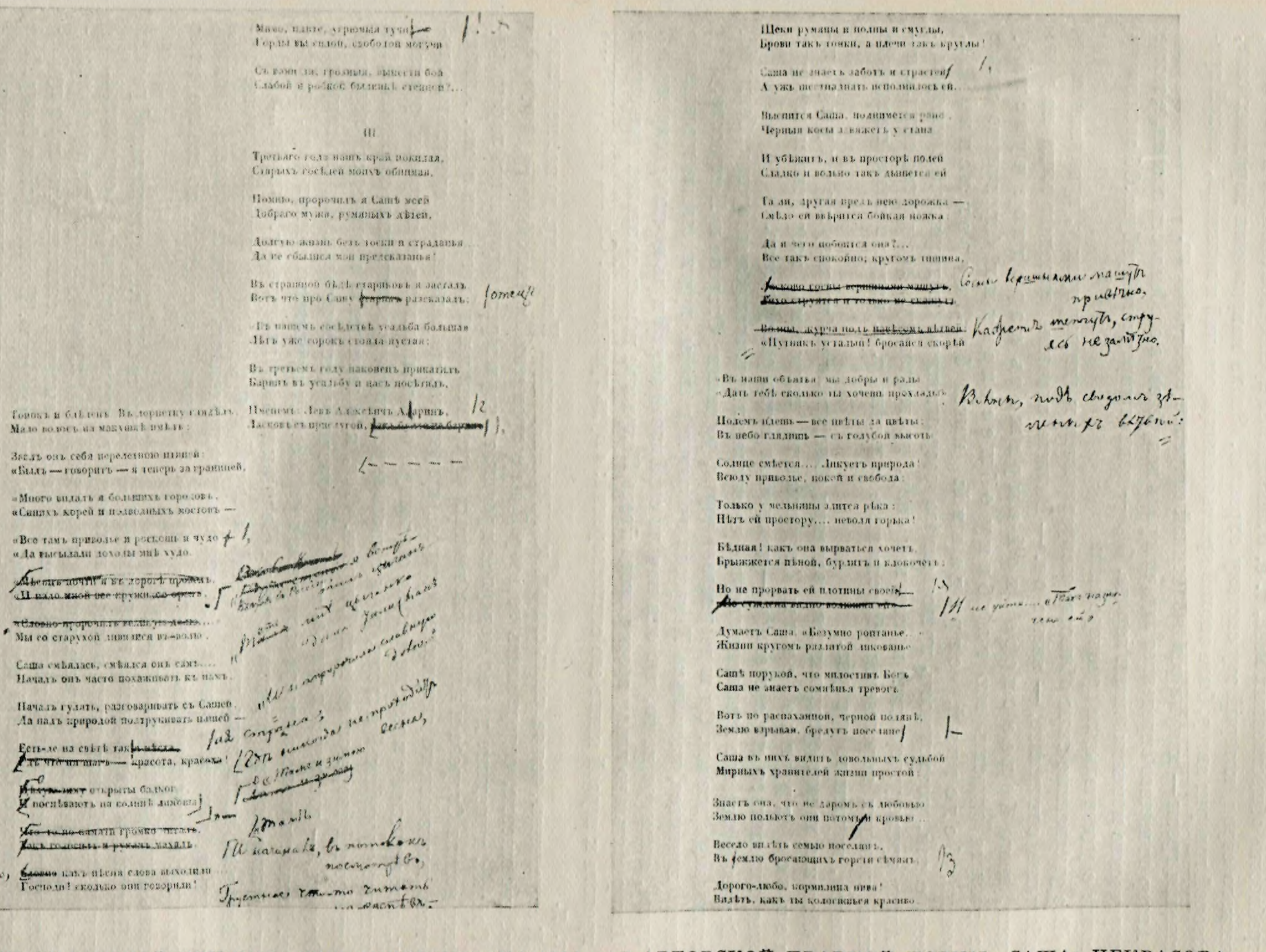
Подобно Чернышевскому, автор публикуемой статьи рассматривает поэтическую деятельность Огарева в непосредственной связи с общественными стремлениями всего литературно-политического круга, к которому Огарев принадлежал. Он, однако, не решается ни прямо определить направление этого движения, ни, тем более, включить Герцена тем или иным способом в текст статьи, ограничиваясь лишь указанием на тайный (читай: политический) смысл деятельности Огарева. «Лучшие чувства поэта остались под спудом глубокой тайны», — пишет он, давая цензору повод подчеркнуть три последних слова. Глубокая тайна, окружающая *лучшие чувства поэта*, это, конечно, тайна прикосновенности и верности Огарева тому революционно-освободительному движению, знамя которого было поднято Герценом и Огаревым еще в 30-х годах.

Автор статьи множество раз обращается к одушевляющим поэзию Огарева и Некрасова освободительным идеям, нигде их прямо не называя. «Обширность стремлений», «великие общественные стремления», «верховное отношение к жизни», «пророческие стремления», «вечные стремления», «возвышенные стремления», «вся глубина общественных стремлений», «лучшие стремления», «с тех пор как искусство вступило в тесную и всестороннюю связь с жизнью, оно должно было сделаться живейшим отголоском всех ее стремлений», — настойчиво повторяет автор и, неотступно следуя за ним, цензор каждый раз подчеркивает многозначащее слово.

Слово «стремление», начиная с 1856 г., стало едва ли не самым излюбленным словом в журнальной публицистике. Воцарение Александра II сопровождалось либеральным хором. Развязавшиеся, под влиянием царственных обещаний, языки на всякий лад склоняли слова «стремление», «прогресс», «надежды», «идеалы». С необычайной легкостью в эту пору стекали они с перьев либеральничавших публицистов. И у С. Громеки, например, или у Н. Павлова и К. Кавелина, и даже у М. Каткова в «розовый» период его деятельности, можно найти полный набор образцов подобной фразеологии.

И если в статье неизвестного автора слово «стремление» привлекло столь пристальное внимание цензора, то это объясняется отнюдь не непривычностью или подозрительной зловредностью самого слова, а тем особенным содержанием, которое вложил автор в это емкое понятие. В статье имеется прямая авторская расшифровка этого содержания, отчетливо объясняющая одну, по крайней мере, из причин запрещения статьи.

Автор констатирует, как мы видели, тесную и всестороннюю связь искусства с жизнью. «Самый союз их, — говорит он далее, — был уже следствием окончательной зрелости многочисленных нравственных потребностей, *сделавшихся движущей силой для общественных масс* ⟨подчеркнуто цензором⟩. Но есть *эпохи напряжения народных сил* ⟨также подчеркнуто цензором⟩, когда торжествуют во всей логической последовательности своей гуманные начала, лежащие в основе общества».



Мало, плачь, угрюмыя тучи!
Горды вы силой, свободой могучи

Съ вами ли, грозными, вынести бой
Слабой и робкой былинкѣ степной?...

III

Третьяго года нашъ край покидая,
Старыхъ сосѣдей моихъ обнимая,

Помню, пророчилъ я Сашѣ моей
Добраго мужа, румяныхъ дѣтей,

Долгую жизнь безъ тоски и страданья...
Да не сбылися мои предсказанья!

Въ страшной бѣдѣ стариковъ я засталъ.
Вотъ что про Сашу старикъ разсказалъ:

«Въ нашемъ сосѣдствѣ усадьба большая
Лѣтъ уже сорокъ стояла пустая:

Въ третьемъ году наконецъ прикатилъ
Баринъ въ усадьбу и насъ посѣтилъ,

Именемъ: Левъ Алексѣичъ Агаринъ,
Ласковъ съ прислугой, [illegible]

Тонокъ и блѣденъ. Въ лорнетку глядѣлъ,
Мало волосъ на макушкѣ имѣлъ:

Звалъ онъ себя перелетною птицей:
«Былъ — говоритъ — я теперь за границей,

«Много видалъ я большихъ городовъ,
«Синихъ морей и подводныхъ мостовъ —

«Все тамъ приволье и роскошь и чудо,
«Да высылали доходы мнѣ худо.

~~Вѣсть изъ почти и въ дорогѣ пробылъ.~~
~~«И надо мной все кружилъ со орелъ.~~

~~«Словно пророчитъ великую долю»...~~
Мы со старухой дивилися вволю.

Саша смѣялась, смѣялся онъ самъ....
Началъ онъ часто похаживать къ намъ.

Началъ гулять, разговаривать съ Сашей.
Да надъ природой подтрунивать нашей —

Есть-ле на свѣтѣ такая... 
~~Гдѣ что ни шагъ~~ — красота, краса!

~~Настежь~~ открыты балкон[ы]
И поспѣваютъ на солнцѣ лимоны!

~~Что-то по-своему громко читалъ.~~
~~Къ голосомъ и руками махалъ.~~

~~Словно~~ какъ пѣсня слова выходили —
Господи! сколько они говорили!

Щеки румяны и полны и смуглы,
Брови такъ тонки, а плечи такъ круглы!

Саша не знаетъ заботъ и страстей,
А ужъ шестнадцать исполнилось ей....

Выспится Саша, поднимется рано,
Черныя косы завяжетъ у стана

И убѣжитъ, и въ просторѣ полей
Сладко и вольно такъ дышется ей

Та ли, другая предъ нею дорожка —
Смѣло ей ввѣрится бойкая ножка:

Да и чего побоится она?...
Все такъ спокойно; кругомъ тишина,

~~[illegible]~~
~~[illegible]~~

~~Вона, курча подъ навѣсомъ вѣтвей~~
«Путникъ усталый! бросайся скорѣй

«Въ наши объятья: мы добры и рады
«Дать тебѣ сколько ты хочешь прохлады»

Полемъ идешь — все цвѣты да цвѣты;
Въ небо глядишь — съ голубой высоты

Солнце смѣется.... Ликуетъ природа!
Всюду приволье, покой и свобода:

Только у мельницы злится рѣка:
Нѣтъ ей простору.... неволя горька!

Бѣдная! какъ она вырваться хочетъ,
Брызжется пѣной, бурлитъ и клокочетъ;

Но не прорвать ей плотины своей.
~~Не суждена видно вольная ей~~

Думаетъ Саша: «Безумно роптанье...
Жизни кругомъ разлитой ликованье

Сашѣ порукой, что милостивъ Богъ
Саша не знаетъ сомнѣнья тревогъ.

Вотъ по распаханной, черной полянѣ,
Землю взрывая, бредутъ поселяне

Саша въ нихъ видитъ довольныхъ судьбой
Мирныхъ хранителей жизни простой:

Знаетъ она, что не даромъ съ любовью
Землю польютъ они потомъ и кровью...

Весело видѣть семью поселянъ,
Въ землю бросающихъ горсти сѣмянъ.

Дорого-любо, кормилица нива!
Видѣть, какъ ты колосишься красиво.

ГРАНКИ ЯНВАРСКОЙ КНИЖКИ «СОВРЕМЕННИКА» НА 1856 г. С АВТОРСКОЙ ПРАВКОЙ ПОЭМЫ «САША» НЕКРАСОВА

Листы третий и восьмой

Институт литературы АН СССР, Ленинград

Совершенно очевидно, чтó говорит здесь автор. Речь идет о главной «нравственной потребности» общественных масс, т. е. о ликвидации крепостной системы и того политического строя, который эту систему охраняет. «Эпоха напряжения народных сил», о которой говорит автор, была эпохой крестьянских восстаний и волнений, эпохой приближения грозы — кануна революционной ситуации 1859—1861 гг.

Автор отчетливо определяет задачи и роль искусства, в особенности поэзии, в такие исторические моменты жизни народа. Это — задачи народного трибуна. Об этом автор говорит с удивительным красноречием:

«Все умственные силы общества направляются к одному пункту, привлекающему наибольшее сочувствие, — пишет *он*. — Важное значение выпадает тогда на долю поэзии, всего *более способной выражать народное чувство*. Она должна огласить всю *глубину общественных* ⟨пропущено слово: вероятно, *бедствий*, *страданий*; может быть, *стремлений*⟩ и, вместе с тем, возможность нравственного возрождения» ⟨подчеркнуто цензором⟩.

Автор прямо утверждает поэзию как силу, предваряющую все другие силы, с помощью которых выражается общественное сознание, т. е. видит в поэте народного глашатая, народного трибуна.

«Истекая из непосредственного сознания общества, она ⟨поэзия⟩ *предупреждает все другие силы* ⟨подчеркнуто цензором⟩, посредством которых может выразиться его сознание», — заключает автор рассуждение.

Все теоретические положения первой части статьи прилагаются автором к обоим рассматриваемым поэтам. Он подчеркивает черты, роднящие Огарева и Некрасова, хотя отлично понимает, насколько Некрасов опередил в своем «художественном сознании» Огарева, несмотря на то, что они начали свой поэтический путь почти одновременно.

Автор статьи во главу поэтического кредо Некрасова помещает знаменитые строки из пролога к первой книге его стихотворений: «Будь гражданин! Служа искусству...» и т. д.

К сожалению, вся та часть статьи, которая посвящена Некрасову, до нас не дошла. Она, несомненно, содержалась во второй, не сохранившейся половине гранок.

Гранки, дошедшие до нас, содержат проницательную и разностороннюю характеристику поэзии Огарева и некоторых важных черт личности и биографии поэта. Анализ мотивов поэтического творчества Огарева и критические замечания, сделанные автором, обнаруживают в нем не только серьезную осведомленность в вопросах русской и западноевропейской поэзии, но и тонкий вкус и глубокое понимание особенностей и противоречий творческого пути Огарева. «Тот, кто вникнет в поэтический характер г. Огарева, — говорится в статье, — поймет причину исключительности его направления. Личность нашего автора состоит из тесной связи неуловимо тонких черт, требующих деликатного, но зоркого анализа. Человек и поэт двоится в г. Огареве...»

Впрочем, часть этих противоречий и связей была отмечена критикой ранее написания публикуемой статьи. Искренность и задушевность лирики Огарева, с одной стороны, и ее монотонность, с другой, правда, с меньшей точностью, но все же отмечались уже Дружининым и Щербиною.

Наконец, в сентябрьской книжке «Современника» за 1856 г., Чернышевский развил ряд положений, нашедших в статье неизвестного автора несомненное отражение.

Противоречия между деятельной, «прометеевской», полной активности и устремленности личностью поэта и неприложимостью его стремлений к жизни, вскрыто в публикуемой статье с большой проникновенностью и смелостью. Политическая биография Огарева служит здесь, как и в статье Чернышевского, основным аргументом для объяснения этого противоречия.

«... г. Огарев не мог поставить исключительной целью для себя поэтическое призвание. Не знаем, следует ли приписать это обстоятельство тому, что в литературе нашей в конце тридцатых годов едва только установлялось то жизненное направление, которое с такой силой утвердилось теперь... Г. Огарев принадлежал к числу молодых тогдашних деятелей. Ознакомясь с его личностью, мы могли бы ожидать от него русского Гервега или, по крайней мере, двойника г. Некрасова», — пишет автор, развивая ранее высказанное предположение. «...мы... видим в нем задатки огромного, но

далеко не высказанного дарования. Причина этого обстоятельства заключается, по нашему мнению, отчасти в самом обращении нашего поэта с искусством, отчасти же в его характере и во взгляде на требования поэзии».

Далее следовало цитированное в начале нашей статьи указание на «глубокую тайну», укрывавшую «лучшие чувства поэта».

Цитируя «Исповедь» Огарева, автор подчеркивает как раз те строки, в которых поэт признается в невозможности для него «сказать, что́ душу мучит» и еще более—сознаться «в том, что́ как-то чудно живет в душевной глубине». Эта потаенность «главных чувствований» поэта, действительно, является важнейшей и характерной чертой обнародованной в то время части произведений Огарева. Однако нельзя предположить, что автору статьи оставалась неизвестной поэма Огарева «Юмор», в которой рассказана именно эта «потаенная» вера поэта, его ненависть к самодержавию, его готовность отдать всего себя борьбе с «тупою силой» угнетения, наконец, его отношение к «алгебре революции». Повторяю, «Юмор» был широко известен в списках. Следовательно, при такой осведомленности, какую обнаруживает автор статьи во многих, даже незначительных фактах истории публикации произведений Огарева и Некрасова [3], начиная с конца 30-х годов, нельзя предположить, что «Юмор» оставался ему неизвестным.

Но, если предположить, что непосредственно политическая лирика Огарева была автору статьи знакома, то какой смысл обретает сопоставление Огарева с Некрасовым? Зрелый характер «художественного сознания» Некрасова подчеркнут автором. Он видит эту зрелость прежде всего в том, что поэт прямо и непосредственно исповедует веру в гражданскую, общественную миссию поэзии. К такой прямоте лирика Огарева, по мнению автора статьи, не пришла. «...художественное сознание г. Некрасова отделяется как бы целым двадцатилетием от деятельности г. Огарева», — пишет он. Огарев принадлежит к «блаженному поэтическому времени» Лермонтова и Кольцова и остается в пределах этого времени.

Огарев мог бы стать вровень с Некрасовым (стать «двойником Некрасова»), но не стал потому, что разделилось на два русла, раздвоилось развитие Огарева: «Человек и поэт двоится в г. Огареве», — говорит автор, имея в виду энергию политической активной деятельности «человека» и отставание, торможение — по внутренним и внешним причинам — развития «поэта».

Но именно с этой стороны взгляды автора могут быть сближены с высказываниями Н. Г. Чернышевского в «Очерках гоголевского периода русской литературы» и в рецензии на книгу стихотворений Огарева. Шестая глава «Очерков», в которой и рассказана история взаимоотношений кружков Герцена, Огарева, Станкевича, Белинского, и рецензия Чернышевского были опубликованы одновременно, в 9-й книге «Современника», вышедшей из печати, несмотря на официальную дату 31 августа 1856 г., лишь 11 сентября.

В с л е д за Чернышевским и, без сомнения, под влиянием его точки зрения автор статьи выделяет историческую роль Огарева, молодого деятеля «того жизненного направления.. которое с такой силой утвердилось теперь». В с л е д за Чернышевским автор статьи считает, что основные стороны этого «жизненного направления» нашли лишь частичное, неполное (и тем более драгоценное) выражение в поэтическом творчестве Огарева. В с л е д за Чернышевским автор останавливается на стихотворении «Друзьям» и знаменитых «Монологах».

«... мы пользуемся случаем, — пишет Чернышевский, — чтобы в поэзии Огарева показать отпечаток школы, в которой воспитался его талант». И далее подчеркивает культ дружбы и чувство энтузиазма, соединявшие Герцена, Огарева и их друзей в единый круг деятелей «нравственного развития нашего общества».

Наконец, приведя «Монологи» Огарева целиком в тексте рецензии и комментируя их, особенно последний, четвертый, монолог, Чернышевский пишет: «Тот тип, который воспроизводится, между прочим, поэзией г. Огарева, остается еще в нашей литературе идеалом, дальше которого не повели ее наши передовые люди. Некоторые из них— мы могли бы назвать двоих: одного прозаика, другого поэта, — идут вперед, по всей вероятности, поведут за собой и литературу; мы могли бы сказать, что, по некоторым благородным и светлым качествам таланта, можно еще не оставлять надежды на

третьего... Но то, что будет, когда-то еще будет, а теперь наша литература еще не вышла из момента развития, представителем которого в лирической поэзии служит г. Огарев...»

Весь приведенный отрывок не вошел в журнальный текст рецензии, оставшись в рукописи. Комментируя этот отрывок в издании избранных сочинений, Н. В. Богословский говорит: «„П р о з а и к“, повидимому, А. И. Герцен; „п о э т“ — Н. П. Огарев; „т р е т и й“ — вероятно, М. А. Бакунин, томившийся эти годы в Шлиссельбургской крепости. Отсюда выражение: м о ж н о е щ е н е о с т а в л я т ь н а д е ж д ы н а д е я т е л ь н о с т ь т р е т ь е г о».

Эта расшифровка, несомненно, ошибочна. «Прозаик», идущий дальше, чем пошел Герцен, предполагаемый преемник Герцена, — само собой разумеется, не Герцен. Поэт, идущий дальше, чем пошел Огарев, преемник Огарева, — конечно, не Огарев. Это, казалось бы, должно быть очевидным из всего хода рассуждений Чернышевского. «Прозаик», который идет вперед и на которого возлагается надежда, что он в числе тех, что «поведут за собой литературу» — это, несомненно, Тургенев. Из двух писем Чернышевского к Тургеневу, относящихся как раз к концу 1856 и к началу 1857 г., известно, как высоко оценивал в это время критик автора «Записок охотника» и его место в современной литературе. В этих письмах мы находим такие, например, слова и оценки Чернышевского, обращенные к Тургеневу: «В настоящее время русская литература, кроме Вас и Некрасова, не имеет никого», или «Вы не какой-нибудь Островский или Толстой — Вы наша честь» или «После ваших „Записок охотника“ ни одна книга не производила такого восторга» и т. д.

«Третий» в отрывке Чернышевского, несомненно, Л. Н. Толстой, а никак не Бакунин. Прежде всего, из контекста отрывка очевидно, что мысль Чернышевского и здесь относится к кому-то из д е я т е л е й х у д о ж е с т в е н н о й л и т е р а т у р ы, а не к политику или публицисту. Затем, вряд ли Бакунин, по мысли Чернышевского, обладал такими «благородными и светлыми качествами таланта», чтобы «повести за собой литературу». Качества Бакунина, как это прекрасно понимал и знал Чернышевский, проявились совсем в иной области.

Выражение: «можно е щ е не оставлять надежды» — говорит о том, что оценка писателя, о которой идет речь, окончательно еще не установилась, что в его деятельности были моменты, ранее побуждавшие критика отказаться от этой высокой надежды; с другой стороны, «благородные и светлые качества его таланта» позволяют вернуться к этой надежде.

Именно такою, двойственною, была в этот период оценка Чернышевским деятельности Л. Н. Толстого. С одной стороны — звучащее в цитированном выше письме Чернышевского к Тургеневу уничижение Толстого, с другой — написанная около того же времени и опубликованная в декабрьском номере «Современника» за 1856 г. проникновенная и проницательная статья Чернышевского о двух книгах Толстого, с огромной силой раскрывающая центральные стороны таланта Толстого и прямо предрекающая его великое будущее развитие. «Мы предсказываем, — заключает Чернышевский свою статью, — что все данное доныне гр. Толстым нашей литературе, только залоги того, что совершит он впоследствии, но как богаты и прекрасны эти залоги». Именно о «благородных и светлых качествах таланта» Толстого написана вся статья Чернышевского. В ней налицо все элементы той самой оценки Толстого, которую за несколько месяцев перед тем Чернышевский высказал в форме осторожного — и недосказанного — предположения.

Наконец, «п о э т» в отрывке Чернышевского, это, без сомнения, Некрасов, а не Огарев, «принадлежащий истории». (Об историческом значении стихотворений Огарева говорит вся рецензия, в ущерб, как это признает и сам Чернышевский [4], рассмотрению огаревского творчества с собственно поэтической стороны). Несколькими неделями позже, когда вышел из печати сборник стихотворений Некрасова, Чернышевский в письмах к нему с восторгом говорит о его книге и ее значении. Он находит в Некрасове талант, равный пушкинскому [5].

Этот восторг показался Некрасову настолько чрезмерным, что он, по поводу полученного от Чернышевского письма, сообщал Тургеневу: «Он очень умен, но пишет

мне такие письма, из которых видно, что либо он сам глуп, либо почитает меня величайшим глупцом. Хотел бы я тебе показать, что он написал мне по поводу моей книги»[6]

Еще десятью днями позже Некрасов снова пишет Тургеневу: «О книге моей пишут чудеса — голова могла бы закружиться. Когда я писал к тебе, я имел известия только от Вульфа и Чернышевского — чего только не было там, — я даже рассердился, но

АВТОГРАФ ЗАМЕТКИ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО О ПЕРВОМ ИЗДАНИИ «СТИХОТВОРЕНИЙ» НЕКРАСОВА («СОВРЕМЕННИК», № 11, 1856 г.)

Наборная рукопись

Центральный литературный архив, Москва

пришло письмо Панаева (к Авдотье Яковлевне) и в нем то же. Неслыханная популярность, успех, какого не имел и Гоголь (!),—п р и л и ч н ы й Панаев, дозволивший себе такие выражения, заслуживал хоть вполовину доверия, и я порадовался...»[7].

Некрасов имел все основания радоваться. В первом собрании его стихотворений, ранее рассеянных по журналам, вся передовая литература и ее критика увидели цельный образ замечательного, поистине великого поэта. Мы видели, какой оценкой

намеревался встретить книгу Некрасова такой умеренный орган, каким являлся «Сын Отечества».

Автор рассматриваемой статьи заявляет с самого начала, что видит в Некрасове поэта такого масштаба, что он может поставить его в одну категорию «с передовыми двигателями новейшей русской словесности — Гоголем и Тургеневым».

И, если в той части статьи, которую мы проанализировали, имелось достаточно поводов к тому, чтобы цензура воспрепятствовала ее появлению в печати, сколько же подобных и еще более сильных поводов должна была дать вторая, целиком посвященная Некрасову, не дошедшая до нас часть статьи. Мы только можем высказать некоторые предположения по этому поводу.

Как раз в то время, когда решался в цензуре вопрос о статье «Н. П. Огарев и Н. А. Некрасов», в том же ноябре 1856 г. разыгралась другая «цензурная буря», ближайшим образом касавшаяся Некрасова.

В ноябрьской книжке «Современника» было перепечатано из сборника Некрасова стихотворение «Поэт и гражданин», вызвавшее ряд цензурных преследований и редакции журнала и цензора В. Н. Бекетова, пропустившего стихотворение. Эти преследования грозили также крупными неприятностями и самому поэту, находившемуся тогда за границей. Достаточно напомнить, что Некрасов, по воспоминаниям Д. Я. Колбасина, с беспокойством запрашивал из Рима, «правда ли, что ему грозят Петропавловкой» [8].

Можно с большой долей вероятности утверждать, что история преследования «Современника» за опубликование «Поэта и гражданина» имеет прямое отношение к истории запрещения рассматриваемой статьи.

---

Кто же, однако, был автором статьи? На этот вопрос редактор «Сына Отечества» т. е. издания, в котором статья должна была появиться, отвечает прямо — Г. Е. Благосветлов. Насколько основательно это мемуарное указание, будет видно из дальнейшего.

В «Воспоминаниях старого литератора» А. В. Старчевского, в той их части, которая была опубликована в журнале «Исторический Вестник» в 1892 г., через год после смерти автора, напечатаны несколько писем И. И. Лажечникова к редактору «Сына Отечества». Три из них Старчевский связывает с именем Благосветлова. Вот их текст с замечаниями Старчевского[9]:

⟨1⟩

Милостивый Государь Альберт Викентьевич.

Рука не поднялась у меня на подписание собственной себе похвалы, за которую от души благодарю неизвестного мне критика, и потому послал я корректурный листок цензору Бекетову, а Вас прошу покорно поместить его имя вместе с моим в № «Сына отечества», в котором помещена будет эта статья.

Преданный Вам И. Лажечников

1 сентября 1856 г.

*Замечание Старчевского*: Записку эту я получил по поводу статьи Благосветлова «История русского романа».

⟨2⟩

Милостивый Государь Альберт Викентьевич.

Препровождаю к Вам статью «Современные поэты: Огарев и Некрасов». Мысли автора, может быть, были бы хороши в историческом рассуждении, но в этой статье многие выражения так резко бросаются в глаза, а иные своею двусмысленностью наводят в цензоре опасения пропустить их. Попросите автора исправить не по моим указаниям, а посоветоваться с своим благоразумием. От этого его статья много выиграет и не даст повода к толкам. Исправленное возвратите ко мне поскорее. Если же ему не угодно

будет это сделать, то пришлите мне перепечатанный оригинал и прилагаемый корректурный лист. Тогда я спрошу об этой статье мнения цензурного Комитета, заседание которого будет в пятницу.

Чести стоять между Гоголем и Пушкиным я не заслуживаю! да и неловко цензоровать статью, в которой автор так хвалит цензора, и потому строки обо мне исключить.

Ваш покорнейший слуга И. Лажечников

14 ноября 1856 г.

P. S. Мои отметки служат только указанием, но автор может с ними и не согласиться. Прошу только одного — пусть извинит меня, старика, за выражения. Поменьше заносчивости, поменьше повторения фраз с высоким стремлением (их более десяти). Впрочем, вольному воля, а я обязан делать свое дело...

*Замечание Старчевского:* Все это письмо написано по поводу статьи Благосветлова, о которой сказано выше.

〈3〉

Милостивый Государь Альберт Викентьевич.

Статья «Современные русские поэты: Огарев и Некрасов» была мною представлена ныне цензурному Комитету, и решением Комитета определено: «Не разрешать ее печатать». Об этом уведомит Вас Комитет в свое время.

С совершенным почтением имею честь быть Ваш покорнейший слуга

И. Лажечников

16 ноября 〈18〉56 г.

Первое из приведенных писем, вопреки утверждению Старчевского, не может относиться ни к статье Благосветлова по истории русского романа, ни вообще к Благосветлову. Его статья «Исторический очерк русского прозаического романа» печаталась в «Сыне Отечества» в октябре—декабре 1856 г. (№№ 28, 31 и 38). Письмо же Лажечникова с оценкой статьи датировано 1 сентября. Далее из содержания этого письма видно, что оно касается вопроса о какой-то критической заметке, непосредственно посвященной самому Лажечникову. И действительно, такая заметка была напечатана в № 23 «Сына Отечества», вышедшем 8 сентября, в отделе «Журналы и газеты». Это — пространный, неумеренный панегирик повести Лажечникова «Беленькие, черненькие и серенькие», только что опубликованной в «Русском Вестнике». Чтобы исчерпать этот вопрос, скажем также, что именно № 23 «Сына Отечества» подписан двумя цензорами — Бекетовым и Лажечниковым. Последний, из естественного чувства литературной щепетильности, не пожелал единолично цензуровать неумеренные похвалы самому себе. «Неизвестный критик», которого благодарит Лажечников в письме, — несомненно В. Р. Зотов. Он начал сотрудничать в «Сыне Отечества» (в отделе критики), как это видно из воспоминаний Старчевского, именно осенью 1856 г. Старые же сотрудники отдела критики были Лажечникову, без сомнения, хорошо известны. Таким образом, первое из писем Лажечникова отношения к Благосветлову не имеет никакого, и Старчевский ошибся, связывая это письмо с его именем.

Переходим ко второму письму. 14 ноября Лажечников рекомендовал автору статьи «Огарев и Некрасов» исправить корректурный лист статьи, учтя его указания. Без сомнения, публикуемый нами текст статьи и является оригиналом этого корректурного листа, т. е. гранок. Через два дня, 16 ноября, они вернулись к цензору, были доложены Цензурному комитету, и статья была запрещена, о чем и сообщает Лажечников Старчевскому в 3-м письме, содержание которого, как видит читатель, совпадает в основном с надписью на гранках, приведенной нами выше и датированной тем же числом.

Тем не менее, Старчевский и второе письмо относит к статье Благосветлова «Исторический очерк русского прозаического романа» (именуемый им неточно—«История русского романа»). Возможно ли предположить, чтобы редактор журнала, имея перед собой письмо цензора, касающееся определенной статьи, название которой в письме точно указано: «Современные поэты: Огарев и Некрасов», — настолько смешал и спу-

тал две совершенно не совпадающие по темам статьи, что, игнорируя лежащий перед ним текст письма, отнес его к другой статье? Между тем именно такая странная ошибка произошла со Старчевским.

Думается нам, что это стало возможным только вследствие того, что Благосветлов, действительно, был автором о б е и х статей, иными словами, что Старчевский смешивал названия статей, но не их автора. Разумеется, это соображение не имеет силы исчерпывающего доказательства, и потому мы для установления имени автора статьи не можем ограничиться только ссылкой на указание Старчевского, а рассмотрим и другие основания и доводы, подтверждающие это указание или противоречащие ему.

Автор статьи, по взглядам им развиваемым, принадлежит, как показано выше, к людям «нового» демократического лагеря. В этом лагере пытался найти себе сотрудников и Старчевский, основывая в 1856 г., после неудачной реформы издававшейся и редактированной им «Библиотеки для Чтения», новый журнал. Оставаясь верным своему принципу эклектического соединения «старого и нового», он привлекал к участию в «Сыне Отечества» литераторов, принадлежавших к боровшимся направлениям. Пестрый состав их перечислен Старчевским в его «Воспоминаниях старого литератора»:

«Будучи активным редактором „Библиотеки для Чтения", — пишет Старчевский,— я располагал некоторым контингентом талантливых сотрудников, которых было более чем достаточно для небольшой еженедельной газеты, и они охотно согласились принять в ней участие. Все это были лица и тогда уже известные или впоследствии сделавшиеся известными, а именно: В. Г. Бенедиктов, В. Р. Зотов, Я. Г. Есипович, А. И. Рыжов, А. П. Грен, Л. А. Мей, С. В. Максимов, Лав. Львович Добровольский, В. Д. Яковлев, Вл. Н. Майков, В. С. Курочкин, М. А. Рахубовский, А. Н. Серов, И. Льховский; впоследствии к ним присоединились бар. Brambeus (О. И. Сенковский), Гр. Е. Благосветлов, М. А. Загуляев, Михайловы, К. Ушинский и многие другие»[10].

Из всего этого длинного списка нас могут интересовать лишь несколько имен: во-первых, Л. Д о б р о в о л ь с к и й и И. Л ь х о в с к и й, которые были главными сотрудниками отделов критики, журналистики и библиографии с основания «Сына Отечества» и до середины октября 1856 г., затем В. Р. З о т о в, пришедший в эти отделы с сентября и, наконец, Г. Е. Б л а г о с в е т л о в, впервые напечатавший свой очерк 14 октября 1856 г. Следует обратить внимание также на талантливого А. И. Р ы ж о в а, писавшего журнально-критические обзоры в «Библиотеке для Чтения» под псевдонимом К о л я д и н а; ему, повидимому, принадлежат в «Сыне Отечества» заметки и статьи, подписанные буквой «К».

Вот, собственно, весь круг литераторов, среди которых находится и автор интересующей нас статьи. А в этом кругу имя Благосветлова как возможного автора нашей статьи, бесспорно, напрашивается первым [11]. Его краткое временное сотрудничество в «Сыне Отечества» падает как раз на октябрь—декабрь 1856 г. Среди выделенных нами авторов единственно о Благосветлове можно сказать, что его взгляды соответствовали характеру и содержанию проанализированной нами статьи, свидетельствуя о тяготении автора к кругу Герцена—Огарева. Как известно, уже в следующем 1857 г. Благосветлов, уехав за границу, сблизился с Герценом и Огаревым.

Рассмотрим в заключение и соображения, как будто противоречащие указанию Старчевского на авторство Благосветлова.

1. Статьи Благосветлова, написанные в этот период, гораздо более тяжеловесны по стилю и по слогу. Таковы, например, его статьи того же 1856 г.: «Взгляд на русскую критику» и «Исторический очерк русского прозаического романа». Но это могло вызываться разностью жанров этих и рассматриваемой статей. Если сличить статью «Огарев и Некрасов» со следующей по времени статьей Благосветлова, 1857 г., напечатанной в популярном «Общезанимательном вестнике», — «Современное направление русской литературы», окажется, что стиль этих статей сближается. Близки также, хотя и не идентичны, основные положения обеих статей, за исключением основного: общей характеристики русской поэзии этого времени. Признавая оживление русской поэзии (хотя и не называя имен выразителей этого оживления), Благосветлов ирони-

чески замечает, что поэзия все же занимается неопределенным «бряцанием среди шестидесятимиллионного народа». Уж не урок ли, полученный им от цензуры в лице Лажечникова, вызвал это скептическое замечание?

2. Статья «Огарев и Некрасов», если она принадлежит Благосветлову, является его единственным опытом в области критического рассмотрения поэтического творчества. Он никогда не обращался в дальнейшем ни к этой теме, ни к этой области критики.

Это — серьезный аргумент. Однако если это и так, если первый и не увидевший света опыт Благосветлова является в самом деле единственным, то не произошло ли

ПЕРВЫЙ КОМИТЕТ ЛИТЕРАТУРНОГО ФОНДА

Сидят (слева направо): А. В. Никитенко, А. А. Краевский, Е. П. Ковалевский, И. С. Тургенев, К. Д. Кавелин, А. Д. Галахов. Стоят: С. С. Дудышкин, Е. И. Ламанский, А. П. Заблоцкий-Десятовский, П. В. Анненков, Н. Г. Чернышевский, А. В. Дружинин

Фотография 1859 г.

Литературный музей, Москва

это потому, что в дальнейшей деятельности Благосветлова литературно-критические работы вообще уступили место разносторонней публицистике? В качестве редактора «Русского Слова» и «Дела» и публициста он вошел в историю русского общественного движения 60-х и 70-х годов прошлого века. Следовательно, и это возражение не противоречит нашей гипотезе.

3. Рассматриваемая статья, предназначавшаяся для ноябрьской книжки «Сына Отечества» 1856 г., весьма сочувственна Некрасову-поэту. Между тем, всего лишь за несколько месяцев до того, а именно в январской книжке «Отечественных Записок» того же 1856 г. (т. CIV, отд. II) Благосветлов напечатал статью «Взгляд на русскую критику», резко враждебную критическому отделу «Современника»[12].

Естественно возникает вопрос: мог ли произойти во взглядах Благосветлова за этот короткий промежуток времени столь решительный перелом, который позволил бы ему назвать себя в статье «поклонником» поэзии и направления Некрасова, против журнала которого он недавно выступил?

Мы отвечаем на этот вопрос утвердительно. В идейном развитии и в деятельности Благосветлова 1856 г. действительно явился переломным, критическим годом[13]. В этих условиях на Благосветлова должно было воздействовать в определенном направлении и то общее чувство восторга, с которым встретила вся демократическая литературная среда появление книги стихотворений Некрасова.

Мы вправе заключить, в результате всего сказанного, что несколько сбивчивое указание Старчевского на Благосветлова как на автора публикуемой статьи, справедливо или, во всяком случае, весьма вероятно.

Текст статьи печатается по цензорским гранкам И. Лажечникова, сохранившимся в архиве журнала «Русская Старина» — ИЛИ (Л).

Разрядкой выделены подчеркивания Лажечникова. Текст сделанных им на полях корректуры замечаний выносится под строку.

## ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Предисловие Герцена ко второму лондонскому изданию «Юмора» (1857), в котором он сообщает, что листы этой поэмы были отпечатаны в 1854 г., но не выпущены тогда в свет, представляется нам написанным со специальной целью законспирировать принадлежность поэмы Огареву. В 1856—1857 гг. Герцен, при публикации статей Огарева под различными псевдонимами («Р. Ч.»;«--ий --ъ»; «Русский человек», «Антон Постегайкин»), прибегал к ложным ссылкам, опасаясь обнаружить участие Огарева в деятельности лондонской типографии. К таким, запутывающим след Огарева, приемам относится и указанное предисловие Герцена. Когда миновала надобность в конспирации (с 1858 г. Огарев отказался от псевдонима и «поднял забрало»), Герцен поместил «Юмор» — в списке изданий Вольной типографии, опубликованном в 1863 г., к ее десятилетию — под 1854-м годом.

[2] Н. Г. Чернышевский. Избр. соч. Эстетика. Критика. Под ред. Н. В. Богословского, А. В. Луначарского, И. В. Фролова. ГИХЛ, М.—Л., 1934, 449.

[3] См., напр., его указание на появление ранних стихотворений Некрасова в «Сыне Отечества», на публикацию стихотворений Огарева «Дилижанс», «Кабак» и др.

[4] См. конец рецензии, приписанный И. И. Панаевым, надо полагать, с согласия Чернышевского.

[5] «Переписка Чернышевского с Некрасовым, Добролюбовым и А. С. Зеленым». Под ред. Н. К. Пиксанова. Изд. «Московский рабочий», М.—Л., 1925, 24, 28, 29.

[6] Некрасов, V, 267 (письмо от 25.XI. 1856 г.).

[7] Там же, 269.

[8] Письмо к Д. Я. Колбасину. — Некрасов, V, 269, примеч.

[9] А. Старчевский. Воспоминания старого литератора. — «Исторический Вестник», 1892, XI, 46 сл.

[10] Там же.

[11] Такое именно предположение и высказал, покойный ныне, историк литературы С. А. Переселенков, подготовляя текст гранок к печати. В этой работе, осуществленной совместно с пишущим настоящие строки, С. А. Переселенков руководствовался мыслью: не Благосветлов ли автор статьи?

[12] Характерно, что среди откликов, вызванных «дебютом» Благосветлова, отзыв «Библиотеки для Чтения» — будущей цитадели Дружинина — был отрицательным: в мартовской книжке журнала, в обзоре журналистики А. Рыжов (О. Колядин) обронил по адресу Благосветлова несколько иронических слов, назвав его статью схоластической,и посоветовал автору, в целях справедливости, обратиться к критике ошибок самих «Отечественных Записок». Еще более отрицательным было отношение «Современника». С. А. Макашин, комментируя два неопубликованных письма Благосветлова к Некрасову, пишет о том, что статьи этой в «Современнике» ему не забыли и через десять лет (см. «Литературное Наследство», т. 51—52, стр. 124 сл.).

[13] 1856 г. был переломным и в политической биографии Благосветлова. 27 апреля он был — по прямому указанию Александра II Третьему отделению — уволен от должности учителя Мариинского института, и педагогическая деятельность была ему окончательно запрещена. Именно этим обстоятельством объясняется появление Благосветлова в эклектическом издании А. Старчевского, а затем, с 1 января 1857 г., в не менее случайном «Общезанимательном вестнике».

1

## КРИТИКА

### СОВРЕМЕННЫЕ РУССКИЕ ПОЭТЫ Н. П. ОГАРЕВ И Н. А. НЕКРАСОВ

Нам предстоит очень трудная задача — определить, на немногих страницах критического фельетона, значение двух современных поэтов, которых, по обширности стремлений, смело можно поставить в одну категорию с передовыми двигателями новейшей русской словесности — Гоголем и Тургеневым. Еще с сороковых годов, вслед за прекращением деятельности Лермонтова и Кольцова, общество охладело заметным образом к поэтам, и, под магическим влиянием Гоголя и повествовательной школы, обнаружило полное сочувствие к роману, постоянно радуясь быстрым успехам его на отечественной почве и придавая громкое имя «поэтов» рассказчикам, иногда довольно посредственным, однообразным и поверхностным. Замечательно однакож, что из бесчисленного множества разветвлений повествовательной школы всего более привлекал к себе сочувствие роман общественный, прочные основы которого были положены некоторыми поэмами и повестями Пушкина и, наконец, произведениями Гоголя. Успехам на поприще общественного романа обязаны известностью своей все наиболее любимые новейшие повествователи, даже те, которые, произведя по одной замечательной вещи в этом роде, и вполне обессилев для сохранения занятого ими почетного места в литературе, предались, впоследствии, тому, что называется у нас свободным творчеством — узкой сонливой рутине, тлетворным грезам и образам на давно избитый и заглушенный бездарностью лад. Вспомним, что жертвой великих общественных стремлений сделался истинный поэт последнего литературного движения — Гоголь. Он остановился на Тентетниковых, Петухах, Кошкаревых, открыл с полуусмешкой добродетельные тени Костанжогло, Муразовых, проговорил с горькими, предсмертными слезами о поэте-гражданине и умер честно, как поэт и гражданин, чувствовавший дальнейшее бессилие свое действовать в пользу общества. Достоинствами и недостатками своими вторая часть «Мертвых душ» пролила новый свет на трудную задачу современной поэзии. С другой стороны, отсутствие поэтического инстинкта и творческих сил в огромном большинстве современных поэтов-рассказчиков, их близорукая привязанность к незначительным мелочам и частностям, отсутствие идей, вынесенных из свободного верховного отношения к жизни, и при всем этом узкий дидактизм — вызвали, в последнее время, реакцию не только против измельчания нового литературного направления, но и против общественно-поэтической школы вообще.* Истомленное однообразными повествованиями и мелочными типами своих «прозаических поэтов», общество обратилось снова к «стихотворным». Оно почувствовало, что поэзия не должна ограничиваться беспредельным накоплением мелочных типов, что значение ее несравненно выше дагерротипа, что, живя лучшими соками общества, лучшими его надеждами, идеалами и возможностями, она должна действовать и обновлять силой своих пророческих стремлений, высоконравственными чувствами и побуждениями. После холодных, едва схваченных и искаженных образов вседневного романа, общество с особенным чувством любви и примирения стало встречать невинные, но светлые и теплые картинки второстепенных поэтов, поспешивших на неожиданный вызов. Теоретики

---

* *На полях против слов:* «общественно-поэтической школы вообще» — *рукою И. Лажечникова:* Не прочувствовал вражды к обществу.

подняли старую песню о теплых грезах давно минувших лет, принялись возводить в «перлы создания» едва заметные росинки поэтической влаги, стали толковать по-своему Шекспира, Гете, Пушкина; повторять, из сотых уст, худо понятые эстетические теории Гегеля. Смутились, на время, в понятиях своих об искусстве и самые поэты, в особенности наиболее шаткие в убеждениях: сегодня они изо всех сил старались быть дидактиками и пели давно избитые поучения, завтра, как бабочки, являлись перед публикой в новом виде — с страничками из антологии или с буколическими картинками, обновленными в стиле реставрации и т. д. Но старые сказки не могут доставить новой пищи ни уму, ни чувству: с наступлением освежительного утра опять возникают вчерашние потребности. В чем же заключается эта неумолкаемая забота поэтического дня?

Боже мой! Мы все еще не соберемся вспомнить, что наша жизнь служит только выражением одного из моментов истории, что из внимательного изучения тысячелетних судеб наших европейских предков можно уяснить историческое движение современного общества и, наконец, те начала, которые впитались в сок и кровь бесчисленного множества предшествовавших нам поколений и перешли к нам вместе с условиями, прихотливо созданными историей; избивая нескончаемо в пух и прах давно уже решенные теоретические вопросы, говоря каждый день и каждый час о поэзии и поэтах, мы все еще не хотим заглянуть в историю развития искусства, определить главные начала, которым она подчинена, главные фазисы, через которые проходило искусство вместе с развитием самой жизни, и покоряться этому развитию. Все духовные отправления, в том числе и наука, и искусство, истекают из одного источника — из исторической жизни. Первая анализирует факты и делает из них выводы, переходящие в теоретические убеждения общества; последнее отражает в себе отличительные черты характера каждой данной эпохи, с современными ее данными и с в е ч н ы м и  с т р е м л е н и я м и. Но основные исторические начала развиваются медленно и своеобразно. Каждый новый фазис жизни становится ясным, превращается в последовательный принцип, только тогда уже, когда вполне выходит победоносным из борьбы с историческими превратностями. Действуя в недрах общества, каждая новая сила то прорывается наружу, то вновь скрывается и подтачивает его снизу*. Чем шире и глубже основное историческое начало, тем более времени требует оно для окончательной возмужалости. В эпохи, когда завершается один из фазисов исторического развития, все отправления жизни становятся яснее, светлые и темные стороны современности обнаруживаются наглядно для всех, разнородные цели и направления, разделяющие членов общества, выступают с полной силой последовательности и убеждения. Вместе с этим, открывается полная возможность для и д е а л о в. Так в XIII веке, в э п о х у  б о р ь б ы  г в е л ь ф о в и г и б е л л и н о в**, явилось в Италии величайшее произведение христианского искусства — «Божественная комедия» Данта, в которой ярко исчерпаны и жизнь того времени, и весь круг тогдашних понятий, все идеалы тогдашнего общества. Поэма Данта, достойная всегда служить великим образцом и для искусства, составляет доселе явление совершенно исключительное. В ней затронуты общественные вопросы высшего свойства, но с точки зрения средневековых юристов и пиэтистов. Средневековый романтизм, посреди которого явилось на свет это гениальное произведение, не подчинился

* *Фраза от слов:* «Д е й с т в у я  в  н е д р а х» *до* «п о д т а ч и в а е т  е г о  с н и з у» — *вписана автором в корректурный текст.*

** *Часть абзаца — от слов* «Ч е м  ш и р е» *до* «б о р ь б ы  г в е л ь ф о в  и  г и б е л л и н о в» — *отчеркнута И. Лажечниковым на полях вертикальной чертой.*

его влиянию и продолжал развитие наивных форм своих вплоть до времен реставрации в искусстве. Он действовал очистительно на общественные нравы, но представители его, так называемые «Верные любви», по большей части, не раздвигали кругозора своего далее обыкновенных, по тому времени рыцарских, отношений жизни. Коренные общественные вопросы как бы совсем не занимали поэтов. А между тем история двигалась вперед. Реставрация, положив основание новейшему искусству, придала ему силы коснуться всех жизненных явлений. С понятием о великом поэте стал соединяться особый мир философских, исторических, религиозных воззрений. Так, огромное множество сочинений, выходив-

ИЛЛЮСТРАЦИЯ К СТИХОТВОРЕНИЮ «ЕДУ ЛИ НОЧЬЮ ПО УЛИЦЕ ТЕМНОЙ»
Рисунок Н. Д. Дмитриева-Оренбургского, 1870-е гг.
Литературный музей, Москва

ших в последнее время о Шекспире, Гете, Шиллере и др. первоклассных поэтах, посвящалось оценке их с той или другой общественной точки зрения. Чем зрелее становятся отдельный поэт или целая литература известной страны, тем более общечеловеческого значения приобретают их идеалы.

С тех пор как искусство вступило в тесную связь с жизнью, оно должно было сделаться живейшим отголоском всех ее *стремлений*. Самый союз их был уже следствием окончательной зрелости многочисленных нравственных потребностей, *сделавшихся движущей силой для общественных масс*. Но есть *эпохи напряжения народных сил*, когда торжествуют, во всей логической последовательности своей, гуманные начала, лежащие в основе общества. Все умственные силы общества направляются к одному пункту, привлекающему наибольшее сочувствие. Важное значение выпадает тогда на долю поэзии, всего более *способной выражать народное чувство*. Она должна огласить всю *глубину*

*общественных* <пропуск: бедствий? стремлений? страданий?> и, вместе с тем, возможность нравственного возрождения*. Истекая из непосредственного сознания общества, она *предупреждает все другие силы***, *посредством которых может выразиться это сознание*.

*Новый Дант необходим в наше время небывалого анализа и медленно образуемых им идеалов*. — Во всех литературах заметно одно и то же явление — преобладание в искусстве тех интересов, которые прежде не пользовались в нем первостепенным значением. И если попытки многочисленных новейших поэтов, предававшихся современным вопросам, не увенчались полным успехом, то причиной этого, с одной стороны, *некоторая новизна дела*, а с другой — недостаток полного взгляда на исторические свойства современности. Несмотря на *возвышенность стремлений*, большинство современных поэтов, особенно западных, увлекается частностями, из которых некоторые уже доживают свой век.

Вот почему так мил нам общественный роман. Он служит приготовлением новой поэтической деятельности. Есть многочисленные частности, которые должны положить прочный цемент искусству, но на которых последнее не может останавливаться надолго в своем развитии.

Стихотворения г.г. Огарева и Некрасова могут служить наиболее наглядным доказательством сказанного нами. В личности этих поэтов в особенности отразился современный человек, с лучшими своими *стремлениями*, — и вот почему оба они пользуются огромным сочувствием публики. Принадлежа к числу их поклонников, мы, по обязанности беспристрастного рецензента, воздадим должную дань их достоинствам, но еще более — постараемся указать их недостатки, характеризующие современное состояние русской поэзии.

Есть много сходного между обоими поэтами, так, что в некоторых случаях они могут пояснять друг друга. Не знаем, чему приписать — особенности таланта или энергии, только художественное сознание г. Некрасова отделяется как бы целым двадцатилетием от деятельности г. Огарева, несмотря на то, что они начали в одно время (если примем в соображение стихи Некрасова, помещавшиеся когда-то в «Сыне Отечества»). Стоит прочесть превосходный пролог, служащий предисловием к стихотворениям этого поэта, чтоб убедиться, как глубоко и многосторонне понимает он свое призвание.

> Будь гражданин! служа искусству,
> Для блага ближнего живи,
> Свой гений подчиняя чувству
> Всеобнимающей любви.

Мы не знаем ничего искреннее, ничего задушевнее многих произведений г. Огарева. Между тем на всех стихотворениях его, вместе взятых, лежит отпечаток монотонности, заставлявший многих читателей не доверять искренности нашего поэта. И в самом деле, постоянное чувство хандры и безнадежности разлито на всех пиесах г. Огарева, даже тех, которые запечатлены некоторой веселостью. «Много грусти», «Хандра» — вот любимые темы г. Огарева, к которым он никогда не переставал обращаться. Целая плеяда поэтов, воспевавших у нас гордую безнадежность еще с двадцатых годов, под влиянием худо понятого

---

* *Фраза от слов:* «Важное значение» *до* «нравственного возрождения» — *отчеркнута И. Лажечниковым на полях вертикальной чертой и против нее поставлен знак вопроса.*

** *Слова* «другие силы» *подчеркнуты цензором двойной чертой.*

байронизма, вызвала справедливые насмешки критики и читателей. Тот, кто вникнет в поэтический характер г. Огарева, поймет причину исключительности его направления. Личность нашего автора состоит из тесной связи множества неуловимо-тонких черт, требующих деликатного зоркого анализа.

Человек и поэт двоится в г. Огареве... Прочтите предисловие к его книге — «Друзьям»:

Мы в жизнь вошли с прекрасным упованьем.
Мы в жизнь вошли с неробкою душой,
С желаньем истины, добра желаньем,
С любовью, с поэтической мечтой.
И с жизнью рано мы в борьбу вступили,
И юных сил мы в битве не щадили.

Этот человек весь полон желания полезной деятельности. Для него тяжел каждый час, проведенный без дела:

Мне день, утраченный в пустом чаду,
Холодным падал на душу упреком.

Пробегая книжку г. Огарева, вы очень часто встретите искреннее повторение этого чувства. Пропировав целый день с друзьями, поэт возвращается домой. Ему стыдно потерянного дня перед «безгласностью ночи». Как счастливы те люди с подобными побуждениями, которые, ложась спать, смело могут поручать будить себя как можно раньше, словами: «вставайте, вам много предстоит дела». Мы чувствуем вполне раздирающую скорбь в словах поэта, когда он, понимая тщету своих стремлений, говорит с отчаянием, в одном из превосходных монологов:

Скорей, скорей топи средь диких волн разврата
И мысль, и сердце, ношу чувств и дум;
Насмейся надо всем, что так казалось свято,
И смело жизнь растрать на пир и шум.

Какое гордое, высокое значение придает поэт жизни. Лучшим выражением его стремлений служит превосходная пиеса «Прометей», о которой многие думали, что она переведена из Гете. Мысль о смерти ему не тяжела:

Жить скучно — горе да сомненье,
Беда извне, внутри мученье...

Но больно и обидно становится ему при мысли, что гроб закроют крышкой, заколотят гвоздями и засыплют землей.

Откуда же неприложимость к жизни таких благородных стремлений? От самой их силы, от безграничности и неопределенности:

Чего хочу?.. Чего!.. О! так желаний много,
Так к выходу их силе нужен путь,
Что кажется порой — их внутренней тревогой
Сожмется мозг и разорвется грудь.

Все имевшие истинное удовольствие, хотя один раз в жизни, встретить г. Огарева, навсегда сохранили память о его гуманной личности, о многосторонней его образованности. На всех поприщах подобные люди составляли бы лучшее украшение общества. В литературе мы знаем г. Огарева только как поэта и видим в нем задатки огромного, но далеко не высказанного дарования. Причина этого обстоятельства

заключается, по нашему мнению, отчасти в самом обращении нашего поэта с искусством, отчасти же в его характере и во взгляде на требования поэзии. Много глубоких, но не высказанных переворотов совершились в его душе. Лучшие чувства поэта остались под спудом глубокой тайны. Прочтите его «Исповедь»:

Мой друг, тебе хотел бы я
Сказать, что душу мучит;
Я знаю, исповедь моя
Тебе ведь не наскучит.
Да только лишь сказать хочу,
Как весь в лице я вспыхну,
Займется дух и я молчу
И головой поникну,
А все бы я сказал тебе
Люблю иль ненавижу,
Как я не верую судьбе,
Как мало в жизни вижу;
Да стыдно жаловаться мне,
А в том, что как-то чудно
Живет в душевной глубине,
Мне высказаться трудно.

При этом желании «всего», г. Огарев не мог поставить исключительною целью для себя поэтическое призвание. Не знаем, следует ли приписать это обстоятельство тому, что в литературе нашей, в конце тридцатых годов, едва только установлялось то жизненное направление, которое с такой силой утвердилось теперь... Г. Огарев принадлежал к числу молодых тогдашних деятелей. Ознакомясь с его личностью, мы могли бы ожидать от него русского Гервега или, по крайней мере, двойника г. Некрасова. Немало удивление читателя, когда он встречает в книжке г. Огарева мирные стансы к лугам и сельским пажитям, поэтическое прославление «Старого дома», элегию на тему «обыкновенной повести»:

Была чудесная весна!
Они на берегу сидели, и проч.

Вам становится даже досадно — зачем издатели поместили в превосходный дневник поэта такую незначительную, до смеха романтическую вещь, как стихотворение «На море»:

Бутылка выпита до дна —
Ее я брошу в море...

Когда-нибудь она причалит к родным берегам, и —

К ней склонится знакомый лик
И взор знакомый взглянет,
И сердце близкое в тот миг
[О страннике вспомянет.

А между тем во всех стихотворениях г. Огарева так много интересности, так много глубокого чувства и оригинального ритма, ударяющего прямо в сердце, что вы не забудете ни одной его пиески, даже самой маленькой и незначительной. При всей ограниченности содержания «Старого дома», стихотворений: «К подъезду», «Дилижанс», «Кабак» и

множества других, вы не забыли их в продолжение целых десяти лет и обращаетесь к ним теперь с тем же точно чувством, с каким встретили их когда-то, в блаженное поэтическое время Лермонтова и Кольцова... Во многих пьесах г. Огарева вы тотчас замечаете влияние, кроме двух названных поэтов, Пушкина, Гете, Гейне. Так, например, приведенная нами исповедь: «Мой друг, хотел бы я сказать, что сердце мучит» напоминает лермонтовскую; в некоторых стихотворениях так и чувствуется Гейне; все песенки на русский лад написаны под влиянием Кольцова.

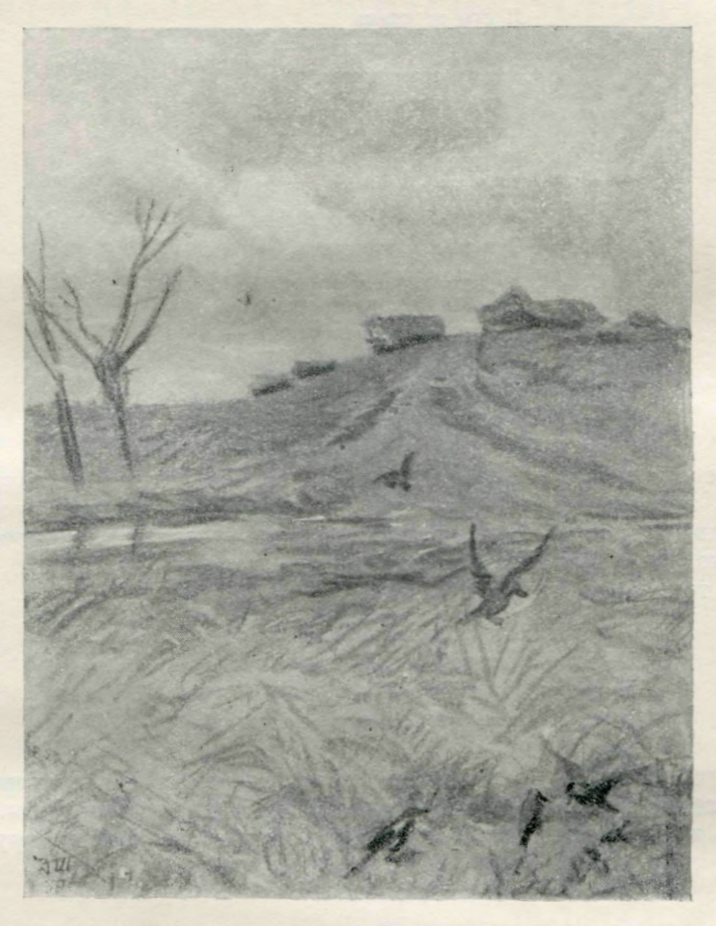


ИЛЛЮСТРАЦИЯ К СТИХОТВОРЕНИЮ «НЕСЖАТАЯ ПОЛОСА»
Пастель Д. А. Шмаринова, 1939 г.
Третьяковская галлерея, Москва

Но все эти произведения самостоятельные, глубокие поэтические вариации на знакомые темы. В них есть особенные черты, принадлежащие лично г. Огареву, разлита особенная жизнь, которой автор жил всеми фибрами сердца. Для того, чтобы плениться вполне г. Огаревым и понять свойство его таланта, прочтите хоть одно небольшое стихотворение:

ЗАБЫТО

Я ему сказала:
«Возвратися, милый!
Дни прошли и годы —
Я не позабыла;

Я все та же, та же,
Как в ту ночь, что знаешь,
Все люблю как прежде,
Так, как ты желаешь».
Он пожал плечами,
Не сказал ни слова
И хотел он тут же
Удалиться снова.
Я его схватила,
Я его держала
За руки, за платье —
Все не отпускала.
Пала на колени,
Целовала руки,
Ноги целовала,
Плакала от муки.
Он взглянул мне в очи...
Тут мне показалось,
Что меня он любит,
Что в нем сердце сжалось.
Он взглянул мне в очи —
Отвернулся снова,
И прошел он мимо —
Не сказал ни слова.

Не зная как лучше определить одно из особенных свойств музы г. Огарева, мы назовем его честностью сердца. Каждое прожитое чувство дорого нашему поэту. Ему тяжело заметить в себе изменчивость, ослабление одной из прежних привязанностей, отступление от того, что было когда-то так живо и благородно.

Не правда ль, страшно схоронить
Любовь, которой сердце жило,
И пошло, холодно забыть
И страсть, и грусть, и все, что мило?

Эта тема повторяется в бесчисленном множестве стихотворений.

Поэт входит в дом, где он прежде любил и где его любили. Он хочет осмотреть давно знакомые стены. Ему становится тяжело-грустно при мысли: *

---

* На этом текст обрывается.

# НЕКРАСОВ И АВДОТЬЯ ПАНАЕВА

## I. ТРИ ПИСЬМА ПАНАЕВОЙ К НЕКРАСОВУ

Публикация К. Марцишевской

Переписка Некрасова с Панаевой не сохранилась. Она была уничтожена ими самими. Еще задолго до окончательного разрыва, Панаева, во время очередной ссоры, как-то сожгла свои письма к поэту. Некрасов написал тогда стихотворение «Горящие письма». В них были такие строки:

Они горят!.. Их не напишешь вновь,
Хоть написать, смеясь, ты обещала
⟨. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .⟩
Но та рука со злобой их сожгла,
Которая с любовью их писала!

После того, разумеется, были и другие письма, но и их, видимо, постигла подобная же участь.

Публикуемые три письма Панаевой к Некрасову являются, таким образом, единственно сохранившимися из всей их, вероятно обширной, переписки. Письма уцелели случайно. Летом 1855 г. (дата писем) Некрасов жил в Москве. Он приехал сюда во второй половине мая, очевидно, вместе с Панаевой, вскоре затем уехавшей. О том, что Панаева была в Москве в двадцатых числах мая 1855 г., свидетельствует следующая ее запись, сохранившаяся на отдельном листке в записной тетради Некрасова: «Без клятв и без общественного принуждения я все сделала во имя любви, что только в силах сделать любящая женщина. Москва, 1855, мая 21. Вечер $10^{1}/_{2}$» (ЛБ, рукоп. отделение — М. 5763). Некрасов поселился в Москве на даче В. П. Боткина. Здесь и были получены публикуемые письма и здесь же, видимо, и были забыты поэтом при отъезде. Они найдены среди бумаг В. П. Боткина.

Письма относятся, как упомянуто, к лету 1855 г., т. е. к той поре, когда отношения между Некрасовым и Панаевой стали очень напряженными. Он был тяжело болен, она недавно потеряла ребенка (второго ребенка от Некрасова). В письмах проглядывает плохо скрытое раздражение, обида, горькая ирония над собой и вместе с тем глубокое чувство, внимание ко всему, что его интересует. Она сообщает ему о делах «Современника», посылает нужную книгу, вникает в мелочи издательского дела.

Пресловутых орфографических ошибок, в которых обычно упрекают Панаеву, в письмах почти нет.

Письма печатаются по подлинникам, находящимся в собрании Ивана Никаноровича Розанова (Москва).

### А. Я. ПАНАЕВА — НЕКРАСОВУ

⟨1⟩

30 июня ⟨1855 г.⟩

Я распорядилась об Иллиаде [1]. Меня очень удивляет постоянная Ваша поспешность в письмах. Верно Вы очень заняты чем-нибудь. Вы пишете, что кашель Вас беспокоит, но не пишете, какие Вы принимаете меры от него. Советовались ли со своим доктором? Ваша болезнь отнимает у меня последнюю энергию [2]. Будьте осторожны, лежите больше, не думайте ни о чем. Если желаете, я приеду к Вам на будущей неделе, или не желаете, то я останусь в Петербурге или уеду к Н. С.[3] в деревню.

Пишите мне об этом. Я не получила Вашего ответа на мое письмо, где уже говорено было это же самое[4]. Вот Вам еще приятная литературная новость. Нам и Краев‹скому› позволили политику, т. е. то, о чем мы хлопотали прошлого года. Это позволение вышло без всяких хлопот со стороны Ив. Ив., но его письмо к министру, верно, имело влияние. Официально еще нам не дано знать, потому нельзя было напечатать в объявлении[5].

Время провожу самым однообразным образом. Утром сижу за работой, после обеда часов в 7 еду купаться, приезжаю домой, иду ходить в саду, потом сажусь писать повесть[6], а не то читаю. Никого не вижу, никуда не езжу. О неприятнейшем факте ничего нет нового. Кланяйтесь Боткину.

Вам жму крепко руку.

*На конверте*: Его высокоблагородию Николаю Алексеевичу Некрасову
В Москву на углу Дмитровки, в доме Загряжского,
в книжный магазин Ив. В. Базунова.

[1] Некрасов, видимо, просил Панаеву о высылке ему «Илиады» (в переводе Жуковского), которой он в это время интересовался. В. П. Боткин в письме к А. В. Дружинину от 27 июня 1855 г. сообщает: «Продолжаем жить с Некрасовым на известной Вам даче в парке ‹... читаю› Некрасову „Илиаду“» («XXV лет. 1859—1884». Сборник Общества для пособия нуждающимся литераторам и ученым, СПб., 1884, 481).

[2] О состоянии здоровья Некрасова в это время и о его лечении в Москве, по совету д-ра Иноземцева, минеральными водами см. в его письмах к И. С. Тургеневу от 30 июня и к А. В. Дружинину от 6 августа 1855 г. (Некрасов, V, 204—206, 208—211).

[3] Н. С. Шаншиев — см. о нем ниже, на стр. 124.

[4] Панаева приезжала в Москву к Некрасову в начале июня 1855 г. Сообщая об этом И. С. Тургеневу, В. П. Боткин писал 14 июня: «Некрасов в тихом и ясном расположении духа, но у меня не достало ни охоты, ни духа видеть Авдотью, хоть думаю, что она хорошо сделала, что приехала к нему. Разрыв ускорил бы смерть Некрасова. На вид он стал несколько свежее, но очень слаб» («В. П. Боткин и И. С. Тургенев. Неизданная переписка». М., 1930, 53). В конце июля Панаева вновь приезжала в Москву. Об этом свидетельствуют следующие строки из неизданного письма В. П. Боткина к брату Д. П. Боткину от 25 июля 1855 г.: «Я живу в ‹Петровском› парке с Некрасовым, который болен и вряд ли поправится... На-днях приехала к нам из СПБ Авд. Яковл. Панаева и живет с нами. Для нее, как нарочно, были наверху две прекрасные и свободные комнаты» (ЛБ, рукоп. отделение — М 6614/1).

[5] Еще в марте 1854 г. Некрасов и Панаев пытались, но неудачно, добиться разрешения на открытие в «Совр.» отдела «известий военных и политических». В конце мая 1855 г. Панаев обратился к министру народного просвещения А. С. Норову с письмом, в котором характеризовал тягостное положение журнала, лишенного права печатать не только военные и политические сведения о событиях Крымской войны, но и статьи и рассказы на эти темы («Голос Минувшего», 1917, XI—XII, 248—249). Норов просьбу поддержал, но в сильно урезанном виде. После согласования вопроса с военным министром он представил царю всеподданнейший доклад о разрешении «Совр.» и «О. З.» перепечатывать военные известия из «Русского Инвалида» по прошествии месяца со дня их опубликования там. Доклад был утвержден Александром II 23 июня 1855 г. (там же, 252). Об этом компромиссном решении вопроса о «политике» в «Совр.» и сообщает Панаева.

[6] Повесть «Степная барышня». Она появилась в «Совр.», 1855, VIII, за подписью Н. С‹таницын›.

‹2›

Понедельник, ‹8 июля 1855 г.› [1]

Давно и нетерпеливо ждала я Вашего письма. Наконец, получила. Что за тон? Что за странные предположения, будто я пишу о деньгах, которых имею в виду. Бог с Вами! Вы все дурное, все низкое приписываете мне, как бы Вашему первому врагу. Вы верно угадали, что Ваше письмо мно‹го› мне принесет слез и горя. А у меня его так мало, что Вы и не задумались прибавить самой ядовитой горечи. День сегодня мне очень удался. В 6 часов я была разбужена словом: «горим». Против нас горел сахарный завод, ветер был адский, и я провела часа два в лихора-

дочном состоянии. До сих пор пожар догорает. После всех тревог материальных — нравственное унижение. Болезнь Вас сделала жестоким! Но довольно об этом. Я не во власти заставить человека быть деликатным со мной. Все, что близко ко мне, все меня презирало и презирает, иначе я не могу ничем многое объяснить себе в жизни. Утешьтесь, не Вы первый меня оскорбляли. Моя мать и сестры с презрением смотрели на меня, и так далее, и далее.

Политика нам дозволена официально. Ваше письмо опоздало, номер уже был окончен[2]. Я поспешила Вам ответить, потому что даже не имела до третьего дня о нем понятия и думала, что выписку надо сделать в прежнюю статью. Еду в Москву на той неделе во вторник, если мое здоровье мне позволит. Снова Вам подаю повод к вопросу. Совесть моя спокойна, но иногда гордость во мне ⟨1 сл. нрзб.⟩ меня своими упреками. Насчет потери м о е й, пожалуйста, не напоминайте мне. Довольно,—и так мне тяжело[3]. Прощайте. Желаю одного теперь в жизни — это воз-

ЗАПИСЬ А. Я. ПАНАЕВОЙ ОТ 21 МАЯ 1855 г. НА ЛИСТКЕ, ВЛОЖЕННОМ В ЗАПИСНУЮ ТЕТРАДЬ НЕКРАСОВА

Библиотека СССР им. В. И. Ленина, Москва

врата Вашего здоровья, а с ним Вы, верно, забудете все старое. Оно очень Вам надоело, я вижу по всему.

*Приписка:* Пожалуйста, не утруждайте себя письмами, напишите только — «я жив»; лучше одно холодное слово, нежели сто, исполненных злобы и......

*На конверте*: Его высокоблагородию Николаю Алексеевичу Некрасову В Москве. В книжный магазин Ив. В. Базунова на Дмитровке, в доме Загряжского

[1] Датируется по сопоставлению с содержанием публикуемой ниже записки от 9 июля.

[2] Речь идет о 7-й, июльской, книжке «Современника».

[3] Весной 1855 г. умер в младенческом возрасте сын Некрасова и Панаевой, названный Иваном (А ш у к и н, 137). Некрасов так отозвался на это событие в письме к Тургеневу от 19 апреля: «Бедный мальчик умер ⟨...⟩ на меня это подействовало, как я не ожидал. До сей поры не могу справиться с собой» (Н е к р а с о в, V, 203).

⟨3⟩

9 июля ⟨1855 г.⟩

Пишу два слова, некогда. Вчера в 12 часов загорелся дом в Ивановской улице, что напротив нас. Тревога была такая, что ровно ничего не осталось на месте. Какой-то хаос, а у Ив. Ив. в кабинете, которому угрожала первая опасность, все изломано. Счастье наше, ветер повернул от нашего дома, и мы спаслись.

Деньги еще не получила и потому не знаю, выеду ли во вторник. Буду завтра писать.

## II. ПИСЬМА АВДОТЬИ ПАНАЕВОЙ К ИППОЛИТУ ПАНАЕВУ

Публикация С. Рейсера

С 1856 г. Ипполит Александрович Панаев заведывал конторой «Современника». На него — не внушавшего сомнений в своей честности, энергичного и трудолюбивого человека — легли все сложные, а порою и запутанные денежные дела журнала. Не были еще до конца уплачены долги, сделанные в 1847 г., когда журнал переходил в руки Некрасова (см. письмо 2), не было строгого разделения личных денег редакторов и денег журнала. Слишком хорошо известно, что немалые суммы Некрасов раздавал в виде авансов нуждавшимся сотрудникам из своих средств, что он постоянно в трудных случаях вносил в дело свои деньги и не требовал их обратно. Но не таков был легкомысленный Ив. Ив. Панаев: попадавшие в его руки редакционные деньги расходовались быстро и нерасчетливо. «Не доверяй денег И. И. и пресекай ему пути к получению их где бы то ни было», — резко и решительно писал Некрасов в 1856 г. из Рима И. А. Панаеву. «Все деньги старайтесь платить помимо его рук; он сам рад, когда не видит денег», — подтверждает Авд. Панаева (письмо 2). «Ив. Ив. неисправим», — пишет она в другом месте (письмо 4). Панаевой даже приходилось думать о том, чтобы обеспечить мать своего бывшего мужа — на Ивана Ивановича надеяться было нельзя. Надо было следить, чтобы из-за неаккуратности забывчивого сына старуху «не посадили в тюрьму и чтобы не выгнали с квартиры» (письмо 4).

Но денежные дела самой А. Я. Панаевой были также запутаны, особенно в 50-х годах, в связи с так называемым «огаревским делом». Дело это — сложный комплекс нескольких судебных процессов, связанных с историей получения М. Л. Огаревой (первой женой Н. П. Огарева) следуемых ей денег. Денег этих она не получила, и есть основание думать, что они в большей своей части были растрачены А. Я. Панаевой. Эта растрата была возмещена Некрасовым. О перипетиях этого дела, хлопотах различных доверенных, платежах и отсрочках упоминается в большей части писем. Вообще, трудные денежные дела, которые Авдотья Яковлевна просит Панаева уладить,—основная тема всех ее писем.

Устанавливая близость и доверие Панаевой к Ипполиту Александровичу, публикуемые письма содержат, вместе с тем, и ряд других сведений, ценных и интересных для биографии многолетней спутницы Некрасова.

После потери ребенка («Потеря моего сына меня слегка свихнула с ума» — письмо 2) измученная и обессиленная Панаева едет за границу к лечившемуся там Некрасову. Это был очень острый момент их отношений. Некрасов несколько раз порывался с ней расстаться. Панаева болезненно-тяжело это переживала; жизнь казалась ей оконченной и не сулящей ничего радостного; особенно остро переживала она свое одиночество. Когда Некрасов в марте 1857 г. вернулся из Парижа в Рим, где оставил Панаеву, он писал Тургеневу, что своим возвращением «очень обрадовал А. Я., которая, кажется, догадалась, что я имел мысль от нее удрать», и добавлял: «Нет, сердцу нельзя и не должно воевать против женщины, с которой столько изжито, особенно, когда она, бедная, говорит пардон. Я, по крайней мере, не умею и впредь от таких поползновений отказываюсь» (Некрасов, V, 283). Панаева не всегда знала или догадывалась о муках и сомнениях Некрасова. В это трудное время своей жизни Панаева нашла в Ипполите Панаеве человека, с которым могла открыто и доверчиво говорить о своих тяжелых переживаниях.

Письма полностью публикуются впервые по автографам Института литературы АН СССР.

В письмах — многочисленные описки и пропуски; все они исправлены без оговорок.

Небольшие отрывки из писем №№ 1, 7 и 8 были опубликованы К. И. Чуковским в работе об А. Панаевой (см. «Некрасов. Статьи и материалы», Л., 1926, 84 и сл.; ср. статью «Панаева и Некрасов» в кн.: А. Панаева. Семейство Тальниковых. М., 1928).

<1>

Венеция. <24 июля> 5 августа <1856 г.>

Целую Вас много раз, Поличка, за Ваше милое письмо и от души поздравляю Вас с сыном, о котором уже имела понятие, потому что мне Ив<ан> Ив<анович> писал не раз об Вашем счастье. Желаю Вам его, т. е. сына, вырастить, женить и няньчить внучат.

Спасибо Вам за утешение, будто бы я способствовала Вашему счастью. Нет, никто не в праве думать, что Ваше счастье семейное не от Вас самих зависит. Вы одни тому причиной.

Вы живете в Павловске? Это место было свидетелем, как совершалась пытка нежным моим чувствам, как женщины. Иногда я думаю, что я не виновна в том, чем я сделалась. Что за детство варварское, что за унизительная юность, что за тревожная и одинокая молодость! После всего этого может ли быть тихая и кроткая старость? Но у всякого есть свое горе и чужого нет сил воспринимать, и потому я кругом виновата, что не имела настолько силы воли, чтоб молчать. Вот и теперь — так и подмывает написать все, что на душе. Но я скажу очень коротко. Жизнь моя здесь лучше Петербургской, потому что я никого не раздражаю своей неизменной грустью и никому не противна...

Как могло Вам придти в голову, что я рассержусь за Ваш совет? Нет, я Вас целую за него и вполне согласна, что не надо так серьезно смотреть на жизнь, но что мне делать, если я с молодости слишком серьезно взглянула на жизнь или жизнь мрачно посмотрела на меня? Я знаю, что доживаю свои последние минуты как женщина, но что мне делать, что я не имею силы воли веселиться: прошедшему и горю я отдалась совершенно, а когда хочу веселиться, то делаюсь строга, обсуживаю каждый свой шаг, на все и на всех смотрю сквозь закопченное стекло.

Ищу того, что уже для меня невозможно. Я хочу жизни тихой после всего, что было со мной! Просто я помешанная! В Венеции я бы могла развлекаться, даже забыть о своих зрелых годах, потому что имела много доказательств, что их не хотят замечать. Но что же я делаю? Сижу одна вот уже три месяца и все обдумываю, способна ли я удовольствоваться одним удовлетворением женского самолюбия, т. е. окружить себя толпою молодых людей, выслушивать их комплименты, объяснения, кокетничать. Иногда мне кажется, что я способна, но потом мне сделается все так противно, пошло, что я сама себе делаюсь мерзка. Нет, я погибла безвозвратно! Молю одного, что<бы> у меня достало силы сжать свои губы так, что<бы> более никогда уже не вылезала ни одна жалоба, точно так же так окаменеть, что<бы> глаза никогда уже более не выронили бы слезы. Вот все мои желания в сию минуту, но и это, кажется, мне не удастся исполнить, потому что судьба, сделав меня женщиной, дала мне не только напиться через меру всеми отравами, которыми угощает общество женщину, да еще вздумала меня поставить в положение мужчины. Я должна думать о насущном куске хлеба[1].

[Теперь я в отличном положении. Н. С. забыл меня и все свои обещания. Я сижу в чужом городе, без гроша и живу в долг. Неправда ли это приятно и удобно для моего мрачного состояния духа? Некрасов был так добр, что одолжил денег, но они пошли в уплату <долгов> и я опять сижу <?> на месте <?> в то время, как могла бы развлекать себя хоть переменой городов. Я так привыкла <к> низким гадостям в жизни, что только прихожу в ужас, когда что-нибудь заболит, тут только сделается страшно! Как же это <нрзб.> однако <?>, нет денег послать за доктором, за лекарством, нанять прислугу! А потом подумаю, отвезут в госпиталь городской!!! А надо Вам сказать на русских смотрят как на богачей и <за> все втрое дороже берут с них.]

Извините, что зачеркнула свои скудные мысли. Завралась, а когда перечла, то опомнилась.

Прощайте, Поличка; простите, что длинное и бестолковое написала письмо. Но ведь я почти не говорю ни с кем, немудрено что забываю приличие. Кланяйтесь всем — Лиодору, Крониду, Аркадию, А<?>ну, Павлуше, Лалаеву, даже поцелуйте их всех за меня, разумеется, если они захотят принять изъявление старухи, заброшенной так далеко от них. Валерияну напишите сто поклонов и тысячу поцелуев и скажите ему, что я желаю ему искренно всех радостей, какие только могут существовать на земле. Целую Вас, вспомните еще, что в таком-то городе живет Петр Иванович Добчинский[2].

Прочитав письмо, разорвите.

Ав. Панаева

[1] Далее 12 строк тщательно зачеркнуты чернилами. Они прочтены научным сотрудником Пушкинского Дома Г. Ф. Граменицкой.

[2] Слова Бобчинского (а не Добчинского) из «Ревизора».

〈2〉

Рим. 〈23 ноября 〉 5 декабря 〈1856 г.〉

Целую всех вас, т. е. малых, больших и средних Панаевых. Спасибо Вам, что Вы помните обо мне; я о Вас очень хорошо помню, и двадцатилетнее наше знакомство, в котором я часто имею случай видеть Вашу любовь к себе, укрепило навсегда нашу взаимную дружбу.

Браните, стыдите меня, Вы будете только правы, но в одном ошиблись, пожелав думать, что я оплакиваю свою безалаберную молодость. Нет, я ее возвращения не желаю, потому что 〈1 сл. нрзб.〉 не имею желания испить благ в жизни. А потому говорю, что жизнь не может мне более принести радостей, что у меня нет целей 〈?〉. Потеря моего сына[1] меня слегка свихнула с ума, кажется, никто этого не хотел видеть, но я слишком поздно убедилась, что разного рода бывают сумасшествия, которые только можно заметить по действиям человека которые не в его характере и не в его убеждениях. Вот в каком смысле я считаю себя умершей для жизни и горюю за свое печальное одиночество, а седые волосы, морщины, появившиеся на моем лице, меня очень мало пугают. Я сидела 〈со〉 свежим лицом одна дома, то верно усижу и с морщинами. Вы теперь отец и поймете всю бесконечную мою тоску одиночества. Но глупо хныкать! К делу: насчет денег, 3 тысяч, распорядитесь следующим образом. За вычетом 450 рублей долгу Ив〈ану〉 Ив〈ановичу〉[2], Анненкову и не знаю еще кому, за квартиру 600, на хозяйство Машеньке с кухаркой 45 в месяц, за дрова, поставленные весной, вычесть 85. Марье Акимовне[3] послать под расписку и через постороннее лицо 25 рублей. Значит всего выходит:

| | |
|---|---|
| 600 | квартира |
| 85 | дрова |
| 450 | долг Ив. Ив. |
| 540 | на расход в доме |
| 300 | Марье Акимовне |
| 1975 | |

25 рублей в остаток от двух тысяч можно оставить на дрова для будущего года или отдать Ив. Ив., как знаете. По-моему, лучше оставить их для всякого случая для дому и чтобы лежали у Вас. 1000 рублей я прошу Вас оставить у себя: я должна уплатить долг. А из прошлогодних денег, что мне приходится, прошу Вас тоже взять у Вульфа[4] и из них отдать Машеньке 60 рублей сереб. для отдачи Погребову[5] долга; на протестовку заемных писем выдать Логину Фе-

доровичу[6], если он придет за ними, или отдайте их Вульфу. Остальные деньги держите у себя для уплаты пень тяготительного для меня долгу. Ах, да. Брату Порфирию послать в Казань 125 руб. процентов[7] и постарайтесь к празднику их выслать. Значит, из прошлогодних немного останется. Боюсь, что пишу очень глупо, но так тупа, так глупа становлюсь, что не могу толковее писать.

АВТОГРАФ ПОСВЯЩЕНИЯ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКИМ А. Я. ПАНАЕВОЙ ИЗДАНИЯ «СОЧИНЕНИЙ» ДОБРОЛЮБОВА, 1862 г.

Наборная рукопись

Центральный литературный архив, Москва

Простите меня, что я Вас мучу этими дрязгами, но горю желанием привести в пределы благоразумия Ив. Ив. Все деньги старайтесь платить помимо его рук; он сам рад, когда не видит денег.

Целую Вашу жену и детей Ваших.

Ав. Панаева

[1] В 1855 г. в младенческом возрасте скончался сын А. Я. Панаевой от Некрасова.
[2] Здесь и дальше — Иван Иванович Панаев, первый муж А. Я. Панаевой.
[3] Мать Ив. Ив. Панаева.

[4] Карл Иванович В у л ь ф — фактор, а впоследствии владелец типографии, в которой печатался в эти годы «Современник».
[5] Владелец мануфактурного магазина в Петербурге.
[6] Один из поверенных Панаевой по «огаревскому делу».
[7] Очевидно, за деньги, взятые у него взаймы А. Я. Панаевой при начале издания «Современника», в 1847 г.

⟨3⟩

⟨6⟩ 18 января. Рим. 1857 г.

Полинька, поздравляю Вас, Вашу жену с новым годом, желаю Вам обоим счастья, здоровья много, много! Детей Ваших целую. Что юный Панаев? на кого похож? Поздравьте от меня с новым годом Кроничку, Аркашу, Лиодора, Валериана с женой, а их детей поцелуйте.

Время я провожу в Риме так же, как в Петербурге, — дома, хотя знакомых дам набралось здесь порядочно. Рим мне нравится, но только старый, а старый Рим ничего не имеет общего с новым: старый Рим — это музей древнего величия и искусства, новый — это музей воровства, невежества и тупости; впрочем, я все прощаю итальянцам за их блистательное прошедшее.

Пока ничего не знаю, что буду делать и куда поеду весной. Хочу опять брать морские ванные, только во Франции: в Италии слишком жарко.

Вы не думайте, чтоб я сидела без пользы. В Италии учусь по-итальянски, говорю плохо, но уже читаю и перевожу изрядно. Ах, кабы память у меня была! Я бы теперь давно могла бы изрядно говорить и принялась бы за испанский язык. Неправда ли я все делаю не во-время? Учусь на старости лет, когда всякая наука тяжелее во сто раз, чем в молодости.

В наш новый год здесь было так тепло, что открыто окно было целый день, и если градусов 9 или 7 тепла, то кричим: какой холод, ах, какой холод сегодня!

Но обратимся к делу. Так как Вас уже мучат делами «Современника», то и я решилась Вас помучить своими. Вот в чем дело. По расписке мне следует 500 руб., а я должна была в январе уплатить на Кавказ брату 1000 рублей сер. Николай Самойлович [1] должен был платить брату эту 1000, но я получила от брата письмо, в котором он меня умоляет выслать ему деньги. Я своего брата не видала лет 18. Взяла деньги для журнала на несколько месяцев и, как видите, до сих пор не могла отдать, теперь я во что бы то ни стало должна заплатить. Если Вам можно, то распорядитесь так. Спросить выслал ли Н⟨иколай⟩ С⟨амойлович⟩ деньги или нет? Как можно скорее выслать 500 рублей на Кавказ Н и к о л а ю Я к о в л е в и ч у Б р я н с к о м у, адрес спросите у Ив. Ив. А с Н. С. вытребуйте как можно скорее 1000, а я Вам напишу, какое сделать на них употребление. Я должна платить долгу много этот год, не знаю как буду существовать. Но меня так замучили долги, что я готова на все лишения.

Если что написала бестолково, то задайте мне вопрос, но, кажется, ясно: сделать справку послал ли Н. С. деньги брату 1000 рублей, если нет — выслать 500 рублей, а с Н. С. вытребовать 1000.

Так бестолкова на дела, как женщина, выжившая из ума.

Прощайте, целую Вас всех. Я уверена, как только Ваши дети вырастут, и Вы поедете за границу: англичанки с 7 детьми разъезжают по Европе. К тому времени железные дороги уже везде будут в Европе, кроме, впрочем, Италии.

Не забывайте меня. E u d o x i e

[1] Николай Самойлович Ш а н ш и е в (1809 — ум. после 1866)— главный доверенный А. Я. Панаевой по «огаревскому делу», темный делец и аферист.

⟨4⟩

1857 г. Рим. ⟨16⟩ 28 января

Благодарю Вас очень, очень, Полинька, за все Ваши хлопоты о наших делах. Ив⟨ан⟩ Ив⟨анович⟩ неисправим. Я 300 рублей желала выдавать его матери, по месяцам, чтоб ее не посадили в тюрьму и чтобы не выгнали с квартиры; но он, кажется, тут видит мое недоброжелательство. Что мне делать? Я знаю очень хорошо, что если ему отдать эти деньги, то часть будет им истрачена; я это говорю по слишком печальной опытности в денежных делах с ним. Делайте, как знаете, Полинька, не надо Вас в дрязги ⟨в⟩водить: но все-таки было бы лучше ей послать эти деньги хоть бы с Вульфом. Впрочем, делайте — как знаете! Надолго ли вернулся Валериян, которому я жму крепко руку и целую его жену и детей? Верно у Лики шли зубы? поцелуйте от меня ее...

Я очень смиряюсь перед волею судьбы, Полинька. Вот уже столько времени сижу одна-одинешенька; средства мои очень плохи, чтоб я могла искать развлечений за границей; дешев теплый воздух, но одним воздухом не напитаешься. Может быть, мои протесты бы и поуспокоились во мне, если бы на горчишники мне не ставили мушку, а потом на эту рану разъедающий пластырь. Об удовольствиях жизни я так же мало думаю, как преступник о рае; лишь бы не терять головы от горя, вот чего я желаю. Но все это вздор и важно только для дур, как я.

Здесь скоро будет давать представление знаменитая Ристори, которая заставила Рашель оставить сцену, а русских и англичанок платить огромные деньги за фишю кружевную, названную ее именем. Для меня теперь не так дико будет слушать итальянскую драму, я кое-что понимаю уже и сама бормочу, разумеется, плохо. Некр⟨асов⟩ уехал на две недели в Париж и хотел скоро вернуться. Это нисколько не должно помешать Вам писать ему, если нужно, о делах; я пересылаю все письма к нему.

Еще о деле, Полинька: брату в Казань проценты? и заплачен ли Погребову долг. Я очень стыжусь, что мучу Вас; но нет никого другого у меня ближе Вас, т. е. всех Панаевых, которые бы приняли участие в моих делах.

Прощайте, целую Вас всех. Вашей жене скажите, что́ она мне не напишет о маленьком Панаеве и о девице Панаевой? Я думаю все выросло как! заскакало, заговорило!..

Ав. Панаева

Скажите мне, Валериян — что и как Ваши дела? надолго ли вернулись в Петербург? Живу я здесь так же глупо, как жила в Петербурге. Напишите мне что-нибудь, когда будет время и припадет охота поговорить с давнишним любящим Вас человеком. Неправда ли дерзко? Я себя считаю, женщина, за человека! Прощайте.

Насчет 1000 рублей я пришлю скоро распоряжение. Ими надо уплатить долг.

⟨5⟩

Рим. ⟨27 марта⟩ 8 апреля 1857 г.

Давно собиралась отвечать Вам на Ваше доброе письмо, в котором Вы даете мне позволение Вас беспокоить своими делами, но голова моя совершенно отказывается сосредоточиться на чем-нибудь дельном, кроме бесполезного уныния. Вчера было начала письмо к Вам, но на половине бросила; такая тупость и апатия, что стыдно самой.

Я хочу Вас просить принять участие в моих делах, которые до того запутались, что я не вижу им конца, а если он будет, то очень несчастен для меня.

1. Прошу Вас вытребовать от Н⟨иколая⟩ С⟨амойловича⟩ деньги — 1000 рублей, что до́лжно ему было послать на Кавказ в августе месяце 1856. Если же посланы эти 1000 рублей им, то 500 рублей, которые

назначены в уплату мне из журнальных, послать Андрею Федоровичу[1] в Казань, чтоб он расплатился с долгами мелкими, какие окажутся по смерти моего брата, и затем остальные употребил бы на ограждение его могилы, пока я не вышлю других денег на памятник, и чтоб он же узнал мне адрес саратовской вдовы, которой, я знаю, был должен брат.

2. Уведомить Н. С., что мне необходимо 1 мая нового стиля выслать 1000 рублей сер. в Париж, где я буду. Если он не вышлет в срок, то я навлеку на себя большие неприятности, потому что заняла деньги на честное слово, и задержу на месте тех, кто ссудил меня, и сама буду без гроша проживаться в Париже, в то время как мне надо будет ехать лечиться.

3. Навести сведение насчет протестовки заемных писем моих от имени Н. С. Они были протестованы Логином Федоровичем, но взять их от маклера нужна от меня доверенность. Как написать ее, для меня так же трудно, как если бы Вас заставили скроить дамскую мантилью. Если это нужно, то пришлите мне форму, как писать доверенность и на чье имя? Логин Федорович писал мне, что собирается ехать за границу, значит ему некогда возиться с чужими делами. Если он находится в Петербурге, то Вы можете переговорить с ним об этом.

4. Узнать: протестовано ли заемное письмо от Н.С., которое под залогом у Майковых. Если нет, то протестовать его непременно, но так не оставлять.

5. Тысячу рублей, что Вы имеете в руках на мою долю, вручить Логину Федоровичу в уплату по моему векселю, данному Севрюгиной в 1000 рублей сер. и срок которого очень скоро должен быть. Поручителями были на заемном письме Н. С. и Логин Ф., так пусть же Логин Ф. и потрудится уплатить их сам, тем более, что он и лично знает эту госпожу.

Каково я Вас замучила, мой милый Полинька? Но что мне делать, столько накопилось дел и все самых печальных и щекотливых, надо их оканчивать немедленно.

Была в Неаполе 2 недели; страна отличная, только надо смотреть на нее <не> через слезы, а то все прекрасное в тумане кажется! Сижу опять в Риме, который мне надоел, но нет денег, жду чтоб дали взаймы. Дорого и скучно теперь жить здесь. На Пасху съеха<ла>сь бездна иностранцев, смотреть на церковные торжества католицизма. Я не участвую в них: первое — потому, что дороги экипажи; вторые, что надо толкаться, иначе ничего не увидишь...

Зачем Вы хвораете? Это Вам также нейдет, как мне радость. Целую Вашу жену и Ваших детей, а также и свою крестницу. Что Валериан и все его семейство? Кланяйтесь ему и всем от меня: Лиодору, Аркадию, Кроничке и Софье Михайловне мой поцелуй. Я думаю Леля теперь уже чуть не невеста в доме.

Какая погода у Вас не знаю, но здесь сирень продается на улицах, везде зелень и жара страшная.

Пишите мне в Париж poste restante; я там буду скоро, если доживу. Теперь для меня еще бессмысленнее становится загадка жизни. Грановская вот уже десятки лет умирает и, с ней прощаясь, все знакомые ее думали, что навсегда, а, отпуская за границу здоровую молодую жену Кудрявцева, шутливо расстались с ней; первая жива, а второй уже нет на свете. Безжалостнее смерти ничего нет. Счастлив<ых> и безвредных она выметает, а вредных и глупых оставляет[2].

Да, я забыла Вам ответить насчет Марьи Як<имовны>. Вы поступили хорошо и видали на опыте, что хоть головой о камень бы, а Ив<ан> Ив<анович> на своем поставит.

Напишите мне насчет его болезни. Он мне много пишет об ней, но не скрывает ли он от меня свою болезнь? Если она опасна, я сейчас же вернусь. Целую Вас и спасибо Вам за Вашу дружбу ко мне.

И. И. ПАНАЕВ
Акварель Н. М. Алексеева, 1830-е гг.
Литературный музей, Москва

[1] Кто такой Андрей Федорович, неизвестно.
[2] Вдова Т. Н. Грановского, Елизавета Богдановна, скончалась в Риме 12 апреля 1857 г.; жена историка П. Н. Кудрявцева умерла в марте 1857 г. 10 (22) апреля Некрасов писал Тургеневу: Кудрявцев «понес тяжелую потерю. У него во Флоренции уморили в несколько дней здоровую, веселую и любимую жену...» (Некрасов, V, 292).

⟨6⟩

⟨8⟩ 20 мая ⟨1857 г.⟩. Париж

Добрый Полинька, я Вас опять беспокою, но вот я уже в Париже три недели, а до сих пор не получила деньги от Николая Самойловича. Я нахожусь в очень неприятном положении, а к безденежью моему жара сделалась страшная, так что задыхаешься в городе, и надо его скорее оставить.

Сделайте одолжение, понудьте Николая Самойловича выслать мне 1000 рублей. Мне очень плохо! Целую вас всех; вы, верно, перебираетесь на дачу?

Парижских новостей не знаю: сижу дома или вечером брожу по ярко освещенным улицам. Город изменился страшно, роскошь неслыханная, соединенная с удобствами жизни.

Прощайте, жму Вашу руку и питаю себя опять надеждами, что получу деньги.

Ав. Панаева

⟨7⟩

⟨Париж, 31 мая/12 июня 1857 г.⟩

Деньги я получила и благодарю Вас за них, Полинька. Извините меня, если я ошиблась в распределении денег и назначила более уплаты, чем следовало. Я потеряла голову с делами. Н⟨иколай⟩ С⟨амойлович⟩ решительно меня поссорит с братом. Неужели до сих пор все причиной его адрес, который выслан мною уже давно... Я слышала, что он собирается, т. е. Н. С., за границу в августе. Если это правда, то потрудитесь

мне написать когда наверное. Я должна окончить дело Огаревой как можно скорее и для этого вернусь в Россию. Это дело мучит меня страшно, а у меня и без него много есть причин горя, чтоб еще такого рода делами терзать себя.

Логин уехал в Лондон на короткое время и вернется в Париж, а я скоро оставлю Париж, очень скоро и хочу ехать брать ванные морские, но где не решила еще.

Здоровы ли все Ваши дети и все большие? Всех целую и всем искренне желаю счастья и всего хорошего в жизни. Пишите мне в Париж, poste restante, мне перешлют Ваше письмо, если я уеду отсюда.

Новостей парижских никаких давно не знаю. Я умею так жить везде, что точно Вятка — мне кажется я провожу время тихо и однообразно, никого не вижу и нигде не бываю в обществе. Прощайте, добрый Полинька, целую Вас крепко.

Париж, 1857
12 июня

⟨8⟩

Париж. ⟨18⟩ 30 августа ⟨1857 г.⟩

Вы, я думаю, знаете, не распечатывая письма моего, в чем дело. Да, милый друг, мне нужны деньги: я в Марселе захворала и должна была призвать доктора. Это мне стоило довольно денег. Вообще я трачу много, хочу развлекаться, но умираю от тоски. Все постыло мне. Доктор мне попался хороший, он сказал мне, что ничто мне не поможет, кроме перемены образа жизни и спокойствия духа, а как этого ни одна аптека не может отпустить по рецепту его, то всякое лечение пустяки для меня.

Сижу по вечерам дома, как и в Петербурге, и так же часто хнычу.

Приехал ли Добролюбов? [1] Напишите мне об этом. Если он приехал, то скажите ему, чтоб написал мне о детях [2].

Где Некрасов? Я до сих пор не получала от него письма. При моем отъезде я дала ему 300 руб. сер. Эти были деньги Аниънькины для покупки ей в Париже разных нарядов: их мне нужно теперь; а потом пришлите мне на житье и на дорогу, если я вздумаю приехать скоро. Осень усилит мою тоску, вечера будут длиннее, а холод в комнатах разовьет мои боли во всем блеске. Впрочем, я потеряла голову.

Вот мой адрес: Paris, Rue du Helder. Hôtel de Bade.

Вашим поклон, всех целую. На-днях в Лондоне случилось несчастье на железной дороге, много погибло. Ведь есть же счастье людям! Разумеется быть калекой — упаси господи в моем положении, но сколько же погибло в одно мгновение. В мои лета глупо это говорить. Но я два, нет три месяца, как ни с кем от души слова не сказала. Прощайте, целую Вас крепко и прошу разорвать мое письмо. А если кто спросит обо мне, то скрыть мою глупую жизнь. Право, мне стыдно за себя! Вас я считаю самым близким, самым верным и преданным мне человеком.

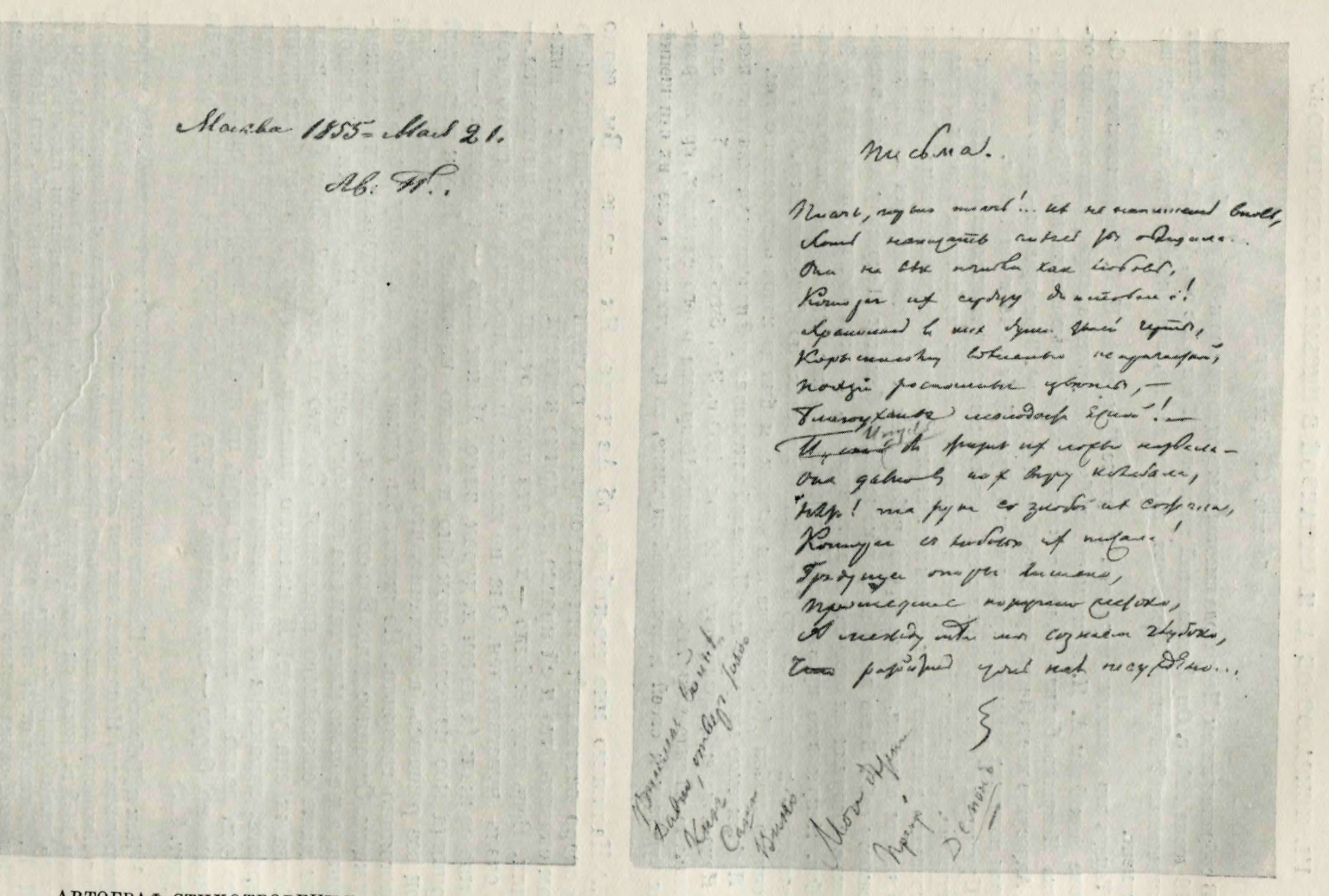
Прошлого года вы сделали то, что редко кто сделает для ближнего своего.

Софье Степановне [3] скажите, что я видела в Тюльери девочку, как Алю, и привела в недоумение нянюшку, что я смотрю на ребенка так много и долго, так что я ей объяснила, в чем дело, и она успокоилась и дозволила мне поцеловать ребенка.

[1] По окончании Главного педагогического института Добролюбов выехал 28 июня в Нижний-Новгород; в Петербург он возвратился в конце июля («Материалы для биографии Н. А. Добролюбова», М., 1890, 377 и сл.).

[2] Дети — братья и сестры Добролюбова, в которых Панаева принимала близкое участие.

[3] Софья Степановна — жена И. А. Панаева.



Москва 1855 — Мая 21.

Письма.

АВТОГРАФ СТИХОТВОРЕНИЯ «ПИСЬМА» В ЗАПИСНОЙ ТЕТРАДИ НЕКРАСОВА И НАДПИСЬ А. Я. ПАНАЕВОЙ НА ПЕРВОЙ СТРАНИЦЕ ТОЙ ЖЕ ТЕТРАДИ, 1855 г.

Библиотека СССР им. В. И. Ленина, Москва

## III. НЕКРАСОВ ОБ А. Я. ПАНАЕВОЙ В ПИСЬМЕ К ДОБРОЛЮБОВУ

Сообщение С. Дымова

В собрании писем Некрасова имеется всего одно письмо к Добролюбову. Это письмо от 18 июля 1860 г. Опубликованный текст его (Некрасов, V, 352—353) не имеет заключительной подписи Некрасова, и было неясно, в полном ли виде дошел до нас документ.

Теперь это сомнение устранено. В архиве Дома-музея Н. Г. Чернышевского в Саратове покойным А. Я. Максимовичем был обнаружен автограф эпистолярного отрывка Некрасова без начала, но с заключительной частью и подписью («Будьте здоровы. Адресуйте мне в Петербург. Весь Ваш Некрасов»). Этот отрывок—не что иное, как вторая половина упомянутого письма к Добролюбову от 18 июля 1860 г.

При каких обстоятельствах и когда письмо оказалось разъединенным на две части — неизвестно. Некрасов не любил предаваться личным излияниям в своих письмах, откровенно делиться в них своими интимными мыслями и переживаниями. Здесь, как и в личном общении, он был сурово требователен и дисциплинирован по отношению к самому себе. Было всего несколько особенно близких Некрасову людей, в переписке с которыми он отступал от этого правила. К таким людям относился и Добролюбов. Некрасов не просто уважал и ценил его как выдающегося литературно-общественного деятеля и своего ближайшего соратника по «Современнику». Он глубоко и сильно любил Добролюбова как человека и был до конца откровенен с ним.

Публикуемые ниже строки о Панаевой взяты из второй половины упомянутого письма Некрасова к Добролюбову от 18 июля 1860 г. Это, быть может, наиболее замечательные по силе искренности признания Некрасова о его сложных, противоречивых чувствах к своей долголетней спутнице, на критическом этапе их отношений.

<...> Напишите мне что-нибудь об Ав<дотье> Як<овлевне>, Вы, верно ее скоро встретите[1]; если она огорчена, то утешьте ее как-нибудь; надо Вам сказать, что я ей кратко, но прямо написал о своих новых отношениях. Ведь надо ж было — хотя эти новые отношения едва ли прочны.— Я очень чувствителен. Она не жалела меня любящего и умирающего[2], а мне ее жаль (а почем я, дурак, знаю? Может быть — и вероятно — она приняла мое известие спокойно и только позлилась). Я уж четвертый год все решаюсь, а сознание, что не должно нам вместе жить..., во мне постоянно говорило. Не желал бы, однако, да и не могу стать вовсе ей чуждым. Странное дело. Без сомненья, наиболее зла сделала мне эта женщина, а я только минутами на нее могу сердиться. Нет злости серьезной, нет даже спокойного презрения. Это что ли любовь? Чорт бы ее взял. Когда ж она умрет! Я начинаю злиться. Сколько у меня было души, страсти, характера и нравственной силы — все этой женщине я отдал, все она взяла не поняв (в ту пору, по крайней мере), что таких вещей даром не берут — вот теперь и чорт знает к чему все пришло. Ну да будет. <...>

[1] Как и Добролюбов, Панаева находилась летом 1860 г. за границей. Но, вопреки предположению Некрасова, они там не встретились.

[2] Некрасов вспоминает здесь о своих взаимоотношениях с Панаевой весной и летом 1855 г., когда он был тяжело болен. Друзьям поэта казалось тогда, что их связь уже оборвалась. Так, В. П. Боткин сообщал в неизданном письме к брату Д. П. Боткину от 27 апреля 1855 г.: «...Не помню писал ли я тебе, что Некрасов с Панаевой окончательно разошлись. Он так потрясен и сильнее прежнего привязан к ней, но в ней чувства кажется решительно изменились. Здоровье его очень плохо: Пикулин слушал его грудь и нашел ее в самом дурном состоянии — он не дает ему жизни более двух лет...» (ЛБ, рукоп. отдел — М. 1614/1).

# НЕИЗДАННЫЕ РИСУНКИ А. М. ВОЛКОВА К СТИХОТВОРЕНИЮ «СУД»

Публикация В. Любимовой-Дороватовской

В 1868 г., в первой книжке «Отечественных Записок», только что перешедших в руки Некрасова, было напечатано его стихотворение «Суд. Современная повесть». Уже после отпечатания книжки оно было вырезано по распоряжению цензуры. Но через год, в 1869 г., Некрасов напечатал «Суд» с небольшими вариантами в IV части своих «Стихотворений», изданных С. В. Звонаревым.

Стихотворение было написано в конце 1867 г. на злободневную тему. Подзаголовок «Современная повесть» был не случаен.

Ближайшим конкретным поводом для написания стихотворения явился суд над Ю. Г. Жуковским как автором нашумевшей статьи «Вопросы молодого поколения», напечатанной в «Современнике» (1866, III) и А.Н. Пыпиным как одним из редакторов журнала, пропустившим «крамольную» статью. Дело, как известно, разбиралось 25 августа 1866 г. в С.-Петербургском окружном суде и закончилось оправданием обоих обвиняемых. Но по апелляции прокурора С.-Петербургская судебная палата 4 октября вновь разбирала дело и, признав Жуковского и Пыпина виновными в «оскорблении общественного приличия и благопристойности», подвергла их штрафу по 100 руб. и аресту на гауптвахте по 3 недели.

Однако политический фон некрасовского стихотворения был шире этого частного повода, и замысел произведения обобщеннее и глубже, отнюдь не сводясь к злободневному отклику на нашумевший процесс.

Некрасовский «Суд» — это сатира на разгул правительственной реакции после каракозовского выстрела и одновременно на трусливо-испуганное поведение либеральной интеллигенции в условиях этой реакции.

О размерах общественной паники, вызванной «походом против крамолы» пресловутого Муравьева-вешателя, назначенного председателем следственной комиссии по делу Каракозова, дает представление сатирическая зарисовка этого исторического момента, данная Щедриным в очерке «Они же» из «Господ Ташкентцев».

Вспоминая послекаракозовские дни в столице, Щедрин писал через несколько лет: «Петербург погибал... Надо было видеть, какие люди встали тогда из могилы. Надо было слышать, что́ тогда припоминалось, отомщалось и вымещалось. Если вы имели с вашим соседом процесс, если вы дали взаймы денег и имели неосторожность напомнить об этом, если вы имели несчастье доказать дураку, что он дурак, подлецу — что он подлец, взяточнику — что он взяточник... это просто-на-просто означало, что вы сами вырыли себе под ногами бездну. Вы припоминали об этих ваших преступлениях и с ужасом ожидали... Провинция колыхалась и извергала из себя целые легионы чудовищ ябеды и клеветы... Отовсюду устремлялись стада «благонамеренных», чтобы выместить накипевшую в сердцах обиду. Они рыскали по стогнам, становились на распутьях и вопили. Обвинялся всякий — от коллежского регистратора до тайного советника включительно... Исчезнуть, провалиться сквозь землю, быть забытым — вот лучший удел, которого мог ожидать человек».

С особой суровостью обрушились муравьевские репрессии на революционно-демократическую и даже умеренно-либеральную печать и на ее деятелей. Многие литераторы были арестованы. Среди них Вас. и Ник. Курочкины, Елисеев, Минаев, Слепцов, В. Зайцев, Лавров и др.

Об этих «страшных днях» и об этом всеобщем испуге так вспоминал потом Елисеев: «Я был арестован и отвезен в крепость 28 или 29 апреля. Но самым злополучным временем было не то, когда меня посадили в крепость, ... а время проведенное ... в тревожном ежедневном, ежечасном ожидании обыска и ареста, которое не давало покоя ни днем ни ночью. Тот, кто не жил тогда в Петербурге и не принадлежал к литературным кругам или, по крайней мере, не был к ним так или иначе прикосновенен, не может представить той паники, которая здесь происходила. Всякий литератор, непринадлежавший к направлению Каткова, ... считал себя обреченной жертвою и был уверен, что его eo ipso, непременно, потому только, что он литератор, арестуют ... Всеми этими слухами, беспрестанно возраставшим тревожным состоянием, бессонными ночами я был до того нервирован, так близок был к полной прострации, что подумывал сам итти просить, чтобы меня заключили в крепость» («Голос Минувшего», 1915, I, 14—15).

Вот эти настроения паники и всеобщего испуга, которым поддались даже такие люди, как Елисеев, и являются предметом сатирического осмеяния в некрасовском «Суде». Желчный сарказм поэта, направленный против виновников такой общественной деморализации, сливается здесь с мягкой иронией и юмором, в тонах которых обрисованы невольные жертвы этой деморализации, персонифицированные в образе «я» рассказчика, от имени которого ведется повествование.

Стихотворение «Суд» должно было появиться на страницах «Отечественных Записок» в тот момент, когда, в связи с переходом журнала в руки Некрасова, вокруг его имени поднялась новая (после «муравьевской оды») волна ожесточенных споров, когда столько недоумений и вопросов вызывала у неосведомленных людей самая возможность деловой коалиции демократического поэта с собственником издания — Краевским, когда снова бралась под сомнение искренность Некрасова и его верность заветам «Современника».

В таких условиях некрасовский «Суд» и нашел тогда отклик в совершенно неожиданной форме.

Один из известных художников того времени, ближайший сотрудник «Искры» — Адриан Маркович В о л к о в (1829—1873) задумал в изобразительной форме интерпретировать стихотворение Некрасова. Работа его была озаглавлена: «Суд. Современная повесть Некрасова, изображенная в карикатуре А. М. Волковым, 1868 год».

«Отечественные Записки» со стихотворением Некрасова вышли 23 января 1868 г., и Волков, конечно, видел их до изъятия стихотворения цензурой. Под рисунками его поставлена дата 14 февраля. Следовательно, всего лишь около 3 недель потребовалось художнику для того, чтобы продумать и осуществить свой довольно сложный замысел.

Волков был типичный художник-шестидесятник. Находясь в Петербургской академии художеств, он пытался сначала писать в «классическом роде», но подлинное свое призвание нашел лишь тогда, когда обратился к бытовым сценам и изображению повседневных типов и нравов («Демьянова уха» — 1857 г., «Обжорный ряд в Петербурге»— 1858 г., «Прерванное обручение» — 1860 г.). Особенность творчества Волкова — сложные сюжетные построения, целые повести, осуществленные на полотне, динамичность и всегда заметное присутствие некоторой обличительной тенденции с неизменной долей юмора.

С 1858 г. он начал сотрудничать в карикатурном альбоме И. А. Степанова «Знакомые». Приход его в «Искру» был вполне закономерен. Волков был типичный «искровец». Сотрудничество Волкова в «Искре» продолжалось с начала ее основания, т. е. с 1859 г. и до 1869 г., когда «Искра» была приостановлена на 18-м номере. Художник поместил на ее страницах сотни рисунков на бытовые и литературные темы.

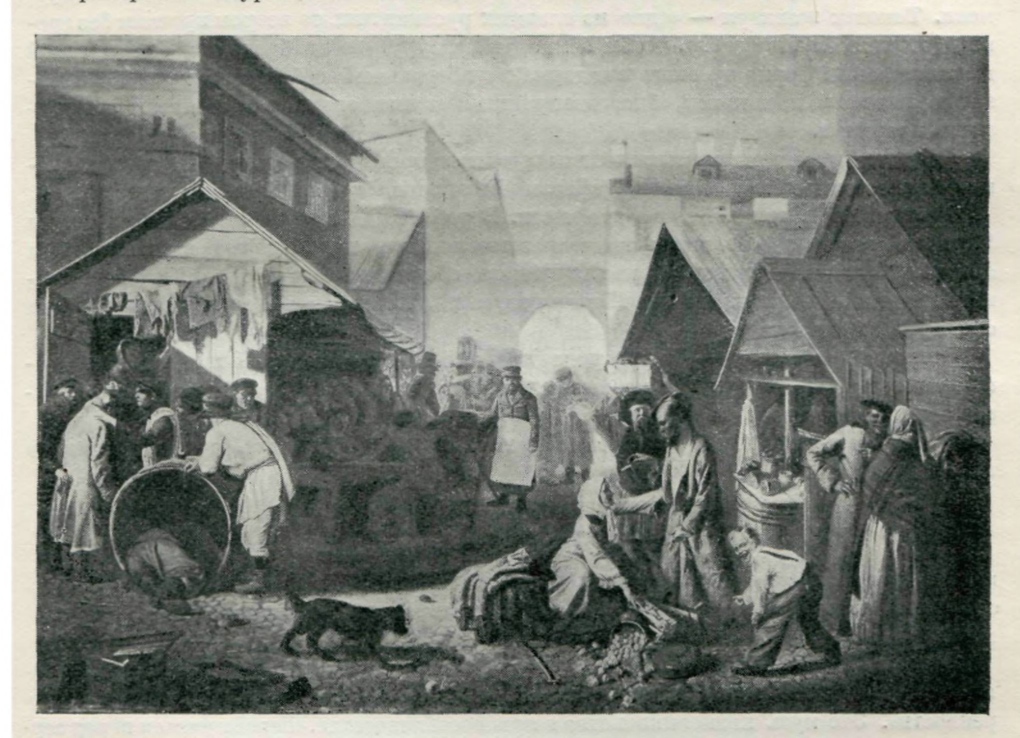
В 1870 г., когда «Искра» была вынуждена превратиться в издание без иллюстраций, Волков задумал издавать свой журнал «Маляр». Издание это начало выходить с апреля 1871 г. сначала в качестве иллюстративного приложения к «Искре». Но сохранить идейную принципиальность и высоту «искровской» сатиры, ее боевой демократический дух Волкову не удалось. После же смерти Волкова в 1873 г. «Маляр», в руках его преемников, опустился до уровня беспринципных юмористических листков.

«Суд» Некрасова в карикатурах Волкова — одно из интереснейших его произведений как с художественной, так и с литературной стороны. Предназначалось оно, несомненно, для «Искры».

Рисунки Волкова — менее всего иллюстрации. Это истолкование произведения — особый род карикатурного жанра, который был создан «Искрой» и характернейшим представителем которого являлся Волков. Под рисунками давались обширные тексты, в которых художник выступал одновременно и как писатель-сатирик.

Волков сам называл свои произведения «художественным разбором» («Искра», 1868, № 16: «Война и мир»).

Такому «художественному разбору» Волкова подверглись, например, на страницах «Искры» романы Тургенева — «Дым» (1868, №№ 8, 26—31, 40—45) и «Отцы и дети»



ОБЖОРНЫЙ РЯД

Картина маслом А. М. Волкова, 1858 г.

Третьяковская галлерея, Москва

(1868, №№ 13—20). Очень характерно заглавие А. М. Волкова: «Дым, карикатурный роман А. Волкова и К°, живьем взятый из художественно-сатирического романа И. С. Тургенева» (ср. его заглавие рисунков к «Суду» Некрасова). Это — сатирическое разоблачение ретроградного, по мнению художника, замысла Тургенева (1871, № 38). Позднее, в «Маляре», такому «разбору» подверглись «Вешние воды» Тургенева.

Карикатурные рисунки к «Войне и миру» Толстого в «Искре» (1868, № 16) сделаны на тему о том, как создавался роман. Подзаголовок к рисункам гласит: «Литературные источники и художественные оригиналы, послужившие автору материалами при создании эпопеи». Несколько раньше («Искра», 1867, № 14) Волков нарисовал карикатуру на тему о том, как работал Достоевский над романом «Преступление и наказание» (газетный материал в романе), а в 1868 г. предполагал поместить в «Искре» целую сюиту рисунков под заглавием «„Преступление и наказание“ — карикатурный роман, подражание г. Достоевскому», которая, однако, так и не появилась в печати.

Таким же «художественным разбором» были и карикатуры Волкова к стихотворению Некрасова «Суд».

Внешнее оформление тетради (обложка, титульный лист) заставляет предполагать, что она подготовлялась к изданию отдельной книжкой. Подобные издания были приняты в «Искре». Так, например, отдельными книжками вышли в 1869 г. карикатуры Волкова к «Дыму» и «Отцам и детям» Тургенева, к «Войне и миру» Толстого. Подписчикам «Искры» они рассылались в виде бесплатного приложения.

Техника Волкова — карандашный рисунок, расцвеченный акварелью. Преобладает серый и синий колорит. Сила художника — в точности передачи движений, в экспрессии. Некоторая условность изображения вызвана карикатурным жанром. Под рисунками — обширные пояснительные тексты, в которых открывается замысел художника, чаще всего как реплика в скобках (характерные для стиля «Искры»).

С большой остротой сделано Волковым сатирическое изображение типов того времени. Таковы: жандарм — «одно из славных русских лиц, со взором кротким без границ» (повидимому, для того, чтобы обмануть цензуру, он изображен в французской каскетке, а не в форме русского жандарма); «либеральный» собеседник героя на гауптвахте, вельможа и, наконец, «благонамеренный» сочинитель, нарисованный с щедринским сарказмом.

Под некоторыми рисунками сделаны шуточные примечания-ссылки на «заимствования» у знаменитых художников (Рафаэля, Брюллова, Ораса Вернэ, Шама и др.).

Тетрадь Волкова делится на две части. В работе над первой частью своей сюиты Волков остается, в основном, в пределах замысла Некрасова. Графическими методами он воссоздает сатирический образ испуганного обывателя-литератора в условиях правительственной реакции и полицейских репрессий. Эта часть непосредственно связана с некрасовским текстом.

Вторая часть сюиты — своего рода графический комментарий художника к заключительной строке стихотворения, сатирико-ироническому совету Некрасова, адресованному «сочинителю»: «Пиши, но будь благонамерен».

В эпилоге сюиты (образующей ее вторую часть) под фигурой «сочинителя» сделана такая надпись:

«Вновь пишет он, призванью верен.
Пиши, но будь благонамерен,—

предостерегает автор повести своего героя. А мы тебе, о публика! с своей стороны, представляем наглядным образом его, т. е. героя, дальнейшую благонамеренную деятельность».

Следует раздел: «Благонамеренная деятельность героя». В этом комментарии показан сатирическими средствами неизбежный путь «героя», ставшего на стезю «благонамеренности». Это путь низкопоклонства и приспособленчества. «Герой» учится перед зеркалом держать ухо востро, бреется, как чиновник, учится кланяться, едет поздравлять с праздником, расписывается в передней, «поет» перед вельможей, наконец, сам делается тузом. Это тема политической сатиры на либералов и их эволюцию приспособления в условиях реакции и жандармско-полицейского натиска, которую разрабатывали Щедрин, «Искра» и сам Некрасов.

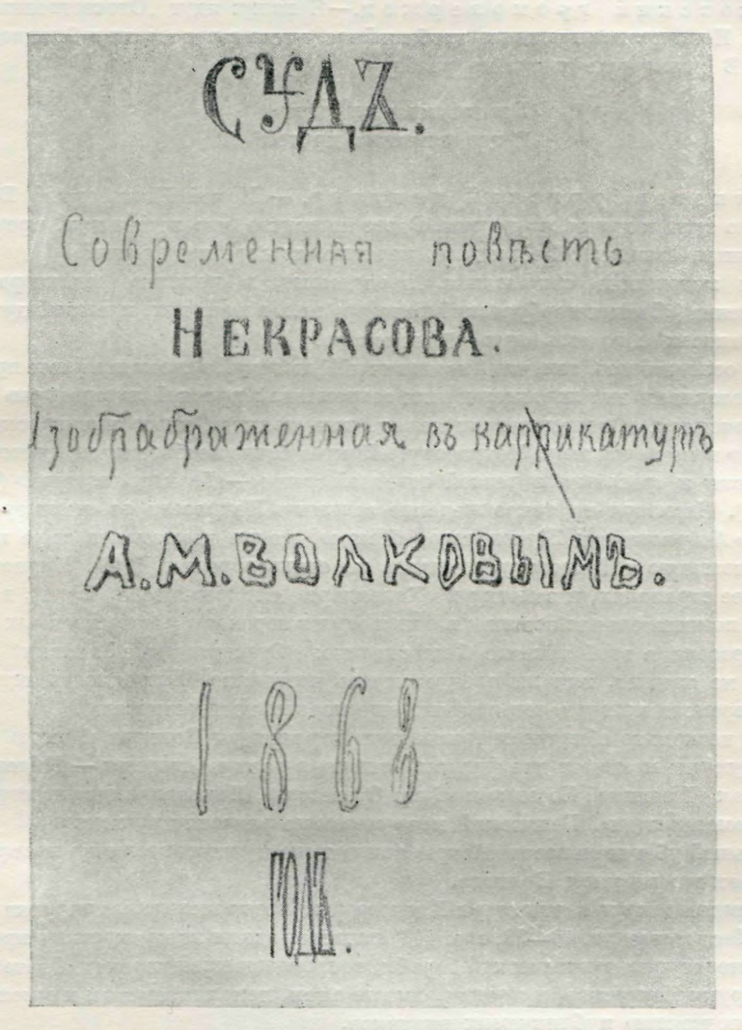
Возникает вопрос о причинах, по которым тетрадь Волкова, несомненно подготовленная для издания, так и не появилась в печати. Таких причин, думается, было две. Первая из них, относящаяся к 1868 г., заключалась в невозможности напечатать рисунки к стихотворению, которое было подвергнуто цензурной репрессии—изъятию из журнала. Однако в следующем году, когда «Суд» был напечатан, действие этой причины уже не могло сказываться.

Вторая, и основная, причина заключалась в следующем.

Рисунки Волкова, заостряя графическими средствами стрелы некрасовской сатиры, направленные против испуганного литератора-обывателя, вместе с тем пытались обратить эти стрелы в какой-то мере, на... самого поэта. Разоблачительная, враждебная Некрасову тенденция заключается уже в некоторых, сильно шаржированных, разумеется, «портретных» намеках на него, содержащихся в самой внешности изображения «героя» произведения (см., напр., также такую деталь, как собака, лежащая под стулом сочинителя). Сатирические разоблачения Волкова построены, в основном, на

сопоставлении несоответствия идей «героя» и его житейской практики. А это был обычный метод всей враждебной Некрасову критики, направленной на его дискредитацию.

Такой скрытый подтекст рисунков Волкова находит себе объяснение в той враждебной позиции, которую занимала «Искра», вместе с большинством демократического лагеря, по отношению к Некрасову после «муравьевской оды» («Песня Еремушке» Минаева и др.) и которую она отчасти сохраняла и в момент перехода в его руки «Отечественных




ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ ТЕТРАДИ КАРИКАТУР А. М. ВОЛКОВА НА СЮЖЕТ СТИХОТВОРЕНИЯ НЕКРАСОВА «СУД», 1868 г.
Центральный литературный архив, Москва

Записок». К этому последнему моменту относится, в частности, выступление «Искры» с одним рисунком именно Волкова, мимо которого здесь нельзя пройти.

В № 1 «Искры», под заглавием «Новый год в журналистике», была помещена карикатура Волкова, посвященная «Отечественным Запискам» в 1868 г. Рисунок был сложен и загадочен, как ребус.

На первом плане стоит книга «Отечественных Записок». На ней даты 1839 г. (переход права издания к Краевскому) и 1868 г. С одной стороны переплета изображены Краевский, стоящий в спокойной позе, заложив руки в карманы, с другой стороны как бы «выходит» из переплета Некрасов с пучком перьев на плечах. Над ними поднимается скелет с недоумевающе разведенными руками. Вместо черепа у скелета голова,

с лицом в профиль. Как выяснилось из спора, возникшего вокруг карикатуры, — это было изображение Белинского. За книгой «Отечественных Записок» расположены представители других журналов. Навстречу Некрасову идет Катков («Московский громовержец») в боевых доспехах. В левой руке у него щит («Московские ведомости»), а в правой он держит, как копье, надломленное перо.

Под рисунком подпись:

«Московский громовержец.—Я вижу: идут „Отечественные Записки", идут!.. Но... произошло нечто необычайное, нечто в роде моих и Овидиевых превращений. В самом деле я тут не разберу:

Где начинается один
И где кончается другой!

Санктпетербургский центавр. — Мокей Никифорыч! Вы загляните в самую суть книжки, во внутрь. Разве не видите, что встает дух, прежний дух „Отечественных Записок". Не рано ли, перышко-то свое надломили?»

Замысел художника открывался, повидимому, в реплике редактора «Вести» В. Д. Скарятина («Санктпетербургский центавр»): «... встает дух, прежний дух „Отечественных Записок"», то есть «дух» Белинского.

Но дело осложнилось тем, что Антонович и Жуковский в своем памфлете против Некрасова «Материалы для характеристики современной русской литературы» истолковали этот рисунок, в полемических целях, как «тонкую, чисто чичиковскую лесть Краевскому» и как «рекламу» Некрасову. «Искра» сочла необходимым отвести от себя упрек в «лести» и «рекламе» в резкой ответной статье —«Господа, потише!» («Искра», 1869, № 11). Несмотря на явное желание защитить Некрасова от «нелитературного озлобления» Антоновича и Жуковского, «Искра» все же доказывала свою независимость по отношению к Некрасову, ссылаясь на стихотворения Д. Д. Минаева, помещенные на ее страницах, и заметку в «Календаре» «Искры» (1868, № 1), в которой отразилась выжидательная позиция в отношении к переходу «Отечественных Записок» в руки Некрасова (в этой заметке было сказано: «„Отечественные Записки" в 1868 г. или читать не следует, или же следует читать постоянно. Будущность сего Нестора русских современных журналов покрыта еще мраком неизвестности»).

В своем несколько сбивчивом толковании карикатуры Волкова «Искра» отметила только следующие моменты: две фигуры «тянут» в разные стороны — Краевский отходит во мрак «Домашней Беседы» и «Сына Отечества», Некрасов «идет навстречу московским громовержцам». Белинский недоумевающе разводит руками.

Для большей убедительности «Искра» сочла даже нужным вторично воспроизвести при своем ответе рисунок Волкова.

Эта полемика вокруг карикатуры Волкова (см. воспроизведение рисунка в «Литературном Наследстве», т. 49—50, стр. 443) является одним из конкретных проявлений сложной литературно-политической борьбы, сопровождавшей переход «Отечественных Записок» в руки Некрасова, и служит, вместе с тем, дополнительным комментарием к уяснению «подтекста» публикуемых рисунков.

Сам Волков несколько задержался на этих позициях ложного понимания Некрасова, свидетельством чему служит его «разоблачительная карикатура» на поэта в «Маляре», 1871, № 6 («Кому на Руси жить хорошо»).

Однако «Искра» и искровцы очень скоро убедились, что перешедшие в руки Некрасова «Отечественные Записки» верны традициям «Современника». Недоверие к Некрасову рассеялось, и «Искра», признав ошибочность своих атак на поэта, стала ближайшим союзником «Отечественных Записок», как прежде «Современника». В журнале Некрасова с первого же года стали сотрудничать не только Н. Курочкин, но и Д. Минаев. В этих условиях печатать рисунки Волкова на страницах «Искры» было по меньшей мере бестактно, и сам Волков или, что вероятнее, редакция «Искры» отказалась от их помещения.

КАРИКАТУРЫ А. М. ВОЛКОВА НА СЮЖЕТ СТИХОТВОРЕНИЯ НЕКРАСОВА «СУД», 1868 г.

Рисунки 1 и 2

Центральный литературный архив, Москва

КАРИКАТУРЫ А. М. ВОЛКОВА НА СЮЖЕТ СТИХОТВОРЕНИЯ НЕКРАСОВА «СУД», 1868 г.

Рисунки 3 и 4

Центральный литературный архив, Москва

# ОПИСАНИЕ ТЕТРАДИ А. М. ВОЛКОВА И ПУБЛИКАЦИЯ СОДЕРЖАЩИХСЯ В НЕЙ ТЕКСТОВ

Центральный государственный литературный архив.—Фонд № 338 (Н. А. Некрасова), ед. хр. 97. Всего в тетради 35 лл. Рисунки А. М. Волкова на 26 лл. Остальные листы незаполненные. Техника: карандаш и акварель. Размер: 20×17.

Тетрадь описывается полистно и в последовательном порядке занумерованных самим Волковым (в круглых скобках) рисунков. Вначале, в ломаных скобках, дается краткое описание рисунка (что̀ изображено), затем вне этих скобок полностью приводится текст, относящийся к описанному рисунку или группе их.

---

Тетрадь в синей обложке. На обложке нарисовано карандашом круглое, слегка улыбающееся лицо.

⟨Л.⟩1

⟨Титульный лист:⟩

Суд.<br>Современная повесть<br>Некрасова.<br>Изображенная в кар[р]икатуре<br>А. М. Волковым.<br>1868<br>год.

» 2

(1)

⟨Сочинитель сидит в кресле перед камином в халате и домашних туфлях, на голове лавровый венок. Он поет и играет на лире⟩

Писатель, поздно вечером сидит в кабинете перед камином, играет на лире и поет известный романс Козлова:

«Вечерний звон! вечерний звон!<br>Как много дум наводит он!»

Вдруг пение (какая досада) прерывает звонок в передней...

» 3

(2)

⟨Сочинитель одевается. Лира на полу⟩

Звонок — «на миг не умолкал —<br>Пока я брюки надевал...»

» 4

(3)

⟨Сочинитель бросает в камин бумаги⟩

«Все быстро бросил я в камин!»

» 5

(4)

⟨Лицо жандармского офицера⟩

Иду — и отворяю дверь...<br>«Одно из славных русских лиц<br>Со взором кротким без границ...»

» 6

(5)

⟨Сочинитель в танцующей позе с листом бумаги в руках, рядом в такой же позе жена⟩

«Судить назначено меня<br>При публике, при свете дня!<br>Я крикнул весело жене».

» »

(6)*

[⟨Стол, на котором лежит пачка папирос «Лаферм». Перед столом стул. Рука указывает на стул⟩

«...указав ему на стул,<br>Я папиросу предложил».]

---

* ⟨Рисунок и текст к нему перечеркнуты художником.⟩

⟨Л.⟩ 7

(7)

⟨Сочинитель чокается с жандармом⟩

«Тогда беседа началась...»

» 8

(8)

⟨Сочинитель и жандарм в темноте расходятся в разные стороны⟩

«Но тут *огарок* догорел
*Дымясь* — и вдруг расстались мы
Среди *зловония и тьмы*»
(в квартире с тропическими растениями).

» 9

⟨Общая подпись к рисункам 9—18⟩

Думы, соображения, убеждения, ощущения, сны, воспоминания и галлюцинации.

» »

(9)

⟨Сочинитель за столом читает. Под стулом лежит собака⟩

Когда же они расстались и когда прошли первые порывы радости, герой задумался: *ибо каждый человек обязан беречь свою шкуру, хотя бы он и был увенчан лаврами* —

«... гласный суд
Все суд...»
И сочинитель «с точки зрения судьи
Всю ночь читал свои статьи...».

» 10

(10)

⟨Сочинитель сидит, разводя в недоумении руками⟩

«Я говорил себе: я прав!..»

» »

(11)

⟨Перед зеркалом фигура в традиционном театральном костюме злодея с кинжалом и при шпаге⟩

«То сам себя воображал
Таким злодеем...»
«И в зеркало гляделся я...»

» 11

(12)

⟨По снежной дороге, на которой написано «Владимирка», идет в кандалах человек, рядом в снег «ныряет» женщина⟩

Сочинитель видит сон, что герой его идет по Владимирке; а дева, дитя его фантазии, *ныряет* в снегу:

«*Ныряя* по груди в снегу».

» 12

(13)

⟨Сочинитель закрывает трубу⟩

Сочинитель закрывает трубу—
Ибо он очень беспокоился и даже просил деву,—ребенка своей фантазии, молить судьбу:

«Чтобы не вылететь в трубу!»

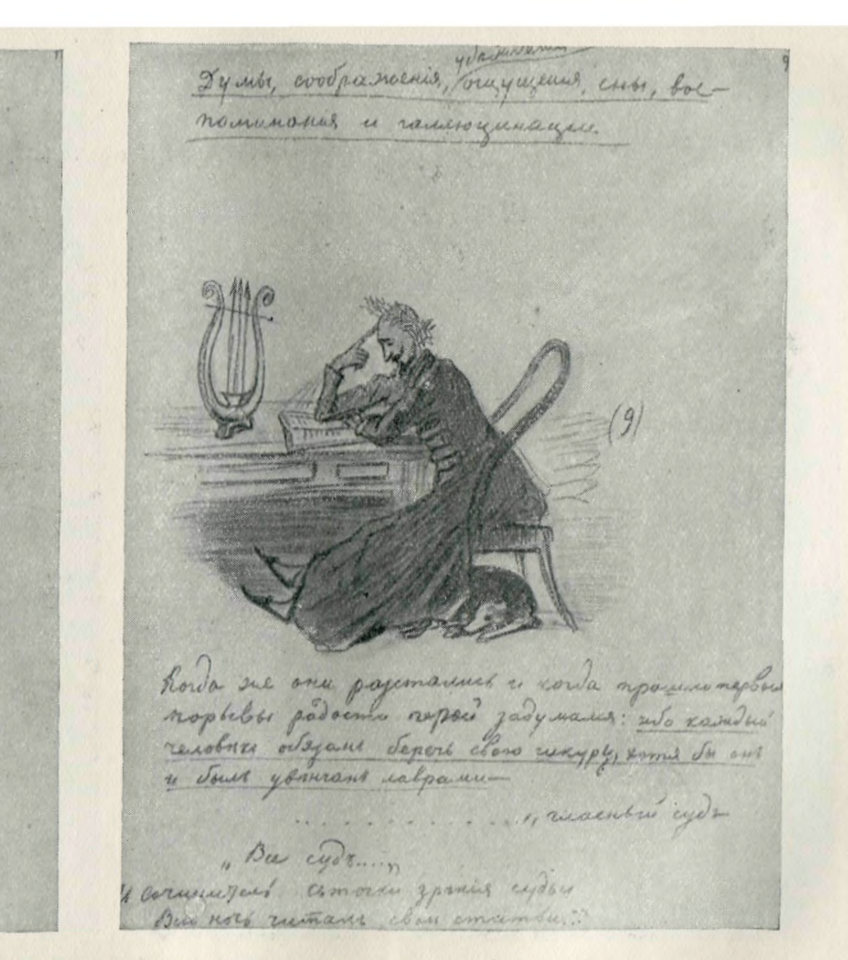
Но закрыв ее и сообразив все свои дела и сосчитав наличные,—видимо успокоился...

» 13

(14)

⟨Среди поля одинокий пень⟩

Потом он видел другой ужасный горький сон, что будто он в суде...
Проснувшись, сочинитель долго думал о своем жестоком сне и начал припоминать как он развивался, как жил, что̀ мог — он!




КАРИКАТУРЫ А. М. ВОЛКОВА НА СЮЖЕТ СТИХОТВОРЕНИЯ НЕКРАСОВА «СУД», 1868 г.

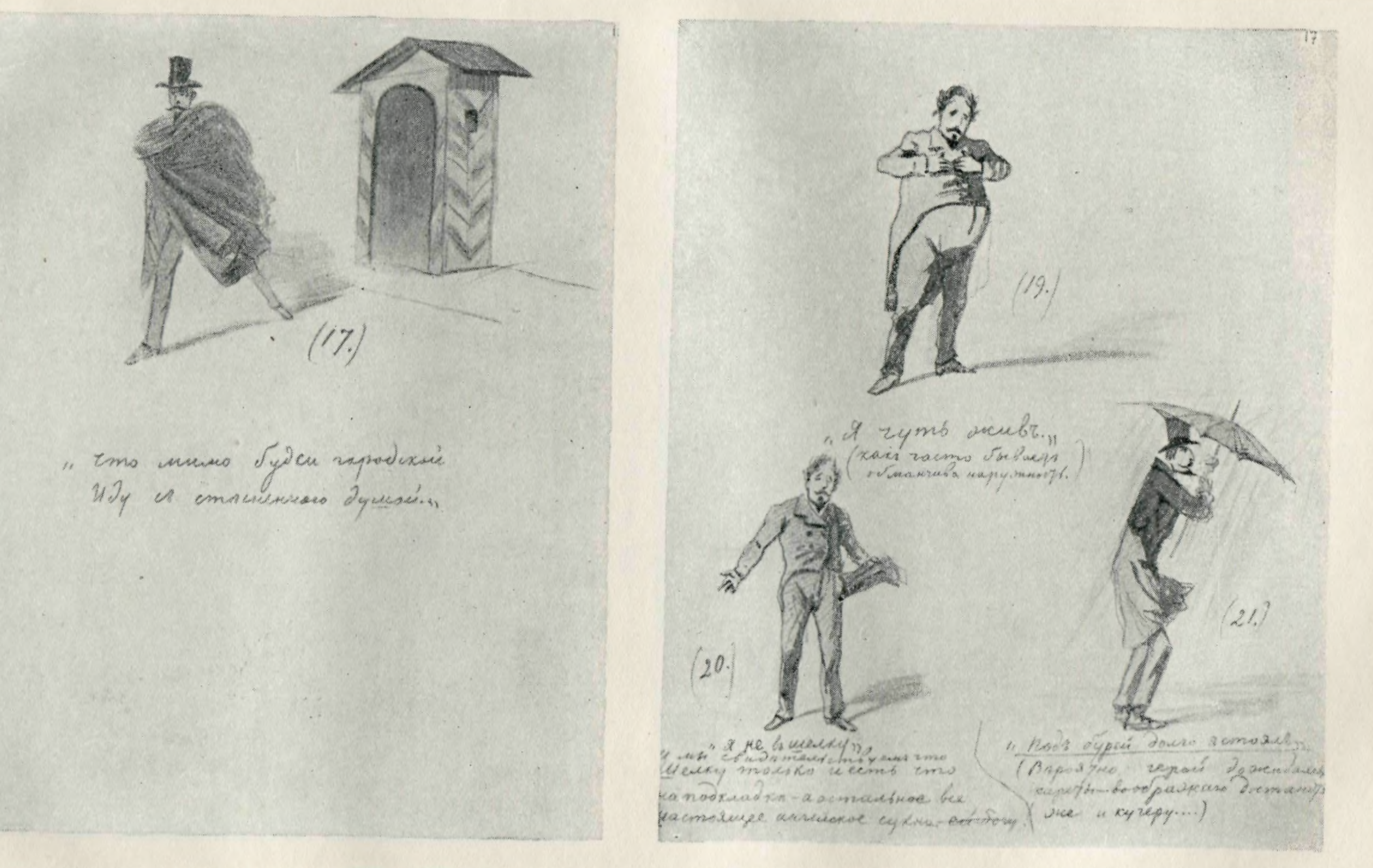
Рисунки 7 и 9

Центральный литературный архив, Москва

КАРИКАТУРЫ А. М. ВОЛКОВА НА СЮЖЕТ СТИХОТВОРЕНИЯ НЕКРАСОВА «СУД», 1868 г

Рисунки 10, 11 и 13

Центральный литературный архив, Москва




**КАРИКАТУРЫ А. М. ВОЛКОВА НА СЮЖЕТ СТИХОТВОРЕНИЯ НЕКРАСОВА «СУД», 1868 г.**

Рисунки 17, 19, 20 и 21

Центральный литературный архив, Москва

КАРИКАТУРЫ А. М. ВОЛКОВА НА СЮЖЕТ СТИХОТВОРЕНИЯ НЕКРАСОВА «СУД», 1868 г.

Рисунки 28, 29, 30, 31, 35 и 36

Центральный литературный архив, Москва

«...Совесть века,
Лучший сын земли родной,
Цвет роскошный человека,
Человек передовой».*

Мог дойти до такого позорного сна... что его все оставили и что он —
«...один
Как голый пень среди долин»**

〈Л.〉14 (15)

〈Тюрьма〉

«Родился я в большом дому,
Напоминающем тюрьму».

» » (16)

〈Скамья. Перед ней розги и букварь〉

Потом он воспитывался:
«И там под тем же страхом жил...»

» 15 (17)

〈Сочинитель идет около будки〉

«Что мимо будки городской
Иду с стесненною душой».

» 16 (18)

〈Сочинитель кланяется, сняв лавровый венок〉

Сочинитель идет в суд, и с трепетом вступает
«В тот роковой священный зал...»
И, обращаясь на все четыре стороны, говорит:

«Герой — а я теперь герой —
Быть должен весь перед тобой,
О публика! Во всей красе...
Итак, любуйся:
...Я плешив».***

〈Общая подпись к рисункам 19—21〉

» 17 [Поэт притворяется (он может быть и в самом деле 〈*3 сл. нрзб.*〉) говоря:]****

(19)

» » 〈Сочинитель стоит, прижимая руки к груди〉

«Я чуть жив»
(Как часто бывает обманчива наружность)

(20)

» » 〈Сочинитель держит фалду своего фрака〉

«Я не в шелку»
И мы свидетельствуем, что шелку только и есть, что на подкладке, а остальное все настоящее английское сукно [ей-богу!]

---

* Стихи Н. Щербины 〈примеч. А. М. Волкова〉.

** Рисунок заимствован из воскресных карикатур «Сына Отечества» 〈примеч. А. М. Волкова〉.

*** Рисунок Рафаэля-Санцио-д'Урбино 〈примеч. А. М. Волкова〉.

**** 〈Карандашная надпись эта стерта самим А. М. Волковым и полностью не читается〉.

⟨Л.⟩17 (21)

⟨Сочинитель стоит с зонтиком под дождем⟩

«Под бурей долго я стоял»

Вероятно, герой дожидался кареты — воображаю, достанется же и кучеру...)

» 18 (22)

⟨Сочинитель, согнувшись, несет на спине полную женщину⟩

«Гнела любовь»

» » (24)*

⟨Сочинитель стоит на подломленной скамье. Он балансирует пером⟩

«Я слаб и хрупок, как скелет» —

говорит герой, но из этого только видно, что он очень мнителен относительно своего здоровья, хотя оно у него, как изволите видеть, слава богу, но пьедестал, на котором он балансирует, действительно не очень надежен и не трудно свалиться окончательно...

» 19 ⟨Общая подпись к рисункам 25—27⟩

Вот

«Во что обходится союз

С иною музой»

» » (25)

⟨Сочинитель в котле⟩

«Кипеть»

» » (26)

⟨Сочинитель на костре⟩

«Гореть»

» » (27)

⟨Пожарные заливают водой сочинителя⟩

«И погасать»**

» 20 (28)

⟨Сочинитель горит на костре⟩

«И вновь гореть»***

» » (29)

⟨Сочинителя обливают водой из ведра⟩

«И снова стыть»

» » ⟨Общая подпись к рисункам 30—31⟩

«Что я, когда начну писать —
Перестаю и есть и спать...»

» (30)

⟨Сочинитель пишет, рядом накрытый обеденный стол⟩

Он кончил завтрак — и не ест, а пишет до самого обеда

---

* ⟨Ошибка в нумерации рисунков (пропуск № 23) допущена А. М. Волковым.⟩

** Рисунок заимствован у Horace Vernet ⟨примеч. А. М. Волкова⟩.

*** Рисунок заимствован из знаменитой картины «Последний день Помпеи» Брюллова ⟨примеч. А. М. Волкова⟩.

КАРИКАТУРЫ А. М. ВОЛКОВА НА СЮЖЕТ СТИХОТВОРЕНИЯ НЕКРАСОВА «СУД», 1868 г.

Рисунки 38, 39, 40, 41 и 42

Центральный литературный архив, Москва

КАРИКАТУРЫ А. М. ВОЛКОВА НА СЮЖЕТ СТИХОТВОРЕНИЯ НЕКРАСОВА «СУД», 1868 г.

Рисунки 43, 44, 45, 46 и 47

Центральный литературный архив, Москва

<Л.>20 (31)

<Сочинитель пишет. Рядом раскрытая постель>

Он проснулся в 12 час<ов> и не спит, а пишет до самого послеобеденного кейфа...

» 21 <Общая подпись к рисункам 32—34>

«Увы и Ах!»

(32)

» » <Сочинитель сидит в темноте на гауптвахте>

«На гауптвахте городской,
Под вечным смрадом тютюна,
Я месяц высидел сполна...»*

» » (33)

<Сочинитель давит клопов на стене>

«...по стенам
Клопы гуляли; в щели рам
Дул ветер, порошил снежок»

и сочинитель от скуки охотится по первой «пороше» за... клопами.

» » (34)

<Сочинитель стоит в одной ночной рубашке со свечой в руке>

... но сон был плох
По милости проклятых блох**

» 22 (35)

<С сочинителем беседует «либерал». Сочинитель зажимает уши>

«И так жестоко донимал
Чтò день, то новый либерал».

» » (36)

<Сочинитель разбивает лиру>

«Что я закаялся писать...»

» 23 <Общая подпись к рисункам 38—47>***

Эпилог

(38)

« » <Сочинитель пишет>

«В н о в ь п и ш е т о н, п р и з в а н ь ю в е р е н!»
«Пиши, но будь благонамерен!»

предостерегает автор повести своего героя.

А мы тебе, о публика! с своей стороны, представляем наглядным образом его, т. е. героя, дальнейшую благонамеренную деятельность...

» 24 <Общая подпись к рисункам 39—47>

Благонамеренная деятельность героя.

---

* Мотив рисунка взят из известной картины Флавицкого «Княжна Тараканова» <примеч. А. М. Волкова>.

** Рисунок заимствован у Cham <примеч. А. М. Волкова>.

*** <Вторая ошибка в нумерации (пропуск № 37), допущенная А. М. Волковым.>

<Л.>24 (39)

<Герой топчет лавровый венок>

Топчет в грязи лавровый свой венок...

» » (40)

<Герой перед зеркалом>

Учится перед зеркалом держать ухо остро

» » (41)

<Герой бреется в парикмахерской>

Бреется

» » (42)

<Герой перед зеркалом>

Примеривает новый фрак

» 25 (43)

<Герой кланяется перед зеркалом>

Учится кланяться

» » (44)

<Герой едет в санях>

Едет поздравлять с праздником

» (45)

<Герой расписывается в передней>

Расписывается в передней

» 26 (46)

<Герой поет и играет на лире перед вельможей>

Поет перед вельможей

» » (47)

<Бубновый туз>

И, наконец, — сам делается тузом.

Февраль 14 числа <1868 г.>

# НА СТРАЖЕ «НАПРАВЛЕНИЯ»

## ПИСЬМО О НЕКРАСОВЕ КОМПОЗИТОРА Н. В. ЩЕРБАЧЕВА К ПОЭТУ А. А. ГОЛЕНИЩЕВУ-КУТУЗОВУ

Публикация В. Холодовой

Публикуемое письмо Н. В. Щербачева к гр. А. А. Голенищеву-Кутузову является интересным документом, характеризующим твердую идейную принципиальность Некрасова в выборе сотрудников для своего журнала.

Н. В. Щербачев (р. 1853 г.) — композитор и пианист, участник балакиревского кружка, близкий знакомый Мусоргского и Стасова, автор мазурок, вальсов, прелюдий, романсов. Им опубликовано около 25 opus'ов. В. В. Стасов ценил произведения Щербачева и некоторые из них ставил наравне с шумановскими. Но талант Щербачева так и не достиг полного развития. Щербачев пытался писать стихи. В фонде А. А. Голенищева-Кутузова (ЦГЛА) имеется его стихотворение «Забытый (картина Верещагина)» с критическими замечаниями Мусоргского.

С А. А. Голенищевым-Кутузовым (1848—1913) Щербачева сближали как музыкальные, так и литературные интересы. В 70-е годы Голенищев-Кутузов принимал постоянное участие в собраниях композиторов балакиревского кружка и находился в близком общении со Стасовым и Мусоргским. Свою литературную деятельность он начал в радикальном «Деле» и либеральном «Вестнике Европы», но вскоре отошел от прогрессивного лагеря и сблизился с консервативно-националистическими и придворно-монархическими кругами. Как поэт Голенищев-Кутузов стремился следовать за Пушкиным, воспринятым односторонне, через Ап. Майкова, своего учителя. По существу же он являлся типичным эпигоном умиравшей дворянской культуры. Замкнутый мир его интимной лирики, пронизанной мотивами «безысходной скорби» и «исцеляющей смерти», был чужд и враждебен всем общественным темам современной ему действительности.

Тем не менее, в 1874 г. Голенищев-Кутузов сделал попытку проникнуть на страницы радикально-демократических «Отечественных Записок».

Трудно сказать, почему именно Щербачева избрал Голенищев-Кутузов для переговоров по этому поводу с Некрасовым. Но, как свидетельствует публикуемое письмо, переговоры эти были весьма неблагоприятны для Голенищева-Кутузова. С точки зрения Некрасова, он не мог быть сотрудником «Отечественных Записок». По своему содержанию публикуемое письмо Щербачева аналогично письмам Ф. М. Достоевского к Д. В. Аверкиеву 1877 г., напечатанным в «Литературном Наследстве» (т. 49 — 50, стр. 631—634).

Через посредство Достоевского, Аверкиев также хотел поместить в «Отечественных Записках» свою новую комедию. Но из беседы с Некрасовым и Салтыковым Достоевский вывел заключение, что для Аверкиева, как писателя чуждого «направлению» руководителей «Отечественных Записок», едва ли будет возможным попасть на страницы этого журнала.

Еще одно выразительное свидетельство все той же идейно-политической требовательности, которую проявлял Некрасов-редактор в отношении авторов предлагавших свое сотрудничество в руководимом им журнале, находим в бумагах фонда В. М. Лазаревского в ЦГЛА. Здесь имеется, еще не бывшая в печати, запись Лазаревского, относящаяся к неудачной попытке реакционного романиста Г. П. Данилевского проникнуть на страницы «Отечественных Записок». Вот текст этой записи:

«У меня где-то записана [история] о попытках печатания в Отеч. Запис. Девятого вала ⟨Г. П. Данилевского⟩, как он истязал Некрас⟨ова⟩ и меня присылкою чуть не ежедневно в Чудово курьера с длиннейшими письмами, но Некрасов отказал наотрез».

Несомненно, к этому же эпизоду относится еще и следующая неразвернутая запись того же Лазаревского:

«Стремленье попасть в О. З. Некрасов — Чудово — курьер».

Сопоставление имен Голенищева-Кутузова, Аверкиева и Данилевского, с одной стороны, и Достоевского — с другой, позволяет сделать некоторые выводы об отношении Некрасова как редактора к писателям иных, враждебных ему литературно-общественных направлений. Если сотрудничество Голенищева-Кутузова, Данилевского и Аверкиева было решительно отвергнуто, то Достоевского в том же 1874 г. Некрасов сам пригласил в «Отечественные Записки» для печатания «Подростка».

Письмо Н. В. Щербачева публикуется по автографу из фонда А. А. Голенищева-Кутузова, хранящегося в Центральном гос. литературном архиве.

### Н. В. ЩЕРБАЧЕВ — А. А. ГОЛЕНИЩЕВУ-КУТУЗОВУ

⟨28 января/9 февраля 1874 г.⟩

Мое продолжительное и не дружеское молчание, дорогой граф, Вам уже, вероятно, послужило неблагоприятным ответом. Так как я теперь успокоился, могу Вам сообщить некоторые подробности касательно моих бесед с Некрасовым по поводу Ваших стихотворений. Отказ Н⟨екрасова⟩ поместить Ваше произведение в Отеч⟨ественных⟩ Запис⟨ках⟩ достаточно показывает, что душа этого знаменитого человека не освободилась от многих мелких чувств, препятствующих ему оказать непосредственное покровительство и поощрение талантливым молодым людям, идущим по его (прежнему) поприщу. — На его фразу, что представленные ему Вами стихотворения *не удобны* для помещения в Отеч. Запис., я возразил, что в Ваших произведениях выбор довольно большой и разнообразен и что, если он пожелает с ними познакомиться, Вы, с своей стороны, очень довольны будете познакомиться с мнениями и взглядами такой авторитетной личности, какой он есть. На это он сказал, что знакомство с Вами и с Вашими произведениями было бы пока бесполезно, так как очевидно стало ему, что Вам еще много и долго придется поработать. «В таком случае, — сказал я, — потрудитесь мне указать на образцы стихотворных произведений, достойных, по Вашему мнению, быть помещенными в „Отечественных Записках". Не те ли это страницы, которые уже издавна под названием „Стихотворения"—переведены с немецкого, с английского и пр.? и находят добродушный прием в Вашем журнале»[1]. Ответом было полное молчание, и мы расстались весьма недовольные друг другом. Причина моего долгого молчания Вам теперь известна, милый граф. Бодрствуйте. Продолжайте свой путь честно и неподкупно, стараясь не замечать или забыть равнодушие или неуважение нашей публики, равно как и мелкую зависть и недобросовестность патентованных и застарелых умников к свободным и поэтическим произведениям искусства. Поверьте: Вы недаром поработаете, и наступит время чистосердечной признательности и благодарности к Вашим успешным и благородным трудам.

Преданный Вам душой
*Н. Щербачев*

28 января/9 февраля 1874 г.[2]

Я Вас попросил бы не рвать это письмо; оно может еще со временем пригодиться.

Я все хвораю и потому не являюсь к Вам. Уж это хворое состояние мне дорого стоит...

Прибавлю, что «Суд в лесу» более всего понравилось Некрасову. Однако же не нашел он это стихотворение подходящим для «Отечественных Записок», по длине размера [3].

[1] Намек на обычный в демократической журналистике прием проведения в печать произведений, политически одиозных в глазах царской цензуры. Известно, что при помощи этого «эзоповского» приема—указания на «иностранный источник» стихотворения, то есть якобы на его переводный, а не оригинальный характер— были напечатаны некоторые, наиболее замечательные произведения политической лирики самого Некрасова: «В неведомой глуши», «Да, наша жизнь текла мятежно...», «Душно! без счастья и воли...», «Пророк», «Смолкли честные...» и др. Все они были снабжены указаниями: «Из Ларры», «Из Шенье», «Из Гейне», «Из Барбье», «С французского» и т. п.

[2] Судя по двойной дате — старого и нового стиля, — письмо было отправлено А. А. Голенищеву-Кутузову за границу.

[3] Стихотворение А. А. Голенищева-Кутузова «Суд в лесу» имеет подзаголовок «Анекдот». В нем рассказывается о том, как деревенские дети, играя «в суд», нечаянно повесили мальчика.

# НОВОЕ О НЕКРАСОВЕ ИЗ АРХИВОВ Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО и П. А. ЕФРЕМОВА

Сообщение С. Дымова и В. Холодовой

## I

Публикуемый ниже текст — отрывок из неизданного письма А. Н. Пыпина к Н. Г. Чернышевскому от 12 июля 1857 г. из Саратова — относится к книге «Стихотворения Н. Некрасова», вышедшей в свет в октябре 1856 г. в Москве (изд. К. Солдатенкова и Н. Щепкина). Появление этой книги было крупным событием в литературно-общественной жизни эпохи. Стихи Некрасова приковали к себе всеобщее внимание. Они сразу же получили восторженное признание со стороны всей демократической общественности страны и вызвали взрыв ненависти со стороны всех реакционно-охранительных сил.

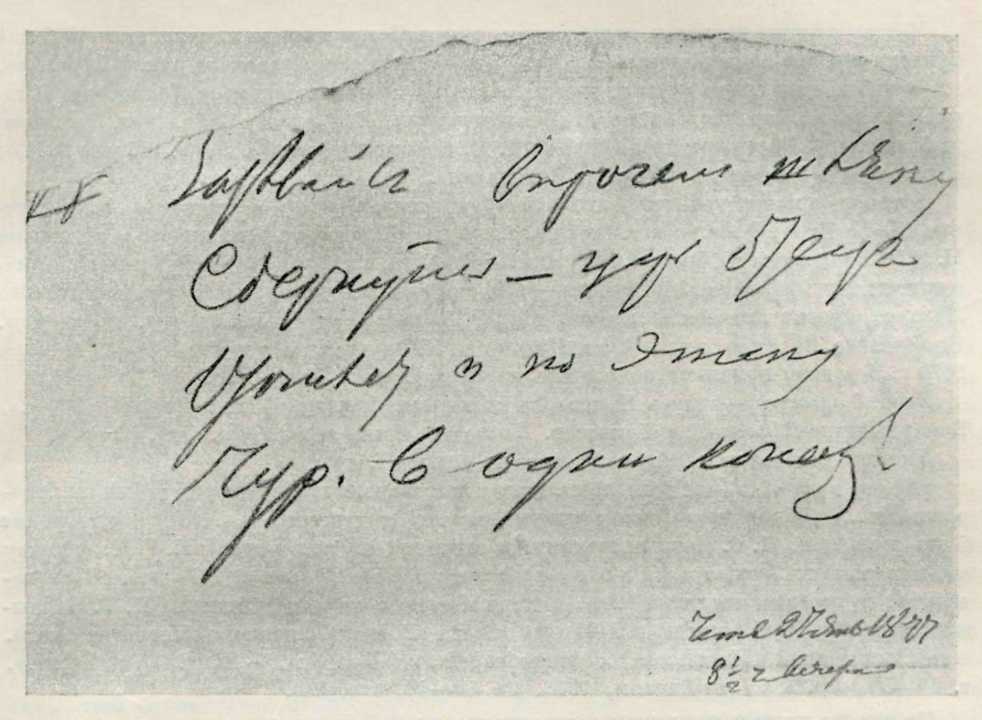
Огромный успех, сопровождавший появление некрасовской книги, засвидетельствован многими современниками. «Восторг всеобщий, — писал 5 ноября 1856 г. Чернышевский Некрасову, находившемуся тогда в Риме. — Едва ли первые поэмы Пушкина, едва ли „Ревизор" или „Мертвые души" имели такой успех». «Экземпляры пропадают в лавках как только появляются», — сообщал Анненков Тургеневу в письме от 7 ноября. «Стихотворения Некрасова возбуждают фурор», — извещал того же Тургенева Лонгинов в письме от 18 ноября и продолжал о том же в письме от 22 ноября: «Некрасов попрежнему производит впечатление невообразимое...» и т. д. и т. п. Делясь с Герценом этим потоком информаций, Тургенев писал ему 30 ноября (12 декабря) из Парижа: «Из России я имею известие о громадном и неслыханном успехе стихотворений Некрасова. 1400 экземпляров разлетелись в две недели; этого не бывало со времен Пушкина». А сам Герцен со своей стороны заявлял: «Ни одна книга на Руси со времен „Ревизора" не шла так страшно...».

В чем была причина такого успеха?

«А Некрасова стихотворения, собранные в один фокус, жгутся»,— заметил как-то Тургенев. Собранные в этот «фокус» в п е р в ы е стихи Некрасова потрясли читателей силой революционной энергии и страсти и одновременно искренностью и глубиной патриотической горечи перед зрелищем родной страны, скованной крепостническим бесправием и рабством. В конце 50-х гг., в условиях назревания революционной ситуации в стране, огромный успех некрасовской книги был не только выдающимся литературным явлением. Этот успех был весьма действенной политической силой, направленной против самодержавия и крепостничества. Именно поэтому правительство и реакция немедленно приняли меры, чтобы по возможности нейтрализовать эту силу.

Секретным циркуляром министра внутренних дел по департаменту полиции исполнительной от 18 декабря 1856 г. книга Некрасова была запрещена переизданием. Одновременно было запрещено появление в печати статей об этой книге и «в особенности выписок из оной» (см. об этом в настоящем томе в сообщении В. Нечаевой «П. А. Вяземский — цензор Некрасова»).

«Аристократическая сволочь», — писал по этому поводу Герцен в «Колоколе» (1 августа 1857 г. № 2),—найдя в книжке Некрасова «революционные возгласы, чуть не призыв к оружию», снова дала волю «цензурной орде с ее баскаками». Это были тщетные попытки. Без отзывов критики и без переиздания книга Некрасова уверенно и быстро расширяла круг своих «читателей-друзей», подчиняя их своему идейно-поэтическому могуществу. Как это происходило, рассказывает такой авторитетный свиде-


Зазевайся впрочем шляпу
Сдернут — царь отец
Отошлет и по этапу
Чур. в один конец!
Четв 27 янв 1877
8½ ч вечера

АВТОГРАФ НЕИЗВЕСТНОГО ЧЕТВЕРОСТИШИЯ НЕКРАСОВА «ЗАЗЕВАЙСЯ ВПРОЧЕМ ШЛЯПУ СДЕРНУТ...», 1877 г.
Центральный литературный архив, Москва

тель, современник, как Пыпин. Его показание тем более интересно, что оно относится не к столице, а к провинции, Саратову, и адресовано Чернышевскому.

А. Н. ПЫПИН — Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОМУ
(Отрывок)

⟨Саратов, 12 июля 1857 г.⟩

...Когда увидишься с Некрасовым, передай ему мое глубочайшее почтение от моего лица и за много других лиц. Поблагодари его за книжку стихотворений, доставляющую истинное наслаждение его читателям. Здесь один господин чуть не отнял у меня его портрета. Представь себе, что здесь стихотворения Некрасова списываются целой книгой, за недостатком печатного издания, и за переписку установлена уже известная, постоянная цена: так бывало только с Пушкиным и Лермонтовым. Ему, право, надобно подумать об новом издании стихотворений: если цензура их несколько поиспортит, то не беда: легче приписать пропущенное, чем заказывать целый рукописный экземпляр. Да! Теперь Некрасов единственный поэт, которого может слушать порядочная публика...

⟨Автограф—ЦГЛА, Ф. Н. Г. Чернышевского № 491, л. 42 об.⟩.

II

В бумагах известного библиографа П. А. Ефремова, хранящихся ныне в Центральном государственном литературном архиве, имеются следующие не бывшие еще в печати стихотворные строки Некрасова:

Зазевайся впрочем шляпу
Сдернут — царь отец
Отошлет и по этапу
Чур, в один конец!

Четв⟨ерг⟩ 27 янв⟨аря⟩ 1877 $8^1/_2$ ч. вечера

Четверостишие написано карандашом, рукою Некрасова, на клочке плотной белой бумаги, неровно оборванном по краям. Дата под текстом обозначена рукой Ефремова. Автограф найден среди других, уже известных в печати экспромтов Некрасова, которые Ефремов собирал и записывал: «После чтения И. Кауфмана в Собр. Общ. Лит. фонда 5 января 1875»; «При предложении И. К. Бабста в члены О. Л. Ф. (20 мая 1875)»; «При отъезде Дмитриева в Киев из Ярославля».

Здесь же хранятся еще два автографа Некрасова. Первый — известное стихотворение «Не за Якова Ростовцева». Оно написано на обратной стороне конверта от письма М. Л. Златковского к Ефремову. Адрес: «На Садовой, в здании Государственного банка, в помещении Сберегательной кассы» — зачеркнут и сверху карандашом написано: «По Лиговке, против Греческой церкви, дом № 25, второй от Гусева переул. (во дворе)». На Лиговке Ефремов жил с 1875 г. Письмо М. Л. Златковского датировано 24 декабря 1876 г. Эти даты помогают датировать и стихотворение Некрасова.

Второй автограф—запись Некрасова на обрывке бумаги: «Обед у Донона в $5^{1}/_{2}$ ч.». Внизу пометка Ефремова: «(Некрасов. Последнее с ним засед. Общ. Лит. фонда)».

Укажем далее еще на два документа из архива Ефремова.

Первый документ — список известного стихотворения «Не говори: забыл он осторожность...» («Пророк»). Список документально подтверждает, что стихотворение было посвящено Н. Г. Чернышевскому: в заглавии его стоят буквы Н. Г. Ч., а внизу сделана заметка: «(Списано с автографа) 27 мая 1875 г.». Следовательно, существовал автограф, в заглавии которого стояли инициалы Н. Г. Чернышевского (ср. публикацию С. Макашина «В воспоминание о Чернышевском». Автокомментарий Некрасова к стихотворению «Пророк». — «Лит. Наследство», т. 49—50, стр. XXV и «Огонек», 1946, № 48—49, стр. 28).

На том же листе карандашом записаны две почти стершиеся строчки:

За осужденных в изгнание вечное
За заточенных в тюрьму.

Это запрещенные цензурой строки из стихотворения «Молебен».

Второй документ — письмо редактора журнала «Русская Старина» М. И. Семевского к Ефремову от 13 февраля 1878 г. В этом письме, еще не бывшем в печати, находим следующие строки, относящиеся к цензурной судьбе, постигшей некоторые стихотворения Некрасова вскоре после смерти поэта.

М. И. СЕМЕВСКИЙ — П. А. ЕФРЕМОВУ

(Отрывок)

13 февраля ⟨1878 г.⟩

...К величайшему моему сожалению, в представленной в цензуру мартовской книге «Русской Старины» г. Ратынский в первой инстанции, а Ф. Ф. Веселаго (замещающий В. В. Григорьева) в последней, остановились на стих⟨отворениях⟩ Некрасова «Не говори, забыл он осторожность» и «Смолкли честные, доблестно павшие» и признали невозможным пропустить мартов⟨скую⟩ книгу моего издания с этими прекрасными стихотворениями. А. Г. Петров объявил мне это, и злополучная осьмушка перепечатана, равно перепечатана и обертка. Я озаботился сохранением нескольких корректурных оттисков, из которых два или три дошлю к Вам...

P. S. Сегодня М. Е. Салтыков рассказал мне, что Ф. Веселаго не пропустил в «Отеч. Зап.» весьма невинную сказку Некрасова о добром царе Аароне...

⟨Автограф. — ЦГЛА, Ф. П. А. Ефремова, № 340, лл. 173 — 174.⟩

Оба стихотворения были записаны Некрасовым для Ефремова 27 мая 1875 г. и с этих автографов списаны М. И. Семевским для предполагавшейся публикации в его журнале. О самом факте цензурного изъятия названных стихотворений Не-

красова из третьей книжки «Русской Старины» за 1878 г. было известно давно (см. Ч. Ветринский, Крохи Некрасова. Из данных П. А. Ефремова. — «Литература, искусство, наука». Приложение к № 354 газеты «Дело» от 31 декабря 1913 г.). Свидетельство М. И. Семевского лишь уточняет детали этого цензурного эпизода.

Весьма интересен постскриптум письма. Некрасовская «Сказка о добром царе Аароне» до сих пор не разыскана. Несомненно, что речь здесь идет о том самом произведении, о котором Некрасов говорил А. Н. Пыпину 15 января 1877 г.: «Сказка „в роде пушкинских“ — „я думаю пропустят“, в ней есть царь, да ведь в сказках без царей нельзя: царь, воевода и крестьянин» («Лит. Наследство», т. 49—50, стр. 192). В свое время К. И. Чуковскому удалось напасть на след некрасовской «сказки». Ему стало известно о существовании списка «сказки», принадлежавшего первоначально А. А. Буткевич или А. Н. Еракову. Но след затерялся, и списка получить не удалось («Полн. собр. стих. Некрасова», изд. 9-е, Л., 1935, стр. 604 и устное сообщение К. И. Чуковского редакции «Литературного Наследства»). В. Е. Евгеньев-Максимов обнаружил проект программы вечера Литературного фонда в память Некрасова. На вечере должна была читаться некрасовская «сказка», но чтение ее было запрещено цензурой (В. Евгеньев-Максимов. Некрасов и Пушкин.— «Литературный современник», 1938, № 3, стр. 205). Теперь мы впервые узнаем имя «героя» сказки — «царя Аарона», а также то, что Салтыков-Щедрин сделал неудачную попытку напечатать ее в февральской книжке «Отеч. Зап.» за 1878 г. Повидимому, именно об этом произведении Салтыков намеревался говорить с начальником Главного управления по делам печати 20 января 1878 г., о чем извещал Краевского в письме, написанном в тот же день: «Я было заходил сегодня к Григорьеву, чтоб объясниться насчет стихов Некрасова (для февральской книжки), но не застал его...» (Н. Щедрин, Полн. собр. соч., т. XIX, стр. 103).

ШМУЦТИТУЛ ИЗДАНИЯ «СТИХОТВОРЕНИЙ» НЕКРАСОВА 1874 г. С ДАРСТВЕННОЙ НАДПИСЬЮ ПОЭТА П. А. ЕФРЕМОВУ

Институт литературы АН СССР, Ленинград

# ЯКОВ ПОЛОНСКИЙ О ПОЭЗИИ НЕКРАСОВА

Публикация В. Евгеньева-Максимова

Публикуемое письмо Я. П. Полонского, адресованное буржуазному социологу и юристу Александру Ивановичу Стронину (1827—1889), является, по существу, развернутым критическим высказыванием о Некрасове. Эстетическая позиция Полонского на разных этапах его литературной деятельности была различной. Он то шел под знаменами дворянской эстетики и романтического мировоззрения, то склонялся на сторону демократического реализма шестидесятников. Колеблющимся было и его отношение к поэзии Некрасова. Она иногда отталкивала его, а иногда, наоборот, властно притягивала. К тому же, к литературно-эстетическим взаимоотношениям Полонского и Некрасова примешивались их журнальные отношения. А это неизбежно влекло за собой ряд привходящих, подчас очень острых осложнений (см. об этом в материалах, опубликованных нами в «Голосе Минувшего», 1915, X, 70—76; ср. в сб.: «Некрасов по неизданным материалам Пушкинского Дома», П., 1922, 269—298).

Но все же если трения сотрудника Полонского с редактором Некрасовым и имели известное влияние на отношения поэта Полонского к поэту Некрасову, то, в основном, противоречивость этих отношений определялась неустойчивостью идейно-политических позиций Полонского, колебавшегося от либерального «сочувствия» революционерам до «охранительной» вражды к ним.

В своем первом программном стихотворении «Для немногих» (1860) Полонский был еще близок к позиции «чистого искусства». Его истолкование миссии поэта противоположно некрасовскому и полемично по отношению к нему:

Мне не дал бог бича сатиры:
Моя душевная гроза
Едва слышна в аккордах лиры —
Едва видна моя слеза...
... Вещих слов
Моих не слушают народы,
В моей душе проклятий нет...

В 1864 г. в стихотворении «Поэту-гражданину», уже обращаясь непосредственно к Некрасову, хотя и не называя его по имени, — Полонский пытался убедить его в том, что избранный им путь не приведет к желанной цели, ибо «толпа» не откликнется на его «голос призывный». Она скорее «любовной песенке сердечно отзовется», чем его «музе ропщущей». Полемизируя с Некрасовым, Полонский в этом же стихотворении требует от поэта:

«Любовью — к правде нас веди».

Однако эпоха демократического подъема 60-х годов не могла не сказаться и на Полонском. Боевым духом этой эпохи запечатлено известное его восьмистишие «В альбом К. Ш<такеншнейдер>» («Писатель — если только он волна, а океан —Россия...»). В 1871 г. появляется в печати написанное, повидимому, тремя-четырьмя годами ранее стихотворение «О Н. А. Некрасове». В нем не без основания видят отклик на те слухи и сплетни о моральном облике Некрасова, которые особенно широкое распространение получили в 1866 г., после эпизода с Муравьевым-Виленским. Полонский не только дает

отпор этим попыткам моральной дискредитации поэта, но и с полным сочувствием говорит о Некрасове как учителе «гражданства», как «вещем певце страданий и труда».

Однако к 1872 г. относятся новые колебания в оценке Полонским Некрасова. Быть может, в данном случае сказалось, в известной мере, чувство обиды от столь уязвившей Полонского рецензии Салтыкова-Щедрина («О. З.», 1871, II) на тот самый сборник его, «Снопы» (1871 г.), в котором впервые было напечатано стихотворение «О Н. А. Некрасове». Полонский реагировал на эту рецензию резко-полемической брошюрой («Рецензент Отечественных Записок и ответ ему Я. Полонского») и сатирическими «Письмами к Музе», в которых изобразил Щедрина в образе «мордастого, злого бульдога» и, не ограничиваясь этим, гордо заявлял о своей свободе

. . . . . . . . от всяких
Ретроградов, нигилистов,
От властей литературных
И завистливых артистов.

Вскоре после «Писем к Музе» Полонский пишет стихотворение «Блажен озлобленный поэт». Недавно разысканный и напечатанный первоначальный вариант этого стихотворения (см. Я. П. Полонский. Стихотворения и поэмы.—«Библиотека поэта», б. с. Изд. «Советский писатель», 1935, 731, 732) свидетельствует, что оно, являясь парафразой стихотворения Некрасова «Блажен незлобивый поэт», имело резко выраженный антинекрасовский смысл, в явно враждебном тоне говоря о миссии «озлобленного поэта» с его пренебрежением к своему «художественному труду», с его жадной погоней «за славой», с его «холодным смехом отрицания» и т. д. и т. п. Но проходит два года, и Полонский настолько перерабатывает свое стихотворение, что его печатная редакция (в сборнике 1874 г. «Складчина», одним из редакторов которого был Некрасов) воспринимается если и не как «гимн Некрасову» (цит. соч., стр. XXVIII), то, во всяком случае, как весьма сочувственная, в общем, оценка его поэтического пути.

К началу 1878 г. относится известное четверостишие Полонского, написанное в качестве непосредственного отклика на смерть Некрасова (оно было напечатано в № 2 «Пчелы» под рисунком Микешина, изображавшим Некрасова в гробу):

Поэт и гражданин, он призван был учить,
В лохмотьях нищеты живую душу видеть,
Самоотверженно страдающих любить
И равнодушных ненавидеть.

Высказывая здесь как будто полное одобрение известным «формулам» некрасовской поэзии — «поэт — гражданин» и «любовь — ненависть», Полонский, однако, по существу выхолащивает из этих «формул» их революционную энергию и страсть, их боевое значение. Что это действительно так, свидетельствует как раз публикуемое письмо к Стронину, писавшееся почти одновременно с цитированным четверостишием. Всеми рассуждениями и оценками своего письма Полонский выразительно демонстрирует свою неспособность понять (и принять) подлинное идейное содержание и великую художественную ценность некрасовского поэтического творчества, которое он эстетски пренебрежительно сводит к «стихотворной публицистике», в котором он, низкопоклонствуя перед Западом, не усматривает «европейского взгляда на искусство», «ширины европейской мысли».

Письмо к Стронину является в том отношении интересным документом, что оно лишний раз подтверждает, как бесконечно далеки были даже такие относительно передовые представители дворянско-буржуазного либерализма, как Полонский, от правильных исторических оценок наиболее выдающихся и прогрессивных явлений современной им русской национальной культуры.

На подлиннике, представляющем собой черновой автограф (ИЛИ АН—11770, LXVIIIб16), имеется полустертая и целиком не читаемая надпись самого Полонского: «Черновое письмо к автору ⟨название сочинения нрзб.⟩ Юрискон⟨сульту⟩ в Министерство Путей Сообщения Строеву». Это несомненная описка: по справке «Адрес-календаря» (1880, ч. 1, стр. 593) юрисконсультом указанного министерства

был в это время А. И. Стронин. В «Северном Вестнике» от 28 февраля/12 марта 1878 г. он напечатал статью «Некрасов и его критики», написанную, несомненно, под влиянием публикуемого нами письма к нему Я. П. Полонского.

Я. П. ПОЛОНСКИЙ — А. И. СТРОНИНУ

⟨Петербург, 10 января 1878 г.⟩

Интересное письмо Ваше застало меня в часы недосуга и потому извините, если ответ мой покажется Вам в сыром виде, без всякой системы или обработки. Признаюсь Вам, что не смею судить о Некрасове по двум причинам. Во-первых, потому, что Некрасов еще в такой степени мне близок, что я не могу вполне беспристрастно судить о его заслугах и поэтической высоте и, во-вторых, потому, что я всю жизнь мою имел несчастье заниматься той же стихотворной профессией — и не смею говорить о его недостатках или о тех сторонах его поэтической деятельности, которым я не вполне сочувствовал.

Мне остается только возразить Вам на ту точку зрения, на какую становитесь Вы, для того, чтобы разом бросить взгляд на Пушкина, Лермонтова и Некрасова.

Если Вы думаете, что поэзия не есть искусство, то Вы правы, но раз Вы допустите, что поэзия есть искусство — Вы уже не будете в состоянии видеть форму без содержания, так же как и содержание без формы. По-моему поэзия без содержания есть нелепость и ни на кого никогда не произведет ни малейшего впечатления (кроме мимолетного впечатления на ухо звоном красиво подобранных фраз и созвучий). И если Вы говорите, что *содержание пушкинской поэзии есть сама поэзия*, т. е. *самая форма*, а не содержание, т. е. изящество *всякой мысли* и всякого *чувства*, а *не самая мысль или чувство*, то в этих словах я нахожу множество противоречий (с моей, может быть, *отсталой* точки зрения). Если пушкинская поэзия — без содержания, Пушкин — не художник, и поэзия его — абсурд. Если поэзия есть не что иное, как душа жизни, воплощенная в слово, то что же как не жизнь и может стать содержанием поэзии! Если содержание есть то же, что *изящество всякой мысли и всякого чувства*, то это высочайшее содержание: изящество мысли и чувства в наш век есть удел или глубоких мыслителей или существ, одаренных глубоко любящим сердцем. Когда все будут изящно, — т. е. совершенно, мыслить и чувствовать — [на земле] воплотится идеал человеческого общества. Учить изящно мыслить и чувствовать — значит провидеть этот общественный идеал, эту великую будущность человечества, когда не будет ни оскорбленных, ни приниженных.

Если Вы говорите: *изящество всякой мысли и всякого чувства — не есть мысль или чувство*, то Вы говорите правду. Выделанное железо не есть уже железо в руде, но только выделанное железо (от первобытного копья до усовершенствованного плуга или железного парохода), [спутник жизни] идет на потребу человека. Железо, оставаясь в руде, в каких бы массах ни поражало оно взор наш, ни на что еще пока не годится (может только раздавить вас своею массой). К этому я еще прибавлю следующее: не всякая мысль и не всякое чувство могут быть доведены до изящества или облечены в поэтическую форму — из гнилого дерева нельзя сделать статуи, из мысли о служебной карьере или о том как бы набить себе карман — сколько ни ломай головы, никакого изящества не будет.

Но это уже отступления, главная же мысль моя та, что по отношению к содержанию Пушкин несравненно богаче Некрасова. Пушкин был настолько же европеец, насколько и русский. Некрасов был только русский. В Пушкине уже заключался, как в зародыше, и Лермонтов («*Д а р*

напрасный, дар случайный, жизнь, зачем ты мне дана!») и Некрасов («Румяный критик мой, насмешник толстопузый» или «Когда за городом задумчив я брожу» и пр.).

Если бы поэзия Пушкина была бессодержательна и без него могли бы быть и Лермонтовы и Некрасовы, по крайней мере между ними, кроме стиха, ничего бы не было общего.

Вы говорите, что поэзия Некрасова специальная. Это не совсем верный эпитет: лучше сказать — наша почвенная, исключительно русская, без европейского взгляда на искусство и без ширины европейской мысли. Некрасов, кроме нас, никому не нужен — французы и англичане или не поймут его или найдут в нем своих старых поэтов Барбье, Томаса Гуда и других. Как мыслитель Некрасов ничего не сказал нового ни Европе, ни даже воистину образованному или развитому русскому человеку. Он языком, образным языком чувства только популяризировал то, о чем мечтали Станкевич, Белинский, Тургенев, Грановский и все лучшие профессора наших университетов в 40 и 50-х годах, и только там, где говорит его чувство, им самим выжитое и выстраданное, — Некрасов велик. То, что Вы называете его специальностью, т. е. его публицистическую струйку в стихах, то это будет лет через 15 или 20 настолько же интересно, насколько для нас с Вами интересны публицистические статьи или фельетоны 40-х годов — никак не более.

Вы называете Некрасова по преимуществу мыслителем — в большом уме его я не сомневаюсь, но если Вы называете его специальным, вы уже, так сказать, в очень тесные и узкие рамки суживаете ум

Я. П. ПОЛОНСКИЙ
Фотография 1860-х гг.
Театральный музей им. Бахрушина, Москва

его. Если химик умен только как химик и механик только как механик — они очень полезные люди, но кто же назовет их мыслителями? Специалисты ли — властители наших дум?! Потом самое слово специальный подсказывает, что это часть или ветвь целого, что кроме этой специальности есть еще множество других специальностей. Если так, то, кроме Некрасова, кто же еще специалисты, разрабатывающие другие отрасли поэтического искусства? И если они существуют, то кто именно?

Некрасов потому мне дорог, что он, так сказать, наш домашний поэт, наш почвенник; он потому принес нам великую пользу, что, обрабатывая нашу народную почву и расчищая ее, дает возможность вырастить на ней со временем не только русскую, но и общечеловеческую поэзию. Вы полагаете, что Некрасов — конец поэзии, что за ним ничего уже нет, кроме публицистики в стихах. Я этого не думаю. Если вы правы, то Россия — народ неисторический, народ созданный быть вечным учеником и никогда громко не сказать ни одной самостоятельной мысли и не создать такого самостоятельного народного всемирного искусства, чтоб стоило изучать его и нашим современникам-соседям и нашим наследникам в истории.

Вы говорите, что развитие нашей поэзии совершалось от общего к частному, но общее не развивается в частное, а распадается на многие частности... Впрочем, я уже об этом сказал вам, говоря о специальностях. Что Некрасов современнее и популярнее в России (наших дней), с этим еще можно согласиться, но, если бы Лермонтов, с его поэтическим даром, дожил до нашего времени — Некрасов потонул бы в лучах его, как звезда в сиянии солнца — и Некрасов совершенно прав, сказав про себя, что он светит только потому, что кругом потемки. Заметьте еще следующее, — были у Пушкина подражатели, их можно читать, были подражатели у Лермонтова — и они сносны, подражатели же Некрасова до сих пор, по крайней мере, совершенно неудобочитаемы; те же, которые стали подражать его юмористическим куплетам, превзошли его, и я с удовольствием читаю их в наших сатирических повременных изданиях и в Петербургском листке.

Так, если, в силу Вашего пророчества, наша поэзия станет стихотворной публицистикой — иначе сказать тотчас же завянет (как искусство) после Некрасова, то это будет значить, что от Пушкина пошла только одна ветвь или отросток и никаких других ветвей или отростков не осталось и не было. Если же и после Некрасова останутся иные пушкинские отростки и ветви, то можно положительно сказать, что не вся русская поэзия поблекнет, превратившись в стихотворный фельетон или публицистику, а только та, которая будет продолженьем поэзии Некрасова.

Если в наше время даже поэзия, как Вы говорите, имеет характер политический, то даже этому первый пример подал Пушкин. Перечтите его нецензурные стихотворения и множество эпиграмм — эпиграмм уже, конечно, более смелых, чем эпиграммы Некрасова.

Извините, что пишу с плеча, неразборчиво и, может быть, не везде складно. В одном письме невозможно уяснить Вам мой взгляд на этот предмет, который всех нас занимает; по крайней мере, я убежден, что Вы догадываетесь; с какой именно точки зрения я могу смотреть на этот предмет. Может быть, я ошибаюсь, но если даже и ошибаюсь, не современная критика, а только время докажет и мне и Вам мое заблуждение. Не давайте, пожалуйста, гласности моему письму. Возражения же Ваши прочту с удовольствием и с благодарностью. Давно мы не видались. До свиданья.

Остаюсь Ваш Полонский

1878 г. 10 янв<аря> СПб.

По пятницам вечером я всегда дома.

# К ИСТОРИИ ПОСМЕРТНОГО ИЗДАНИЯ СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ НЕКРАСОВА

## ПИСЬМА А. А. БУТКЕВИЧ К С. И. ПОНОМАРЕВУ

Публикация М. Панченко

Письма сестры Некрасова, А. А. Буткевич, к библиографу С. И. Пономареву представляют основной материал для истории посмертного четырехтомного издания сочинений Некрасова[1].

В мартовской книжке «Отеч. Зап.» за 1878 г. появилась статья под названием «Копеечная свечка в память о Некрасове», а в апрельской было напечатано небольшое дополнение к ней. Автором статьи и дополнения был библиограф Степан Иванович Пономарев (1828—1913). Основные факты его жизни и деятельности следующие: он родился в Конотопе в семье местного купца. По окончании приходской школы и Нежинской гимназии он поступает на философский факультет Киевского университета (1848), который и заканчивает в 1852 г. по 1-му (словесному) отделению с правом получения степени кандидата по представлении соответствующей работы. Этой работой явилось «Исследование о русской журналистике, с перечнем периодических изданий русских с 1703 г. по 1853 г.», оставшееся ненапечатанным, но давшее Пономареву степень кандидата. С окончанием университетского курса для Пономарева начинается период «скитаний»; он служит в Москве и Полтаве в должности учителя. С 1868 г. он выходит в отставку и полностью отдается библиографической работе, если не считать кратковременного редактирования им «Киевских Епархиальных Ведомостей» в 1870 г. Религиозный еще с молодых лет, он предпринимает в 1872—1874 гг. путешествие в Палестину, результатом которого явился сборник духовных стихотворений. Вторую половину своей жизни Пономарев прожил в Конотопе, где и умер.

Литературно-библиографическая деятельность Пономарева довольно обширна по объему, но, в большей части своей, малозначительна по ценности. Выделяются работы о Ломоносове, о Карамзине, о Вяземском, наконец, названная выше статья «Копеечная свечка в память о Некрасове».[2]

Эта статья свидетельствует о том, что Пономарев не только добросовестно регистрировал появлявшиеся произведения Некрасова и все, что относилось к нему, но и внимательно изучал тексты поэта. Статья начинается вступлением, в котором высказываются соображения о будущем издании полного собрания сочинений Некрасова. Пономарев считал нужным поместить в этом издании все стихотворения (включая и сборник «Мечты и звуки»), расположив их в хронологическом порядке, а также драматические и прозаические произведения. По его мнению, следовало в новом издании критически проверить текст с тем, чтобы более совершенными вариантами стихотворений заменить менее совершенные, ранние, или же прибегнуть к так называемому «двойному печатанию», исправить опечатки и т. п., по возможности восстановить пропущенные цензурой строки, хотя бы по изданию 1856 г., дать важнейшие варианты стихотворений и, наконец, снабдить их примечаниями. Основное содержание статьи составляла систематическая библиография по рубрикам: 1) свод статей о Некрасове с 1840 г.; 2) портреты Некрасова; 3) рисунки к стихотворениям Некрасова; 4) музыка на слова Некрасова; 5) переводы стихотворений Некрасова на иностранные языки; 6) стихотворения, посвященные Некрасову; 7) пародии на стихи Некрасова; 8) некрологи, 9) стихотворения на смерть Некрасова.

Буткевич, к которой перешли все бумаги Некрасова, имея в виду издание полного собрания сочинений брата, сразу же обратила внимание на содержательную, написанную со знанием дела статью Пономарева. 28 марта, ознакомившись со статьей и, повидимому, по рукописи — с дополнением к ней, которое появилось только в апреле, она пишет Пономареву письмо, предлагая ему взять на себя труд «приготовить к изданию» сочинения Некрасова. Пономарев немедленно ответил согласием, и все дальнейшие письма Буткевич (ответные письма Пономарева к Буткевич неизвестны) целиком относятся к этому изданию.

Возникает естественный вопрос: почему Буткевич не предложила подготовить сочинения Некрасова какому-нибудь петербургскому опытному и авторитетному библиографу, например, П. А. Ефремову, который к тому же был связан с покойным поэтом долголетней дружбой, а обратилась к Пономареву в глухой Конотоп? Повидимому, дело обстояло следующим образом. Между Ефремовым и сестрой поэта к 1878 г. сложились весьма натянутые отношения. Ефремов, в частности, был недоволен тем, что Некрасов в последние годы все больше и больше сближался с Буткевич и, наконец, передал ей авторские права и свои рукописи. Когда Пономарев обратился в конце 1878 г. к Ефремову с просьбой сообщить материалы о Некрасове, Ефремов отвечал в письме от 26 декабря 1878 г. отказом. «Впрочем,—писал он,—о Некрасове я Вам и сообщить ничего бы не мог; письма его ко мне чисто личные, стихи, написанные „для автографов",— не для печати. Кроме того, я довольно близко стоял к „зрелищу" последних годов его жизни, особенно предсмертной болезни, и, несмотря на уважение к памяти Некрасова, не мог бы сделать что-нибудь почтеннейшей его сестрице» («Письма И. С. Аксакова, Н. П. Барсукова... к библиографу С. И. Пономареву», стр. 101). Такой ответ ничуть не удивил Буткевич, которая писала Пономареву, что Ефремов имеет основание не сообщать ему сведений о Некрасове.

Уже из этих фактов явствует, что взаимоотношения между Ефремовым и Буткевич исключали возможность сотрудничества его в посмертном издании сочинений Некрасова. При этих обстоятельствах вполне естественно, что Буткевич остановила свой выбор на Пономареве. Кроме того, ее «увлекла» его статья. В самом деле, мысли, которые высказывал в ней Пономарев, были вполне передовыми с точки зрения тогдашней текстологии и эдиционных принципов. И действительно, издание, подготовленное Пономаревым, оказалось лучшим дореволюционным изданием сочинений Некрасова.

Совсем не то следует сказать о понимании Пономаревым идейного содержания творчества Некрасова. Пономарев судит о Некрасове с позиций своего мировоззрения консерватора и своей патриархальной религиозности. В статье «На могилу Некрасова» («Гражданин», 1878, № 4—5), подписанной псевдонимом Т. Звонков[3], он стремится защитить Некрасова от упреков в «нравственных падениях» ссылкой на стихотворение «Истинная мудрость» (из сборника «Мечты и звуки»), центральная мысль которого выражена строками:

> От жажды знанья плод не сладок.
> О, не кичись, средь гордых дум,
> Толпой бессмысленных догадок,
> Мудрец!— пред богом прах твой ум...

Эта статья как нельзя лучше характеризует Пономарева — литературного критика и историка литературы—и дает представление о трактовке им творчества Некрасова. В своих примечаниях он, главным образом, цитирует Аполлона Григорьева, Бориса Алмазова, Эдельсона — и вообще сотрудников «Москвитянина».

Предложенный Пономаревым план издания был осуществлен далеко не в полной мере. Как явствует из текста писем и из пометок Пономарева на подлинниках, Буткевич, много помогая ему в работе, вместе с тем и стесняла его своими требованиями.

Во всяком случае, вышло не издание с о ч и н е н и й, как предлагал Пономарев, а издание с т и х о т в о р е н и й. Общую редакцию осуществляли Салтыков, Елисеев, Пыпин и Стасюлевич, в типографии которого издание печаталось. В феврале 1879 г. были напечатаны все четыре тома в следующем составе: томы I—III — основной текст стихотворений и поэм 1845—1877 гг.; том IV — Приложения: а) стихотворения, не вошедшие в состав первых трех томов; б) примечания ко всем четырем томам;

в) перечень прежних изданий, со статьей В. Горленко—«Литературные дебюты Некрасова»; г) свод статей о Некрасове 1848—1878 гг. (в основном это дополненная редакция статьи Пономарева: «Копеечная свечка в память о Некрасове»); д) указатели. Издание открывалось заметкой от издательницы и биографией Некрасова, написанной А. М. Скабичевским.

В современной печати появилось несколько отзывов о посмертном издании. Общий характер их положительный. Рецензенты оценивали издание, как достойное памяти Некрасова, как «весьма ценное приобретение для многочисленных поклонников поэта». В особенности ценными признавались примечания. Некоторые рецензенты указывали на недостатки издания, в частности, одесские газеты — «Одесский Вестник» (1879 г., № 58) и «Правда» (1879 г., № 65) отмечали неполноту собрания. Принцип, принятый издателями, — включать лишь те стихотворения, которые были отобраны самим Некрасовым, — одесские рецензенты нашли неосновательным. Рецензент «Одесского Вестника» указал на юношеские стихотворения (т. е. на сб. «Мечты и звуки»), «Юмористические пьески» и на известную по слухам и по воспоминаниям «четвертую часть» поэмы «Кому на Руси жить хорошо» (т. е. «Пир на весь мир»; эта глава появилась в печати лишь в 1881 г.) как на произведения, которые должны были быть включены в издание. Справедливо было замечено, что хронологический принцип выдержан не всюду (дата первого напечатания смешивалась с датой написания). Рецензент «Вестника Европы» (1879, V) заметил в числе отрывков, которые напечатаны, как неизвестные, вариант первых строк стихотворения «Поэту», и вырази пожелание, чтобы в следующем издании была по возможности дополнена и расширена биография Некрасова. Наконец, анонимный автор библиографической заметки, напечатанной в «Голосе», указал на ошибку включения в издание одного стихотворения, принадлежавшего не Некрасову, а М. П. Розенгейму[4].

Положительные отзывы о посмертном издании имеются и в некоторых частных письмах к Буткевич. Так, П. В. Анненков писал 12 апреля 1879 г.: «Долго не знал я Вашего адреса, а потому и запоздал с моей благодарностью за истинно великолепное издание стихотворений покойного брата Вашего, экземпляр которого переслал мне М. М. Стасюлевич. Вы исполнили свой долг перед поэтом, как немногие, и какой бы Вы памятник ни поставили на могиле его, он не будет лучше этого»[5].

Посмертное издание, напечатанное в 6000 экз. (не считая 200 экз., напечатанных «для друзей»), разошлось менее, чем в два года.

Письма А. А. Буткевич к С. И. Пономареву печатаются по подлинникам, хранящимся в архиве Института литературы Академии Наук СССР в Ленинграде. Письмо 14 печатается с сокращением строк, не имеющих отношения к предмету писем.

## ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Дополнительные сведения об истории этого издания читатель найдет в переписке А. А. Буткевич с М. М. Стасюлевичем («Стасюлевич и его современники», V), в письмах С. И. Пономарева к М. М. Стасюлевичу (т а м ж е) и в сборнике «Письма И. С. Аксакова, Н. П. Барсукова... к библиографу С. И. Пономареву», М., 1915 г.

[2] Библиографию работ Пономарева см. в сб. «Письма И. С. Аксакова, Н. П. Барсукова... к библиографу С. И. Пономареву», стр. LXXXVII—CV.

[3] Эта статья указана в упомянутом выше библиографическом списке работ Пономарева.

[4] Вот текст этой заметки: «В новом издании стихотворений Некрасова помещены клочки стихотворения, начинающегося строкой: «Горы да поляны — бедная природа». В подлинном стихотворении сказано не горы, а «Боры да поляны». Стихотворение, о котором идет речь, принадлежит вовсе не Н. А. Некрасову, а М. П. Розенгейму, написано не в 1871 году, как обозначено в последнем издании Некрасова, а еще в пятидесятых годах (что видно, впрочем, и из самого характера стихотворения) и озаглавлено «Последняя элегия». В 1859 и 1860 годах стихотворение это последовательно было в редакциях сперва «Отечественных Записок», потом «Русского Вестника», но ни там, ни тут не явилось в печати по не зависевшим от редакций причинам. По той же причине оно не вошло и во 2-е издание стихотворений М. П. Розенгейма, 1863 года» (цитируем по перепечатке в «Новом Времени» 1879, № 1075).

[5] Полный текст этого письма см. в публикации «Письма к Некрасову» — «Литературное Наследство», т. 51—52, стр. 102.

### А. А. БУТКЕВИЧ — С. И. ПОНОМАРЕВУ

<1>

<Петербург, март 1878 г.>[1]

Милостивый государь
Ст<епан> Ив<анович>.

На-днях я прочитала вашу статью «Копеечная свечка в память о Некрасове»[2]. Вы так серьезно отнеслись к посмертному изданию сочинений моего брата, что я решаюсь спросить вас, не примете ли вы на себя труд приготовить к изданию его сочинения, в том порядке, в каком они отныне должны являться в свет.

Читая вашу статью, у меня составилось убеждение, что, помимо знания дела, вы еще и любили моего брата и высоко цените его, — следовательно, вы лучше, нежели кто другой, исполните работу, требующую большого внимания.

Прошу вас уведомить меня поскорей: принимаете ли вы на себя этот труд, в какой срок вы можете окончить его и какие ваши денежные условия.

Готовая к услугам
А. Буткевич

*На обороте*: В Петербург.
Анне Алексеевне Буткевич.
Средняя Подьяческая, д. № 16, кв. 23-а

[1] Датируется на основании пометы С. И. Пономарева: «1878. Март».
[2] Библиографическая статья Пономарева «Копеечная свечка в память о Некрасове» напечатана в «О. З.», 1878, III—IV. Характеристику статьи см. в предисл. к наст. публикации.

<2>

17 апреля 1878 г. С.-Петербург

Милостивый государь
Степан Иванович,

Получила Ваше письмо в страстную субботу — в перспективе целая бездельная неделя — никого не увидишь, и ничего не достанешь. Пишу Вам, чтобы ответить на что можно, остальное все до Фоминой недели.

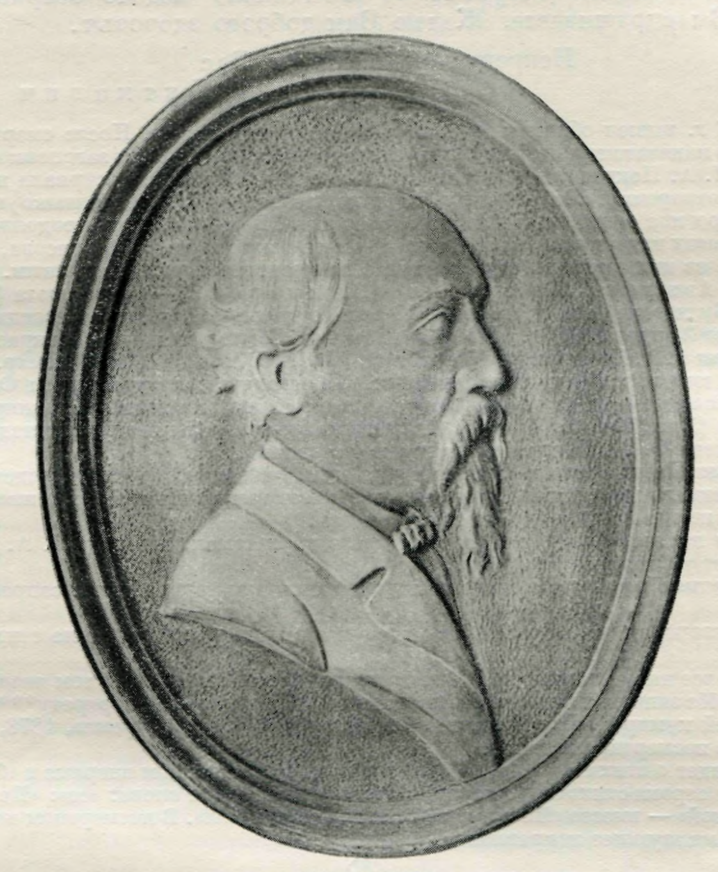
1. «Последние песни», которые печатались и печатаются в От<ечественных> З<аписках>, принадлежат мне: я сама их печатаю. В апрельской книжке будет еще несколько стихотворений. Есть еще две пьесы, не одобренные цензурою; удастся ли отстоять их — не знаю, но попытки будут сделаны. Если будут напечатаны, то, конечно, прежде в О<течественных> З<аписках>, а потом уже в нашем издании[1].

2. Вот в какой форме я разрешила издавать «Последние песни»: «1878 г. и проч. и проч. Сим предоставляю Ф. А. Некрасовой повторить издание стихотворений покойного брата моего, под названием „Последние песни Н. А. Некрасова“, в том самом виде, в каком отпечатано было первое издание этих Песен, предоставленное в ее пользу — причем поставляю в известность Ф. А. Н<екрасову>: 1) Что издавать упомянутые стихотворения отдельно, в том виде, в каком отпечатано первое издание, я не буду, но оставляю за собою право помещать их в моих собственных изданиях. 2) Если бы Ф. А. Нек<расова> нашла для себя полезным повторить еще несколько раз издание упомянутых Песен, то, впредь до перехода моих прав к моим наследникам, может обращаться каждый раз за разрешением»[2].

Как видите, я не очень связала будущее издание. Лучше бы, конечно, не давать и такого разрешения и заменить его уплатою известной суммы,

но тогда это было невозможно. Я не теряю надежды, что вдова очень скоро сообразит, что денежная сделка гораздо для нее выгоднее, и сама предложит цифру. Для издания, бесспорно, лучше, чтобы все было в одних руках.

3. Я согласна с Вами, что нет надобности делать издание непременно в 7 частях; можно сократить на пять — на четыре[3], но, мне кажется, необходимо печатать каждое стихотворение на отдельной странице и не теснить строк. Я уважаю мудрую экономию, но никак не хочу, чтобы



НЕКРАСОВ

Барельеф работы Кандауровой, 1878 г.

Институт литературы АН СССР, Ленинград

издание наше хотя сколько-нибудь напоминало издание глазуновское Лермонтова[4], где, для сбережения бумаги, строки на страницах начинаются в небесах. Для меня приличная — даже несколько изящная внешность — обязательна.

4. Издать книжки для народа не так легко, как Вам кажется, — более месяца, как вопрос этот, с величайшею осторожностью, пущен в ход. Ждем ответа. В программу мою вошли все вещи, указанные Вами, и много других[5].

5. «Мечты и звуки» составляют здесь такую редкость, что только в Публичной библиотеке имеется экземпляр. Не знаю, как Вы его достанете[6].

6. «Ночлеги» и «Горе старого Наума» не вошли ни в 5-й, ни в 6-й <тома>, ни в «Последние песни» только по недосмотру, другой причины быть

не может — брат просто забыл о них. Вы, конечно, внимательно проследите, чтобы ничего подобного не случилось у нас. Всё, без исключения, что напечатано в журналах и газетах («Нов<ое> Время» — «Из записной книжки»), должно войти в Полное собрание[7].

В последнем стихотворении в 3-й строке, действительно, пропущено е е[8]. А что нам делать с опечатками? Как избежать их в нашем издании? Где взять добросовестного корректора? Жаль, что нельзя заключать с корректорами условий и штрафовать их, хотя за сериозные опечатки.

Надеюсь не позже вторника на Фом<иной> неделе отправить Вам все, что Вы спрашиваете. Желаю Вам доброго здоровья.

Искренне уважающая Вас
А. Буткевич

1 В 1877 г. вышел сборник Некрасова «Последние песни». После смерти поэта в «О. З.» было напечатано еще несколько стихотворений под общим заголовком «Последние песни Н. А. Некрасова»; в частности, в апрельской книжке журнала напечатаны четыре стихотворения: «Великое чувство! у каждых дверей...», «С <алтыко>ву», «Отрывок» («Я сбросила мертвящие оковы»), «Старость». В дальнейшем продолжали появляться в разных изданиях не напечатанные ранее стихотворения Некрасова, но установить, какие из них имеет в виду Буткевич, не представляется возможным.

2 Фекла Анисимовна Некрасова (Викторова) — вдова поэта («Зина»), с которой Буткевич была не в ладу. Первое отдельное издание «Последних песен» вышло в свет 2 апреля 1877 г.: «Последние песни». Стихотворения Н. Некрасова. СПб. В типографии А. А. Краевского (Бассейная, № 2). 1877. 169 + 3 ненум. стр. Цена 2 р. На обороте титульного листа напечатано: «Собственность издательницы Ф. Викторовой». На последней странице обложки указано: «Обращаться за экземпляром к г-же Викторовой (Литейная № 38, кв. 4)». Предоставленным ей правом переиздания «Последних песен» Ф. А. Некрасова не воспользовалась.

3 В письме Пономарева к Буткевич речь шла, очевидно, о воспроизведении композиции последнего прижизненного издания стихотворений Некрасова в шести частях. «Последние песни» составили бы седьмую часть.

4 Третье издание сочинений Лермонтова в двух томах, под ред. П. А. Ефремова, вышло в свет у Глазунова в 1873 г.

5 Сочинения Некрасова в специальном издании для народа были запрещены цензурой.

6 Стихотворения сборника «Мечты и звуки» в посмертное собрание стихотворений не вошли.

7 Почти все напечатанные в 1878 г. стихотворения Некрасова, в том числе упоминаемый цикл «Из записной книжки»: «Букинист и библиограф», «К портрету***» («Развенчан нами сей кумир»), «Праздному», «Имени и роду» («Новое Время», 1878, № 662) — включены в посмертное издание.

8 Речь идет о стихотворении «Муж и жена», напечатанном впервые в «О. З.» 1878, III. Третья строка стихотворения напечатана с пропуском слова: «ее»: «Не продавай, ангельчик мой» — вместо «Не продавай е е, ангельчик мой». В посмертном издании сделано соответствующее исправление.

<3>

С.-Петербург, 26 апреля 1878 г.

Милостивый государь,
Степан Иванович,

Вчера отправила Вам книги: два экз<емпляра> 6-х частей <последнего прижизненного издания стихотворений Некрасова>, «Последние песни» и VII т. Рус<ской> биб<лиотеки> с пор<третом> брата, лично для Вас. Собственный экз<емпляр> брата не послала только потому, что не хочу подвергать его какой-нибудь случайности, хотя бы, например, потере на почте, что, согласитесь, очень возможно.

Взамен я приложила копию педантически верную. 5 и 6 ча<сти> не для чего было посылать, так как в них нет никаких заметок, — потому ли что они были не нужны, или брат не успел их сделать?

Вместе с книгами выслала Вам 100 р. с. на предварительные расходы по приготовлению к изданию стихотворений брата и внесла в редакцию От<ечественных> З<аписок> 300 р., которые Вы и будете получать, по мере доставления в редакцию О<течественных> З<аписок> готового материала.

Считаю лишним просить Вас отнестись с полным вниманием к принятому Вами на себя труду, — я уверена, что Вы сделаете это из уважения к памяти столь чтимого Вами поэта и из личного Вашего интереса: приготовить толково посмертное издание Некрасова — труд весьма почтенный и оценится обществом.

Варианты, какие сочту нужными поместить, буду высылать в письмах. 9-й № О⟨течественных⟩ З⟨аписок⟩, который Вы просите, не могла достать — его нет ни в редакции, ни у моих знакомых.

Пишите, пожалуйста, как пойдет Ваша работа, какие примечания Вы думаете делать, — уделите мне немного времени, ведь меня это живо интересует — этим я только теперь и живу.

Искренне уважающая Вас

А. Буткевич

⟨4⟩

⟨Петербург, 6 мая 1878 г.⟩

Милостивый государь,
Степан Иванович,

Две недели тому назад я послала Вам книги и 100 р. денег. Получили ли Вы все это?

Отвечаю на Ваше последнее письмо, которым Вы меня несколько огорчили. Вы спрашиваете, почему не вошли ни в последнее издание, ни в «Последние песни» «Горе ст⟨арого⟩ Наума» и «Ночлеги». Случилось ли это по недосмотру или по нежеланию брата. Я отвечала: «конечно по недосмотру, брат просто забыл о них». Затем, просила Вас пересмотреть все журналы и газеты, чтобы и с нами не случилось того же. Я прибавила, что все, без исключения, должно войти в посмертное издание. Но неужели «без исключения» можно было объяснить, что я хочу печатать даже стихи Муравьеву? Поймите, бога ради, что я желала бы сделать все, что может возвысить личность брата, а Вы мне говорите о стихах, вынужденных тяжелыми обстоятельствами того времени, обстоятельствами, о которых теперь нельзя еще и заикнуться.

Я с сокрушением думаю, сколько в далеком будущем найдется литературной сволочи, вроде М⟨аркова⟩ и А⟨нтоновича⟩, которая, преподнося публике Обвинительный Акт Некрасова, красными буквами пропишет в нем имя Муравьева[1]. Я обдумываю, как устроить, чтобы в то именно время могли явиться в свет [необходимые] разъяснения этой печальной необходимости, которая всю остальную жизнь заедала брата, которую он называл «черным пятном», «неверным звуком» и т. п.

Судите сами, как некстати Вы обратились ко мне с упреком, да еще от имени брата!

Посылая стихи «Пускай нам говорит изменчивая мода», Вы сами увидите, что их напечатать нельзя[2]. Вот еще вариант: «Нет не поможет мне аптека»; я бы хотела его поместить; в таком виде стихи были написаны сначала и многим нравились больше последующей переделки:

Нет! не поможет мне аптека,
Ни мудрость опытных врачей.
Зачем же мучить человека?
О небо! смерть пошли скорей.
Родные движутся без шума,
Качая грустно головой,
И потолок висит угрюмо
Могильным камнем надо мной.
А я, терзаемый недугом,
Лежу со скрежетом зубов.
О муза! ты была мне другом,

Приди на мой последний зов.
Могучей силой вдохновенья
Страданья тела победи,
Любви, негодованья, мщенья
Зажги огонь в моей крови.
Крылатых грез толпой воздушной
Воображенье насели,
И от моей могилы душной
Надгробный камень отвали[3].

---

На все Ваши вопросы буду отвечать пунктуально, как только несколько поправлюсь, все это время была больна.

Преданная Вам
А. Буткевич

6 мая ⟨1878 г.⟩

[1] Вероятно, имеется в виду Е. Л. Марков, автор «Критических очерков» («Голос», 1878, №№ 42, 46, 47, 54, 88, 89), в которых дается резко отрицательная оценка творчества Некрасова, и М. А. Антонович, соавтор Ю. Г. Жуковского в известном памфлете на Некрасова «Материалы для характеристики современной русской литературы». СПб., 1869.

[2] А. А. Буткевич преувеличила нецензурность стихов «Пускай нам говорит изменчивая мода» («Элегия — А. Н. Е⟨рако⟩ву»), не зная, что они уже были напечатаны, — но впервые не в «Русской Библиотеке», как она ошибочно указывает в письме от 12 мая, а в «О. З.», 1875, № 2. В посмертное издание эти стихи были включены.

[3] Это стихотворение было напечатано в посмертном собрании сочинений в том виде, в каком оно появилось впервые в сб. «Последние песни». Вариант, сообщенный Буткевич, напечатан в примечаниях.

⟨5⟩

⟨Петербург⟩, 12 мая 1878 г.

Боюсь, не сказала ли я Вам, Степан Иванович, чего лишнего в последнем письме, в таком случае — простите. Ведь меня и можно еще задеть только по отношению к брату — все остальное для меня не существует. Я плакала, читая Ваше письмо; да, действительно, перед Вами теперь лежат «последние видимые остатки его на земле», за этим нет ничего более — ничего!

Отвечаю на Ваши вопросы:

1) Все заметки брата должны войти в новое издание[1].

2) Заметки не помещать непосредственно после каждой пьесы — будет слишком пестро; поместите их в конце, как у Анненкова[2] — кто захочет, найдет их там.

3) Постарайтесь, насколько возможно, указать год, когда стихотворение было написано: Вы сами знаете, что некоторые из них, относящиеся прямо к известному времени, — не могли быть напечатаны тогда по условиям цензуры. Там, где совсем невозможно восстановить эти года, держитесь годов напечатания. О разноречиях в годах можно упомянуть в примечаниях.

4) Не знаю, брата ли стихи: «Мне жаль, что нет теперь поэтов» — наведу об этом справку[3].

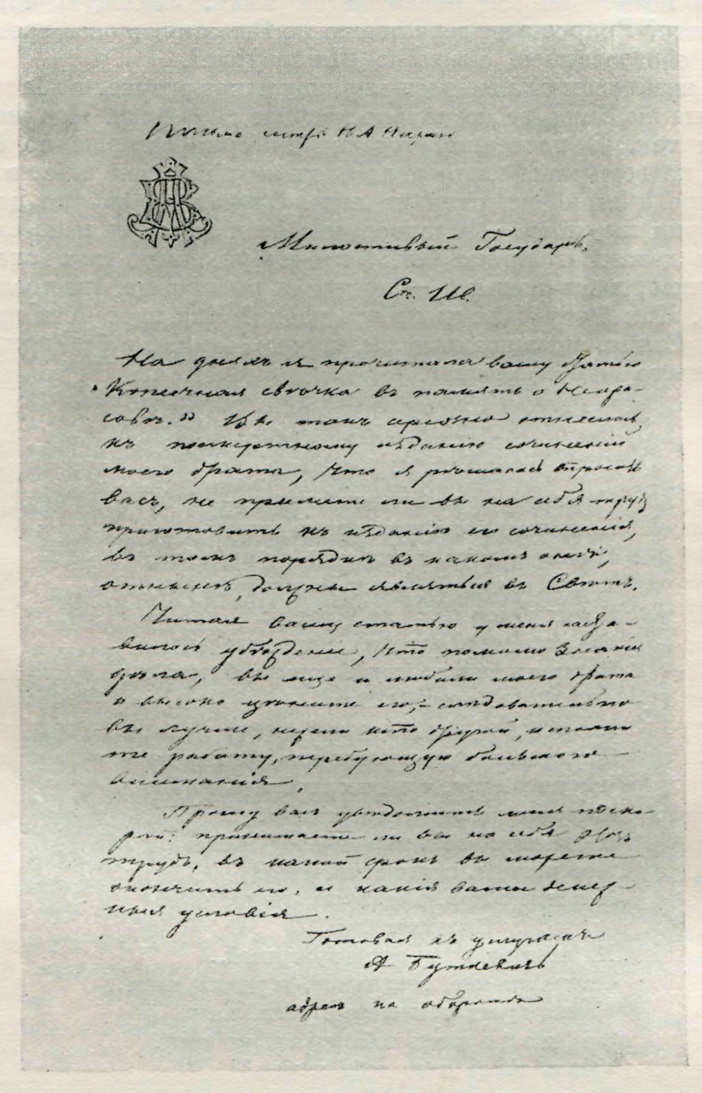
5) «Переписка Москвы с Петербургом» — брата, он хотел, чтобы она вошла в полное издание. Стихи: «Там был поражен сугубо» оставьте, как есть, а насчет Шевырева объясните в примечании[4].

6) Стихи «Не может быть» посылаю, они должны войти в примечания или в приложения. Друг этот так и остался не узнанным. Жив ли он или нет? Ничем себя впоследствии не заявил[5].

7) Никаких заметок брата в прежних изданиях нет, даже самых изданий не оказалось у него.

8) Фамилии композиторов музыки разыскать очень трудно, я сделала уже несколько запросов и жду ответа. К несчастью, все наши музыкальные магазины недавно существуют — из старых почти нет[6].

Если забыла на что ответить — напомните; вообще не стесняйтесь вопросами, я вся к Вашим услугам — что сама затрудняюсь решить, спрошу у людей более компетентных.



Милостивый Государь,
С. И.

На днях я прочитала вашу статью «Копеечная свечка в память о Некрасове». Вы так серьезно отнеслись к посмертному изданию сочинений моего брата, что я решилась просить вас, не примете ли вы на себя труд приготовить к изданию его сочинения, в том порядке, в каком они, отдельно, должны явиться в свет.

Читая вашу статью, у меня создавалось убеждение, что помимо знания дела, вы чтили и любили моего брата и высоко ценили его, — следовательно вы лучше, нежели кто другой, исполните эту работу, требующую большого внимания.

Прошу вас уведомить меня поскорее: принимаете ли вы на себя этот труд, в какой срок вы можете окончить его, и какие ваши денежные условия.

Готовая к услугам
А. Буткевич

адрес на обороте

АВТОГРАФ ПИСЬМА А. А. БУТКЕВИЧ К С. И. ПОНОМАРЕВУ ОТ МАРТА 1878 г.

Институт литературы АН СССР, Ленинград

Вот Вам еще стихотворение «Затворница», я бы хотела поместить его как вариант поэмы «Мать». В таком виде она была написана в январе 1877 г. В то время брат был уже очень болен и страшно торопился — все боялся, что не успеет кончить, и велел напечатать хотя так, чтобы быть спокойным, а потом уже, по мере сил, разрабатывал подробнее. Вообще же поэма «Мать» далеко не соответствует тому широкому плану, который брат начертал себе с давних лет, но, отвлеченный другими задачами, не успел выполнить. Застигнутый внезапно безысходной болезнию,

он хотел, во что бы то ни стало, исполнить нравственный долг и работал среди адских физических страданий. В эту поэму и в «Баюшки-баю» он вложил всю свою истерзанную душу. Поэма «Мать» была уже напечатана с посвящением мне, но какой-то недобрый человек посоветовал брату посвятить ее Лихачевой. Г-жа Лихачева не играла никакой роли в жизни брата — это просто его хорошая знакомая, каких у него было много. Но почему же он посвятил ей вещь, имеющую чисто семейный характер? Вопрос этот делали мне не Вы один, в свое время его ставило все образованное общество Петербурга[7].

К более необъяснимым вопросам принадлежит его женитьба на Ф. Викторовой (она же Зина) за несколько месяцев до смерти. Мне же это представляется так. В последний год жизни брат совершенно безучастно относился ко всем житейским делам, он жил в самом себе, в своем духовном мире и редко выходил из него. Случалось, что по целым дням он не говорил ни слова — казалось, что он и не видит и не слышит, что возле него делается. Может быть, кто-нибудь (или сама она) сказали ему — женись, и он женился — не думая ни прежде, ни после — зачем это нужно. Как будто бы ему не все равно? Как поэт брат идеализировал Зину. Стихи, посвященные ей, лучше оставить без примечаний и о них ничего не говорить[8].

---

НЕ МОЖЕТ БЫТЬ...

*Н. А. Некрасову*

Мне говорят: твой чудный голос — ложь.
Прельщаешь ты притворною слезою
И словом лишь толпу к добру влечешь,
А сам, как змей, смеешься над толпою.
Но их речам меня не убедить:
Иное мне твой взгляд сказал невольно.
Поверить им мне было б горько, больно...
Не может быть!
Мне говорят, что ты душой суров,
Что лишь в словах твоих есть чувства пламень,
Что ты жесток, что стих твой весь любовь,
А сердце холодно, как камень.
Но отчего ж весь мир сильней любить
Мне хочется, стихи твои читая?
И в них обман, а не душа живая?
Не может быть!
Но если прав ужасный приговор?..
Скажи же мне, наш гений, гордость наша,
Ужель сулит потомства строгий взор
За дело здесь тебе проклятья чашу?
Ужель толпе дано тебя язвить?
Когда весь свет твоей дивится славе,
И мы сказать в лицо молве не в праве:
Не может быть!
Скажи, скажи: ужель клеймо стыда
Ты положил над жизнию своею?
Твои слова и я приму тогда
И с верою расстанусь я моею.
Но нет! И им ее не истребить.
В твои глаза смотря с немым волненьем,
Я повторю с глубоким убежденьем:
Не может быть!

Получено 3 марта 1866 г.

В «Затворнице»:

Обратите внимание на противоречие. В «Затворнице» сказано: «Ты палача покорством не смягчила». В большой поэме: «У ног твоих — детей твоих отец».

В действительности первое ближе к правде, но брат почему-то изменил [сам].

Может быть, лучше поставить точки вместо стиха «Ты палача...»?

Поправьте в поэме «Мать»:

Стр. 162 Но ты была тверда, ровна и весела
» 163 Так двадцать лет подвижничества цепи
» 159 Так узники следят из окон каземата
» 157 И, наконец, застыла, умерла!..

Восстановите точки после стиха:

Стр. 162 Моя судьба — завидная судьба!
Несчастна ты, о родина! я знаю:
Весь край в плену, весь трепетом объят,
Но край, где я люблю и умираю,
Несчастнее, несчастнее сто-крат...
» 155 Одна, в саду? Не зная ни о чем,
Я в нем тогда источник горя видел
Моей родной, — я сжечь его был рад,
Но я теперь его возненавидел.

Поправьте знаки:

Стр. 163 ...избыток чувства...
Чтò океан и проч.
» 13 [Пророк]
[из Барбье]

Конец:

Его еще покамест не распяли,
Но час придет — он будет на кресте;
Его послал бог гнева и печали
Рабам земли напомнить о Христе...[9]

Я послала Вам элегию, а она уже напечатана в Рус<ской> биб<лиотеке>; для меня это сюрприз. При мне выбирались пьесы для этой книжки — это стихотворение не входило в программу. На-днях я случайно нашла, внутри большого листа, заметку рукою брата: «Остаются ненапечатанными мои стихи» — тут есть и эта элегия. Очевидно, что вышло какое-нибудь недоразумение. Посылаю Вам листок для сведения. Сберегите его[10].

Не спешите работой, обдумайте хорошо Ваш план. Ничего лишнего и всё, что нужно — вот Вам задача относительно примечаний.

Последнюю заметку на розовом листке, может быть, Вы не разберете, это:

Статья о Тютчеве

Русские второстепенные таланты.

Об ней он мне говорил и еще жалел, что назвал второстепенными. Талант, как бриллиант, говорил он, не может быть второстепенный: вся разница в величине — и осколок дает свой блеск[11].

[1] Заметки-примечания Некрасова, записанные на не дошедшем до нас экземпляре его стихотворений. Эти примечания были включены в IV том посмертного издания.

[2] Т. е. в собрании сочинений Пушкина в семи томах, под ред. П. В. Анненкова, СПб., 1855—1857.

[3] Принадлежность Некрасову этого стихотворения, включенного в неподписанную рецензию на «Дамский альбом» («Совр.», 1854, I), подтверждается А. Н. Пыпиным («Н. А. Некрасов», II, 1905, стр. 34). В посмертное издание оно не вошло.

[4] Два стихотворения «Дружеская переписка Москвы с Петербургом», написанные Некрасовым в 1859 г. и напечатанные в четвертом номере «Свистка» с примечаниями Добролюбова («Совр.», 1860, III), с прозаическим введением и объемистыми «библиографическими» примечаниями Добролюбова, пародирующими псевдоученых комментаторов, вошли в посмертное издание. Воспроизведя «примечание» Добролюбова, Пономарев замечает: «Примечание, весьма ясно указывающее, к о г о нужно разуметь под ***. Строка, приводимая Буткевич, должна читаться так: «Там Шевырев был поражен сугубо». Ср.: А. М а к с и м о в и ч. Некрасов — участник «Свистка». — «Лит. Наследство», т. 49—50, стр. 299—300.

[5] Стихотворение «Не может быть» было прислано Некрасову без подписи. Некрасов отвечал стихотворением «Неизвестному другу», а перед смертью указал, что стихотворение неизвестного автора «следует поместить в примечании», что и было исполнено в издании 1879 г. (т. IV, стр. LXXIII). Предполагаемый автор стихов — некая Владимирская (См. «Свиток», М., 1922, I, 163).

[6] В IV томе посмертного собрания сочинений дан список стихотворений Некрасова, положенных на ноты, с указанием фамилий композиторов.

[7] Стихотворение «Затворница» было помещено в приложении (т. IV, стр. 129) как вариант поэмы «Мать». Часть сведений, сообщаемых о нем Буткевич, дана в примечаниях к «Затворнице» (т. IV, стр. CXXXVI). «Мать» посвящена Е. О. Лихачевой, автору трехтомной работы — «Материалы для истории женского образования в России», СПб., 1890, постоянной сотруднице «Отеч. Записок», жене В. И. Лихачева, хорошего знакомого Некрасова.

[8] Три стихотворения «Зине» помещены в посмертном издании без примечаний; указан лишь первопечатный текст.

[9] Эти строки — последняя строфа стихотворения «Пророк». Она была опущена Некрасовым при первом печатании стихотворения в «О. З.» 1877, I, по цензурным соображениям. В посмертном издании она была напечатана в примечаниях и все же с цензурным смягчением последней строки: «рабам земли», вместо первоначального «царям земли». Указание на перевод — «Из Барбье» — было сделано по цензурным соображениям. Стихотворение в действительности называлось «В воспоминание о Чернышевском». — См. «Литературное Наследство», т. 49—50, стр. XXV.

[10] Листок при письме не сохранился. Речь идет о посвященном А. Н. Еракову стихотворении «Элегия» («Пускай нам говорит изменчивая мода...»). Оно было напечатано впервые в «Отеч. Зап.», 1875, II, и затем вошло в «некрасовский» выпуск «Русской библиотеки» изд. М. Стасюлевича (т. VII, СПб., 1877).

[11] Эта статья Некрасова была напечатана в «Совр.», 1850, I.

〈6〉

С.-Петербург, 5 июня 1878 г.

Многоуважаемый
Степан Иванович,

Воображаю в каком Вы волнении, не получая от меня ответа на два Ваши письма — боюсь, чтобы Вы не приняли мое молчание за равнодушие к делу. Дело в том, что на меня порой находит такое уныние, такое отчаяние, что я становлюсь тогда ни на что не способна. С этим-то настроением я боролась все это время.

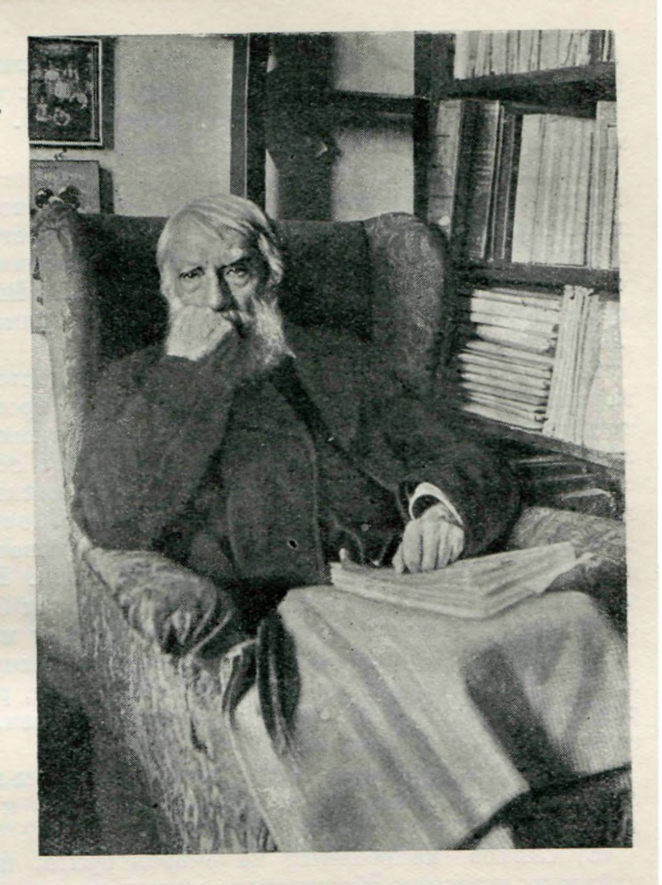
Надеюсь, что я не задержала Вас, тем более, что решила не печатать ранее 1 сентября, когда уже будут готовы все четыре тома. Не правда ли это лучше? У нас будет возможность обсудить издание в целом. Для Вас обязательно выслать первый том к 20 или 22 июня. Редакция О〈течественных〉 З〈аписок〉 желала бы ознакомиться с Вашим трудом, а к 1 июля многие уезжают из Петербурга.

Вот к какому решению я пришла:

1) Для настоящего издания никаких не подписанных стихов брата не разыскивать; из «Свистка» 〈ничего〉, кроме указанной братом «Переписки Петербурга с Москвой», не перепечатывать.

2) Не согласна уничтожить Приложения и печатать все сплошь по старшинству. Не согласна, ради старшинства, начинать первый том «Говоруном». Желала бы оставить Приложения, как это было у брата, и даже перенести в Приложения то, что он указал.

С. И. ПОНОМАРЕВ
Фотография 1870-х гг.
Институт литературы АН СССР, Ленинград



3) Пусть первый том, как Вы пишете, обнимает период от 1842 до 1855 г. Параллельно составить Приложение.

4) Разделение на четыре тома, без деления томов на части, принимаю. Стихотворения: «Русским детям», «О погоде» и проч. поставить под один год. (Так, кажется, Вы хотели?)

5) Примечания прошу поместить в конце каждого тома, иначе будет пестро. Хотя Вы и говорите, что мы издаем не для отвлеченной красоты, а для живых людей, но не должны забывать, что живые люди любят красоту.

6) Алфавитный указатель в конце — обязателен.

7) Последние четыре стиха в «Пророке» приписаны рукою брата в моем, экземпляре, и, мне кажется, нет причины не поместить их. Они были выпущены только потому, что брат, желая скорей увидать в печати свои «Последние песни», избегал всего, к чему могла бы придраться цензура. Впрочем, как эти 4 стиха, так и другие пропущенные или переделанные в последнем издании, можете поместить в Примечания, если находите, что так будет лучше. Пьесы «Безвинен я»<!> и «Чуть-чуть не говоря» можно снова ввести в издание[1].

8) «14 ию<ня> 1848 г.»<!> и «<О. И.> Комиссарову», поместите в Примечания, с объяснением, что их сам автор не вводил в текст[2].

9) Относительно сокращения «Уныния» едва ли брат не имел в виду опять-таки цензуру. Вы не поверите, как страшно цензура теснила его в последний год его жизни. Боялась ли она влияния Некрасова на молодежь, которое действительно заметно возрастало?

Поместите, пожалуй, сокращения в Примечания.

10) Заглавные листы можно сократить, оставьте только при «Морозе», при поэме «Мать» и «Кому на Р<уси> жить х<орошо>», исключа заглавные листы при «Последыше» и «Крестьянке». Не забудьте Посвящение *мне* поставить перед поэмой «Мороз».

11) На все Ваши вопросы, не принадлежат ли такие-то пьесы перу брата, не даю Вам ответа, так как они не относятся к настоящему изданию. Мне бы хотелось, пока я жива, не отступать от указаний брата и свято исполнить его желание, но посмотрим, что скажет критика — чего от нас ждали и в чем мы погрешили. Много будет глупых замечаний, но будут и дельные, которые мы и примем к сведению для будущего издания[3].

12) Вы пишете, что во многих пьесах нельзя определить повода, по которым они написаны, — и не надо! Со временем многое выяснится, тогда дополнят. Приводить же отзывы известных писателей и журналов — не согласна. Пусть большинство читателей остается, как это было до сих пор, при своем личном мнении. Не критика заставила публику оценить Некрасова, а сама публика, поняв и полюбив его, зажала рот не одному критику, и нам не для чего навязывать читателю журнальных отзывов для оценки каждого стихотворения. Пусть этот добрый читатель, которым, по словам брата, он «взыскан был не в меру»[4] — пусть он понимает поэзию Некрасова, как бог ему на сердце положит.

13) Пишите Примечания, не задаваясь мыслию, что Вы можете ввести меня в излишние расходы на печать и бумагу, разве об этом может быть речь! Пишите все, что Вам кажется необходимым, и не будьте в претензии, если мы кой-что откинем.

14) Сохраните все варианты: мелкие, как Вы пишете, — под строкою, а крупные — особо, только *не рядом с пьесою*, а в Примечаниях.

15) Стихов, написанных на смерть брата, не помещайте — публика найдет их в разных Сборниках и, между прочим, в Сборнике, для которого я у Вас просила «Копеечную свечку». Кстати, я сама ничего не знаю о судьбе этого Сборника. Месяц тому назад я виделась с издателем, как раз накануне злосчастного дня, когда он должен был представить весь материал в цензуру — с тех пор, он как в воду канул. Быть может, Сб<орник> прихлопнули?[5]

16) В пьесе «Не может быть!» не повторяется два раза *сердце сердце*. В «Баюшки-баю» стиха не пропущено.

17) «Горе старого Наума», «Ночлеги» и прочие пьесы, пропущенные в последнем издании, прошу переписать.

18) В стихотворении «Княгиня» речь идет о Воронцовой-Дашковой. Стихи, посвященные ей Лермонтовым, начинаются: «Как мальчик кудрявый резва». Само собой разумеется, что называю княгиню только для Вас. По поводу этой пьесы вышла целая история, но теперь еще не время о ней говорить[6].

---

Скоро — приметы мои хороши! —
Скоро покину обитель печали:
Вечные спутники русской души —
Ненависть, страх — замолчали...

Эти четыре строчки я недавно нашла в книге, на лоскутке, отрезанном от корректурного листа, сбоку, карандашом написано рукою брата: «*для моей книги*», следовательно мы должны поместить их в тексте; отнесите к 1877 году.

19) Посвящения Лихачевой прошу не снимать: что раз дано братом, того никто не имеет права отнять.

Есть другое посвящение, которое меня больше мучит, это: З-н-ч-е на поэме «Дедушка»; вот это уж совсем не к лицу. Но снять не решусь[7].

20) Я, точно, ошиблась — повторила два раза одно и то же, вот как должно быть:

> Лит⟨ература⟩ с тр⟨ескучими⟩ фр⟨азами⟩
> Пол⟨ная⟩ ду⟨ха⟩ ант⟨и⟩-ч⟨еловечного⟩.
> Администрация наша с указами
> О забирании каждого встречного.

21) Не знаю о каком примечании говорит брат по поводу трех пьес, которые он хочет, чтобы перенесли в текст под их годами. У меня нет 2-го т. 1-го издания. Это уж Вы ищите сами[8].

22) Годá в моем эк⟨земпляре⟩ писал сам брат, с памяти, во время болезни — немудрено, что и ошибся. Вы правильно поступите, держась годов напечатания там, где есть разногласие. Но так как для отдаленного будущего останется мой экз⟨емпляр⟩ — в Публичной библиотеке, с собственноручными заметками брата, — то, мне кажется, не мешало бы об этом разногласии упомянуть в примечании[9].

На сегодня довольно. До свиданья, до следующего письма.

Преданная Вам
А. Буткевич

[1] Стихотворения «Безвестен я. Я вами не стяжал» (в подлиннике письма названное неточно «Безвинен я») и «Чуть-чуть не говоря: „ты сущая ничтожность!“», впервые появившиеся в «Стихотворениях» 1856 г., перепечатывались во всех последующих прижизненных изданиях, за исключением последнего — издания 1873—1874 гг. Пономарев включил их в посмертное издание.

[2] Стихотворение «14 июня 1854 г.» (в подлиннике письма: «14 июня 1848 г.»), напечатанное в «Совр.» (1854, VII) и включенное в «Стихотворения» 1856 г., в последующих изданиях не перепечатывалось. Стих. «О. И. Комиссарову» было напечатано единственный раз — в «Совр.», 1866, IV. Пономарев снабдил эти стихотворения примечаниями в соответствии с указанием Буткевич.

[3] Обзор критических отзывов о посмертном издании см. во вступительной заметке.

[4] Эти слова — неточная цитата из стихотворения «Уныние», строфа VIII: «взыскан я не в меру».

[5] Предположение Буткевич не оправдалось. Сб. «Николай Алексеевич Некрасов. Биография. Критический обзор поэзии. Собрание стихотворений, посвященных памяти поэта. Свод статей о Н. А. Некрасове с 1840 года», составленный А. Голубевым, вышел в свет в 1878 г.

[6] «История», связанная с стихотворением Некрасова «Княгиня», рассказана в воспоминаниях А. Я. Панаевой. Муж графини А. К. Воронцовой-Дашковой, доктор, барон де Пойли, прочтя французский перевод «Княгини», сделанный А. Дюма (в кн.: «Impressions de voyage en Russie», P., 1859, 150—153), и оскорбленный упоминанием жены, вызвал Некрасова на дуэль. Эта дуэль не состоялась благодаря вмешательству друзей Некрасова (Авдотья Панаева. Воспоминания. М.—Л., 1933, 371—378).

[7] «З-н-ч-е» (Зиночке — посвящение Ф. А. Викторовой). Все же, вопреки своему заявлению, Буткевич, враждебно относившаяся к жене Некрасова, сняла это посвящение в посмертном издании (см. письмо 8-е, пункт 7-й).

[8] Никаких примечаний, подобных тем, о которых говорит Пономарев, обнаружить не удалось. Четыре стихотворения, которые были включены Некрасовым в приложения ко второму тому (СПб., 1864—1869), перенесены в основной текст посмертного издания.

[9] Экземпляр стихотворений Некрасова в Публичную библиотеку передан не был, и его местонахождение неизвестно, хотя Буткевич, повидимому, и вела соответствующие переговоры с помощником директора Публичной библиотеки А. Ф. Бычковым, как можно судить из письма Бычкова от 24 января 1879 г.: «Поспешаю принести Вам, — писал он Буткевич, — искреннюю благодарность от имени Императорской публичной библиотеки за Ваше просвещенное желание поместить в нее одну из рукописей покойного Вашего брата и уведомить Вас, что все приношения Библиотеке адресуются или прямо на ее имя или на имя директора, Ивана Давыдовича Делянова» (цит. по подлиннику, хранящемуся в ИЛИ).

<7>

<Ораниенбаум, 12 июля 1878 г.>

Многоуважаемый
Степан Иванович,

Вы пишете, что хронологический порядок при посмертных изданиях не есть Ваше личное убеждение, но что он рекомендуется как наилучший и общепринятый. И я скажу Вам, в свою очередь, что деление на текст и приложения не есть мое личное убеждение. Я составила план, как бы можно было издать сочинения моего брата, и он не имеет ничего общего ни с Вашим, ни с тем, который я предложила Вам и на котором настаиваю. Я не придаю моему труду никакого значения — работала для своего личного утешения, но, может быть, при будущем издании я решусь заявить мою идею. Теперь же я Вас прошу, Степан Иванович, признать мое решение, высказанное в последнем письме, за неизменное; я не буду его повторять, чтобы не утомлять Вас, и прибавлю только мою задушевную мысль: я бы хотела, при настоящем издании, как можно меньше мудрствования с нашей стороны; я бы хотела, чтобы все заметки и указания брата вошли в издание; я бы хотела не затереть, а напротив выдвинуть до последних мелочей его личное последнее участие в издании его стихотворений.

Я читала Ваше письмо людям, на которых брат указал мне как на помощников, на случай если бы я затруднилась решением какого-нибудь вопроса, и они еще раз одобрили меня, оставляя все изменения и окончательную перетасовку до следующего издания. Помиритесь же и Вы с этим, Степан Иванович, и принимайтесь за окончательную работу, чтобы наверстать потерянное время. Если я была причиной, что Вам приходится все переделать, — простите, но, сколько мне помнится, я с самого начала настаивала на делении на текст и приложения, как хотел брат. Быть может, Вы боитесь критики — успокойтесь: ответственность за настоящее издание падет не на Вашу, а на мою голову, я оговорю все в предисловии.

Вы пишете, что, окончив порученное Вам дело, Вы забастуете навсегда от всякого писанья. Не может быть! А я-то думала, что, окончив это издание, Вы, отдохнув и приведя в порядок Ваше здоровье, засядете за изготовление нового, но уже не торопясь, имея впереди много времени, что предварительно Вы выработаете план, который здесь рассмотрит дружеская Комиссия, и затем без изменений окончите дело — тогда, пожалуй, можно и забастовать. Как Вы думаете?

Сегодня отвечаю Вам на главное, чтобы не задерживать Вас, а затем перечитаю Ваши письма и отвечу, если осталось что-нибудь не разрешенным. Будьте здоровы.

Преданная Вам
А. Буткевич

<18>78 г. 12 июля

<8>

12 июля 18<78> г., Ораниенбаум

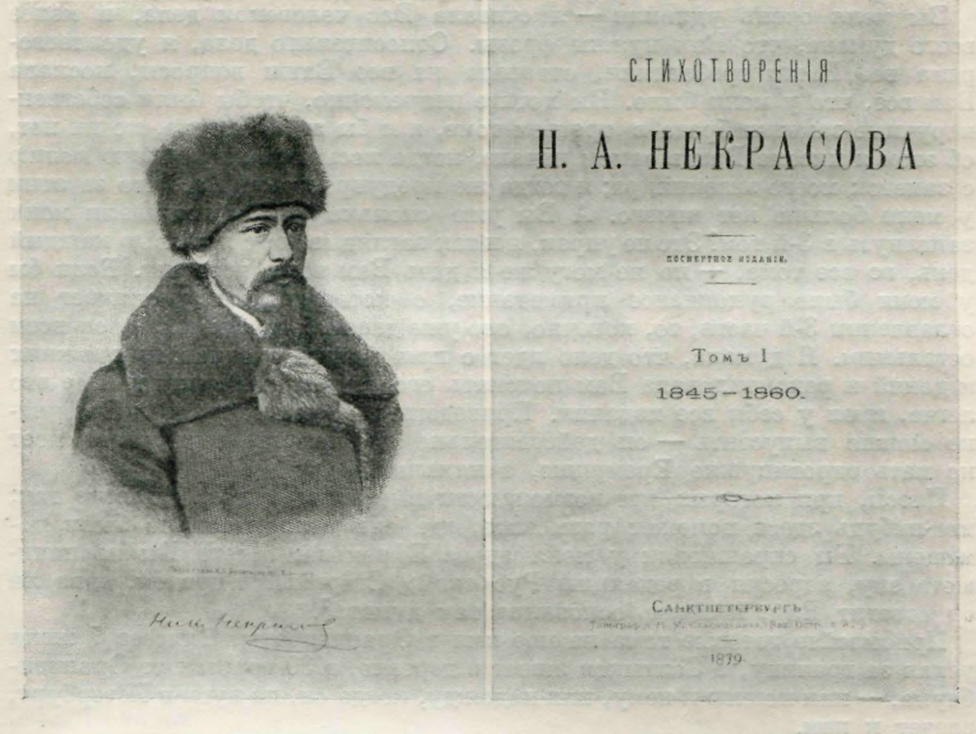
Не более часу как отправила Вам письмо в Конотоп, и вот получаю Ваше из Киева. Вам, конечно, перешлют мое, но чтобы не задерживать Вас скажу только: руководствуйтесь моим письмом от 6<15> июня — все пункты его остаются во всей силе.

1. Пьеса «Осень» написана братом, у меня есть подлинное.

2. «Сыны народного бича» не имею в данную минуту у себя — содержание не помню и ничего не могу сказать.

3. Последнее слово в стихе: «Мы кротостью нашей смягчим...» не удобно для печати, его нетрудно отгадать: п.....й [1], а насчет молотка над мыслию, — кто же его не чувствует?

4. Формат остается тот же, какой был при брате.
5. Об отзывах известных писателей я уже писала Вам — они признаны неудобными.
6. О стихах из «Свистка» тоже писала — разыскание их отложено до следующего за этим издания.
7. Вы хотите снять посвящение, опираясь на Тургенева, но Тургенев сам снял свое, а решились бы на это его издатели? [2] Имеют ли они право? Я решилась сделать исключение только для «Дедушки» — тут можно и даже следует снять посвящение.
8. Указатель пиес по с о д е р ж а н и ю едва ли нужен — мы наводним издание указателями. Впрочем, это Вы решите сами.


СТИХОТВОРЕНІЯ

Н. А. НЕКРАСОВА

ПОСМЕРТНОЕ ИЗДАНІЕ.

Томъ I

1845–1860.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ

1879.

ФРОНТИСПИС И ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ 1-го ТОМА ПОСМЕРТНОГО ИЗДАНИЯ «СТИХОТВОРЕНИЙ» НЕКРАСОВА, 1879 г.
Издание А. А. Буткевич

Предложение поместить свод статей (из «Копе<ечной> св<ечки>») принимаю с благодарностью; об условиях теперь не говорю, так как денежные мои средства в настоящее время крайне скудны, но будьте уверены, что не воспользуюсь без гонорара ничьим трудом для издания. Кстати о «Копееч<ной> свеч<ке>», вот Вам для пополнения письмо Яромира Грубого, присланное в редакцию Отеч<ественных> Зап<исок>[3]. Недавно я нашла между листами старой книги письмо (1877) француза Евгения Готи (Eugène Gothi à Vojours par Levry, Seine et Oise). Господин этот пишет брату, что он прожил 25 лет в России, изучил основательно рус<ский> язык, хорошо знаком с рус<ской> литературой и давно уже стоит в числе его самых горячих поклонников; что он перевел его поэму «Рус<ские> женщи<ны>» (не сказано которую), намеревается ее печатать, о чем и считает долгом его уведомить. Я просила г. Готи выслать мне его перевод или указать где он напечатан, но ответа

еще не получила. Как Вы думаете, можно ли упомянуть об этом в Вашем своде статей, или нужно ждать ответа? А если его совсем не будет? [4]

Я просила Вас переписать пиесы, не вошедшие в последнее издание, для того, чтобы не поставить себя в затруднение отыскивать их; если же можно обойтись без переписки, то тем лучше, — меньше Вам труда. Предисловие Ваше принимаю; я его несколько изменю и расширю, впрочем, это последнее дело.

Я показывала поэму «Белинский» Салтыкову и Елисееву, они нашли ее неудобной для печати, по крайней мере теперь[5]; есть у меня и другие вещи, но все это дело будущего. Вы сетуете на меня, что я отношусь к Вам без доверия, не исполняю Ваших просьб, мало ободряю Вас в Ваших занятиях, а без этого работа утомляет и притупляет Вас.

Вы меня очень удивили — я считала Вас человеком дела, и менее всего думала, что Вам нужны фразы. Относительно дела, я удовлетворяла все Ваши требования, отвечала на все Ваши вопросы, послала Вам все, что у меня было. Вы хотите непременно, чтобы были собственноручные заметки брата в третьем томе, и я бы этого хотела, но их нет, об этом я писала Вам в самом начале, когда посылала вернейшую копию с заметок моего экземпляра; я тогда же предупреждала Вас, что за этим у меня больше нет ничего. А Вы уже сколько раз приглашали меня заглянуть в 3-й том? Это не упрек, я и так заглядываю, с любовью каждый день, во все тома, — но не могу же я дать Вам того, чего нет. Если бы у меня было рукописное примечание, о котором брат упоминает на оглавлении 3-й части, то, конечно, оно уже давно было бы у Вас, со всем остальным. Я думала, что дело идет о примечании в одном из прежних изданий и рекомендовала Вам поискать его самим, так как для Вас это легче, имея у себя все издания. Приведенный Вами вариант к Еремушке можно выпустить — он действительно не красив, только это поет не мать сиротинушке Еремушке, а нянька[6].

Пиесы, при которых нет возможности выставить годов, оставьте так; кто-нибудь здесь поможет разыскать, где они первоначально были помещены. Вы спрашивали у меня адрес Ефремова; отчего Вы не напишете ему, адресуя в редакцию Рус<ской> Старины? Впрочем, едва ли он ответит Вам, я имею основание так думать[7].

Присылайте готовые тома на мое имя в Ораниенбаум. Елисеев 7 июля уехал за границу, а Салтыков живет в деревне, в 30 верстах от Ораниенбаума, — или пошлю к нему, или подожду, когда он, на пути в Петербург, заедет к нам.

1-я и 2-я часть с заметками брата находится у Елисеева и нет никакой возможности заглянуть в нее, но помнится мне, что NB — о т н е с т и в П р и л о ж е н и е, тогда же озадачила меня — я не могла понять к чему она относится. Верно забыл брат[8].

У меня нет издания 1863 г. Я готова разыскивать его для Вас, но найду ли? В книжных магазинах наверно нет — обращусь к букинистам.

О биографии совершенно одинакового мнения с Вами. Но едва ли можно в такое короткое время сделать что-нибудь сериозное. Кто мог бы сообщить что-нибудь — притаился. Я знаю, что у Пыпина есть кое-что, чем бы он мог бы поделиться, но он, конечно, бережет для себя — и хорошо делает. Подумайте, какие дивные материалы он собрал о Белинском, — ведь он воскресил его из мертвых, он заставил его опять жить и жить долго в памяти людей. Он показал нам его душу. Боже мой, какая светлая душа была у этого человека! Я зачитывалась, плакала и мысленно посылала тысячу благословений на голову Пыпина за его услугу и Белинскому, и публике[9]. Не смею льстить себя надеждой, что и о моем брате со временем выйдет что-нибудь подобное — брат мой был более сын своего века, — но, среди увлечений, отклонений, он прояв-

лял черты великой души и если возьмется за дело такой человек, как Пыпин, то брат мой предстанет перед обществом с своим лицом, а не намалеванный или нечестной, или неумелой рукой.

Прощайте, больше не могу писать.

Искренне преданная Вам

А. Буткевич

14 июля <1878 г.>

*Post scriptum*

Посылаю для Вас «Притчу», ее печатать нельзя[10]. Поэму «Белинский» пришлю непременно, — теперь у меня ее нет.

Вот еще, Степан Иванович, конец к «Посвящению Милютину»:

Вел ты недаром борьбу многолетнюю
За угнетенный народ,
Слышал ты рабскую песню последнюю,
Видел свободы восход!

Я думаю, это лучше поместить в Примечания, так как то, что напечатано в О<течественных> З<аписках>, совершенно закончено.

А вот еще из Записной книжки:

1) Ни стыда, ни состраданья
Кудри в мелких завитках,
Стан волнующийся гибко,
И на чувственных губах
Сладострастная улыбка.

2) Устал я, устал я... мне время уснуть
О Русь! ты несчастна... я знаю...
Но все ж, озирая мой пройденный путь,
Я к лучшему шаг замечаю.

3) За желанье свободы народу
Потеряем мы сами свободу,
За святое стремленье к добру —
Нам в тюрьме отведут конуру

(конечно, не для печати).

А первые два решите сами, следует ли помещать в Примечания[11].

Мой адрес: В г. Ораниенбаум (Петер. губ.). На собственную дачу г-на Еракова.

А. А. Б<уткевич>

[1] Строка из VI главы поэмы «Княгиня М. Н. Волконская» — «Мы кротостью нашей смягчим палачей» — воспроизведена в посмертном издании полностью.

[2] Может быть, речь идет здесь о посвящении поэмы «Мать» О. И. Лихачевой. В посмертном издании это посвящение осталось.

[3] Jaromír Hruby — автор биографии и характеристики Некрасова, напечатанной в чешском журнале «Osvěta» (1878, № 4).

[4] Эжен Готи (Eugène Gothi) — французский переводчик. Известны его переводы на французский язык «Ревизора» Гоголя, «Горя от ума» Грибоедова (Париж, 1893) и части романа Гончарова «Обрыв» (Париж, 1886). Кроме того, Готи занимался компиляциями по русским сочинениям; в 90-х годах в Париже были напечатаны на французском языке «Рассказы сибирского охотника» и «Сцены сибирской жизни» по известной книге А. А. Черкасова «Записки охотника Восточной Сибири», СПб., 1867. Его переводы из Некрасова неизвестны.

[5] Поэма «В. Г. Белинский», напечатанная впервые в 5-й книге «Полярной Звезды» (1855), издававшейся Герценом в Лондоне, без имени автора, появилась в русской легальной печати лишь в 1881 г., в журнале «Древняя и новая Россия», № 2.

[6] Эти слова Буткевич разъясняются примечанием Пономарева в посмертном издании: «В печати упрекали поэта, что никакая мать не стала бы напевать сыну, что он будет когда-то

С молодицами пригожими
Шутки вольные шутить...

Но поэт и не влагает этих слов в уста м а т е р и; их поет у него н я н я» (т. IV, стр. LII—LIII).

Первоначальный вариант этих двух строк («Совр.», 1859, IX и «Стихотворения», СПб., 1861) более «груб»:

С молодыми да с пригожими
Будешь с девками шалить.

[7] Обращение Пономарева к Ефремову за материалами о Некрасове не дало никаких результатов. См. вступительную заметку.

[8] Речь идет о стих. «Подражание Лермонтову» — см. письмо 10-е.

[9] Имеется в виду работа А. Н. Пыпина «Белинский, его жизнь и переписка», напечатанная сначала в журнале «Вестник Европы», 1874—1875, а затем вышедшая отдельным изданием (СПб., 1876).

[10] Среди списков стихотворения «Притча» («Прислушайтесь, братцы! Жил царь в старину...») известен один, датированный 20 июля 1870 г. и сделанный Некрасовым для Буткевич (см. «Заветы», 1913, II, 134).

[11] Два первые отрывка были включены в посмертное издание.

<9>

Ораниенбаум, 29 июля <18>78 г.

Многоуважаемый Степан Иванович.

«Переписку М<осквы> с П<етербургом>» и весь ряд небольших пиес из Записной книжки отнести, как Вы пишете, в Приложения, все остальные пиесы, напечатанные после смерти брата в О<течественных> З<аписках>, расположите в тексте. Размещая «Последние песни», ради бога, не теряйте из виду обязательство, данное мною вдове; оно заключается в следующем: «разрешаю ей издавать «Последние песни» в том виде, как они были изданы при жизни брата; сама отдельной книжкой их печатать не буду, но оставляю за собой право перепечатать их в моих собственных изданиях»; пожалуйста, позаботьтесь оградить меня от возможности процесса. Кажется, я Вам посылала копию с обязательства; пробегите его, чтобы нам не попасться, — лишь бы было к чему придраться, а уж придерутся непременно.

Пусть будет по-Вашему — пусть Приложения и Примечания составят 4-й том — тем более, что сам брат имел это в виду. Где была первоначально напечатана пиеса «Накануне светлого праздника» — не знаю; о «Гибком человеке» не имею никакого понятия; «Шарманку» знаю, но в руках не имею, оттого и Вам не посылаю[1].

Прошу объяснить, о каком последнем стихе Вы пишете, которого будто бы я не хочу восстановить для Вас.

Относительно стих<отворения> «Русским детям» и «О погоде» сделайте, как было у брата.

Очень рада, что Вы относитесь спокойно к критике. Право же, она нас не проглотит! В предисловии я бы попросила Вас разъяснить, — руководясь тем, что я писала Вам в последнем письме, — почему я издаю Стих<отворения> моего брата в этом виде, а не держусь общепринятого порядка.

О моем плане издания поговорим в другой раз, теперь отвечаю скорей, а то Вы опять разворчитесь — меня не было на даче, и письмо Ваше пролежало три дня. Застанет ли мой ответ Вас в Киеве? Вы правы, что последнее время Вам приходилось долгонько ждать моих писем, но скажу Вам тоже потихоньку — очень уж тоскливо повторять все одно и то же, а мы с Вами потолкли-таки воды.

Предположение Ваше, что я предлагала сначала редакцию Ефремову и, не сойдясь с ним, обратилась к Вам — не верно. Вы, понятно, меня не знаете, я очень простой человек, и непременно начала бы мое знакомство с Вами с объяснения этого обстоятельства. Я знаю лично Ефремова, он стоял близко к брату и, быть может, мне следовало бы

обратиться к нему, но я увлеклась Вашей «Копеечной свечкой» и обошла его. Не знаю, как он отнесется к этому, но думаю, что имеет право быть мною недовольным; в этих соображениях я и написала Вам: «он Вам не ответит». Если бы дело было так, как Вы думаете, то ведь здесь, кроме Ефремова, есть люди — какая же мне крайность отыскивать Вас в Конотопе? Поймите это, Степан Иванович! Затем желаю Вам доброго здоровья, надеюсь, что Вы, окончак 15 августа наше дело, почиете на лаврах и попользуетесь кончиком лета для восстановления Вашего здоровья. У Вас ведь еще долго будет тепло, а у нас уж теперь свежо, да еще дует ветер с моря и навевает бездонную тоску.

Искренне уважающая Вас

А. Буткевич

На память сердечной благодарности
за дружеские заботы по изданию,
Глубокоуважаемому Михаилу Матвеевичу
Стасюлевичу
от сестры Некрасова

6 Марта 1879

ДАРСТВЕННАЯ НАДПИСЬ А. А. БУТКЕВИЧ М. М. СТАСЮЛЕВИЧУ НА ЭКЗЕМПЛЯРЕ ПОСМЕРТНОГО ИЗДАНИЯ «СТИХОТВОРЕНИЙ» НЕКРАСОВА, 6 МАРТА 1879 г.

Собрание В. Е. Евгеньева-Максимова, Ленинград

[1] Стихотворение «Накануне светлого праздника» впервые напечатано в сборнике «Нашим детям» (СПб., 1873); «Гибкий человек» (посв. Михаилу Ивановичу) — в «Колоколе», 1860, № 77—78, без подписи. Вопрос о принадлежности этого стихотворения Некрасову разрешается отрицательно. Не принадлежит Некрасову и «Шарманка», напечатанная также в «Колоколе», 1857, № 5. С. А. Венгеров приписывает «Шарманку» В. Р. Зотову, а Н. О. Лернер — Н. А. Арбузову. Оба последние стихотворения не были включены в посмертное издание.

⟨10⟩

Ораниенбаум, 5 августа 1878 г.

Ваших писем, Степан Иванович, нет со мной (кроме полученных на даче): они остались в городе, уложенные вместе с прочими бумагами, и мне было бы очень затруднительно отыскивать их теперь, когда квартира переделывается. Я могу прислать Вам их в начале сентября, с условием возвратить назад. Я люблю Ваши письма: они просты и сердечны по отношению и к брату, и ко мне.

Вы очень меня обяжете, если пришлете все, какие есть в Киеве, пьесы брата, положенные на музыку, — рассчитаемся за все вместе.

Помещать ли некоторые из этих пьес в издании — посоветуюсь. Я уверена, что публика была бы довольна, но будет ли это на месте в серьезном издании?

*В неведомой глуши* следует оставить в тексте. NB значит: нужно написать примечание. Примечания брат не написал, между тем как в нем он, вероятно, разъяснил бы, почему не придает этой пьесе значение и относит в Приложение. Без подобного объяснения мы не можем стушевать такую капитальную вещь[1].

А как Вы думаете, не отделить ли все пьесы, напечатанные после смерти брата? Я бы думала сделать так: в конце 3-го тома дать заглавный листок, на котором написать: *Посмертные стихотворения* — и ими закончить том.

Копию с экземпляра брата с удовольствием оставлю Вам на память.

Эпиграф из Пушкина мне очень нравится, заявлю о нем, когда редакция соберется во всем составе для пересмотра нашего издания[2]; впрочем, если хотите, то выставьте его теперь.

Постараюсь, насколько возможно, не нарушать хронологического порядка.

Если хотите, чтобы я восстановила некоторые пропущенные места в остающихся у Вас двух томах, то пришлите их — я прибавлю Вам еще третий, восстановя тоже кое-что.

Искренне уважающая Вас

*А. Буткевич*

[1] В последних строках речь идет о стихотворении «Подражание Лермонтову» («В неведомой глуши, в деревне полудикой»), которое, как можно судить из примечания Пономарева, предназначалось Некрасовым для Приложений. В посмертном издании оно перенесено в основной текст с такой мотивировкой: «Это стихотворение так знакомо публике, что его было необходимо извлечь из „Приложений“» (т. IV, стр. XVI).

[2] Эпиграф из Пушкина —

И выстраданный стих, пронзительно унылый,
Ударит по сердцам с неведомою силой, —

был помещен перед текстом первого тома. После стихов Пушкина следовали стихи Некрасова:

Примиритесь же с Музой моей!
Я не знаю другого напева.
Кто живет без печали и гнева,
Тот не любит отчизны своей...

<11>

Ораниенбаум, 31 августа 1878 г.

Сейчас, получив Ваше письмо, С<тепан> И<ванович>, — очень рада, что наше дело кончено. Сказать Вам правду, я уже начинала беспокоиться: Салтыков и Елисеев возвращаются из-за границы в 1-х числах сентября, и хотя печатание начнется только 15-го, но предварительно будет собрание для обсуждения издания, — и труд Ваш должен быть налицо.

Я спешу ответить Вам, прежде чем получу посылку книг, чтобы сказать Вам теперь же, что каков бы ни был общий приговор, я протягиваю Вам руку и сердечно благодарю Вас. Я знаю, что Вы потрудились много, потрудились добросовестно, я верю, что Вы проникнуты были одним желанием сделать лучше и, если бы оказались какие недостатки, буду винить себя. Быть может, Вы были правы, говоря, что такое дело лучше делать в Петербурге, где пособия под рукой и есть люди, с которыми можно посоветоваться. Впрочем, я уверена, что все будет хорошо. Примечания Ваши буду крепко отстаивать, но Вы поймите тоже, что с такими тузами, как Салтыков и Елисеев, трудно бороться и уступить почти обязательно.

Экземпляр Ваш дополню и впишу все, что есть, но «не всякий имеющий уши да слышит!» Это прошу иметь в виду.

Следующие Вам деньги 300 р. будут Вам высланы немедленно по получении посылки: я сделала бы это теперь же, но подчиняюсь общепринятому порядку. Прибавлю 5 р. за купленные Вами ноты и за те, которых Вы еще ожидаете.

Ну, дай Вам бог успеха, я сама все это время буду в тревожном состоянии.

Насчет заметки в «Новом Вр⟨емени⟩» о национальности нашей матери поговорю с Вами в другой раз, теперь скажу Вам только, что она меня ошеломила. Поверьте, что для моего покойного брата она была бы таким же сюрпризом, как и для меня [1]. Будьте здоровы.

Преданная Вам
А. Буткевич

С 10 сентября письма датируйте ⟨!⟩ в Петербург.

[1] Заметка о матери Некрасова, Елене Александровне, рожденной Закревской, в которой сообщалось, что она была по национальности полька, — напечатана в газете «Новое Время», 1878 г. Ср. автобиографический набросок Некрасова, опубликованный в «Литературном Наследстве», т. 49—50, стр. 139.

⟨12⟩

⟨Ораниенбаум, 5 сентября 1878 г.⟩

Многоуважаемый
Степан Иванович,

Третьего дня получила посылку и спешу рассчитаться с Вами; в получении денег прошу прислать, для порядка, расписку, включая и прежние 100 р.

Я просто в восторге, как Вы всё это хорошо устроили; бо́льшую часть примечаний уже прочитала; я довольна, хотя суть их — все-таки отзывы критики, против чего я прежде восставала. Но как быть? Один он мог бы сделать их интересными для публики.

7-го приезжает Елисеев, и я решила прежде показать ему, а потом уж на общий суд. Хоть Вы и будете ворчать, Степан Иванович, а я считаю предметный указатель лишним; в примечаниях можно бы тоже сделать сокращения, но это решат люди более меня компетентные.

Еще раз благодарю Вас, Степан Иванович. Мне кажется, что Вы можете быть спокойным — дело Ваше удалось. Будьте здоровы и не волнуйтесь. Я буду постоянно извещать Вас, что и как. Сегодня тороплюсь ужасно, пишу бог знает что, боюсь опоздать на почту, вчера уже и то опоздала — у нас тут свои порядки.

Преданная Вам
А. Буткевич

Ораниенб⟨аум⟩, 5 сентября ⟨18⟩78 г.

⟨13⟩

⟨С.-Петербург, 20 октября 1878 г.⟩

Я все это время прохворала — вот единственная причина, уважаемый Степан Иванович, что Вы не получили ни строчки от меня и, по всей вероятности, наделали много всяких предположений насчет упорного моего молчания. Теперь я страшно занята изданием, спешу сказать Вам только, что все Ваши примечания одобрены редакцией, но будут еще пересматриваться в корректуре. Труд Ваш оценен по заслугам, и я за Вас торжествую.

Книги Ваши, дополненные, лежат передо мною готовые к отправке, но мне пришло в голову спросить Вас, не нужно ли Вам чего из Петер-

бурга, по книжной части, или вообще, — я была бы так рада оказать Вам какую-нибудь услугу. Пожалуйста, не церемоньтесь — напишите всё, что Вам хотелось бы иметь, и я пришлю вместе с Вашими книгами. Напишите также о своем здоровье — Вы очень огорчили меня последним Вашим письмом. Уж не я ли Вас так замучила?

Я написала несколько предисловий, но в каждом из них слышится душевный стон, от которого никак не могу отделаться. Я понимаю, что должна обратиться к публике с серьезным словом, а не со слезами — ведь она деревянная, а газеты! — совсем заклюют! Ваш листок кажется затеряла — не нахожу, а Ваше предисловие «О порядке издания и полноте его» передала в редакцию[1].

Хотела бы очень получить от Вас несколько строк: что Вы поделываете и как Вам живется, а у меня на душе непроглядный мрак.

Дружески Вам преданная

А. Буткевич

20 октября 1878 г., С.-Петербург.

Повидимому, эта заметка была соединена с предисловием «издательницы» и помещена в первом томе от имени Буткевич.

<14>

4 ноября <1878 г.>, С.-Петербург

... Я вижу, что Вы интересуетесь моим изданием, и мне приятно сообщить Вам, что первый том уже готов. Подробности печатания вот какие: я заключила условие с М. М. Стасюлевичем, по которому он обязался принять на себя все расходы по изданию, а именно: 1) поставить бумагу, 2) напечатать в своей типографии 5 т. экз. простых и 1200 веленевых, 3) заказать портрет в Лейпциге у Брокхаузена <!>, 4) держать корректуру и 5) сделать объявлений в газетах на 300 р. Издание будет стоить 11 500 р. и непредвиденные расходы! По выходе сочинений в свет Стасюлевич один имеет право продавать его, пока не окупится издание, затем оно поступает в мою собственность.

Насчет ошибок в тексте не беспокойтесь: Стасюлевич педант вообще, а издавая Некрасова — что ему очень по сердцу — и приняв на себя нравственную ответственность, я убеждена, что он пресерьезно будет стремиться к невозможному, т. е. чтобы не было совсем опечаток. Я несколько раз уже заводила речь о примечаниях, но без успеха: хотелось мне, чтобы они были напечатаны теперь же, чтобы дать время редакции прибавить, что пришло бы ей на память. Мне особенно хотелось иметь по экземпляру для Вас и для себя. Вы не без пользы пересмотрели бы их еще раз, а я более бы с ними ознакомилась — ведь я читала наскоро, чтобы не задержать других, и с тех пор их не видала — теперь они у Пыпина.

Во вторник отправляю Ваши книги. Буду еще писать Вам о многом.

Преданная Вам

А. Бут<кевич>

Предисловие нашла по Вашему указанию, а я все искала его на отдельном листке. Оно просто и ясно; я думаю, что я его и возьму, только не помните ли Вы, в какой газете или журнале критика признавала просьбу поэта очень основательною? Это мне необходимо знать[1].

[1] Эта просьба Некрасова (выраженная в примечании к Приложению 3-й части «Стихотворений» 1864 г.): «не перепечатывать ничего остального после моей смерти», то есть сверх того, что было отобрано им самим. В предисловии к посмертному собранию стихотворений Буткевич этим желанием Некрасова обосновывает состав своего издания.

⟨15⟩

24 ноября 1878 г., С.-Петербург

Наконец, самым серьезным образом, завтра отправляю Вам книги. Не смейте ворчать за промедление: я списала Вам поэму «Пир на весь мир», 1800 стих⟨ов⟩! Хотелось мне послать Вам все рисунки, какие были сделаны к стих⟨отворениям⟩ брата, да не удалось; поручала нескольким книгопродавцам разыскать их, но, кроме последнего альбома Лебе-

ИЛЛЮСТРАЦИЯ К ПОЭМЕ «МОРОЗ, КРАСНЫЙ НОС»
Автолитография А. И. Лебедева
Альбом «Кое-что из Некрасова», СПб., 1877 г.

дева[1], — ничего не нашли. Впрочем, жалеть не о чем: рисунки Бем[2], как я уже говорила Вам, — слабы, Иевлева[3] — хуже всякой посредственности; даже 1-й выпуск Лебедева неудачен, а только 2-й ⟨18⟩77 г., который посылаю, — не дурен, — стоит иметь. Прибавлю к посылке «Разъяснителей истины»; это я купила для себя, но недавно составитель поднес мне экземпляр[4]. Может когда, в свободный час, заглянете, нового, конечно, ничего нет, только уж очень забавно написана первая половина послесловия.

Что Вы так разахались над сметою по изданию? Вы забыли, что самый главный расход всякого издания — бумага и от ее качества зависит

стоимость. У нас бумага для простых экз. 8 р. стопа, а для веленевых 18 р. Первой — на 4288 р., второй — на 2404, цветной — на 227 р. и глазирование — 64 р. Вычтите это из общей суммы, и Вы увидите, что остальное все — сравнительно даром! Смету рассматривала редакция и ничего в ней не нашла необычайного. Сама же я нигде не справлялась; мне как-то дико даже подумать, что вот я бегаю по типографиям и торгуюсь, кто дешевле напечатает душу моего брата. Пусть берут, что хотят, лишь бы издали хорошо. На-днях Брокхауз пришлет пробный портрет; если мне не понравится — велю стереть и делать другой, только уж, право, не знаю, какой послать для образца — все не нравятся. Не хотелось бы брать Голубевский — я должна самостоятельно дать портрет, а не повторять тот, который уже был при других изданиях[5]. Вы советуете печатать 25 т. экз., но Вы забываете, что я печатаю не на свой счет и назначать цифры не могла, а должна была принять ту, которую предложил Стасюлевич, а ему затратить разом большой капитал и ждать несколько лет, пока он вернется, — не выгодно. Я отчасти рада: по всей вероятности, мы наделаем массу промахов — будет возможность скоро поправить.

С будущей недели начнут печатать примечания; мы, как видите, наконец, сговорились с Стасюлевичем. Примечания будут напечатаны все разом, сейчас же пришлю Вам экземпляр. До сих пор из Ваших примечаний ничего не выброшено, все печатается целиком и, по всей вероятности, так и останется. Я скажу Стасюлевичу, чтобы сберегли рукопись примечаний, а что из этого выйдет — не знаю; кажется, в типографии все беспощадно рвется и пачкается.

Не знаю, писала ли я Вам, что третьего издания у меня нет и достать его нет возможности, я об этом хлопотала постоянно и без всякого успеха.

Хотя Вы очень политично умалчиваете о статье Белоголового в О⟨течественных⟩ З⟨аписках⟩[6], но я знаю, что она должна была произвести на Вас тяжелое впечатление. Подумайте, что я должна была вынести: у меня волосы становились дыбом от всех этих неуместных подробностей, я думала, что сойду с ума — мне хотелось броситься и на доктора, и на редакторов и выцарапать им глаза. Впрочем, я слышала, что Салтыков (который умен за всю пишущую братью) горячился и доказывал неуместность подобной статьи в Литературном Журнале, но, или по слабости характера, или по недостатку любви к брату, — уступил, хотя как редактор имел право не принять статью. Что всего страннее, что меня хотят уверить, что памяти моего брата оказана такая честь, которой никто еще не удостаивался, — вот Вам и понимание вещей! Нет, это не честь — это медвежья из медвежьих услуг.

Я возвращаю Вам Ваш экземпляр в таком виде, как ни у кого нет. Я даю Вам поэму, которая есть только у очень избранных друзей брата, которым он дал сам. Помните, что мы переживаем трудное время, не подведите меня.

Преданная Вам

А. Буткевич

При посмертном издании я хочу дать портрет лучшей поры жизни и полного развития таланта, не хилого, болезненного Некрасова, а каков он был, когда писал свой «Мороз, Красный нос». Удастся ли мне это?

Посылаю несколько портретов брата, может быть, у Вас есть друзья — поклонники его таланта — раздайте им на память. А вот перед Вами и сестра Некрасова — очень похожа, только фотограф убрал морщины.

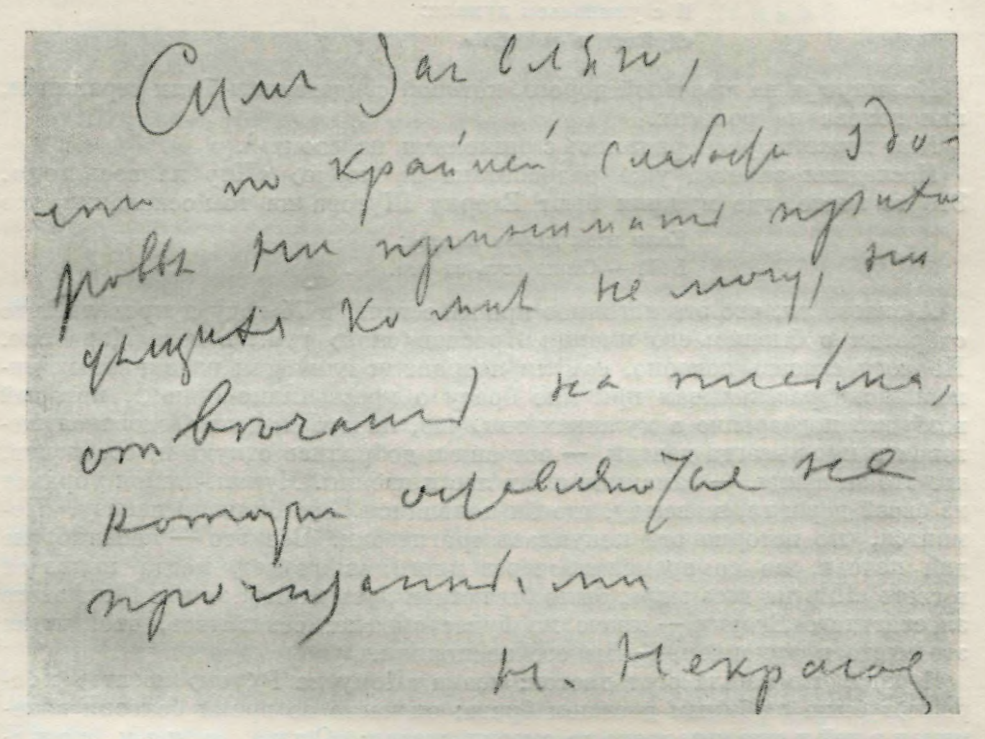
[1] Последний альбом Лебедева — «Кое-что из Некрасова», СПб., 1877 (изд. В. Панова). Упоминаемый ниже 1-й выпуск Лебедева — «Рисунки к стихотворениям Н. А. Некрасова», СПб., 1865 (изд. книжной торговли Сеньковского

и К°). Из двух тетрадей этого альбома 2-я принадлежала А. И. Лебедеву. Рисунки же 1-й тетради выполнены Н. В. Иевлевым. См. С. Макашин. А. И. Лебедев — иллюстратор Некрасова — «Литературное Наследство», т. 49—50, стр. 646—652.

[2] Рисунки Бем — альбом автолитографий Елиз. Бем к «Морозу, Красному носу» Некрасова, СПб., 1872 (изд. картогр. завед. А. Ильина).

[3] Рисунки Иевлева — см. прим. 1-е.

[4] «Разъяснители истины» — двухтомное издание, составленное Ипполитом Александровичем Панаевым: «К рациональному мировоззрению. Разыскатели истины. Эммануил Кант (1724—1804). Иоган-Готлиб Фихте (1762—1814). Фридрих-Гейнрих Якоби (1743—1819)», тт. I—II, с предисл. и послесл. составителя. СПб., 1878.


Сим заявляю,
что по крайней слабости здо-
ровья ни принимать прихо-
дящих ко мне не могу, ни
отвечать на письма,
которые оставляю не
прочитанными.
Н. Некрасов

АВТОГРАФ ЗАПИСКИ НЕКРАСОВА К ЛИЦАМ, ЖЕЛАВШИМ ЗАСВИДЕТЕЛЬСТВОВАТЬ ЕМУ СОЧУВСТВИЕ В ПЕРИОД ЕГО ПРЕДСМЕРТНОЙ БОЛЕЗНИ

Библиотека СССР им. В. И. Ленина, Москва

[5] Голубевский портрет — портрет Некрасова с негатива Левицкого, помещенный в сборнике А. Голубева «Н. А. Некрасов», СПб., 1878. В посмертном собрании сочинений был помещен фотографический портрет Деньера, относящийся к 1859—1861 гг. Он был перегравирован на стали и отпечатан у А. Ф. Брокгауза в Лейпциге. По мнению Некрасова, это лучший его портрет (указание А. А. Буткевич в предисловии к посмертному изданию, т. I, стр. X—XI).

[6] Имеется в виду статья Н. А. Белоголового «Болезнь Некрасова», напечатанная в «О. З.», 1878, X.

⟨16⟩

⟨13 декабря 1878 г., С.-Петербург⟩

Я поручила Стасюлевичу высылать Вам, Степан Иванович, корректуру примечаний; он сделает это аккуратнее меня; по всей вероятности, Вы уже и получили несколько листов. Прибавляйте к Вашим примечаниям все, что найдете нужным — у Вас есть и такт, и мера, и я совершенно спокойна, что все будет кстати. Добавочные листки, которые Вы присылали мне, я тогда же передавала Стасюлевичу, только последний ⟨!⟩ остался у меня, потрудитесь сами вставить его. Когда дойдет дело

до поэмы «К⟨ому⟩ на Р⟨уси⟩ ж⟨ить⟩ х⟨орошо⟩», пристройте, если найдете полезным, недавно открытый мною листок, он написан рукою брата. Очевидно, это план для дальнейшего развития поэмы — вот он:

«Прибытие в Петербург искать доступа

К вельможному боярину
Министру государеву

Встреча с царской охотой и пребывание в облаве

Глядели, любовалися
И с умиленьем думали:
«Дойдем и до тебя!»

Катастрофа на железной дороге, которой свидетелями были странники, или голова на рельсах.

Как мужики распорядились с шпионами из своих»[1].

Последняя заметка уже разработана в ⟨поэме⟩ «Пир на весь мир». Это то место, где мужики бьют Егорку Шутова на том основании, что

Коли всем миром велено:
Бей! — Стало есть за что.

А знаете ли, что это истинное происшествие: в 74 году я провела лето с братом в бывшем его имении Ярослав⟨ской⟩ губ., в селе Карабихе. Не могу сказать наверно, сам ли исправник или один из акцизных чиновников* рассказывал при мне брату о крестьянине-шпионе, который возбудил подозрение в мужиках тем, что, ничего не делая, одевался щеголем и имел всегда деньги, — вот они и добрались откуда и, сообразив, что это за птица, — заманили его в лес и избили. Мужик-шпион убрался из своей деревни, но всюду, где он появлялся, его били по наказу. Помнится, что история эта кончилась трагически. Все это — конечно, не для печати, но со временем, через много, много лет, когда появится в свете «Пир на весь мир», было бы кстати разъяснить, за что бьют этого злосчастного Егорку — иначе не будет смысла; сознайтесь, что, читая это место в рукописи, — Вы его не поняли.

Я рада, что нашла этот листок: поэма «Кому на Р⟨уси⟩ ж⟨ить⟩ х⟨орошо⟩» была любимым детищем брата; он часто во время болезни вспоминал о ней и еще незадолго до смерти сказал: «Одно, о чем сожалею глубоко, это—что не кончил свою поэму «Кому на Руси жить хорошо». Я, иногда говорившая в шутку мы написали еще стихи, — потому что часто записывала их с его слов,— и на этот раз сказала: «Поверь мне, что мы ее кончим». Он с тоской посмотрел на меня: «Нет, уж не кончим!»

Вот какие минуты я пережила — знать, что все кончено, что нет спасенья — и, не дрогнув, говорить ему о надежде. Но баста! или сойду с ума.

Поправки в рукописи «Пир на весь мир»:

1) Григорий Добросклонов

(это Добролюбов)

2) И учится быть гражданином
3) Еще ты в семействе раба

(верно, справлялась в рукописи)

4) Так с хорошей песенки
5) Ты враг Христов, антихристов
Посланник!

* В селе Карабихе есть винокуренный завод.

6) А жители *под* берегом
7) Жизнь трудовая
*Другу* прямая
К сердцу дорога,
Прочь от порога
Трус и лентяй!
То ли не рай?

*А о чуйке* Вы, конечно, спрашивали ради шутки—конечно, *чуйку*.

Преданная Вам
*Анна Буткевич*

13 декабря 1878 г. С.-Петербург

Если бы Вам понадобилось задержать корректурные листы для прибавлений — не стесняйтесь. Я посылаю корректуру Салтыкову, Елисееву, Пыпину. Но едва ли мы от них что-нибудь получим. Я уже слышала такое заявление: «Мы не библиографы, где же нам поверять, где что было напечатано». Как будто в этом дело! Видно, придется Вам, Степан Иванович, потрудиться еще в память брата. Прошу Вас принять пока расходы по пересылке корректуры на себя — потом сочтемся.

[1] Эти заметки Некрасова и часть дальнейшего рассказа Буткевич приведены в примечаниях к «Кому на Руси жить хорошо» (ч. IV, стр. LXXXVIII—LXXXIX).

<17>

<Петербург, 26 февраля 1879 г.>

Спешу крепко пожать Вам руку, многоуважаемый Степан Иванович, и поблагодарить Вас искренне, сердечно за Ваши труды. Я одна знаю, сколь близко к сердцу Вы принимали посмертное издание Некрасова и сколько Вы поработали. Боюсь, не очень ли Вы встревожились вкравшейся ошибкой. Ради бога, не беспокойтесь, ведь это такая малость! Меня удивляет, почему Розенгейм не заявил об ошибке, когда сборник Глазенапа приписал его стихотворение брату, как будто он ждал, чтобы оно вошло в посмертное издание? Или он может не видал Сборника? [1]

Я всю зиму прохворала тяжко, делами не занималась — все передала Стасюлевичу. Говорил он мне, что Вы присылали прибавления к Примечаниям, но он не мог уже их поместить — спешил выпустить посмертное издание, так как публика начинала заявлять сожаление, что так тянут. Благодарю Вас за телеграмму и за письма; я в то время лежала без движения — не могла ничего Вам ответить.

Напишите мне откровенно Ваше мнение о нашем издании.

Посылаю сто рублей за добавочную работу и за свод статей.

Искренне Вам преданная
*А. Буткевич*

26 февраля 1879 г. С.-Петербург

[1] Речь идет о стихотворении «Горы да поляны»... (вместо «Боры да поляны»), напечатанном в посмертном собрании сочинений Некрасова. В действительности автор его — М. П. Розенгейм, что было указано в библиографической заметке, напечатанной в «Голосе», 1879, № 55. «Глазенаповский сборник» — сборник «На память о Н. А. Некрасове», СПб., 1878. Издатели: С. Глазенап, А. Покровский, Н. Соловьев,... Несмелов. В этом сборнике помещена статья «Некрасов, как поэт», взятая из одесской газеты «Правда», 1878, № 2. В статье цитируется это стихотворение Розенгейма как некрасовское.

# НЕКРАСОВСКИЙ ПОРТРЕТ РАБОТЫ И. П. ПОЖАЛОСТИНА

## ПИСЬМА И. П. ПОЖАЛОСТИНА К П. А. ЕФРЕМОВУ

Публикация Ю. Красовского

В некрасовской художественной иконографии лучшим изображением поэта признается портрет работы И. Н. Крамского, гравированный И. П. Пожалостиным по заказу редакции «Отечественных Записок». «Портрет Некрасова, одно из изящнейших произведений академика И. П. Пожалостина, можно назвать самым схожим из всех изображений поэта», — писал М. И. Семевский в 1879 г. («Русская Старина», 1879, XII, 715).

Этот портрет получил самое широкое распространение, будучи отпечатан в виде приложения сначала к «Отечественным Запискам» 1878 г., в количестве 8000 экз. (ценз. разр. — 10 августа 1878 г.), а потом к «Русской Старине» 1879 г. в количестве 7000 экз. (ценз. разр. —11 июля 1879 г.). Для того времени эта цифра —15 000 экз. — была огромна; такие исключительные тиражи в первую очередь объяснялись, конечно, широкой популярностью Некрасова, но несомненно также, что свою роль сыграл и высокий художественный уровень самой гравюры.

В лице создавшего этот портрет художника — Ивана Петровича Пожалостина (1837—1909) — мы встречаем замечательного русского самородка, одного из тех талантливых представителей русского крестьянства, которых так ценил Некрасов. Биография Пожалостина — это типичная биография богато одаренного выходца из народных масс, ценой большого напряжения сил, упорства и труда ставшего одним из крупнейших русских художников-граверов второй половины XIX века. Поэтому естественно, что Некрасов нашел в Пожалостине своего наиболее удачного выразителя. Для художника из народа в высшей степени был понятен и близок писатель, безраздельно связавший свое великое творчество с интересами широких народных масс. Гравюра Пожалостина оказалась не только наиболее удачным портретом Некрасова, но и одним из удачнейших произведений самого художника.

Некрасовский портрет демонстрировался на академических выставках 1881 г. и привлек внимание критики. «Некрасов — произведение, могущее смело соперничать с наилучшими произведениями этого рода, — писал тогда М. И. Семевский. — Помимо мягкости резца, мастерского расположения бликов света и тени, и других достоинств техники гравирования портрет Пожалостина, при совершенном сходстве, отличается, так сказать, «национальным» характером...» («Русская Старина», 1881, XXXI, кн. 8, 569).

* * *

Публикуемые ниже письма И. П. Пожалостина к П. А. Ефремову посвящены истории создания некрасовского портрета. Из 40 писем И. П. Пожалостина, хранящихся в фонде П. А. Ефремова, взяты только 7, целиком посвященных некрасовскому портрету

Письма публикуются по подлинникам, хранящимся в ЦГЛА (Ф. 191, № 33).

НЕКРАСОВ

Гравюра И. П. Пожалостина, 1878 г.

Лист с пометами и автографической подписью художника. На нижнем поле в «заметках» — портреты З. Н. Некрасовой и В. Г. Белинского

Музей изобразительных искусств, Москва

### И. П. ПОЖАЛОСТИН — П. А. ЕФРЕМОВУ

⟨1⟩

⟨12 февраля 1878 г.⟩ [1]

Многоуважаемый
Петр Александрович!

Давно я не имел удовольствия быть у Вас; причина тому моя тяжелая болезнь: заболел я еще до рождества и, не оправившись совсем, в один несчастный день вышел и схватил брюшной тиф, так что едва от смерти отбрыкался; теперь учусь ходить. Между тем в это безвыходное положение суждено мне получить заказ для Отечеств⟨енных⟩ Записок, награвировать портрет Н. А. Некрасова. Материал мне дан — фотографическая карточка, и сказали мне, что достали ее от жены Некрасова, и которая есть единственная. Положение фотографической карточки: голова — почти профиль и сидит он, сложа руки на кресле, — как будто воткнут [2].

Поэтому я обращаюсь к Вам с просьбой: не имеете ли Вы каких-либо материалов, кроме упомянутой карточки, и, если что имеете, то нельзя ли одолжить мне, т. е. прислать, чем премного обяжете искренно преданного Вам

Ив. Пожалостина

Вас⟨ильевский⟩ ост⟨ров⟩, 1 линия, д. № 18, кв. № 22.

⟨2⟩

Понедельник, 12 часов дня ⟨13 февраля 1878 г.⟩

Буду сердечно рад видеть Вас, многоуважаемый Петр Александрович!

Если литографии пор⟨трета⟩ Некрасова плохие, то и не нужно их привозить; мне нужно то, что хорошо, а, главное, посоветоваться с Вами.

В ожидании Вас

преданный Вам

Ив. Пожалостин

13 фев⟨раля⟩ 1878 г.

⟨3⟩

25 фев⟨раля⟩ 1878 г.

Опять к Вам, многоуважаемый Петр Александрович!

Сейчас был у меня М. Е. Салтыков. Дело о пор⟨трете⟩ Н. А. Некрасова выяснилось так, что портрет, писан⟨ный⟩ Крамским, они выпросили от жены Некрасова или от сестры (забыл именно от кого), потому что он говорит, что копии есть и у сестры, и у жены [3].

Портрет будто бы у Досса [4] для снятия фотографии, но не готов. Так как дело выяснилось, что портрет не от Третьякова, то я к Вам с просьбой: узнайте, у кого именно портрет, писанный Крамским, у сестры или у жены Некрасова, и какой лучше, тот и доставьте мне — согласно обещанию Вашему.

Фотографию я сам сниму, как для меня нужно, и, главное, мне нужен оригинал, чтобы вполне отдать должную честь народному поэту.

Жду от Вас удовлетворения.

Пор⟨трет⟩ Белинского тоже захватите.

Уважающий Вас сердечно

Ив. Пожалостин

P. S. Вам нужно взглянуть на оба портрета: у сестры и у жены. Какой лучше, тот и нужно исходатайствовать.

<4>

27 фев<раля> 1878 г.

Многоуважаемый
Петр Александрович!

В письме своем к Вам я неопределенно сказал: у кого именно Салтыков ожидает достать фотографический снимок портрета Некрасова. Теперь могу объяснить Вам, что им будто обещала сестра Некрасова, Анна Алексеевна Буткевич, и для этой цели будто бы портрет, писан<ный> Крамским, находится у Досса. Т. е. г-жа Буткевич делает <его> для себя и им обещала дать один экз<емпляр>. А так как снимание Досса для меня будет не пригодно — с ихними ретушами и по формату, — то нельзя ли, не дожидаясь бесконечного конца, — да и бесполезного для меня, — выхлопотать мне самый оригинал, если возможно, то поскорее.

В знак же моей признательности я с большим удовольствием буду просить г-жу Буткевич принять от меня гравированный пор<трет> с заметкою Белинского [5].

Извините, пожалуйста, что я Вас беспокою просьбами.

Ив. Пожалостин

P. S. Я уже немного поковырял Яна Усмовича [6].

<5>

<19 апреля 1878 г.>

Христос воскресе!

Многоуважаемый Петр Александрович!

Вчера я показывал портрет Некрасова Салтыкову, — он и жена его кажется, не ожидали, чтоб художник-гравер мог так поразить их живым сходством портрета; в доказательство того попросили меня показать г-ну Эракову <!> и Анне Алексеевне Буткевич, которые остались очень довольны. Насчет сходства, значит, дело кончено.

Теперь под Некрасовым намечены Белинский и г-жа Некрасова [7]; но тут точка и точки: у меня любимая старшая дочь почти при смерти, поэтому едва ли что-нибудь выйдет порядочное... рука не двигается. Между тем любителям что за дело до горя художника: «бездарен» и более ничего.

Ваш Ив. Пожалостин

19 апреля 1878 г.

P. S. Болезнь у дочери не тиф, а сильнейшая простуда.

<6>

28 апреля <1878 г.>

Сегодня я делал пробу печати портрета Н. А. Некрасова, с заметками Белинского и г-жи Некрасовой, то не будет ли у Вас, Петр Александрович, завтра, в субботу, времечка приехать ко мне и посмотреть. Может быть, Вы мне поможете замечаниями насчет дамы. Последняя что-то не удовлетворяет меня. Я сам бы побывал у Вас, но не могу отлучиться от больной дочери.

Преданный Вам
Ив. Пожалостин

P. S. Если можно, то к 12 часам дня.

⟨7⟩

Пятница, 28 апреля ⟨1878 г.⟩

Многоуважаемый
Петр Александрович!

Спешу Вас предупредить на мою просьбу побывать у меня насчет портрета Некрасова, а именно: не трудитесь визитом. Причина та, что в эту комнату, где я работаю и принимаю друзей и знакомых, я вынужден перенести больную дочь, и завтра будут два доктора. Я сам как-нибудь побываю у Вас.

Весь Ваш Пожалостин

[1] Датируется на основании почтового штемпеля.

[2] Речь идет об известной фотографии Некрасова начала 70-х годов. См. ее воспроизведение в «Лит. Наследстве», т. 49—50, между стр. LXIV—1.

[3] Известный портрет Некрасова работы И. Н. Крамского, написанный в 1877 г. по заказу П. М. Третьякова, настолько понравился самому поэту, что он заказал с него художнику две копии. В письме к П. М. Третьякову от 29 марта 1877 г. Крамской писал: «Надобно сделать копию с Салтыкова одну, а с Некрасова две — для жены и сестры. Сам Некрасов просит очень». А в письме к нему же от 13 августа 1877 г. Крамской сообщает, что копии уже готовы: «...Я все раздумывал, что же мне это делать. Как мне быть с Некрасовым? Где я возьму расплатиться за некоторые вещи... Николай Алексеевич Некрасов прислал только 350 рублей и за... оба. Очень странно, тогда как я сказал Щербатову, который копировал, что я думаю—не меньше 200 рублей за каждый, да я сам возился больше недели» (И. Н. Крамской. Письма. М., 1937, т. II, стр. 113). Одна из этих копий хранится ныне в музее ИЛИ АН СССР, другая — в музее Н. А. Некрасова, в Карабихе, Ярославской области.

[4] Досс — известный петербургский фотограф 70-х годов.

[5] В книге С. Н. Виноградова «Гравюры И. П. Пожалостина» (М., 1912) читаем: «В гравюрах Пожалостина есть особенность, это так называемые заметки: т. е. миниатюрные портреты, награвированные на нижнем поле почти всех ⟨его⟩ листов. Как известно, многие иностранные граверы, чтобы отметить лучшие отпечатки своих гравюр, делают на нижнем поле какие-нибудь легкие рисунки, всего чаще маленькие портретики, которые затем, при дальнейшем печатании гравюр, уничтожаются. Из русских художников только очень немногие отмечают свои листы такими заметками. Пожалостин же почти все свои листы украсил ими».

Гравирование некрасовского портрета имело семь стадий, или «состояний», но «заметки» имеются только в третьем и четвертом состояниях. В частностях Некрасов с заметкой Белинского имеется в четвертом состоянии. Первое и второе состояния — пробные оттиски, без фона и без надписей; в пятом состоянии «заметки» исчезают, сменяясь подписями: «Писал Крамской, гравировал Ив. Пожалостин» и текстом некрасовского трехстишия «Сейте разумное...» Шестое и седьмое состояния — окончательное, с цензурными разрешениями. Таким образом, сведения о некрасовском портрете и его состояниях, данные в «Словаре русских гравированных портретов» П. А. Ровинского, не совсем точны.

[6] «Испытание силы Яна Усмовича» (1797) — картина исторического живописца Г. И. Угрюмова (1764—1823), находившаяся в Академии художеств (ныне в Русском музее, в Ленинграде). По предложению проф. Ф. И. Иордана, Пожалостин стал гравировать эту картину для получения звания академика. В неопубликованных воспоминаниях Пожалостина (ЦГЛА) подробно рассказывается, как упорно сопротивлялся он этому предложению. В ответ на слова художника А. П. Боголюбова — «охота вам возиться с этакой дрянью» — Пожалостин ответил: «Я с вами согласен, но дело в том, что это навязано мне моим профессором Иорданом». «Я показал ему, — пишет Пожалостин, — письмо Иордана, в котором он мне писал, что моя будущность зависит от исполнения «Яна Усмовича». Пожалостин подчинился этому ультимативному требованию Иордана. «Ян Усмович» — самая большая его гравюра, но и самая неудачная, на которую он потратил шесть лет напряженного, но бесполезного труда.

[7] Речь идет о третьем состоянии некрасовского портрета, в котором на нижнем поле награвированы портреты З. Н. Некрасовой и В. Г. Белинского. Этот лист, один из наиболее удачных, воспроизводится в настоящем издании.

# АГЕНТУРНО-ПОЛИЦЕЙСКИЕ И ЦЕНЗУРНЫЕ МАТЕРИАЛЫ О НЕКРАСОВЕ

# ИЗ РАЗЫСКАНИЙ О НЕКРАСОВЕ В АРХИВНЫХ ФОНДАХ III ОТДЕЛЕНИЯ И ДЕПАРТАМЕНТА ПОЛИЦИИ

Публикация С. Макашина

> «Г-н шеф жандармов имеет неблагоприятные сведения на счет образа мыслей редактора „Современника" г-на Некрасова. Должно наблюдать за ним».
>
> (Распоряжение управляющего III Отделением Дубельта от 31 октября 1849 г.[1])

В стихотворении «Уныние» Некрасов определил отношение к себе органов политического розыска самодержавной власти словами: «Со стороны блюстителей порядка | Я, так сказать, был вечно под судом».

Справедливость этих слов подтверждается, в частности, тем «вниманием», которое проявляли «блюстители порядка» самодержавия к революционно-демократическому поэту, к его жизни, деятельности и даже к его посмертной славе и популярности. Архивные фонды учреждений высшей политической полиции царизма — III Отделения собственной его императорского величества канцелярии и сменившего его в 1880 г. Департамента государственной полиции Министерства внутренних дел — хранят немало документальных материалов, в которых упоминается имя Некрасова. Агенты внутреннего политического наблюдения царского правительства следили не только за литературно-издательской деятельностью и связями поэта, опасаясь более всего его скрытого проникновения в некоторые органы печати и нежелательного воздействия на них. Предметом наблюдений служила сама некрасовская поэзия, точнее — конкретные, бытовые проявления ее революционизирующей функции в общественно-политической жизни страны, а также популярность поэта в передовых, демократических кругах русского общества.

После Октябрьской социалистической революции, когда архивные фонды III Отделения и Департамента полиции стали доступны исследователям, советские историки литературы опубликовали в своих научных трудах ряд документов о Некрасове из этих фондов. Предлагаемые вниманию читателей еще несколько новых документов, извлеченных из названных фондов, образующих ныне «Отдел внутренней политики» Центрального государственного исторического архива в Москве, продолжают предшествующие публикации, но, разумеется, не исчерпывают материалов о поэте, имеющихся в этих богатых архивных собраниях.

Переходим к сообщению документов, располагая их в хронологическом порядке.

## ⟨1⟩

## ЗАПИСКА, ПРЕДСТАВЛЕННАЯ В III ОТДЕЛЕНИЕ 28 ОКТЯБРЯ 1857 г.

В представленной 23-го сего октября записке было упомянуто о неблагонамеренном эпитафе: «Императору Николаю, благодарная Россия за 19 ⟨!⟩ февраля», приписываемом графине Растопчиной. Ныне узнал я, что эпитаф этот сочинен некоим Щербиной, мелким здешним литератором и человеком с очень злым языком. От него слышали этот эпитаф, как

собственную его выдумку, в доме графа Толстого, вице-президента Академии художеств. Людей, подобных Щербине, Михаилу Салтыкову (о коем писал я на-днях) и еще не следует забыть поэта Некрасова, можно безошибочно считать распространителями вредных и преступных сочинений, ходящих в рукописях по столице и по всей России. — Некрасов, претерпевший гонение от покойного государя, не отпускавшего его, между прочим, за границу, сделался ныне любимым поэтом русской молодежи. Его сочинения были отпечатаны и в то же время запрещены, но успели расхватить экземпляры, которые читаются с большою жадностью. Сочинения эти мрачны; они доказывают в авторе меланхолию и неудовольствие ко всему его окружающему. Одно из стихотворений под названием «Ненависть» было читано наизусть на сих днях одним из обожателей Некрасова, молодым князем Долгоруким, находившимся в одном почтенном здешнем обществе среднего класса, вместе с другом и товарищем его по фаланстеру, графом Фредро. — Что должна ожидать Россия от подобных сподвижников ее развития умственного и политического? Они кричат: встряхнулся русский ум! а мне кажется, что он рехнулся.

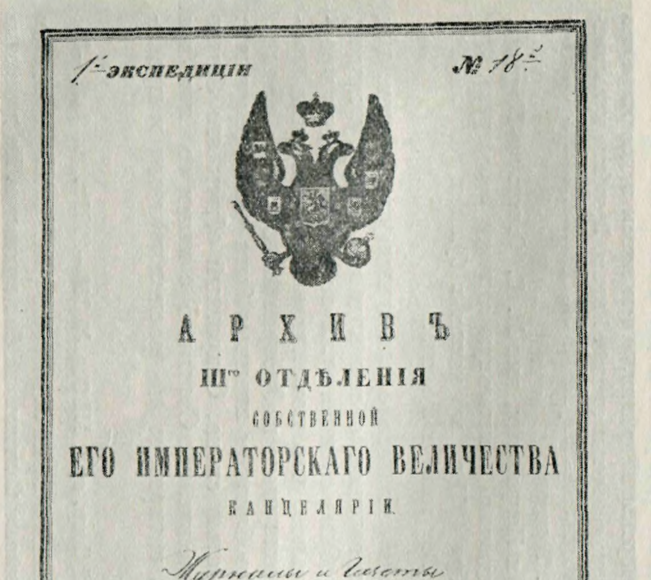
28 октября 1857 г.

*На полях против подчеркнутых фамилий Щербины, Салтыкова и Некрасова надпись карандашом рукою Дубельта:* Иметь в виду и последить.

⟨ЦГИА (М). — Ф. 109, оп. № 95: 2-й Секр. арх. III Отд., № 247 —1857 г.⟩

Судя по последним строкам приведенного текста, перед нами, видимо, записка какого-то добровольного соглядатая III Отделения, притом из так называемых «людей общества»; на это указывает, в частности, галлицизм «эпитаф» (épitaphe) вместо эпитафия. Заключающая записку политическая сентенция вовсе не характерна для донесений штатной агентуры III Отделения, образцы которых в изобилии находим в том же 2-м Секр. архиве. О не профессиональном, а, так сказать, любительском характере донесения свидетельствует и плохая осведомленность доносчика в предметах его наблюдений. Он передает лишь слухи, не проверяет их и впадает поэтому в ошибки и неточности. Он сообщает, например, о запрещении уже отпечатанных сочинений Некрасова. Но такого факта в 1857 г. не было. В основе сообщения лежит искаженный слух об известных цензурных гонениях на первое издание «Стихотворений Н. А. Некрасова», вышедшее в свет в 1856 г. и тогда же запрещенное переизданием. О снятии этого запрещения Некрасов, действительно, хлопотал, и неудачно, в октябре 1857 г. Второе издание было разрешено властями лишь в 1860 г.

Чтение стихов Некрасова «молодым князем Долгоруким», под которым имеется в виду, вероятно, известный представитель феодально-дворянской фронды 60-х годов Петр Владимирович Долгоруков (1816—1868), находившийся в 1857 г., после своего возвращения из вятской ссылки, в Петербурге, где он, действительно, поддерживал связи с демократическими кругами, в том числе и с Некрасовым [2], могло иметь место. Мог присутствовать на этом чтении «друг и товарищ» Долгорукова — неизвестный нам «граф Фредро» (возможно, это был «состоящий по статс-секретариату Царства Польского» граф Максимилиан Максимилианович Фредро [3]). Но стихотворения под названием «Ненависть» у Некрасова нет. Осведомитель превратил, по наслышке, в название то, что являлось существенным содержанием и качеством поэзии Некрасова, о котором Герцен писал, как раз в этом же 1857 г.: «... это поэт очень замечательный своею демократическою и социалистическою ненавистью» [4]. И действительно, неразрывная связь любви к родному народу и ненависти к его притеснителям и эксплоататорам являлась одной из характернейших черт некрасовской «музы мести и печали». Именно эта «демократическая и социалистическая ненависть» и вызывала такое озлобление против Некрасова всего правого, реакционно-охранительного лагеря. В этом смысле добровольный осведомитель III Отделения правильно отражал настроения определен-



1-й экспедиции № 18-е

АРХИВЪ
III-го ОТДѢЛЕНІЯ
СОБСТВЕННОЙ
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
КАНЦЕЛЯРІИ.

Журналы и Газеты
часть 5-я

О Современникѣ.

1849 ГОДА.

7

Г-нъ Шефъ Жандармовъ имѣетъ неблагопріятныя свѣдѣнія на счетъ образа мыслей редактора „Современника" Г-на Некрасова.

Должно наблюдать за нимъ.

Л. Дубельтъ

31 Окт: 1849.

ОБЛОЖКА ДЕЛА III ОТДЕЛЕНИЯ О «СОВРЕМЕННИКЕ» И ЛИСТ 7-й ЭТОГО ДЕЛА С РАСПОРЯЖЕНИЕМ ДУБЕЛЬТА ОТ 31 ОКТЯБРЯ 1849 г. ОБ УСТАНОВЛЕНИИ НАБЛЮДЕНИЯ ЗА НЕКРАСОВЫМ

Центральный исторический архив, Москва

ных общественных кругов. Содержащаяся в его доносительной записке характеристика знаменитого первого издания стихотворений Некрасова интересна в качестве одной из конкретных иллюстраций к словам того же Герцена, писавшего в это время в «Колоколе» об «аристократической сволочи», увидавшей в книге Некрасова «революционные возгласы» и потому обрушившей на нее и автора бурю цензурных преследований и политических инсинуаций.

Весьма любопытно указание «записки» на имевшие якобы место попытки Некрасова получить при Николае I разрешение на выезд за границу и на постигшие его при этом не только неудачу, но и «гонения» от царя. Однако проверить и подтвердить достоверность этого сообщения по каким-либо другим документальным источникам мы пока не можем. Не поддается документальной проверке и сообщение агента о Н. Ф. Щербине. Действительно ли он произнес в салоне вице-президента Академии художеств, известного графа Федора Петровича Толстого (1783—1873), сочиненную им «эпитафию» под названием «Императору Николаю, благодарная Россия за 19 <!> февраля»? Сатирическая «эпитафия» эта была, как видно из ее заглавия, написана на смерть Николая I, последовавшую 18 февраля 1855 г. (агент ошибся в дате). «Эпитафии» с таким названием нет среди напечатанных сочинений Щербины. Но, во-первых, его творческое наследие остается до сих пор несобранным и неизданным целиком, а во-вторых, среди «эпитафий» Щербины есть одна действительно посвященная смерти Николая I, но называется она иначе, чем указывает автор. Вот ее текст:

ВСЕОБЩИЙ БЛАГОПРИЯТЕЛЬ

Он меж холопами считался мудрецом
За то, что мысль давить — была его отрада,
Он был фельдфебелем под царственным венцом
И балетмейстером военного парада.

Можно предположить, что в донесении речь идет именно об этой «эпитафии», датированной в подлиннике 1855 г. Повидимому, первоначально она имела иное, эзоповски не замаскированное, заглавие. Авторство Щербины, а тем самым и достоверность сообщаемого осведомителем, подтверждается и косвенно. Именно Щербина культивировал жанр сатирико-эпиграмматических «эпитафий» и он, действительно, был постоянным посетителем салона Ф. П. Толстого.

Упоминая, наряду с Щербиной и Некрасовым, имя М. Е. Салтыкова-Щедрина, автор доноса ссылается на свою недавнюю специальную записку о сатирике. Эту «записку», датированную 26 октября 1857 г., мы нашли в бумагах того же 2-го Секретного архива III Отделения. Вот текст документа:

Стараясь всеми мерами узнать сочинителя известных уже стихов, под названием «Чиновник», я разговаривал о сем недавно в кругу людей, читающих с любопытством подобные сочинения, и от них услышал предположение довольно основательное, что помянутое стихотворение принадлежит перу Салтыкова, пишущего в «Губернских очерках» с такою же язвительностью, с таким же близким знанием быта чиновников и с такою же натуральною плавностью слога. Секретный обыск его бумаг во всяком случае был бы полезным, ибо Салтыков с юных его лет был безнравственным человеком и сатириком, не расположенным к правительству.

<ЦГИА (М).—Ф. 109, оп. № 95: 2-й Секр. арх. III Отд. № 246—1857 г., лл. 1 об.—2>.

К авторству сатирически-обличительной поэмы «Чиновник» (текст ее имеется в делах III Отделения в нескольких экземплярах) Салтыков не был причастен. Но донесение осведомителя интересно характеристикой политических настроений сатирика в период после вятской ссылки. Из семилетия Вятки в столицу, к прерванной литературной работе, вернулся не примиренный петрашевец, как на то рассчитывали Николай I и его жандармы, отправляя в 1848 г. автора «Запутанного дела» в изгнание, а писатель-демократ, попрежнему оставшийся «сатириком, не расположенным к правительству».

⟨2⟩

## ВЫПИСКА ИЗ ⟨ПЕРЛЮСТРИРОВАННОГО⟩ ПИСЬМА И. К. ЗЕМАЦКОГО ИЗ С.-ПЕТЕРБУРГА, ОТ 20 ФЕВРАЛЯ 1876 г., К УЧЕНИКУ V КЛАССА ВИЛЕНСКОГО РЕАЛЬНОГО УЧИЛИЩА А. СТРАВИНСКОМУ, В ВИЛЬНУ

Перевод с польского

Расскажу тебе о событии, которому в нашем студенческом быту я придаю некоторую важность: говорю о студенческом бале! Важность тут, собственно, не в самом бале, не в увеселении, а в результате, возникшем из приготовлений к балу, т. е. в спорах по поводу приготовлений.

Каждый курс представил своих депутатов; их всех собралось человек с лишком 50, которые составили комиссию, решавшую спорные вопросы большинством голосов. — Нужно было слушать громкие речи господ юристов (считавших себя чуть ли не Цицеронами и Демосфенами), произнесенные ими в разъяснение вопроса: следует ли взимать за бутылку пива 15 или 20 копеек, за бутерброд — 5 или 10 копеек?

Несравненно сильнее, однако, вышли прения и столкновения, когда коснулись выборов почетных гостей, которым студенты, в знак особенной к ним симпатии, решили послать почетные пригласительные билеты.

Первый единогласный выбор пал на Некрасова, известного либерала, поэта-писателя.—Спасовича сначала выбрали тоже большинством голосов, но после защиты им Кронеберга, нанесшего безмилосердно побои 13 летней своей дочери, он всех нас вооружил против себя, так что никто и слышать о нем не хотел.

Более же всего шума произошло по поводу выборов 2-х личностей ⟨...⟩ Первая из них — адвокат Боровиковский, а вторая — писатель Достоевский. Боровиковского хотели избрать за пожертвование им в пользу студентов 1000 рублей. Но тут восстала партия, выразившая мнение, что студентов деньгами не подкупить. Против Достоевского мы, с своей стороны, протестовали, так как он изменил первоначальному своему либерализму; итак Достоевского тоже не избрали.

*Сверху надпись:* Получено от его величества 25 февраля 1876 года.

⟨ЦГИА (М).—Ф. 109, оп. № 95; 2-й Секр. арх. III Отд. № 71—1876 г., лл. 1—2⟩.

Помета на документе о возвращении его от Александра II не свидетельствует о каком-либо особо важном в глазах руководителей III Отделения значении опубликованного текста. По заведенному еще Николаем I порядку царю, когда он находился в Петербурге, посылались для прочтения копии всех перлюстрированных писем. Но, не заключая в себе ничего экстраординарного, письмо неизвестного нам И. К. Земацкого не случайно привлекло к себе внимание «черного кабинета». Оно как бы «живьем» выхватывало и фиксировало момент из общественного быта студенческой молодежи. А политическими настроениями студенчества (в данном случае Петербургского университета) власти, как известно, интересовались весьма пристально.

Ни в каких особых пояснениях письмо не нуждается. Сообщаемые в нем результаты выборов почетных гостей для студенческого бала (одна из обычных легальных форм, в которых проявлялась общественно-политическая активность учащейся молодежи прошлого) ярко отражают демократическо-оппозиционные настроения студентов столичного университета. Одинаково показательны здесь и единогласное избрание Некрасова, подлинного «властителя дум» передовой молодежи 70-х годов, и забаллотирование Достоевского как писателя, «изменившего» делу «либерализма», т. е. делу национального освободительного движения русской демократии, и вступившего в союз с силами реакции. Не менее характерен и остракизм, которому были подвергнуты два видных представителя буржуазно-либерального лагеря: известный юрист и поэт (печатавшийся в «Отеч. Зап.») Александр Львович Боровиковский (1844—1905) и знаме-

нитый адвокат Василий Данилович Спасович (1829—1904). Мотивировка забаллотирования первого опиралась на юношеский ригоризм. Жертвуя в пользу нуждавшихся студентов деньги, Боровиковский, личный друг (хотя и не единомышленник) Щедрина, разумеется, ни о каком «подкупе» молодежи не помышлял. Решение же вопроса об отмене состоявшегося ранее избрания Спасовича имело принципиальный характер и свидетельствовало об умении студентов разбираться в политической стороне текущих общественных явлений. Нашумевший процесс Кронеберга — истязателя своей малолетней дочери — слушался в Петербурге в январе 1876 г. Защищал Кронеберга Спасович, добившийся оправдания подсудимого вопреки очевидному для всех наличию состава преступления. Защита Спасовича ярко обнаружила всю беспринципность буржуазной адвокатуры и все ее органические пороки. Защита Спасовича действительно вооружила против него многих, и не только в демократическом лагере. Его сурово критиковали, хотя и с разных позиций, такие идейно-политические антиподы, как Щедрин и Достоевский. Первый из них посвятил «делу Кронеберга» свою статью «Отрезанный ломоть» («О. З.», 1876, III; подпись — «Молодой человек»; статья вошла в сборник «Недоконченные беседы», V), второй отвел этому «делу» всю вторую главу февральского «Дневника писателя» за 1876 г.

<3>

## КОПИЯ <ПЕРЛЮСТРИРОВАННОГО> ПИСЬМА С ПОДПИСЬЮ «П. П.» ИЗ С.-ПЕТЕРБУРГА, ОТ 3 АПРЕЛЯ 1878 г., К ЯКОВУ ГРИНШТЕЙНУ, УЧЕНИКУ VI КЛАССА, В ЖИТОМИР

Замечательные вещи происходили и происходят в последнее время в Питере. За это время умер Некрасов, незабвенный «печальник *народного горя*»; на похоронах присутствовала вся интеллигенция, молодежь. При этой торжественной церемонии каждое наблюдательное око могло увидеть, что *внутреннее связующее звено между Некрасовым и молодежью были — те стоны и рыдания про угнетенное мужичье, которые сквозят в каждом стихе Некрасова.*

Теперь другое событие дня — самый отрадный факт нашей теперешней петербургской жизни, факт, который будущий историк современного общественного движения (не славянского!) отметит как отрадный поворотный пункт: это оправдательный вердикт над Засулич. Поджидавшая толпа молодежи встретила Засулич, при выходе из окружного суда, громкими криками: «Да здравствует Засулич!» — и несли ее на руках по всей дороге. Факт знаменательный и в высшей степени светлый!!!

Пишите мне по адресу товарища Вахтеля, в С.-Петербург, угол Садовой и Большой Подьяческой улиц, дом № 31, кв. № 49.

*Сверху надпись:* Получено от государя-императора 18 апреля 1878 г.

<ЦГИА (М). — Ф. 109; 2-й Секр. арх. III Отд., № 372—1878 г.>

Приведенный текст интересен как отклик рядового представителя демократической молодежи на такое событие, как смерть Некрасова, отклик, лишний раз свидетельствующий, что именно глубокий демократизм умершего поэта был «внутренним связующим звеном» между ним и молодыми силами передовой России.

<4>

## <АГЕНТУРНАЯ КОПИЯ «ПРИМЕЧАНИЯ» П. Л. ЛАВРОВА О НЕКРАСОВЕ ПО ПОВОДУ ОТЗЫВА И. А. ХУДЯКОВА>

Человек энергического дела, отдавший жизнь свою за это дело, вправе строго отнестись ко всякой личности, поступившейся своей общественной обязанностью в минуту опасности. Оправдания для подобных падений не существует ни для кого, тем менее для личностей, ум и талант которых сделал их учителями и руководителями современного им поколения. Но всякое явление должно быть понято в его общест-

**ДОНЕСЕНИЕ НЕИЗВЕСТНОГО ОСВЕДОМИТЕЛЯ В III ОТДЕЛЕНИЕ О НЕКРАСОВЕ ОТ 28 ОКТЯБРЯ 1857 г.**

На полях надпись рукою Дубельта: «Иметь в виду и последить»

Центральный исторический архив, Москва

венных причинах. Если в данном обществе наиболее развитые и наиболее энергические люди становятся в ряды революционеров, это доказывает присутствие в обществе тяжелой болезни, которая настолько распространена и упорна, что не может быть излечена ни частными реформами, ни личными усилиями особей развить в себе истинные общественные идеалы и служить этим идеалам, но позволяет надеяться на выздоровление лишь при радикальном изменении общественного строя. Если же эта болезнь так распространена и упорна, то неизбежны и ее проявления в самых избранных личностях при удобных для заболевания обстоятельствах. Каждый тогда расположен к припадкам нравственной эпидемии, и лишь ценою огромных нравственных усилий отдельный деятель может, при невыгодной обстановке, отстоять против этой эпидемии свое личное достоинство. В обществе, нуждающемся в революции, частные нравственные падения должны составлять правило; нравственный же деятель является счастливым исключением. Нашим читателям нечего напоминать о той эпидемии трусости, лицемерия, отступничества, индиферентизма, которые развились в русском обществе в продолжение 30-летнего царствования Николая I. Литературные деятели 40 и 50-х годов внесли в это глубоко-развращенное общество элементы оздоровления, но это были только элементы, а патологические начала продолжали присутствовать в обществе, и все лучшие люди этого времени носили в себе зародыши того самого зла, против которого боролись. Традиции стойкости в борьбе вырабатывались лишь постепенно в отдельных личностях. Но опасность поступиться своим достоинством в трудную минуту постоянно висела над всяким. Самому Худякову, строгому к себе, как к другим, пришлось внести в свою автобиографию известие о поступке, который он назвал «подлым показанием», написанным два раза при полной прострации физических и нравственных сил. Но кто же, кроме его самого, решился бы употребить в этом случае подобное выражение?

Жизнь Некрасова не приготовила в нем вовсе человека дела и не развила в нем стойкости характера. В трудную минуту, когда русское общество почти целиком было охвачено припадком трусливой подлости, его желание спасти страстно любимый им «Современник» довело его до нравственного падения и даже отуманило его светлую мысль, не угадавшую, что это падение было бесполезно при существовавших условиях. Но это не помешало поэту Некрасову остаться одним из самых полных литературных выражений того, что переживала русская мысль в 50-х и 60-х годах. И никто лучше самого поэта не чувствовал внутреннее страдание из-за того, что его рука «у лиры звук неверный исторгала», что «жизнь любя, к ее минутным благам прикованный привычкой и средой», он «к цели шел колеблющимся шагом» и «для нее не жертвовал собой». Он сохранил лишь «любовь» к народу, «воспеть страдания» которого он считал своим призванием. Но многие ли между людьми тех поколений, которые нашли в стихотворениях поэта отражение своих общественных болей и своих общественных стремлений, остались настолько стойкими в минуту тяжелых искушений, что имеют право ответить строгим «нет» на стих кающегося поэта: «За каплю крови, общую с народом, мои вины, о родина, прости»?

⟨ЦГИА (М). — Ф. 102, 3-е делопроизводство Департамента полиции: «Секретные сведения по наблюдению за деятельностью русской эмиграции. Швейцарская агентура», 1882 г.⟩

Подлинник опубликованного текста, представляющий автограф неизвестной руки, не содержит никаких помет. Однако из старой архивной описи 3-го делопроизводства Департамента полиции, охватывающей бумаги заграничной, в том числе швейцарской,

агентуры за 1882 г., видно, что в подшивке этих бумаг имелось какое-то позже изъятое агентурное донесение о П. Л. Лаврове, предшествовавшее нашему документу. И действительно, связь последнего с Лавровым — самая прямая. Текст рукописи, доставленной в Департамент полиции, представляет собою не что иное, как агентурную копию «примечания» Лаврова, анонимно напечатанного на стр. 168—169 книги каракозовца И. А. Худякова «Опыт автобиографии», посмертно изданной «Вольной русской типографией» в Женеве, в 1882 г.

Какой агент, когда и каким образом установил авторство Лаврова в отношении приведенного текста и действительно ли установил это и в какой связи этот текст заинтересовал агента, был скопирован и прислан им в Департамент полиции — на все эти вопросы архивные материалы не дают ответа. Что же касается до существа дела, то оно связано с историей издания автобиографии Худякова и сводится к следующему:

Анонимными женевскими издателями рукописи Худякова, умершего в 1876 г. в сибирской ссылке, были, как теперь установлено, П. Л. Лавров и Г. З. Елисеев[5]. Инициатива издания принадлежала, видимо, последнему, и, вероятно, он же, отправляясь в августе 1881 г. за границу, где прожил до 1885 г., привез с собой самую рукопись Худякова, получив ее какими-то путями из Сибири, где у Елисеева, как известно, были обширные связи и знакомства. Так или иначе Елисеев проявил особую заинтересованность к посмертному изданию труда Худякова, с которым давно и тесно был связан[6]. По существу он был редактором этого труда и читал его корректуры, присылавшиеся ему из Женевы в Люцерн Лавровым. В качестве редактора Елисеев не мог пройти мимо того места в книге Худякова, где последний сформулировал, в крайне резких выражениях и как бы от имени всего поколения революционеров своего времени, суровое обвинение Некрасову, по поводу его «муравьевской оды». В ответ на это обвинение Елисеев написал обширное «примечание», превратившееся, по его собственным словам, в «полное оправдание Некрасову»[7]. Лавров не согласился с точкой зрения Елисеева, отверг его «примечание» и вместо него написал свое собственное, которое и было напечатано (с пометкой «прим. изд.») на стр. 168—169 книги Худякова.

Любопытна и в своем роде парадоксальна последующая судьба обоих «примечаний» в некрасоведческой литературе: елисеевское, отвергнутое и в свое время не напечатанное, получило широкую известность, лавровское, напечатанное в книге Худякова, осталось вовсе неизвестным, к нему ни разу не обращались исследователи, и его текст перепечатывается ныне впервые. Причина лежит в малой изученности материалов русской зарубежной вольной печати в плане историко-литературного исследования. «Примечание» же Елисеева именно потому и приобрело известность, что стало после его смерти достоянием ряда публикаций в легальной русской печати. Впервые заметка Елисеева была использована, по сохранившейся в его бумагах рукописи, Н. К. Михайловским в 1891 г. Но он привел лишь одну большую цитату из заметки, констатировав «с сожалением», что полностью она «не подлежит опубликованию» по цензурным условиям. Не смог целиком опубликовать елисеевский текст и П. Ф. Якубович в 1902 г. И лишь в наши дни, через полвека после своего возникновения, текст этот был напечатан, наконец, целиком в составе воспоминаний Елисеева в книге «Шестидесятые годы»[8]. Однако публикация помещена здесь с произвольным заглавием «О личности Некрасова» и с неправильным комментарием. Ни Михайловский, ни Якубович, ни редакторы книги «Шестидесятые годы» не знали подлинной истории происхождения заметки Елисеева и того, что она предназначалась для бесцензурного зарубежного издания.

Сравнение двух полемических «примечаний» к выпаду Худякова против Некрасова отчетливо обнаруживает не только резкое принципиальное расхождение Елисеева и Лаврова в оценке «муравьевского эпизода» из биографии поэта, но и различие их политических позиций вообще. Такое сравнение вскрывает мотивы, заставившие Лаврова отвергнуть «примечание» Елисеева, с которым его связывали долголетние дружественные отношения.

Заметка Елисеева («О личности Некрасова») слишком хорошо известна в некрасоведческой литературе, чтобы излагать ее содержание. Достаточно напомнить ее основную мысль, относительно которой Елисеев подчеркнуто писал Лаврову: «в и с т и н е

ее я не сомневаюсь». Мысль эта, как известно, заключалась в убеждении Елисеева, что «жертва, принесенная Некрасовым чудовищу <Муравьеву>, была не только вполне законна, но и необходима». Елисеев утверждал (вопреки фактам), что эта некрасовская «жертва, принесенная чудовищу, умилостивила его и тем спасла литературу, спасла новую идею и ее бойцов, сделала возможным ее скорое возрождение с новыми силами».

Аргументируя свой тезис, Елисеев написал подлинную апологию тактики компромисса, тактики приспособления общественной и литературной деятельности к требованиям самодержавной власти. Он утверждал, что в русских исторических условиях эпохи царизма «ни одна публичная мысль, ни одно публичное слово, а тем более дело, не могут явиться без компромиссов, ибо все может явиться только с изволения».

Эволюция Елисеева от былого демократизма 60-х годов к либерально-народническому оппортунизму 80-х годов достаточно известна. Одним из наиболее показательных документов завершенности этой эволюции явилось как раз «примечание» Елисеева о Некрасове по поводу книги Худякова.

Понятно, что народнический революционер и политический эмигрант Лавров не мог уже в силу общих принципиальных соображений согласиться с насквозь оппортунистической концепцией Елисеева, возвеличивавшей компромисс и фетишизировавшей легальность.

Не мог принять Лавров и елисеевского «оправдания» Некрасова. Такое «оправдание» извращало морально-политический облик великого поэта-демократа, названного Елисеевым «героем-рабом».

Сам Лавров, как видно из приведенного текста его ответа Худякову, занял принципиально иную позицию в оценке поступка Некрасова. Он не только не «оправдывает» этого поступка подобно Елисееву и тем более не возвеличивает его, но заявляет: «Оправдания для подобных падений не существует ни для кого, тем менее для личностей, ум и талант которых сделал их учителями и руководителями современного поколения». «Муравьевская ода» была в глазах Лаврова непростительной политической ошибкой великого поэта, но ошибкой временной, случайной и им же самим сурово осужденной. Не «извиняя» падения Некрасова, Лавров разъясняет, однако, причины, сделавшие его возможным. Он находит эти причины в конкретных исторических условиях политической жизни страны. Жестокий гнет реакции николаевского царствования и отсутствие развитого общественного движения в стране не способствовали выработке «традиций стойкости в борьбе» в людях 40—50-х годов. Лавров указывает при этом и на объективные факты личной биографии поэта. «Жизнь Некрасова,— пишет он, — не приготовила в нем вовсе человека дела <читай революционера> и не развила в нем стойкости характера».

За всем тем Лавров ограничивает право и, так сказать, диапазон возможного осуждения Некрасова. Революционер, отдавший свою жизнь за дело народа, «вправе строго отнестись ко всякой личности, поступившейся своей общественной обязанностью в минуты опасности». Но и люди революционного подвига, подобные Худякову, — таков смысл заключительной части «примечания» Лаврова — совершают глубокую ошибку, распространяя свое осуждение поступка Некрасова также и на его творчество — великого идейного союзника дела революции.

«Муравьевская ода» была одним из проявлений тех колебаний Некрасова, о которых писал Ленин: «Некрасов колебался, будучи лично слабым, между Чернышевским и либералами, но все симпатии его были на стороне Чернышевского. Некрасов по той же личной слабости грешил нотками либерального угодничества, но сам же горько оплакивал свои «грехи» и *публично каялся* в них». (Ленин, Соч., Изд. 3-е, стр. 132).

Лавровская оценка политической ошибки Некрасова явилась одним из первых в литературе о нем, но так и оставшимся незамеченным, выступлением на эту тему со стороны революционного (народнического) лагеря. В этом интерес и ценность опубликованного нами забытого текста.

Jean Khoudiakoff

ИВАНЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ

ХУДЯКОВЪ

ОПЫТЪ АВТОБІОГРАФІИ

ЖЕНЕВА

Вольная Русская Типографія

1882.

— 169 —

ввели въ отдѣльную комнату, поставили подъ мѣрку, осмотрѣли зубы и прочія примѣты и затѣмъ... чтобы вы думали? —снова отвели въ церковь. Какая тупость у этого правительства, кото-

шимъ читателямъ нечего напоминать о той эпидеміи трусости, лицемѣрія, отступничества, индифферентизма, которыя развились въ руcскомъ обществѣ въ продолженіе 30 лѣтняго царствованія Николая I. Литературные дѣятели 40-хъ и 50-хъ годовъ внесли въ это глубоко-развращенное общество элементы оздоровленія, но это были только элементы, а патологическія начала продолжали присутствовать въ обществѣ и всѣ лучшіе люди этого времени носили въ себѣ зародыши того самого зла, противъ котораго боролись. Традиція стойкости въ борьбѣ вырабатывалась лишь постепенно въ отдѣльныхъ личностяхъ. Но опасность поступиться своимъ достоинствомъ въ трудную минуту постоянно висѣла надъ всякимъ. Самому Худякову, строгому къ себѣ какъ къ другимъ, пришлось внести въ свою автобіографію извѣстіе о поступкѣ, который онъ назвалъ „подлымъ показаніемъ", написаннымъ два раза при полной прострацiи физическихъ и нравственныхъ силъ. Но кто же, кромѣ его самого, рѣшился-бы употребить въ этомъ случаѣ подобное выраженіе? Жизнь Некрасова не приготовила въ немъ вовсе человѣка дѣла и не развила въ немъ стойкости характера. Въ трудную минуту, когда руcское общество почти цѣликомъ было охвачено припадкомъ трусливой подлости, его желаніе спасти страстно любимый имъ „Современникъ" довело его до нравственнаго паденія и даже отуманило его свѣтлую мысль, неугадавшую, что это паденіе было безполезно при существовавшихъ условіяхъ. Но это не помѣшало поэту-Некрасову остаться однимъ изъ самыхъ полныхъ литературныхъ выраженій того, что переживала руcская мысль въ 50-хъ и въ 60-хъ годахъ. И никто лучше самого поэта не чувствовалъ внутреннее страданіе изъ-за того, что его рука „у лиры звукъ невѣрный исторгала," что жизнь любя, къ ея мишурнымъ благамъ прикованный привычкой и средой," онъ „къ цѣли шелъ колеблющимся шагомъ" и „для нея не жертвовалъ собой." Онъ сохранилъ лишь „любовь" къ народу „воспѣть страданія" котораго онъ считалъ своимъ призваніемъ. Но многіе-ли между людьми тѣхъ поколѣній, которые видѣли въ стихотвореніяхъ поэта отраженіе своихъ общественныхъ болей и своихъ общественныхъ стремленій, остались на столько стойкими въ минуту тяжелыхъ искушеній, что имѣютъ право отвѣтить строгимъ „нѣтъ" на стихъ кающагося поэта: „За каплю крови общую съ народомъ мои вины, о родина! прости!"? Прим. изд.)

8

ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ КНИГИ И. А. ХУДЯКОВА «ОПЫТ АВТОБИОГРАФИИ» И СТРАНИЦА ТОЙ ЖЕ КНИГИ С ПРИМЕЧАНИЕМ П. Л. ЛАВРОВА О НЕКРАСОВЕ, 1882 г.

⟨5⟩

### ВЫПИСКА ИЗ ⟨ПЕРЛЮСТРИРОВАННОГО⟩ ПИСЬМА С НЕРАЗОБРАННОЮ ПОДПИСЬЮ ИЗ С.-ПЕТЕРБУРГА, ОТ 28 НОЯБРЯ 1882 г., К МАРТЫНОВУ, В ПАРИЖ, RUE DE RIVOLI, 250

Нельзя не пожалеть нашей бедной молодежи, которую подогревают в разных кружках, так расплодившихся у нас за последнее время. Познакомлю вас с одним из них. Мне довелось быть в «Пушкинском кружке»: вечер был посвящен Некрасову. Разные признанные и не признанные литераторы и литературщики, впрочем все громкие имена: напр., Сальников, Оболенский... читали бессмертные произведения великого поэта, «печальника русской земли», всю жизнь свою посвятившего «бедствиям и безысходному горю народа» и пр. и пр. Глашатаи некрасовских истин читали без малейшего понятия о декламации, но зато с каким-то необыкновенным чувством, с какими-то жестами. Сюрпризом для всех было появление на эстраде Луизы Мишель (Стрепетовой), которой вовсе не значилось на афише. Прочла она «Песню Еремушке» и затем на bis еще несколько пьес, приноровленных ко вкусу публики, почти сплошь состоявшей из студентов. При чтении одного места в пьесе «Мать»:

Но я хочу, чтоб свет души высокой
Сиял для вас средь полночи глубокой,
Подобно ей несчастные сердца!..

(причем слово «несчастные» было повторено) с Луизой Мишель внезапно сделался нервный припадок; лектриса встала и быстро ушла; гром аплодисментов вызвал ее на секунду, но затем вышел распорядитель вечера и объявил, что Стрепетова нездорова... На последнем вечере не было истерических припадков, но задор все-таки был, и в этом отношении пальму первенства стяжал известный профессор-публицист Миллер (Орест). Были прочтены некоторые стихотворения новых людей, видимо, рассчитанные на эффект. Стихотворения эти, действительно, производили впечатление. После слов:

Эмблема жизни — кровь и слезы,
Цель жизни — месть ... —

следуют рукоплесканья, вызовы, раздаются крики «браво». В одном из стихотворений высказана мысль, что «несчастный», кто бы он ни был, должен стремиться к жизни: он, более чем кто-либо, имеет право на жизнь, понимаемую новыми образованными людьми, конечно, в самом широком значении слова; и вот вещается с подмостков: если бы такого несчастного вели за преступление на казнь, —

Он должен крикнуть палачу:
Оставь меня, я жить хочу!..

И опять аплодисменты, браво и пр.

Пишу вам подробно об этом нарочно для того, чтобы показать вам, чем занимают и развлекают у нас молодежь. Повидимому, совершенно невинное удовольствие, даже иногда не без комического оттенка, обращается в нечто задорное, зажигательное, электризующее нервы, и много ли надо, чтобы расшевелить нашего юношу? А тут казанская «история», всплывает чиновничество в лице университетской администрации, то тут, то там слышатся слова: «гнет», «насилие» и т. п.; фантазия подогретого юноши дополняет всевозможные его представления... и у нас в Петербурге готова своя «история», подобная казанской, а там

пошли гулять в Киеве, Харькове, Ярославле, и кто поручится, что завтра не будут новые сведения о новых беспорядках в Москве и Одессе?

*Сверху резолюция рукою директора Департамента полиции В. К. Плеве:* Прошу доставить мне подробные сведения о Пушкинском кружке. Его устав, состав членов, занятия, порядок устройства чт<ений>.

<ЦГИА (М.) — Ф. 102 (Департамента полиции), оп. № 171; № 1, 1883, лл. 69—70>.

Используя в целях наблюдения за политическими настроениями в обществе метод перлюстрации, Департамент полиции уделял внимание не только корреспонденциям «неблагонамеренного» содержания, но и письмам людей, стоявших на реакционно-охранительных позициях. Содержащиеся в переписке таких людей сведения общественно-политического характера представляли в глазах властей ценность дополнительной информации, идущей, к тому же, от политических союзников самодержавного правительства. Образчиком такого рода перлюстрации и является опубликованный выше текст.

Информации, почерпнутой из письма с неразобранной подписью, о двух вечерах «Пушкинского кружка», на одном из которых Стрепетова читала стихи Некрасова, оказалось достаточно, чтобы Департамент полиции завел по распоряжению своего директора Плеве специальное «дело» о названном кружке и установил за его деятельностью негласное полицейское наблюдение[9]. Никакой «поживы» для политической полиции это наблюдение, впрочем, не принесло. «Пушкинский кружок» и по составу своих членов и по характеру своей деятельности был весьма далек от политической борьбы или хотя бы сколько-нибудь активной оппозиции существовавшему строю. Основанный осенью 1881 г. группой второстепенных литераторов, связанных с либеральной печатью, «Пушкинский кружок», хотя и ставил своей главной целью «развитие русской изящной словесности», но практически занимался больше изысканием средств для материальной поддержки своих членов, преимущественно путем устройства платных литературных вечеров и чтений при участии самих писателей и известных артистов[10].

Два вечера «Пушкинского кружка», о которых сообщается в перлюстрированном письме, состоялись, в зале Тулякова при Знаменской гостинице, 7 и 21 ноября 1882 г. Первый вечер был посвящен, в литературной своей части, Некрасову, стихи которого и читала Стрепетова, второй, где выступал О. Ф. Миллер, — Достоевскому[11].

Впечатления автора письма от выступления П. А. Стрепетовой с чтением некрасовских произведений интересно как живое свидетельство очевидца (хотя и враждебно настроенного). Близкая по своим настроениям к народнически-демократическим кругам, «нигилистка», как звали ее за кулисами Александринского театра, Стрепетова была одной из наиболее выдающихся и идейно близких Некрасову интерпретаторов его поэзии с актерской эстрады. Особенно сильное впечатление производило, по воспоминаниям современников, ее чтение стихотворения «Суров ты был», посвященного памяти Добролюбова[12]. Теперь мы узнаем об успехе, с которым она исполняла «Песню Еремушке» и поэму «Мать».

Актриса, чья игра и эстрадное чтение основывались на нервном подъеме, на большой эмоциональной возбудимости, доходившей порою до экстаза, Стрепетова своим исполнением Некрасова революционизировала свою аудиторию, состоявшую обычно из студенческой молодежи. Несомненно, именно поэтому ретроградный автор письма и называет в нем артистку именем известной французской революционерки, участницы Парижской коммуны, Луизы Мишель. В условиях новой волны так называемых «студенческих беспорядков» и «университетских историй» осени 1882 г.[13] выступления Стрепетовой, подчеркивавшие и пропагандировавшие наиболее сильные революционно-протестующие стороны некрасовской «музы мести и печали», должны были привлечь и, действительно, привлекли внимание жандармских «блюстителей порядка».

## ПРИМЕЧАНИЯ

[1] ЦГИА(М)—Ф. III Отд., 1 экспед., 1849 г., д. № 18: «Журналы и газеты. Часть 5-я. О Современнике», л. 7. Обстоятельства, при которых Дубельт отдал это распоряжение, поставившее Некрасова под тайный надзор III Отделения, изложены

в книге М. Лемке «Николаевские жандармы и литература 1826—1855 гг.», СПб., 1909, 199—202. Приведенный в эпиграфе текст упомянут у Лемке, но не опубликован (см. на стр. 201 наст. тома факсимиле документа).

[2] См. публикацию письма П. В. Долгорукова к Некрасову от 5 января 1859 г. и комментарий к нему в «Литературном Наследстве», т. 51—52, стр. 236—238.

[3] «Адрес-календарь» на 1857 г.

[4] А. Герцен. Полн. собр. соч., под ред. М. К. Лемке, VIII, 517.

[5] «Из неизданной переписки П. Л. Лаврова и Г. З. Елисеева». — «Литературное Наследство», т. 19—21, М., 1935, стр. 261 сл.

[6] Об этом с полной определенностью свидетельствует сам Елисеев в одном отрывке из своих воспоминаний, процитированном Михайловским, но почему-то не вошедшем в книгу «Шестидесятые годы» (изд. «Academia», М.—Л., 1933). «Худяков, — пишет в этом отрывке Елисеев, — был очень ко мне близкий человек, хорошо меня знавший, к которому я был очень привязан, равно как и он ко мне» (Н. К. Михайловский. Литературные воспоминания и современная смута. СПб., 1900, I, 480).

[7] Письмо Г. З. Елисеева к П. Л. Лаврову от 9 августа 1882 г. — «Литературное Наследство», т. 19—21, М., 1935, стр. 270.

[8] Н. Михайловский. Литературные воспоминания и современная смута, СПб., 1900, I, 75—76; П. Якубович. Муза мести и печали. — «Русское Богатство», 1902, XI, 39—42; «Шестидесятые годы». (Воспоминания М. Антоновича и Г. Елисеева). Изд. «Academia», М.—Л., 1913, 460—467.

[9] ЦГИА (М). — Ф. 102, оп. № 76, д. № 29: «О Пушкинском собрании».

[10] Листовка: «Устав Пушкинского кружка», СПб., 1881. Основателями кружка в уставе названы следующие писатели: Н. П. Стремоухов, А. С. Стремоухова, Д. Н. Садовников, В. К. Мюр, С. Д. Дрожжин, М. Н. Альбов, А. Н. Сальников, Н. А. Соловьев-Несмелов, Н. И. Позняков, К. С. Баранцевич, Д. А. Рубин, А. В. Круглов и А. Е. Алеев-Днепровский.

[11] См. объявления и программы вечеров в газ. «Новое Время», 1882, №№ 2404 и 2418.

[12] П. А. Стрепетова. Воспоминания и письма, «Academia», М.—Л., 1934, 458.

[13] См. об этом, напр., «Правительственный Вестник», 1882, от 10/22 ноября, № 248.

# П. А. ВЯЗЕМСКИЙ — ЦЕНЗОР НЕКРАСОВА

Публикация В. Нечаевой

В 1856—1858 гг. кн. П. А. Вяземский занимал пост товарища министра народного просвещения. Тем самым, вместе с министром (им был в эту пору А. С. Норов) — официальным главою цензурного ведомства—Вяземский осуществлял в эти годы высшее руководство цензурной политикой самодержавия. С 1857 г. он состоял, сверх того, членом Главного управления цензуры. В личном архиве Вяземского сохранилось довольно много документов, относящихся к этой сфере его служебной деятельности. Публикуемые ниже два из этих документов касаются Некрасова. Они интересны и для характеристики отношения к поэзии Некрасова правительственных кругов второй половины 1850-х годов и для характеристики самого Вяземского.

Время, когда Вяземский в 1820-х гг. бичевал в своих эпиграммах Бируковых и Красовских и подавал в официальные инстанции язвительные жалобы на цензуру, его преследовавшую, осталось далеко позади. Завершенность эволюции Вяземского от либеральных увлечений молодости к идеологии реакции и охранительства зафиксировал еще в 1847 г. Белинский, назвав Вяземского в своем зальцбруннском письме к Гоголю «князем в аристократии и холопом в литературе». Став товарищем министра народного просвещения, Вяземский не только формально возглавил деятельность современных ему Бируковых, но очень энергично выступил как принципиальный защитник самых суровых мер против проникновения в печать ненавистной ему идеологии революционной демократии.

Первый публикуемый документ связан с выходом в свет в 1856 г. знаменитого собрания «Стихотворений Н. Некрасова» (изд. К. Солдатенкова и Н. Щепкина). Разрешение на выпуск книги было дано цензором С.-Петербургского цензурного комитета В. Н. Бекетовым 14 мая, но фактически книга вышла из печати лишь в октябре 1856 г. Огромный успех книги у читателей сразу же привлек к ней пристальное внимание властей. Около 10 ноября министр Норов приказал своему чиновнику особых поручений Волкову «разобрать» книгу. Приказание было выполнено, и 14 ноября Волков представил министру свой обширнейший рапорт [1]. Он был передан на заключение Вяземскому. Последний подготовил, от имени министра Норова, проект отношения, адресованного исправляющему должность попечителя С.-Петербургского учебного округа графу М. Н. Мусину-Пушкину, бывшему в то же время председателем Цензурного комитета, и в этом качестве непосредственно ответственному за выдачу разрешения на издание книги стихотворений Некрасова.

В своем проекте Вяземский предлагал поставить на вид Мусину-Пушкину, как «важное упущение», разрешение к печати книги Некрасова. Указывая на ее боевую направленность, он в таких словах формулировал политическое значение некрасовской поэзии: Некрасов, по его мнению, осмеивает «коренное устройство общества», стремится вызвать борьбу между «бедными» и «зажиточными» сословиями и воспевает те жертвы и опасности, «которые угрожают гражданину, когда он восстает против существующего порядка и готов пролить кровь свою в междуусобной борьбе или под карою закона». В поэзии Некрасова Вяземский ощутил «дикие отголоски» идей французской революции 1789 и 1848 гг. и литературы, которая «была плодом прежних политических и общественных смут во Франции и вместе с тем зародышем и задатком новых».

Мысли, высказанные в «проекте», обнаруживают в авторе далеко не рядового ретрограда, а умного и непримиримого идейного врага русской революционной демократии.

Текст «проекта» написан на четырех листах, рукой неустановленного лица, вероятно, под диктовку Вяземского, который собственноручно его исправил, частично чернилами, частично карандашом. Рукою же Вяземского, карандашом, написан с сокращением слов заголовок бумаги — указание на ее адресата.

На третьей странице, на полях, рукою Вяземского сделано следующее примечание, приписанное позднее: «Так в ход не пошло, а сделано мною извлечение». Это указание Вяземского интересно сопоставить с тем фактом, что «проект» его, не пойдя в ход официально, все же получил известность в полном виде и, очевидно, имел значение директивы. В опубликованном Н. Ф. Бельчиковым деле «О неперепечатывании стихотворений Н. Некрасова» из фонда канцелярии Московского военного генерал-губернатора по секретной части за 1856 г. № 2 находится копия «проекта» Вяземского, без даты, номера, обращения и подписи. Текст копии совершенно совпадает с текстом проекта, исправленным рукой Вяземского [2].

«Извлечение», сделанное из «проекта» Вяземского, нам также известно. Это—отношение министра народного просвещения, направленное 15 ноября председателю Цензурного комитета и содержащее в своем тексте ряд абзацев и выражений, взятых из «проекта» Вяземского. В него вошли и все цитаты, подобранные Вяземским для обличения «вредного» направления поэзии Некрасова. Однако отношение значительно короче «проекта» и не содержит тех резких формулировок политических взглядов Некрасова, которые имеются в «проекте» [3].

Результатом этого отношения, а также волнений в высших административных кругах в связи с выходом книги Некрасова был ряд суровых мер, направленных против виновников этих цензурных упущений, и издание секретного циркуляра министром внутренних дел от 19 декабря 1856 г. [4].

Бумага, составленная Вяземским, приобрела настолько широкую огласку, что почти через год Герцен счел своевременным поместить в «Колоколе» (1 августа 1857 г., № 2) «Письмо из Петербурга», в котором говорилось:

«Аристократическая сволочь нашла в книжке ⟨Некрасова⟩ какие-то революционные возгласы, чуть не призыв к оружию. Русское правительство, изволите видеть, боится стихов:

Иди в огонь за честь отчизны,
За убежденье, за любовь...
Иди и гибни безупречно,
Умрешь недаром: дело прочно,
Когда под ним струится кровь.

Это сочли чуть не адской машиной и снова дали волю цензурной орде с ее баскаками. Какое жалкое ребячество!»

Приводим текст записки Вяземского, которую следует датировать серединой ноября 1856 г.

⟨1⟩

## ПРОЕКТ

*Г⟨осподину⟩ испр⟨авляющему⟩ должность поп⟨ечителя⟩ С.-Пет⟨ербургского⟩ учебного округа*

С разрешения цензора С.-Петербургского комитета, статского советника Бекетова, напечатана ныне в Москве книга «Стихотворения Н. Некрасова». Многие из этих стихотворений, особенно если рассматривать их в последовательном порядке и в совокупности, обнаруживают предосудительное направление мыслей автора, которое не могло не отозваться и в самом деле отозвалось, судя по многим указаниям, в общественном мнении и возбудило удивление и неблагоприятные толки. Выбор содержания, форма и выражение, в которые облечены сочувствия и мысли автора, не дозволяют причислить этих стихотворений к разряду литературной сатиры, которая задевает заблуждения и погрешности общества и предает их осмеянию или добросовестной укоризне. Это

более грубый, озлобленный и раздражающий, политический стихотворный памфлет на целое коренное устройство общества и на такие стороны общественного быта, которые в существующем и законном нашем государственном порядке не подлежат литературному обсуждению, а особенно с тою резкостию и цинизмом выражений, какими запечатлены многие стихи. Тут [всегда] явно или в самых прозрачных намеках лица, принадлежащие к высшему и зажиточному сословию, предаются грубому порицанию и приносятся на жертву сословию бедному и [нищему] низшему: это, так сказать, вызов к борьбе между различными сторонами общества, возбуждение страстей, неудовольствия и волнения в тех, которые по рождению своему, по обстоятельствам и по общему порядку, везде и во всех государствах существующему, остаются в некоторых пределах гражданского разделения сословий. Стихотворения г. Некрасова, хотя и писаны в форме простонародной, но на деле совершенно чужды русскому духу: в них нет ни теплого чувства любви, ни доброжелательства, а есть одно сухое и холодное ожесточение и язвительное порицание. Они не что иное, как дикие отголоски чуждого нам направления и особенно той французской литературы, которая свирепствовала в течение многих лет и была плодом прежних политических и общественных смут во Франции и вместе с тем зародышем и задатком новых, которых были мы свидетелями. Но теперь и там эта литература пережила свое время и уступила место другой литературе, более стройной и благоразумной в своих началах и в своих явлениях. Подражание задним числом этой литературе, уже отжившей, и перенесение ее на нашу почву, есть, во всяком случае, дело безумия, если не злонамеренности. Ни в том, ни в другом отношении цензура не должна ей потворствовать и прикрывать уклонения ее своим снисходительным или бессознательным разрешением. От цензуры, конечно, не требуется, чтобы она везде и всегда усиливалась отыскивать предосудительный смысл, или во всех общих выражениях приискивала предосудительное и обвинительное применение [укорений] к существующему порядку; но между тем цензура должна быть предусмотрительна, проницательна и догадлива. Например, в стихотворении «Гражданин и поэт», если не явно, и не буквально выражены мысли и желания предосудительные, то стихи, каковы, между прочим, следующие, не могут казаться даже и двусмысленными:

> В ночи, которую теперь
> Мир доживает боязливо,
> Когда свободно рыскал зверь,
> А человек бродил пугливо, —
> Ты твердо светоч свой держал;
> Но небу было неугодно,
> Чтоб он под бурей запылал,
> Путь освещая всенародно.
> . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .
> Иди в огонь за честь отчизны,
> За убежденье, за любовь...
> Иди и гибни безупречно,
> Умрешь недаром: дело прочно,
> Когда под ним струится кровь[5].

И по всему ходу стихотворения и по самым выражениям выписанных здесь мест явствует, что тут идет речь не о нравственной борьбе, а о политической; что здесь говорится не о тех жертвах, которые каждый гражданин обязан принести отечеству, а говорится о тех жертвах и опасностях, которые угрожают гражданину, когда он восстает против

существующего порядка и готов пролить кровь свою в междуусобной борьбе или под карою закона.

Между тем в сочинениях г. Некрасова встречаются такие стихотворения и такие стихи, над которыми не нужно и призадуматься, чтобы определить и оценить их точное значение. Стоит только их прочесть, чтобы убедиться, что допускать их до печати не следовало. Таково, между прочим, стихотворение «Колыбельная песня», которое уже подвергало цензора выговору за его напечатание в первый раз и, следовательно, не должно было быть перепечатано без особого разрешения высшего начальства[6]. Сюда относятся III строфа стихотворения «*Нравственный человек*»[7] или стихи:

> Есть русских множество семей,
> Они как будто добры,
> Но им у крепостных людей
> Считать не стыдно ребра [8].

Или:

> И вряд ли мужиков трактуют как свиней [9].

Не исчисляя все подобные места, встречающиеся в сей книге, довольно и приведенных здесь, чтобы определить значение и цель собрания сих стихотворений.

Считая долгом сообщить Вашему сиятельству о всем вышеизложенном, присовокупляю, что цензор с<татский> с<оветник> Бекетов, сделавший такое важное упущение, при одобрении к печати сей книги, к тому еще, выписок из них в «Современнике» [10], как будто на [показ] образец, оказывается цензором не благонадежным и подлежал бы увольнению от сей должности. Но как В<аш>е с<иятельст>во, зная ближе способности г. Бекетова, находите возможным оказать ему, на этот только раз, снисхождение, то я соглашаюсь на это не иначе, как при полном Вашем ручательстве за его действия на будущее время [11]. Но, вместе с тем, прошу Вас сделать ему за настоящее упущение строжайший выговор, в присутствии комитета, и устранить его от цензирования «Современника», поручив рассмотрение оного другому цензору [12].

При сем нужным нахожу просить Вас, м<илостивы>й г<осуда>рь, сделать цензорам надлежащее наставление в строгом исполнении их обязанностей и руководить их в сомнительных случаях. Я уверен, что при просвещенном внимании Вашем к действиям С.-Петербургского ценс<урно>го комитета, будут устранены на будущее время послабления и промахи, подобные настоящему.

Редактору журнала «Современник» кол<лежскому> секр<етарю> Панаеву я лично [13] сделал строжайший выговор за неуместное и неприличное перепечатание стихотворений г. Некрасова в «Современнике», с объявлением, что издаваемый им журнал при первом подобном случае будет прекращен.

<ЦГЛА — Ф. 195 («Остафьевский архив кн. Вяземских»). На л. 1, как заголовок, рукою П. П. Вяземского написано: «Некрасов. Бекетов. Вяземский. Цензура»>.

Второй публикуемый документ тесно связан по содержанию с первым и является его логическим следствием.

После секретных циркуляров каждая новая строчка Некрасова привлекала к себе сугубое внимание и вызывала подозрения цензуры. В 9-й книге «Современника» за 1857 г. Некрасов напечатал стихотворение «Тишина». Так как в нем трудно было усмотреть призыв «к оружию» и к «борьбе сословий», цензура старалась изощряться в мелких придирках к отдельным словам и выражениям. Хотя цензурное разрешение на всю девятую книжку журнала было получено 31 августа, но вопрос об исправлении текста стихотворения Некрасова продолжал разрешаться еще в первых числах сентября.

Цензор «Современника» П. М. Новосильский, не решаясь взять на себя ответственность, 6 сентября обратился за указаниями к Вяземскому:

⟨2⟩

### ⟨РАПОРТ ЦЕНЗОРА С.-ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА П. М. НОВОСИЛЬСКОГО ТОВАРИЩУ МИНИСТРА НАРОДНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ КН. П. А. ВЯЗЕМСКОМУ⟩

Честь имею представить на усмотрение Вашего сиятельства вновь исправленное г. Некрасовым стихотворение «Тишина». Автор ходатайствует: нельзя ли будет сохранить выражение *военный поп*; если же нельзя, то он полагает вовсе исключить замеченное карандашом место.

Имею честь испрашивать разрешение Вашего сиятельства, потому что 9-я книжка «Современника» должна сегодня выйти.

*Новосильский*

6 сентября
1857 г.

⟨ЦГЛА — Ф. 195 («Остафьевский архив кн. Вяземских»)...⟩

До нас дошли два текста объяснения Некрасова по поводу тех мест из его стихотворения «Тишина», которые вызвали возражения цензуры[14]. В более полном из них в защиту строки: «Военный поп, сложив ладони», — Некрасов писал: «Известно, что после войска самые страдательные лица в войне врач и поп, едва успевающие лечить и отпевать. Поэтому, упомянув о враче, я упомянул и о попе, служащем при войске, — в этом смысле употреблено прилагательное *военный*».

Вяземского, однако, не убедили объяснения Некрасова. Ознакомившись с рапортом Новосильского, Вяземский тут же на рапорте записал следующие свои замечания, снабдив их в конце общей цензорской сентенцией.

⟨3⟩

### ⟨ЗАМЕЧАНИЯ П. А. ВЯЗЕМСКОГО ПО ПОВОДУ СТИХОТВОРЕНИЯ «ТИШИНА»⟩

*Своей тоски неодолимой* — этот стих может легко быть перетолкован, да и к тому же он не в согласии с близким стихом: *облегченный уходил*; лучше изменить этот стих. *С души оковы* — тоже следует заменить другими словами.

*Пыль прибита слезами матерей* — вся эта картина — преувеличенность и лучше будет исправить ее и в литературном и в моральном отношении[15].

*Проклятье* — выражение неуместное.

*Военный поп* — выражение неправильное и может возбудить возражение духовенства. Нет и быть не может ни *военных*, ни *гражданских* попов. *Есть полковой поп*[16].

*Сложив ладони* — тоже неуместно. Полковой священник и в мирное время несет свою службу. — Все это следует исправлению.

К сожалению, сам г. Некрасов предыдущими стихотворениями своими дал повод цензуре быть осмотрительнее и строже к нему как для собственного своего оберегательства, так и относительно его самого, потому что читатели в каждом несколько двусмысленном выражении будут искать и находить тайное и неблагонамеренное значение.

⟨ЦГЛА — Ф. 195 («Остафьевский архив кн. Вяземских»)...⟩.

Из пяти мест стихотворения, вызвавших возражение Вяземского, три все же вошли в текст «Современника» без изменений. Может быть, это обстоятельство явилось результатом личных объяснений Некрасова с Вяземским. Их свидание состоялось в первых числах сентября 1857 г. Вяземский отнесся к поэту довольно благосклонно. 10 сентября Некрасов писал И. С. Тургеневу: «Я был у Вяземского — он меня уверял, что 2-е издание моей книги будет позволено и что меня не будут притеснять. Посмотрим!» (Некрасов, V, 318—319).

## ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Рапорт Волкова дважды уже воспроизводился в печати. См. В. Евгеньев-Максимов. В цензурных тисках. — «Книга и Революция», 1921, II; Он же. Некрасов как человек, журналист и поэт. М.—Л., 1928 (в главе: «Цензурные воздействия на Некрасова как поэта»).

[2] «Красный Архив», 1922, I, 355—360. Копия ошибочно опубликована здесь как «Письмо М. Н. Мусина-Пушкина», а в комментариях указано, что это «отзыв, обращенный к тогдашнему тов. министра нар. просв. кн. П. А. Вяземскому». Ошибочность в указании и автора и адресата ясна из текста документа; он написан вышестоящим лицом к лицу подчиненному и именно к тому, кто непосредственно ведал цензорами. Таким лицом был М. Н. Мусин-Пушкин, начальником которого являлся товарищ министра—Вяземский. Указание на письмо М. Н. Мусина-Пушкина вошло и в «Летопись жизни и творчества Некрасова» (Н. Ашукин, 173).

[3] Напечатано в кн.: М. Лемке. Очерки по истории русской цензуры и журналистики XIX столетия, 1904, 312—313. — Взято из цензурных дел Министерства народного просвещения, хранившихся в ГПБ(Л.) — № 1, т. IV, 2201, 2210.

[4] «Красный Архив», 1922, I, 358.

[5] Цитата из стих. «Поэт и гражданин». Строки, набранные разрядкой, подчеркнуты Вяземским.

[6] Стих. «Колыбельная песня. Подражание Лермонтову» было напечатано в «Петербургском сборнике» 1846 г. В феврале этого года граф С. С. Уваров предложил попечителю Петербургского учебного округа гр. Мусину-Пушкину объявить выговор цензору, пропустившему «Колыбельную песню».

[7] Третья строфа из стих. «Нравственный человек» читается так:

Крестьянина я отдал в повара:
Он удался, хороший повар — счастье.
Но часто отлучался со двора
И званью неприличное пристрастье
Имел: любил читать и рассуждать.
Я, утомясь грозить и распекать,
Отечески посек его, каналью;
Он взял да утопился: дурь нашла.
Живя согласно с строгою моралью,
Я никому не сделал в жизни зла.

[8] Цитата из стих. «Прекрасная партия».

[9] Цитата из стих. «Отрывки из путевых записок графа Гаранского».

[10] В «Совр.», 1856, XI, в отделе библиографии (1—12) было помещено сообщение о выходе из печати книги Некрасова и перепечатаны стихотворения: «Поэт и гражданин», «Забытая деревня», «Отрывок из путевых записок графа Гаранского». Заметка о выходе книги Некрасова принадлежит Н. Г. Чернышевскому.

[11] Цензор Бекетов был женат на племяннице гр. Мусина-Пушкина, чем и объясняется речь о снисхождении к нему и о ручательстве за него гр. Мусина-Пушкина.

[12] Бекетов был отстранен от цензурования «Совр.» 22 ноября 1856 г. Преемником его был назначен И. И. Лажечников.

[13] И. И. Панаева вызывал к себе министр А. С. Норов. Проект, как указано, заготовлялся от его имени и должен был быть им подписан.

[14] Более краткий текст напечатан в 1-м посмертном Собр. соч. Некрасова (1879, IV, 51): «Объяснение касательно стихов, признанных неудобными к печатанию, из стихотворения „Тишина"». Более полный текст напечатан в «Записках Отдела рукописей Гос. библиотеки им. В. И. Ленина», № 6, 1940, 42—43, с черновика, хранящегося в Отделе рукописей.

[15] Все три выражения, отмеченные Вяземским, остались в печатном тексте стихотворения.

[16] «Проклятья» были заменены «прощаньями». Строки о «военном попе» были Некрасовым выброшены в тексте «Современника» и восстановлены в позднейших изданиях.

# ИЗ ЦЕНЗУРНОЙ ИСТОРИИ «КОМУ НА РУСИ ЖИТЬ ХОРОШО»

Публикация Ю. Красовского

«Воспоминания» Н. А. Белоголового сохранили нам следующие слова Некрасова: «Вот оно наше ремесло литератора... Когда я начал свою литературную деятельность и написал свою первую вещь, то тотчас же встретился с ножницами; прошло с тех пор тридцать семь лет, и вот я, умирая, пишу свое последнее произведение и опять-таки сталкиваюсь с теми же ножницами [1].

Эти горькие слова были сказаны Некрасовым незадолго до смерти и относятся к последнему эпизоду его напряженной многолетней борьбы с царской цензурой.

Осенью 1876 г. Некрасов написал «Пир на весь мир» — четвертую часть «Кому на Руси жить хорошо». Как известно, уже первые части поэмы вызвали пристальное и недоброжелательное внимание цензуры. И когда корректурные листы ноябрьской книжки «Отечественных Записок» с текстом «Пира на весь мир» попали в цензуру — она зашевелилась. Старший цензурный «опекун» «Отечественных Записок», цензор С.-Петербургского цензурного комитета А. Лебедев, тотчас же сочинил обширную докладную записку в Главное управление по делам печати, в которой писал, что в своем новом произведении Некрасов выставил «в самых мрачных красках всевозможные страдания мужика, весь ужас прежнего рабского его положения и весь безграничный произвол помещичьего права». Подвергнув придирчивому разбору каждую строчку поэта, цензор так заканчивал свою записку: «Находя все стихотворение „Пир на весь мир“ крайне вредным по своему содержанию, так как оно может возбудить неприязненные чувства между двумя сословиями, и что оно особенно оскорбительно дворянству, столь недавно пользовавшемуся помещичьими правами, цензор полагает ноябрьскую книжку „Отечественных Записок“ на основании закона 7 июля 1872 года подвергнуть аресту» [2].

Книжка журнала арестована не была, но «Пир на весь мир» был из нее вырезан. Не только больной Некрасов, уже не имевший возможности быть в курсе всех дел по журналу, но и, как это ни странно, Салтыков-Щедрин, непосредственно руководивший в это время «Отечественными Записками», считали, что изъятие «Пира на весь мир» произошло по прямому формальному требованию цензуры. Но из публикуемых ниже документов видно, что инициативу тут проявил сам «ответственный редактор» и собственник журнала — Краевский, видимо, тщательно скрывший свой трусливый поступок и от Некрасова и от Салтыкова-Щедрина. Изъятие поэмы было тяжело воспринято Некрасовым и его друзьями: «Пир на весь мир» был одним из наиболее зрелых и любимых произведений поэта. И этот удар был нанесен ему, когда силы уже оставляли его и дни его были сочтены.

Салтыков-Щедрин писал по этому поводу Анненкову: «Месяц тому назад возвратился сюда Некрасов из Крыма. Не просто больной, а безнадежно... Среди почти невыносимых болей написал поэму, которую цензура и не замедлила вырезать из 11-го №. Можете сами представить себе, какое впечатление должен был произвести этот храбрый поступок на умирающего человека» [3].

Но Некрасов не хотел сдаваться. Он решил бороться и отстоять свою поэму. Как это происходило, рассказывает в одной из своих мемуарных «заметок» А. А. Буткевич: «„Пир“,—пишет она,—напечатанный уже в „Отечественных Зап‹исках›“, был, по распоряжению председателя Цен‹зурного› Ком‹итета›, Григорьева, вырезан.

Я помню канун этого дня. Когда № „От<ечественных> З<аписок>“ был арестован в типографии за стихотворение Некрасова, брат послал за цензором Петровым и битых два часа доказывал ему всю несообразность таких на него нападок. Он указывал на множество мест в предшествовавших частях той же поэмы, которые, с точки зрения цензоров, скорее могли бы были подвергнуться запрещению; разъяснял ему чуть не каждую строчку в новой поэме, то подсмеиваясь над ним ядовито, то жестоко пробирая и его и всю клику. Петров выслушивал все упреки терпеливо. Понимал ли он всю скорбь поэта, которому заботливая цензура — в напутствии его в вечность — в последний раз залезала в мозг со своими адскими ножницами, чтобы очистить мысли от „канупера“—или просто томился бесплодностью прений, зная наперед, что „хоть ты сейчас умри, а мы все-таки не пропустим“. Петров пыхтел, сопел и отирал пот с лица, как после жаркой бани, и только по временам мычал отрывистые фразы: „да успокойтесь, Н. А.“ или „вот поправитесь, переделаете — тогда и пройдет“»[4].

Из этого свидания ничего не вышло. Петров не поддался никаким уговорам.

Но Некрасов продолжал надеяться. Он проектировал поместить свою поэму в декабрьской книжке «Отечеств. Записок», потом в январской за 1877 г. Он возлагал надежды на начальника Главного управления по делам печати Григорьева, который, по словам Пыпина, просил передать Некрасову, что он якобы считает поэму «совершенно возможной». Некрасов был убежден, что все это «подстроено» Петровым, опасавшимся за свое служебное положение [5].

С целью спасения всей поэмы поэт готов был пойти на некоторый компромисс: изъять ряд наиболее «резких» мест. Известно письмо Некрасова к Григорьеву, написанное им в декабре 1876 г. В нем он просил «ускорить решение по этому делу» и указывал, что он «принес некоторые жертвы цензору Лебедеву и исключил солдата и две песни, но выкинуть историю о Якове, как он требовал под угрозой ареста книги журнала, не могу — поэма лишится смысла» [6].

Однако все было напрасно. Некрасов столкнулся с единым фронтом всех звеньев цензурной системы: высшего — Григорьева, среднего — Петрова, и низшего — Лебедева. Все они объединились в общем страхе перед одним из наиболее революционных произведений умиравшего поэта. Заодно с ними был и собственник журнала Краевский. Действительно, прав был Щедрин, писавший в уже цитированном письме, что «все было так исполнено ненависти и угроз, что трудно даже издали подступиться».

Некрасову так и не суждено было увидеть в печати свое последнее крупное творение. Лишь через три года после смерти поэта, Щедрин, воспользовавшись наступившей эрой «диктатуры сердца», снова сделал попытку напечатать поэму. На этот раз тот же самый Петров, приспособляясь к кратковременному курсу правительственного «либерализма», не возражал, и «Пир на весь мир» был, наконец, напечатан в февральской книжке «Отечественных Записок» за 1881 г., однако в сильно исковерканном виде (были выброшены песни «Веселая», «Барщинная», «Солдатская» и др.).

В публикуемых ниже документах — двух донесениях председателя Петербургского цензурного комитета А. Г. Петрова начальнику Главного управления по делам печати В. В. Григорьеву, целиком посвященных вопросу запрещения некрасовской поэмы, — дана подробная картина закулисной стороны этого дела. Сообщаемые в документах факты вносят немало нового в историю последней схватки Некрасова с цензурой. Необходимо отметить три любопытных момента, имеющихся в донесениях: 1) подчеркнуто положительную характеристику Петровым предупредительной угодливости Краевского по отношению к требованиям и даже настроениям цензурных властей, выразившуюся в проявленной Краевским инициативе изъятия некрасовской поэмы «Пир на весь мир»; 2) констатирование факта широкого «подпольного» распространения изъятой поэмы в списках и, наконец, 3) попытку Некрасова найти еще один путь спасения «Пира на весь мир» — обращение к помощи лейб-медика С. П. Боткина, с одной стороны (ему была посвящена поэма), и к министру двора гр. А. В. Адлербергу[7], с другой; об этих попытках до сих пор ничего не было известно.

Документы публикуются по подлинникам, хранящимся в ЦГЛА (Ф. 159, № 69).

## ДВА ДОНЕСЕНИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ С.-ПЕТЕРБУРГСКОГО ЦЕНЗУРНОГО КОМИТЕТА А. Г. ПЕТРОВА НАЧАЛЬНИКУ ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПО ДЕЛАМ ПЕЧАТИ В. В. ГРИГОРЬЕВУ

### ⟨1⟩

⟨20 ноября 1876 г.⟩

Честь имею довести до сведения Вашего превосходительства, что стихотворение Некрасова «Пир на весь мир», которое, вследствие изображенных в нем возмутительных сцен крепостного права, мученичества

ИЛЛЮСТРАЦИЯ К ПОЭМЕ «КОМУ НА РУСИ ЖИТЬ ХОРОШО»
Рисунок М. П. Клодта в книге: «Некрасов. Русским детям», издание А. А. Буткевич, 1881 г.

русского солдата и вообще народного безысходного горя, до такой степени смущало цензуру, что мы готовились войти с представлением об аресте ноябрьской книжки, — это стихотворение исключено самой редакцией и заменено отрывком из записок барона Андрея Розена [8]. Как этот отрывок, так и все остальные статьи ноябрьской книжки не подают повода ни к каким цензурным замечаниям.

А. Петров

Ноября 20 дня 1876 г.

⟨2⟩

⟨18 февраля 1877 г.⟩

Честь имею довести до сведения Вашего превосходительства, что я виделся с Краевским и говорил ему о дошедшем слухе, что стихотворение Некрасова «Пир на весь мир», по собственному усмотрению Краевского, как редактора, исключенное из ноябрьской книжки 1876 г. «Отечественных Записок», ходит по городу. Он объявил мне, что и до него дошел этот слух, но что стихотворение это распространяется в рукописных списках. Вырезанные же из ноябрьской книжки «О⟨течественных⟩ З⟨аписок⟩» экземпляры все хранятся в целости под замком в типографии, что подтвердил призванный им при мне фактор типографии. У Краевского есть экземпляр корректурных листов; может быть, есть несколько экземпляров корректурных листов у Некрасова (не более 10), остальные же 8100 экземпляров вырезок целы в типографии [9]. Краевский предлагает их сжечь. Чтобы это не было исполнено келейно, я могу командировать к присутствию при этом помощника секретаря комитета.

Извольте, Ваше превосходительство, принять во внимание и, если нужно, заявить кому следует, что стихотворение вынуто было из книжки и заменено статьей барона Розена не по требованию комитета, признавшего стихи запрещенными, а по усмотрению самого редактора. Уничтожение экземпляров при посредстве полиции употреблялось доселе в тех случаях, когда книга или статья уничтожались по приговору суда, комитета министров или нашим ведомством признаны были подлежащими запрещению и когда с этой целью была арестована книжка надлежащей властью, а эта книжка арестована не была.

Краевский и на сей раз (как он утверждает и как мы будем иметь случай поверить) не обманул доверие, потому что очень хорошо знает, что за выпуск в свет статьи, не помещенной в представленных⟨!⟩ экземплярах журнала, представленных⟨!⟩ комитету, может поплатиться типография, хотя бы статья и не была преступной. Краевский сообщил мне, что Некрасов намерен один из оставшихся у него корректурных листов статьи сообщить графу Адлербергу для доклада Государю Императору с жалобой на стеснение цензуры.

Он полагает при сем на заступничество Государыни Императрицы, которая при посредстве лейб-медика Боткина изволила ознакомиться с содержанием стихотворения и весьма его одобрила.

А. Петров

Февраля 18-го дня 1877 г.

## ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Н. Белоголовый. Воспоминания. М., 1898, 387.

[2] В. Е. Евгеньев-Максимов. В руках у палачей слова. — «Голос Минувшего», 1918, IV—VI, 98.

[3] Н. Щедрин (М. Е. Салтыков). Полн. собр. соч., М., 1939, XIX, 82 (письмо 25. XI. 1876 г.).

[4] Из дневников и воспоминаний А. А. Буткевич. — «Лит. Наследство», т. 49—50, стр. 174.

[5] Из записной книжки А. Н. Пыпина. — «Совр.». 1913, I, 230.

[6] Н. Некрасов, V, 579.

[7] Граф Александр Владимирович Адлерберг (1818—1888) — министр императорского двора с 1872 г.

[8] Барон Андрей Евгеньевич Розен (1800—1884) — декабрист. Его известные «Записки» печатались в «О. З.», 1876, II—XI.

[9] Один из экземпляров этих листов сохранился и хранится ныне в ИЛИ АН СССР. Воспроизведение см. «Лит. Наследство», т. 49—50, стр. 193.

# НЕКРАСОВ, ЗАПРЕЩЕННЫЙ ДЛЯ НАРОДА

Публикация И. Ковалева

Крупнейший и талантливейший революционный поэт России Некрасов подвергался преследованиям со стороны органов политического контроля самодержавия и реакции не только при жизни, но и после своей смерти.

Из архивных дел различных цензурных учреждений видно, что царское правительство принимало особо строгие меры к преграждению доступа сочинений Некрасова в народные массы. Цензоры в своих отзывах неоднократно отмечали революционное содержание поэзии Некрасова. Они указывали, что его стихотворения «опасны», так как «возбуждают» в трудовом народе «ненависть к господствующим классам».

Своего рода цензурной инстанцией был и Ученый комитет при министерстве народного просвещения. Одной из задач этого реакционнейшего учреждения самодержавия являлась политическая фильтрация книг, допускаемых для чтения в. школьные и народные библиотеки. Архивные документы Ученого комитета показывают, что среди изданий, запрещавшихся к массовому обращению, сочинения Некрасова всегда занимали одно из первых мест. Прежде всего это относилось, разумеется, к книгам, содержащим наиболее яркие революционные произведения поэта: «Железная дорога», «Кому на Руси жить хорошо», и др. Они запрещались решительно и безусловно.

Здесь мы ограничиваемся публикацией лишь одного документа, а именно официального выступления о Некрасове члена Ученого комитета, известного поэта предсимволиста, реакционно-дворянского публициста, редактора «Правительственного Вестника» и обладателя придворного чина гофмейстера — К. К. Случевского.

Значение публикуемого документа выходит за пределы интереса частного цензурного эпизода. Доклад Случевского дает общую оценку значения творчества Некрасова с позиций его основного политического врага — самодержавия и содержит предложение об общих и широкоохватывающих методах борьбы правительства с революционизирующим воздействием некрасовской поэзии. Санкционированное министром Зенгером предложение Случевского учредить специальную комиссию из чиновников «для пересмотра всех сочинений Некрасова» для того, чтобы «окончательно разобраться с Некрасовым», невольно заставляет вспомнить щедринских бюрократов и их «комиссии по упразднению литературы». В этом отношении публикуемый нами документ лишний раз демонстрирует глубочайший реализм и меткость сатирических обличений Щедрина.

Руководители царского министерства народного «просвещения» считали необходимым «окончательно разобраться с Некрасовым» в дни, когда вся демократическая Россия отмечала двадцатипятилетие со дня смерти своего любимого поэта. Мероприятия, связанные с памятной датой 1902 г., несмотря на все цензурно-полицейские ограничения, выразительно свидетельствовали, что передовые слои русского народа и общества давно и окончательно «разобрались с Некрасовым», помимо и вопреки всяким указкам царских чиновников. Но именно поэтому «вицмундирные просветители» и поставили вновь вопрос о мерах нейтрализации революционизирующего воздействия некрасовского творчества на широкие слои общества. Для самого Случевского его выступление о Некрасове являлось лишь очередным этапом в той борьбе с демократической мыслью, которую он начал еще в 60-х годах полемикой против Чернышевского («Явления русской жизни под критикою эстетики», 1867 и др.).

## ⟨ВЫПИСКА ИЗ ЖУРНАЛА ЗАСЕДАНИЯ ОСОБОГО ОТДЕЛА УЧЕНОГО КОМИТЕТА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ ОТ 13 ДЕКАБРЯ 1902 г.⟩

Слушали: ⟨...⟩ Доклад члена-гофмейстера К. К. Случевского по поводу ходатайства Совета «Общества для содействия народному образованию и распространению полезных знаний в Ярославской губернии» о допущении для публичных народных чтений и бесплатных читален некоторых произведений поэта Н. А. Некрасова.

Совет «Общества для содействия народному образованию и распространению полезных знаний в Ярославской губернии» вошел в Ученый комитет Министерства народного просвещения с нижеследующим ходатайством:

Ввиду приближающегося 25-летия со дня кончины Н. А. Некрасова, ярославца по происхождению, Комитет, озабоченный подготовкой достойного чествования поэта, включил в программу чествований, утвержденную общим собранием Общества, предположение устроить в возможно большем количестве пунктов народные чтения, посвященные памяти поэта, с изложением его биографии и прочтением его стихотворений. Комитет Общества встретил затруднение в том, что для обращения в народе допущено только малое количество произведений Некрасова, а так как Обществу уже было отказано в разрешении сочинений Некрасова для бесплатных библиотек-читален, то Комитет, не предполагая вновь входить с ходатайством о допущении всех произведений Некрасова, ходатайствует о допущении только некоторых, но уже не для одних только библиотек-читален, а также и к обращению в начальных училищах и аудиториях народных чтений. К прошению приложен список с переименованием стихотворений Некрасова, пригодных, по мнению Комитета Общества, для вышеуказанных целей ⟨числом⟩ 66, и в прошении упомянуто о том, что некоторые из поименованных произведений уже проникли в народ в виде песен, или же разрешены для обращения в народе в отдельных сборниках.

Ввиду того, что вопрос о Некрасове неоднократно возникал в Ученом комитете, мне пришлось перечитать снова все названные в прошении произведения. Мне кажется, что самое прошение страдает некоторою необдуманностью, ибо в нем слиты заодно, в качестве читателей, дети начальных школ и посетители публичных чтений и бесплатных читален; несомненно, что подобное отношение к назначению книжек недостаточно обосновано.

Ознакомившись, в который уже раз, с произведениями Некрасова, я пришел к заключению, что какой бы то ни было ответ на прошение невозможен, до окончательного выяснения общего вопроса о Некрасове. Этот вопрос, ввиду распространенности его произведений и их общеизвестности, требует подробной и тщательной разработки, причем нельзя не указать на некоторые общие соображения.

Несомненно, что именно сочинения Некрасова способны в руках злонамеренного человека послужить орудием самой нежелательной пропаганды, что, как сказано, большинство из них общеизвестно, читается и поется повсюду и что довольно крупный поэтический талант автора способен подкупить не одно молодое сердце. С другой стороны, следует понимать, что канвою для вышиваний некрасовских рисунков являлось крепостное право и те грустные административные распорядки, которые имели место повсюду полвека назад и выражались в лихоимстве, бессердечии и гнилостности всего общественного строя с его помещичьею основою. Страдать за страждущего являлось святым долгом для хорошего человека, и Некрасов страдал и выражал это в

своих произведениях. Исчезли помещики, нет более будочников, но сохранились и действуют всякие кулаки, обманные филантропы, жадные до денег капиталисты и фабриканты, губители нравственности, хулиганы. И стихи Некрасова в этом отношении еще осязают открытые общественные язвы. Омертвели только некоторые стороны его стихов, но другие живы полностью. В этом Некрасов не устарел, и вот почему к допущению его в школу, читальню и на публичные чтения надобно отнестись с величайшей осторожностью.

Перечитывая стихотворения Некрасова, я решительно терялся, не имея никакого критерия. Если смотреть на него вольготнее, свободнее, то он может быть допущен (конечно, не в школу) почти весь; если смотреть на него строже, то допущено может быть только очень и очень немногое. Как смотреть? — вот в чем вопрос.

Во внимание ко всему сказанному, а также и потому, что нужно же, наконец, окончательно разобраться с Некрасовым, я полагал бы нужным ходатайствовать пред г. председателем Ученого комитета об образовании особой Комиссии для пересмотра всех сочинений Некрасова.

Что же касается до прошения Совета «Общества для содействия народному образованию и распространению полезных знаний в Ярославской губернии», то я считал бы возможным удовлетворить его только отчасти — допущением нижеследующих стихотворений Некрасова в школу и школьные библиотеки:

1) «Несжатая полоса», 2) «Влас», 3) «Внимая ужасам войны», 4) «Крестьянские дети», 5) «Стихи мои! Свидетели живые»; 6) Из числа песен: «Гимн» и «Господь, твори добро народу»; 7) Стихотворения, посвященные русским детям: «Дядюшка Яков», «Пчелы», «Генерал Топтыгин»; 8) «Дедушка Мазай»; 9) «Соловьи» (последние 3 куплета допущены, чего не следовало делать); 10) «Кому на Руси жить хорошо» («Славься, народу давший свободу»); 11) Из «Накануне светлого праздника»: «Я ехал к Ростову»; 12) «Школьник» («Ну, пошел же ради бога!..»).

Что же касается до остальных перечисленных в прошении Общества 54 стихотворений [1], то ходатайство о их допущении следовало бы отклонить ввиду необходимости общего пересмотра всех произведений Некрасова.

### Заключение Ученого комитета

Особый Отдел Ученого комитета, выслушав изложенное мнение члена Случевского и имея в виду, что последнее время все чаще стали поступать в Ученый комитет ходатайства о допущении в школьные и народные библиотеки, а также для чтения в народных аудиториях сочинений Н. А. Некрасова, также находит вполне целесообразным и своевременным подвергнуть ныне подробному рассмотрению полное собрание сочинений названного поэта с целью выборки из него тех произведений, кои могли бы быть беспрепятственно допущены для вышеозначенных библиотек и чтений. Принимая во внимание, что труд этот удобнее всего было бы возложить на нескольких членов Ученого комитета, Особый отдел полагал бы образовать для сего, в своем составе, особую временную комиссию из членов К. К. Случевского, А. Г. Филонова, В. В. Федорова, А. А. Радонежского и П. П. Мироносицкого. Что же касается ходатайства вышеозначенного Общества, рассмотренного г. Случевским, то окончательное обсуждение его следовало бы, по мнению Особого отдела, отложить до представления Ученому комитету своего заключения вышеупомянутой комиссией.

Председатель Ученого комитета, с своей стороны, полагал поручить председательство в этой комиссии К. К. Случевскому и вместе с тем

просить его об ускорении сообщением Ученому комитету результатов ее занятий.

Определено:

О вышеизложенном представить на благоусмотрение его превосходительства г. управляющего министерством.

*Резолюция министра народного просвещения Г. Э. Зенгера:* «Согласен»[2].

<ЦГИА(Л). — Журналы Особого отдела Ученого комитета Мин. нар. просв. за 1902 г., ч. III, 4366—4370>.

## ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Ходатайство «Совета Общества для содействия народному образованию и распространению полезных знаний в Ярославской губернии», явившееся предметом публикуемого отзыва, в делах не сохранилось. Это препятствует установить названия «остальных перечисленных в прошении Общества 54 стихотворений».

[2] О деятельности образованной по предложению Случевского и санкционированной министром «Комиссии для пересмотра всех сочинений Некрасова» никаких сведений в делах Ученого комитета не обнаружено.

# МАТЕРИАЛЫ О ЖУРНАЛЬНО-ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКРАСОВА

# ГОНОРАРНЫЕ ВЕДОМОСТИ «СОВРЕМЕННИКА»

*Вступительная статья* и *примечания* С. Рейсера

Хозяйство расширявшегося «Современника» приобрело твердые организационные формы, когда Некрасов пригласил в 1856 г. заведывать конторой и всеми хозяйственными делами журнала дальнего родственника И. И. Панаева — инженера Ипполита Александровича Панаева (1822—1901). До этого, делà такого рода обычно вел Карл Иванович Вульф. «Честность его не подлежит сомнению», — писал Некрасов в 1857 г. из Рима [1], — но, занятый своей типографией, Вульф не мог уделять «Современнику» много времени; к тому же личные его интересы порою вступали в противоречие с интересами журнала.

И. А. Панаев вскоре привел в порядок сильно запущенные дела «Современника» и с 1856 г. стал вести, по всем правилам счетной науки того времени, конторские книги журнала. Книги эти велись им со щепетильной точностью и неизменно подавались Некрасову, который несколько раз в году скреплял их, по требованию Панаева, надписью такого рода: «Что приход и расход в сей книге, как и перевод со счета на счет веден правильно и согласно с словесными и письменными указаниями редакции, в том свидетельствую. Н. Некрасов».

Конторские книги до нас дошли не полностью: в Институте литературы Академии Наук СССР хранятся (переданные туда дочерью И. А. Панаева — О. И. Гильдебрандт) книги лишь за период 1858—1862 и за 1864 гг.

Кроме конторских книг за ряд лет, сохранились еще и так называемые гонорарные ведомости. Это записи (обычно написанные рукою К. И. Вульфа), предшествовавшие разнесению материала по личным счетам отдельных авторов в конторскую книгу.

Ведомости сохранились также за несколько лет (1856, №№ 9—12, 1858, №№ 1—5, 9, 11; 1857, 1859, 1863 и 1864 гг. полностью), и, таким образом, в распоряжении исследователя имеются данные за 9 (из 20) лет издания журнала.

Все эти документы [2] являются материалами большой исследовательской важности. Они ценны не только для установления авторства в отношении отдельных статей и заметок в «Современнике», но и для всей истории журнала, а также для уяснения денежных дел Некрасова. К сожалению, по своему объему (десятки печатных листов), материал этот до сих пор не мог быть издан и ждет еще своего исследователя.

Хотя расчеты по изданию журнала велись отдельно от счетов Некрасова, в действительности это разделение часто оказывалось номинальным. Все книги (как и переписка Некрасова с Ип. Панаевым) полны записей, касающихся лично Некрасова. Попытки Ип. Панаева разграничить эти счета далеко не всегда удавались. Так, например, гонорар адвокату Репинскому за выступление в известном деле А. Я. Панаевой, выплата денег Сатину, Шаншиеву и др. проведены по книгам «Современника». Некрасов нередко пользовался деньгами журнала; впрочем, в конечном счете, оказывалось, что личные капиталы Некрасова вкладывались в «Современник» в виде безвозвратной ссуды. «Если денег не хватит для издания, я дам в кассу свои деньги, — говорил мне постоянно Некрасов»,— пишет в своих воспоминаниях Ип. Панаев [3]. Так, например, из конторской книги 1860 г. видно, что долг Некрасова журналу составлял 7813 р. 20 к. и был им покрыт, в то время как долг И. И. Панаева равнялся 8182 р. 58 к. и покрыт, конечно, не был. Кроме того, «на расходы по хозяйству И. И. Панаева» почти ежеме-

сячно из сумм журнала отпускалось по 40—50 р. Когда И. И. Панаев скончался, пришлось списать в убыток 19 361 р. 36 к.

Большим расходом на журнал ложились бесплатные экземпляры. В 1860 г. журнал имел 2644 полных и 7 «полуэкземплярных» (видимо, полугодовых) подписчиков. Число рассылаемых бесплатно экземпляров превышало 100. Кроме экземпляров А. С., К. А., Ф. А. Некрасовых, Г. С. Буткевича, А. Я. Панаевой, П. Д. Шипулинского, М. С. Лалаева, М. А. Гамазова, В. А. Панаева и др., ряд экземпляров раздавался чиновникам департамента полиции исполнительной и хозяйственного департамента министерства внутренних дел, чиновникам министерства народного просвещения, гос. казначейства, департамента министерства юстиции и т. д. Все это делалось, конечно, из соображений делового, а в отдельных случаях и «дипломатического» характера.[4]

Естественно возникает вопрос о степени достоверности публикуемого материала для раскрытия авторов тех или иных анонимных или подписанных псевдонимами произведений. Следует помнить, что перед нами денежные записи, не подлежавшие ни контролю, ни иной форме проверки. У конторы не было оснований делать неверные записи. В конторских книгах, например, систематически отмечаются такие деликатные выдачи, как уплата денег по панаевскому процессу, пособия семье арестованного Чернышевского и т. д. Книги эти не должны были стать предметом публичного изучения, здесь незачем было что-то скрывать, сохранять псевдонимы или затушевывать отдельные детали туманными формулами и т. д.

Чаще всего деньги выплачивались непосредственно автору; в отдельных случаях платил Некрасов, в других — контора. Но и в том и в другом случае точно обозначается, кому следуют деньги. В очень немногих случаях запись делалась Вульфом по неведению неточно. Так, например, не зная, что Панкратьев — псевдоним Чернышевского, Вульф так и обозначил автора статьи «Винный акциз» в № 5 «Современника» за 1859 г. Это имя зачеркнуто и (рукой, кажется, И. А. Панаева) надписано имя Чернышевского. В некоторых отделах журнала («Новые книги», «Заметки о журналах», «Политика» и т. д.) материалы печатались анонимно. В ведомости и в этом случае автор, как правило, обозначен; если авторов было несколько—обозначался каждый, с указанием объема принадлежащего ему авторского текста (см., напр., 1857, №№ 4, 5, 9, 10; 1858, №№ 1, 4; 1859, № 8 и т. д.)

Надо сказать, что в пределах известных нам материалов до сих пор не было обнаружено почти ни одной неверной записи: круг основных и постоянных сотрудников журнала был не особенно широк, и знать подлинного автора было нетрудно. Исключение составляют лишь несколько случаев. Так, например, вводя в текст своих «Заметок о журналах» ответ Добролюбова Галахову, Чернышевский считал нужным соблюсти такую конспирацию, что даже Некрасов не был осведомлен об авторе вставки.

Добролюбов часто привлекал к сотрудничеству в «Современнике» своих товарищей по Педагогическому институту — Шемановского, Янковского, Конопасевича, Михайловского и др. Литераторы они были неумелые, и их статьи Добролюбов «редактировал», порою переписывая их с начала и до конца. В этих случаях (напр. в рецензии на «Раскрытый портфель» и «Материалы для статистики Финляндии»—«Современник», 1859, №№ 5 и 6) весь материал шел от имени Добролюбова, а он уже от себя рассчитывался с действительным автором [5]. В этих осложняющих положение случаях помогает наличие рукописи (см.: Добролюбов, V, 578, 583 и др.). Разумеется, нельзя все данные гонорарных ведомостей и конторских книг принимать не критически [6], но тем не менее их достоверность в подавляющем числе случаев едва ли может быть взята под сомнение. (Напомним, что именно записи конторских книг позволили в свое время И. А. Панаеву, а впоследствии К. И. Чуковскому документально опровергнуть клевету Н. В. Успенского об эксплоатации его Некрасовым).

Задолго до настоящей публикации гонорарные ведомости и конторские книги, изученные в рукописи, позволили существенно уточнить список произведений Салтыкова-Щедрина (см. тт. V и VI его собр. соч.), Добролюбова (особенно т. V), Чернышевского, Некрасова (ряд публикаций) и т. д.

Теперь мы имеем возможность установить авторов еще ряда анонимно напечатанных работ в «Современнике» — Пекарского, Сераковского, Шишкина, Ватсона и особенно

Пыпина. Библиография последнего, составленная в начале XX в. Я. Л. Барсковым, значительно расширяется. Изучение «Гонорарных ведомостей» заставляет исключить из списка трудов Чернышевского библиографию статей по крестьянскому вопросу, составленную Ф. Н. Ненарокомовым, и статью «Возвращение кн. Милоша Обреновича...», написанную В. А. Обручевым (1859, №№ 2 и 3). Ведомости раскрывают, далее,

**ГОНОРАРНАЯ ВЕДОМОСТЬ IX НОМЕРА ЖУРНАЛА «СОВРЕМЕННИК» ЗА 1857 г.**
**Ведомость скреплена собственноручными подписями Некрасова и И. И. Панаева**
**Институт литературы АН СССР, Ленинград**

авторство И. И. Панаева (рецензия на «Стихотворения» Ивана Кроткова—1856, № 9) Я. П. Полонского (статья о выставке Академии Художеств — 1857, № 5), А. С. Зеленого (1857, № 8), В. М. Аничкова (1858, № 11) и т. д.

В конце гонорарной ведомости, в каждом счете (до № 5 за 1858 г. включительно) следует рубрика — «сверх того». Так обозначалась сумма производственных и иных расходов по каждой книжке. Эта однотипная рубрика нами не воспроизводится.

Вот обычные ее статьи:
Типография — до 450 р.
Бумага — от 250 до 350 р.
Корректору — 30 р.
Переплетчику — от 75 р. до 110 р.
Ширяеву — 10 р.
Чернышевскому — 250 р.
Жалование Вульфу — 50 р.
На расходы по хозяйству И. И. Панаева — от 40 р. до 50 р.
Изготовление в Париже «гравированных модных картинок» — 198 р.

Таким образом, каждый номер журнала, сверх авторского гонорара (составлявшего от 30 до 70% общей суммы расходов, чаще всего 50—55%), дополнительно обходился еще от 926 р. до 1864 р.

Общая сумма расходов на каждую книжку журнала подсчитана нами и обозначена в рубрике «всего». Следует иметь в виду, что все расчеты производились в серебряных рублях. Лист считался в 16 печатных страниц.

Ведомости скреплены подписями И. И. Панаева и «за Некрасова» — К. И. Вульфа (1856, №№ 9—12, 1857, №№ 1—6), Некрасова и Панаева (1857, №№ 7—12; 1858, № 1), одного Некрасова (1858, №№ 2—5) или вовсе не имеют подписей (1858, №№ 9—11; 1859, 1863 и 1864 — весь год). Эти подписи на ведомостях нами не воспроизводятся.

Приблизительно с 1863 г. гонорар в ведомостях начинает проставляться далеко не всегда: это делается в конторской книге, а ведомость постепенно становится только получерновой записью с обозначением авторов.

В основном, в настоящей публикации сохранена форма записи ведомостей, однако весь материал подан в несколько унифицированном виде. Недописанные слова, в случаях, где расшифровка их очевидна,—даны в полном виде и без угловых скобок, сохраненных для более ответственных мест. Не переданы не имеющие значения подчеркивания отдельных слов, мелочи, вроде «г.», «г-ну», кое-где поставленные перед фамилией автора, и т. д. Мелкие описки или неправильные написания фамилий и заглавий исправлены без оговорок. В необходимых случаях пояснения введены в текст в угловых скобках.

Впервые финансовый архив «Современника» был изучен В. Е. Евгеньевым-Максимовым, обнаружившим его и опубликовавшим ряд важных материалов из этого архива в «Вестнике Европы» (1915, № 4) в статье «Практичность Н. А. Некрасова в освещении цифровых и документальных данных».

Полностью ведомости печатаются впервые по автографам Института литературы Академии Наук СССР (из собрания В. Е. Евгеньева-Максимова).

## ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Некрасов, V, 280.

[2] Сюда же следует добавить обширный, полный цифровых расчетов и отдельных записей, архив И. А. Панаева (в Институте литературы) и данные его переписки с Некрасовым («Письма...»), Добролюбовым («Лит. Наследство», т. 25—26) и Чернышевским («Лит. Наследие», тт. II и III).

[3] См. «Воспоминания И. А. Панаева», «Литературное Наследство», т. 49—50, стр. 540.

[4] Стоит привести цифру, касающуюся себестоимости журнала. По расчетам И. А. Панаева, оказывается, что средняя себестоимость каждой книжки журнала равнялась в 1860 г. 85.2 к., а годового комплекта — 10 р. 27 к. Подписная цена на 1860 г. была определена в 15 р. сер. без доставки. Значит, доход с каждого подписчика составляет 4 р. 73 к., а годовой доход мог составить около 12 000 р. В иные годы доход был близок к этой цифре, но иногда журнал давал убыток, достигший, напр., в 1864 г. 19 643 р. 37 к.

[5] См., напр., письмо Добролюбова М. И. Шемановскому в «Материалах...», 564—565. Вероятно, так же обстояло дело и с рецензией на «Крымские сонеты» Мицкевича, 1858, № 11.

[6] См., напр., ошибку в ведомости 1859 г., № 9, где статья Антоновича обозначена как добролюбовская; неясность в обозначении автора рецензии на книгу Стасюлевича в ведомости 1864 г., № 4 и др. Записи конторских книг, как правило, точнее и достовернее. Ср. примеч. к 1864 г., №№ 5 и 8.

# ГОНОРАРНЫЕ ВЕДОМОСТИ «СОВРЕМЕННИКА»

## 1856

### № 9

| Объем | | Статья | Гонорар |
|---|---|---|---|
| 5 л. | 1 стр. | Картины из русского быта, В. И. Даля по 75 р. | 379 р. 68 к. |
| — | — | 3 стихотворения Некрасова, по 15 р. | 45 р. — |
| — | — | 1 стихотворение А. А. Фета, по 15 р. | 15 р. |
| 1 л. | 6 стр. | Еще соображения касательно устройства железных дорог, <Д. Н.> Журавского* | — — |
| 2 л. | 12 стр. | Собеседник, статья Лайбова, по 30 р. | 82 р. 50 к. |
| 2 л. | — | Критика, Чернышевского, по 40 р. | 80 р. — |
| 2 л. | 4 стр. | Библиография, Чернышевского, по 40 р. | 90 р. — |
| — | 4 стр. | Библиография, И. И. Панаева | 8 р. — |
| 1 л. | 8 стр. | Бальзак | 15 р. — |
| 2 л. | — | Английские комики реставрации, <Т. Б. Маколея>, по 10 р. | 20 р. — |
| 1 л. | 11 стр. | Народный быт, <С. М.> Осокина | 25 р. 30 к. |
| 1 л. | 7 стр. | Заметки Нового Поэта, по 50 р. | 72 р. — |
| — | 4 стр. | Письмо из Москвы <Москвича> | — — |
| 1 л. | 7 стр. | Заметки о журналах | 40 р. — |
| 1 л. | 7 стр. | Иностранные известия | 25 р. — |
| — | 2 стр. | Моды | — — |
| 5 л. | 8 стр. | Красная буква <Н. Готсорна> | — — |
| | | | 897 р. 48 к. |
| | | <Всего: | 2372 р. 98 к.> |

9 октября 1856 г.

### № 10

| Объем | | Статья | Гонорар |
|---|---|---|---|
| 2 л. | 8 стр. | Фауст, Тургенева, по 100 р. | 250 р.** — |
| 9 л. | 6 стр. | Фауст, Гёте, пер. Струговщикова*** | 400 р. — |
| | | 1 стихотворение Некрасова | 15 р. — |
| | | 1 стихотворение Фета | 15 р. — |
| 2 л. | 14 стр. | Лессинг, по 40 р. | 115 р. — |
| — | 12 стр. | О мифич<еском> значении Горя-Злосчастия, <Н. И. Костомарова> | 22 р. 50 к. |
| — | 10 стр. | О торговом мореплавании на Черном море, <Савинича> | — |
| 3 л. | — | Критика <Очерки гоголевского периода...> (1/2 л. выписок), по 40 р. | 100 р. — |
| 1 л. | — | Библиография, Н. Г. Чернышевского | 40 р. — |
| — | 13 стр. | » » по 2 р. | 26 р. — |
| 1 л. | 14 стр. | Измаил-эль-Рашиди, <Т. Пави> | — |
| 1 л. | 8 стр. | Из Маколея, по 20 р. | 30 р. — |

---

* Журавскому экземпляр журнала 1857 г. выдан.
** Г-ну Тургеневу послано только 200 р. сер.
*** Сверх того 600 экземпляров стоющих за бумагу 28 р. 80 к.
за печать 17 р. 10 к.

45 р. 90 к.

| | | |
|---|---|---|
| 2 л. — | Петербургская жизнь, по 50 р. | 100 р. — |
| — 4 стр. | Письмо из Москвы, <Москвича> | — |
| — 6 стр. | Заметки о журналах | 12 р. — |
| 4 л. 6 стр. | Красная буква, <Н. Готсорна> | — |
| | | 1125 р. 50 к.* |
| | | <Всего: 2819 р. — > |

15 октября 1856 г.

№ 11

| | | |
|---|---|---|
| — 6 стр. | Крымские очерки, стихотворения гр. А. К. Толстого | Экземпляр на 1857 г. |
| 3 л. 9 стр. | Провинциальные воспоминания <И. В.> Селиванова | То же |
| | 2 стихотворения А. А. Фета, по 15 р. | 30 р. — |
| 2 л. 14 стр. | Из-за границы, статья А. А. Фета, стихотворения Струговщикова и Грекова | — |
| 2 л. — | Картины из русского быта, Даля, по 75 р. | 150 р. — |
| — 13 стр. | Из крымских заметок, Н. В. Берга, по 50 р. | 24 р. $37^{1}/_{2}$ к. |
| | Одно стихотворение Гербеля | — |
| 1 л. 10 стр. | Сельская община в России, А. А. Северцова, по 30 р. | 48 р. 75 к. |
| 2 л. 2 стр. | Лессинг, Н. Г. Чернышевского, по 40 р. | 85 р. — |
| 1 л. 8 стр. | Критика <Очерки гоголевского периода> ($^{1}/_{2}$ л. выписок), <Н. Г. Чернышевского>, по 40 р. | 40 р. — |
| 1 л. 12 стр. | Библиография (12 стр. выписок) <А. Н.> Пыпина | 30 р. — |
| 2 л. 7 стр. | Народный быт, <С. М.> Осокина, по 15 р. | 36 р. 60 к. |
| — 13 стр. | Библиографические записки <М. Н.> Лонгинова | — |
| 2 л. 15 стр. | Рассказы из истории Англии, по 12 р. | 35 р. 25 к. |
| 1 л. 7 стр. | Заметки Нового Поэта, по 50 р. | 71 р. $87^{1}/_{2}$ к. |
| 1 л. 12 стр. | Заграничные известия <С. И.> Сераковского, по 25 р. | 43 р. 75 к. |
| 1 л. 2 стр. | Заметки о журналах, Н. Г. Чернышевского | 45 р. — |
| — 7 стр. | Заметки о журналах, <А. Н.> Пыпина, по 2 р. <страница> | 14 р. — |
| — 2 стр. | Моды | — |
| 4 л. — | Очерки Лондона, <Теккерея>, пер. <В. В.> Бутузова, по 10 р. | 40 р. — |
| | | 694 р. 60 к. |
| | | и два экземпляра «Современника» |
| | | <Всего: 2259 р. 35 к.> |

* К этому счету прибавляется расход за перевод статей Измаил-Эль-Рашиди — восемнадцать руб. 50 к. и за брошировку Фауста — шесть руб. серебр. К. Вульф.

№ 12

| | | | |
|---|---|---|---|
| 11 л. | — | Король Лир, <пер.> А. В. Дружинина, по 50 р. | 550 р. — |
| | | За 600 отдельных оттисков | 77 р. — |
| 2 л. | — | Лессинг, Н. Г. Чернышевского | 80 р. — |
| — | 8 стр. | О голландской живописи, <В. В. Стасова> | 12 р. — |
| 1 л. | — | Критика: Очерки гоголевского периода, О гр. Толстом — Н. Г. Чернышевского | |
| — | 12 стр. | | 70 р. — |
| — | 14 стр. | Библиография, Н. Г. Чернышевского | 35 р. — |
| — | 14 стр. | Библиография, <А. Н.> Пыпина, по 30 р. | 26 р. 25 к. |
| 2 л. | 4 стр. | Малмыжский уезд, <С. М.> Осокина, по 15 р. | 33 р. 75 к. |
| 1 л. | 9 стр. | Маколей | 18 р. 75 к. |
| 1 л. | 8 стр. | Заметки Нового Поэта | 75 р. — |
| 1 л. | 5 стр. | Заграничные известия | 32 р. — |
| | | За вымаранную статью—Поэты бедных | 25 р. — |
| — | 8 стр. | Заметки о журналах | 20 р. — |
| 4 л. | 4 стр. | Теккерея, по 10 р., пер. <В. В.> Бутузова | 42 р. 50 к. |

Итого: 1100 р. 25 к.

<Всего: 2964 р. 75 к.>

13 декабря 1856 г.

1857

№ 1

| | | | |
|---|---|---|---|
| — | — | 3 стихотворения А. А. Фета | 45 р. — |
| — | — | 2 стихотворения Майкова | 30 р. — |
| — | — | 4 стихотворения Жемчужникова, по 10 р. | 40 р. — * |
| 9 л. | 7 стр. | Юность, гр. Л. Н. Толстого, по 100 р. | 945 р. — |
| — | 12 стр. | Русская промышленность, С. М. Соловьева, по 50 р. | 37 р. 50 к. |
| 2 л. | 4 стр. | Лессинг, Н. Г. Чернышевского, по 40 р. | 90 р. — |
| 2 л. | 10 стр. | Критика, В. П. Боткина, по 50 р. | 125 р. — |
| — | 9 стр. | Библиография, Н. Г. Чернышевского | 27 р. 50 к. |
| 1 л. | 3 стр. | Библиография, <А. Н.> Пыпина | 38 р. — |
| 3 л. | 5 стр. | Рассказы из истории Англии, М. П. Веселовского, по 12 р. | 39 р. — |
| 2 л. | 2 стр. | Сельская свадьба, <С. М.> Осокина, по 15 р. | 30 р. — |
| 1 л. | 3 стр. | Капитан Рук, <Теккерея, пер. В.> В. Бутузова, по 10 р. | 11 р. — |
| 2 л. | — | Петербургская жизнь, И. Панаева, по 50 р. | 100 р. ** |

* Вычитается: экземпляр «Современника» 15 р. —
** » от И. И. Панаева 50 р. —

65 р.

| | | |
|---|---|---|
| 1 л. 10 стр. | Заграничные известия | 40 р. 62$^1/_2$ к. |
| 1 л. — | Заметки о журналах | 40 р. — |
| — 3 стр. | Моды | 2 р. 50 к. |
| 3 л. — | Святочные рассказы, Диккенса, <пер. В. В.> Бутузова, по 10 р. | 30 р. — |

Итого: 1671 р. 12$^1/_2$ к.
Вычитается: 65 р. —
1606 р. 12$^1/_2$ к.
<Всего: 2018 р. 62$^1/_2$ к.>

№ 2

| | | |
|---|---|---|
| 4 л. — | Охота на Кавказе, гр. Н. Н. Толстого, по ... руб. за лист | ... р. ... |
| — 2 стр. | Даки, стихотворение А. А. Фета, по 15 р. | 15 р. — |
| — 2 стр. | Соловьиная любовь, стихотворение Я. П. Полонского | 10 р. — |
| 2 л. 3 стр. | Из-за границы, А. А. Фета | — |
| — 1 стр. | Утро, стихотворение Спиглазова | — |
| 2 л. 7 стр. | Праздничный сон до обеда, А. Н. Островского, по 100 р. | 243 р. 75 к. |
| — 1 стр. | У камина, стихотворение А. А. Фета | 15 р. — |
| 3 л. 2 стр. | Мистерии <и старинный театр в России>, статья П. П. Пекарского, по 30 р. | 93 р. 75 к. |
| 1 л. 2 стр. | Критика, Н. Г. Чернышевского, по 40 р. (12 стр. выписок) | 45 р. — |
| 1 л. 4 стр. | Библиография, по 40 р. | 50 р. — |
| 2 л. 15 стр. | Рассказы автора «Мэри Бертон» <пер. Е. Гаскель> В. В. Бутузова по 10 р. | } 55 р. — |
| 2 л. 9 стр. | Рассказы из истории Англии <пер.> В. В. Бутузова по 10 р. | } |
| 2 л. — | Китайская империя, Пыпина, по 20 р. | 40 р. — |
| 1 л. 14 стр. | Заметки Нового Поэта, И. И. Панаева, по 50 р. | 93 р. 75 к. |
| 1 л. 3 стр. | Заграничные известия, Пыпина, по 25 р. | 29 р. 68 к. |
| 1 л. — | Заметки о журналах, Н. Г. Чернышевского | 40 р. — |
| — 6 стр. | Моды, А. Я. Панаевой | — |
| 2 л. 6 стр. | Святочные рассказы, <Диккенса, пер. В. В. Бутузова>, по 10 р. | 23 р. 75 к. |

714 р. 68 к.
<754 р. 68 к.>
Вычитается от И. И. Панаева 43 р. 75 к.
<710 р. 93 к.>
<Всего: 1755 р. 93 к.>

14 февр<аля> 1857 г.

# ВЪ БОЛЬНИЦѢ.

---

Вотъ и больница. Свѣтя, показалъ
Въ уголъ намъ сонный смотритель.
Трудно и медленно тамъ угасалъ
× Честный бѣднякъ сочинитель.
~~Мы попрекнули~~ невольно его,
Что, зануждавшись въ столицѣ,
Не извѣстилъ онъ друзей никого,
А пріютился въ больницѣ....

«Что за бѣда» онъ шутя отвѣчалъ:
«Мнѣ и въ больницѣ покойно.
Я все сосѣдей моихъ наблюдалъ:
Многое, право, достойно
Гоголя кисти. — Вотъ этотъ субъектъ,
Что межъ кроватями бродитъ —
Есть у него превосходный проэктъ,
Только — бѣда! не находитъ
Денегъ.... а то бы давно превращалъ
Онъ въ бриліанты крапиву.
Онъ покровительство мнѣ обѣщалъ
И милліонъ на разживу!

«Вотъ старикашка-актеръ: на людей
И на судьбу негодуетъ;

× Не баловала фортуна его:
Он не имел протекции,
Но не хотел обрабатывать своего
Как говорил он — призванья.
«Худ ли, хорош ли, но скромный мой труд,
Честен я в душе перед богом.
Много без нас прохожих идут
По проторенным дорогам!
Если работой посильной своей
Пользы мы стране не можем,
Так хоть количество честных людей
Мы в государстве умножим!»
Так он судил. Мы бранили

(Прибавленные строфы пришли мне в голову, после того как уже стихотв. было набрано.)

ПЕЧАТНЫЙ ТЕКСТ СТИХОТВОРЕНИЯ «В БОЛЬНИЦЕ» С АВТОРСКИМИ ВСТАВКАМИ НЕКРАСОВА

Некрасов прислал текст (напечатан в «Современнике» № 10, 1855 г.) К. Т. Солдатенкову для издания, приписав внизу карандашом: «Прибавленные строфы пришли мне в голову, после того как уже стихотв⟨орение⟩ было набрано»

Библиотека СССР им. В. И. Ленина, Москва

№ 3

| | | |
|---|---|---|
| 3 л. 2 стр. | Очерки современных нравов, Д. В. Григоровича, по 75 р. | 215 р. 62 к. |
| — 4 стр. | Отрывок из поэмы, Н. А. Некрасова | 60 р. — |
| | 4 стихотворения А. А. Фета | 60 р. — |
| 1 л. 6 стр. | Провинциальные воспоминания, И. В. Селиванова | Даром |
| 3 л. 5 стр. | Чужой хлеб, комедия И. С. Тургенева, по 75 р. | 248 р. 43 к. |
| — 13 стр. | Севастополь и его окрестности, Д. М. Афанасьева | Даром |
| — 2 стр. | На кладбище, стихотворение Я. П. Полонского | 10 р. — |
| 2 л. 6 стр. | Мистерии и старинный театр в России, П. ⟨П.⟩ Пекарского | 71 р. 25 к. |
| 1 л. 10 стр. | Лессинг, Н. Г. Чернышевского | 65 р. — |
| 1 л. 2 стр. | Критика Н. Г. Чернышевского | 45 р. — |
| 2 л. — | Библиография, Н. Г. Чернышевского | 80 р. — |
| 2 л. — | Черный и белый, ⟨Сцены из жизни в штате Миссури⟩, пер. Пыпина ⟨из «Tales of the Bush»⟩ | 24 р. — |
| 3 л. 1 стр. | Рассказы из истории Англии, ⟨Маколея⟩, пер. ⟨В. В.⟩ Бутузова | 30 р. 62 к. |
| — 10 стр. | Библиографические записки, М. Н. Лонгинова | Даром |
| 2 л. — | Китайская империя ⟨по описанию миссионера Гюка⟩, сост. ⟨А. Н.⟩ Пыпиным | 40 р. — |
| 2 л. 3 стр. | Заметки Нового Поэта, И. И. Панаева | 109 р 37 к. |
| 1 л. 12 стр. | Заграничные известия, ⟨С. И.⟩ Сераковского | 43 р. 75 к. |
| 1 л. — | Заметки о журналах, Н. Г. Чернышевского | 40 р. — |
| | Итого: | 1143 р. 04 к. |
| | Вычитается от И. И. Панаева | 59 р. 37 к. |
| | | 1083 р. 67 к. |
| | ⟨Всего: | 2033 р. 67 к.⟩ |

23 марта 1857 г.

№ 4

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2 л. 15 стр. | по 50 р. | Опыт о хлыщах, И. И. Панаева | 146 р. 87½ к. |
| | | Стихотворение Пушкина | Даром |
| 1 л. 6 стр. | — | Рассказы бывалого, И. Т. ⟨С. И. Турбина⟩ | Даром |
| 3 л. 9 стр. | — | Шатков, повесть Я. П. Полонского | 178 р. 12½ к. |
| — 1 стр. | по 10 р. | Стихотворение Я. П. Полонского | 10 р. — |
| 2 л. 8 стр. | по 25 р. | Взгляд на внутренние отношения Соединенных Штатов, ⟨С. И.⟩ Сераковского | 62 р. 50 к. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1 л. | 14 стр. | по 40 р. | Лессинг, Н. Г. Чернышевского | 75 р. — |
| 2 л. | 10 стр. | по 25 р. | Филипп второй <Прескотта, пер.> Кеневича | 65 р. 62½ к. |
| 1 л. | 12 стр. | по 40 р. | Библиография, Н. Г. Чернышевского | 70 р. — |
| 1 л. | 11 стр. | по 10 р. | Рассказы из истории Англии <пер. В. В.> Бутузова | 16 р. 87 к. |
| 1 л. | 4 стр. | по 12 р. | Рассказы из истории Англии, <М. П.> Веселовского | 15 р. — |
| 1 л. | — | — | Библиографические записки, <М. Н.> Лонгинова | Даром |
| 2 л. | — | по 20 р. | Китайская империя, <А. Н.> Пыпина | 40 р. — |
| 1 л. | 7 стр. | по 50 р. | Заметки Нового Поэта, И. И. Панаева | 71 р. 87½ к. |
| — | 10 стр. | по 25 р. | Заграничные известия, <С. И.> Сераковского | 12 р. 50 к. |
| 1 л. | 2 стр. | по 40 р. | Заметки о журналах, Н. Г. Чернышевского | 45 р. — |
| — | 2 стр. | — | Моды | — |
| 4 л. | 14 стр. | по 10 р. | Записки Барри Линдона <Теккерея, пер. В. В. Бутузова> | 48 р. 75 к. |
| | | | | 858 . 12 к. |
| | | | <Всего: | 1844 р. 12 к.> |

Апреля 13 дня 1857 г.

№ 5

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 4 л. | — | по 50 р. | Провинциальные воспоминания, <И. В.> Селиванова | 200 р. — |
| — | 8 стр. | — | Рассказы бывалого, <С. И.> Турбина | Даром |
| 2 л. | 14 стр. | по 50 р. | О распространении знаний в России, В. <И.> Ламанского | 143 р. 75 к. |
| 2 л. | 10 стр. | по 25 р. | Филипп II, <пер.> Кеневича | 65 р. 62 к. |
| 1 л. | 6 стр. | по 30 р. | Несколько слов о воспитании, Добролюбова | 41 р. 25 к. |
| 1 л. | — | по 40 р. | Выставка, <Я. П.> Полонского | 40 р. — |
| 1 л. | 8 стр. | по 32 р. | Критика, <А. Н.> Пыпина | 48 р. — |
| — | 8 стр. | по 32 р. | Библиография, <А. Н.> Пыпина | 16 р. — |
| 1 л. | 12 стр. | по 40 р. | Библиография, Чернышевского | 70 р. — |
| 1 л. | — | по 12 р. | Рассказы из истории Англии, <М. П.> Веселовского | 12 р. — |
| 2 л. | 7 стр. | по 12 р. | Рассказы из истории Англии, Чернышевского | 29 р. 25 к. |
| — | 9 стр. | — | Жалоба женщины | Даром |
| — | 10 стр. | — | Библиографические записки, <М. Н.> Лонгинова | » |
| 1 л. | 3 стр. | по 50 р. | Заметки Нового Поэта, И. И. Панаева | 59 р. 37 к. |
| 1 л. | 2 стр. | по 25 р. | Заграничные известия, <С. И.> Сераковского | 28 р. 12 к. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 л. 10 стр. | по 40 р. | Заметки о журналах, Чернышевского | 65 р. — |
| — 2 стр. | — | Моды | Даром |
| 5 л. — | по 10 р. | Записки Барри Линдона, <Теккерея, пер. В. В.> Бутузова | 50 р. — |
| | | | 867 р. 36 к. |
| | | | <868 р. 66 к.> |
| | | <Всего: | 1880 р. 11 к.> |

14 мая 1857 г.

№ 6

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2 л. 2 стр. | — | Губернская камелия, <В.>Окова | Даром |
| 3 л. — | по 25 р. | Сцены из армейской жизни, <С. И.> Турбина | 75 р. — |
| 2 л. 8 стр. | по 30 р. | День персиянина, С. И. Черняева | 75 р. — |
| 2 л. 11 стр. | по 40 р. | Лессинг, Н. Г. Чернышевского | 107 р. 50 к. |
| 2 л. 9 стр. | по 25 р. | Филипп II, Кеневича | 64 р. 06 к. |
| 2 л. 10 стр. | по 40 р. | Критика, Н. Г. Чернышевского | 105 р. — |
| 1 л. 8 стр. | по 40 р. | Библиография, Н. Г. Чернышевского | 60 р. — |
| 5 л. 10 стр. | по 12 р. | Рассказы из истории Англии, Н. Г. Чернышевского | 67 р. 50 к. |
| 3 л. 2 стр. | по 20 р. | Китайская империя, <А. Н.> Пыпина | 62 р. 50 к. |
| 1 л. 1 стр. | по 50 р. | Заметки Нового Поэта, И. И. Панаева | 53 р. 12 к. |
| 1 л. 5 стр. | по 40 р. | Заметки о журналах, Н. Г. Чернышевского | 52 р. 50 к. |
| — 2 стр. | — | Моды | Даром |
| 4 л. — | по 10 р. | Барри Линдон, <пер. В. В.> Бутузова | 40 р. — |
| | | | 762 р. 18 к. |
| | | <Всего: | 1688 р. 18 к.> |

Н. Г. Чернышевскому следует:

392 р. 50 к.
— 265 р. — *

127 р. 50 к.

7 июня <1857 г.>

* Получил 250 р. —
Переписчику 15 р. —

265 р. —

№ 7

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 л. 6 стр. | | Рассказы бывалого, С. И. Турбина | Даром |
| 1 л. 4 стр. | | Нет худа без добра, <К.> Микешина | 25 р. — |
| — 14 стр. | | Червячки, Сомовского | Даром |
| 1 л. 4 стр. | по 75 р. | Картины из русского быта, В. И. Даля | 90 р. — |
| 2 л. 10 стр. | по 50 р. | О Турции и Персии, <М. А.> Гамазова | 128 р. — |
| 2 л. 8 стр. | по 25 р. | Филипп II, <пер.> Кеневича | 62 р. 50 к. |
| 3 л. 10 стр. | по 40 р. | Критика, Н. Г. Чернышевского | 145 р. — |
| 1 л. 10 стр. | по 30 р. | Критика, Добролюбова | 48 р. 75 к. |
| 1 л. 8 стр. | по 10 р. | Рассказы из истории Англии, Уланова | 15 р. |
| 2 л. 10 стр. | по 12 р. | Рассказы из истории Англии, Чернышевского | 31 р. 50 к. |
| — 12 стр. | — | Библиографические записки, <М. Н.> Лонгинова | Даром |
| 1 л. 5 стр. | по 50 р. | Заметки Нового Поэта, И. И. Панаева | 65 р. 62 к. |
| — 13 стр. | — | Выписки к заметкам Нового Поэта | Даром |
| 1 л. 5 стр. | по 25 р. | Заграничные известия, С. И. Сераковского | 32 р. 81 к. |
| 1 л. 9 стр. | по 40 р. | Заметки о журналах, Н. Г. Чернышевского | 62 р. 50 к. |
| — 9 стр. | — | Выписки | Даром |
| — 1 стр. | — | Моды | Даром |
| 6 л. 10 стр. | по 10 р. | Барри Линдон, <пер. В. В.> Бутузова | 66 р. 25 к. |
| | | | 772 р. 93 к. |
| | | <Всего: | 1698 р. 93 к.> |

Н. Г. Чернышевскому следует 239 р. —

№ 8

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2 л. 15 стр. | по 50 р. | Из-за границы, А. А. Фета | 146 р. 87 к. |
| 2 л. 14 стр. | по 50 р. | Записки учителя музыки <А. Е.> Надеждина | 143 р. 75 к. |
| 1 л. 10 стр. | по 40 р. | Донос, <Н.> А. Добролюбова | 65 р. — |
| — 13 стр. | — | Получение долга, <А. С.> Зеленого | Даром |
| 2 л. 7 стр. | по 75 р. | В ожидании парома, Д. В. Григоровича | 182 р. 80 к. |
| 2 л. 11 стр. | по 50 р. | О Турции и Персии, <М. А.> Гамазова | 134 р. 37 к. |
| 1 л. 14 стр. | — | Анакреон, В. Водовозова | 50 р. — |
| 3 л. — | по 40 р. | Критика, Н. Г. Чернышевского | 120 р. — |
| 1 л. 4 стр. | по 40 р. | Библиография, Н. Г. Чернышевского | 50 р. — |
| 2 л. 9 стр. | по 12 р. | Рассказы из истории Англии, Чернышевского | 30 р. 75 к. |

| | | |
|---|---|---|
| 3 л. 12 стр. по 10 р. | Рассказы из истории Англии, ⟨В. В.⟩ Бутузова | 37 р. 50 к. |
| 1 л. 5 стр. по 25 р. | Беранже, Шишкина | 32 р. 81 к. |
| 1 л. 4 стр. по 50 р. | Заметки Нового Поэта, И. И. Панаева | 62 р. 50 к. |
| 1 л. 7 стр. по 25 р. | Иностранные известия, Шишкина | 35 р. 94 к. |
| — 8 стр. — | О дешевых квартирах | Даром |
| — 4 стр. — | Моды, А. Я. Панаевой | 10 р. — |
| | Итого: | 1102 р. 29 к. |
| | ⟨Всего: | 2028 р. 29 к.⟩ |

№ 9

| | | |
|---|---|---|
| 1 л. 8 стр. по 75 р. | Из записок кн. Нехлюдова, Л. Н. Толстого | 112 р. 50 к. |
| 5 л. 6 стр. по 50 р. | Домашний ад, А. Я. Панаевой | 268 р. 75 к. |
| — 8 стр. по 100 р. | Тишина, стихотворение Н. А. Некрасова | 100 р. — |
| 3 л. 2 стр. по 50 р. | Очерк торговли Московского государства, Н. И. Костомарова | 156 р. 25 к. |
| 2 л. 10 стр. по 30 р. | Современное состояние Индии, Добролюбова | 78 р. 75 к. |
| 4 л. 12 стр. по 40 р. | О поземельной собственности, Н. Г. Чернышевского | 190 р. — |
| — 11 стр. по 40 р. | Библиография, Добролюбова | 27 р. 50 к. |
| — 8 стр. по 30 р. | Библиография, ⟨П. П.⟩ Пекарского | 15 р. — |
| 3 л. 9 стр. по 16 р. | Рассказы из истории Англии, Н. Г. Чернышевского | 57 р. — |
| 1 л. 8 стр. по 16 р. | Рассказы из истории Англии, Маркова | 24 р. — |
| 1 л. 5 стр. по 50 р. | Заметки Нового Поэта, И. И. Панаева | 65 р. 62 к. |
| 1 л. 1 стр. по 25 р. | Заграничные известия, Шишкина | 42 р. 18 к. |
| 1 л. 4 стр. по 40 р. | Современное обозрение, Н. Г. Чернышевского | 50 р. — |
| — 9 стр. по 40 р. | Современное обозрение, ⟨Е. Я.⟩ Колбасина | 22 р. 50 к. |
| — 3 стр. по 40 р. | Современное обозрение, Добролюбова | 7 р. 50 к. |
| — 3 стр. — | Моды, А. Я. Панаевой | 10 р. — |
| 4 л. 9 стр. по 10 р. | «Девятое июня» из «Household Words» ⟨пер.⟩ В. В. Бутузова | 45 р. 62 к. |
| | Итого: | 1272 р. 17 к. |
| | ⟨Всего: | 2198 р. 17 к.⟩ |

№ 10

| | | |
|---|---|---|
| 4 л. 2 стр. по 100 р. | Жених, Щедрина | 412 р. 50 к. |
| | 2 стихотворения Лермонтова | Даром |
| 7 л. 6 стр. — | Воспитанница, повесть Белевского | Даром |
| — 1 стр. по 15 р. | Гейне, стихотворение ⟨А. Н.⟩ Майкова | 15 р. — |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| — | 1 стр. | по 15 р. | Венера Милосская, стихотворение А. А. Фета | 15 р. — |
| 1 л. | 14 стр. | по 50 р. | Восточные реформаторы, <И.> Березина | 93 р. 75 к. |
| 1 л. | — | по 30 р. | О распространении грамотности, <Е. П.> Карновича | 30 р. — |
| 1 л. | 2 стр. | — | Изображение страшного суда, Буслаева | 55 р. — |
| 2 л. | 4 стр. | по 40 р. | Критика, Н. Г. Чернышевского | 90 р. — |
| — | 8 стр. | по 30 р. | Библиография, <П. П.> Пекарского | 15 р. — |
| — | 13 стр. | по 32 р. | Библиография, <А. Н.>Пыпина | 26 р. — |
| 2 л. | — | по 40 р. | Библиография, Добролюбова | 80 р. — |
| — | 6 стр. | по 50 р. | Библиография, <Е. Я.> Колбасина | 18 р. 75 к. |
| 6 л. | 5 стр. | по 16 р. | Рассказы из истории Англии, Маркова | 85 р. — |
| 1 л. | 13 стр. | по 40 р. | Современное обозрение, Н. Г. Чернышевского | 72 р. 50 к. |
| 1 л. | 5 стр. | по 50 р. | Петербургская жизнь, И. И. Панаева | 65 р. $62^{1}/_{2}$ к. |
| 1 л. | 6 стр. | по 25 р. | Заграничные известия, Шишкина | 34 р. $37^{1}/_{2}$ к. |
| — | 2 стр. | — | Моды, А. Я. Панаевой | 10 р. — |
| | | | Итого: | 1118 р. 50 к. |
| | | | <Всего: | 2044 р. 50 к.> |

19 октября.

№ 11

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1 л. | — | по 10 р. | 10 стихотворений Беранже <пер. Д. Ленского> | 100 р. — |
| 2 л. | 2 стр. | по 50 р. | Непомнящий родства, <И. В.> Селиванова | 106 р. 25 к. |
| 2 л. | 2 стр. | по 75 р. | Скучные люди, Д. В. Григоровича | 159 р. $37^{1}/_{2}$ к. |
| 1 л. | 10 стр. | по 50 р. | Два зайца, Д. <Е. Я.> Колбасина | 81 р. 25 к. |
| 1 л. | 8 стр. | по 40 р. | Очерки Алжирии, <В. М.> Аничкова | 60 р. — |
| 1 л. | 2 стр. | по 40 р. | Современное состояние Кавказа, <А. Л.> Зиссермана | 50 р. — |
| 3 л. | 4 стр. | по 50 р. | Очерк торговли Московского государства, <Н. И.> Костомарова | 162 р. 50 к. |
| 3 л. | — | по 40 р. | Критика, Н. Г. Чернышевского | 120 р. — |
| 2 л. | — | по 40 р. | Библиография, Добролюбова | 80 р. — |
| 1 л. | — | — | Библиографические записки, М. Н. Лонгинова | Даром |
| 4 л. | 14 стр. | по 16 р. | Рассказы из истории Англии, Маркова | 78 р. — |
| 1 л. | 5 стр. | по 60 р. | Заметки Нового Поэта, И. И. Панаева | 65 р. $62^{1}/_{2}$ к. |
| 1 л. | 1 стр. | по 25 р. | Заграничные известия, Шишкина | 26 р. 56 к. |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| — | 11 стр. | по 40 р. | Современное обозрение, Н. Г. Чернышевского | 27 р. 50 к. |
| — | 2 стр. | — | Моды, А. Я. Панаевой | 10 р. — |
| 4 л. | — | по 10 р. | Жизнь Южных штатов <Бичер-Стоу, пер.> Бутузова | 40 р. — |
| | | | Итого: | 1167 р. 06 к. |
| | | | <Всего: | 2093 р. 06 к.> |

№ 12

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 4 л. | 8 стр. | по 75 р. | Кошка и мышка, Д. В. Григоровича | 337 р. 50 к. |
| 1 л. | 14 стр. | — | [Годовщина] <рассказ Н. Ребровского> | [Даром. 80 р.—] |
| — | 2 стр. | — | 2 стихотворения Пушкина | Даром |
| 4 л. | — | по 10 р. | Жизнь Южных штатов, <пер.> В. В. Бутузова | 40 р. — |
| 3 л. | — | по 50 р. | Очерк торговли Московского государства, статья 3-я, Н. И. Костомарова | 150 р. — |
| 1 л. | 8 стр. | по 40 р. | Очерки Алжирии, статья 2-я, В. М. Аничкова | 60 р. — |
| — | 10 стр. | по 30 р. | Ответ г. Далю, Е. П. Карновича | 18 р. 75 к. |
| 1 л. | 14 стр. | по 40 р. | Критика, Н. А. Добролюбова | 75 р. — |
| 1 л. | 10 стр. | — | Библиография, Н. А. Добролюбова | 65 р. — |
| — | 9 стр. | по 50 р. | Библиография, <Е. Я.> Колбасина | 28 р. 12 к. |
| 5 л. | 7 стр. | по 16 р. | Рассказы из истории Англии, Маркова | 87 р. — |
| 1 л. | 6 стр. | по 25 р. | Заграничные известия, Шишкина | 34 р. 37 к. |
| 1 л. | 12 стр. | по 50 р. | Петербургская жизнь, И. И. Панаева | 87 р. 50 к. |
| 1 л. | 11 стр. | по 40 р. | Современное обозрение, Н. Г. Чернышевского | 67 р. 50 к. |
| — | 1 стр. | — | Моды, А. Я. Панаевой | 10 р. — |
| | | | Итого: | 1060 р. 74 к. |
| | | | Годовщина | 80 р. — |
| | | | | 1140 р. 74 к. |
| | | | <Всего: | 2066 р. 74 к.> |

1858

№ 1

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 2 л. | 4 стр. | по 50 р. | Кавеньяк, Н. Г. Чернышевского | 112 р. 50 к. |
| — | 1 стр. | — | Стихотворение Беранже, <пер.> А. А. Фета | 15 р. — |
| 2 л. | 14 стр. | по 75 р. | Ася, повесть И. С. Тургенева | 215 р. 62$^1/_2$ к. |
| 2 л. | 2 стр. | по 100 р. | Не сошлись характерами, А. Н. Островского | 212 р. 50 к. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| — 9 стр. | по 40 р. | Экспедиция в Большой Чечне, <А. Л.> Зиссермана | 22 р. 50 к. |
| — 1 стр. | — | Стихотворение Майкова | 15 р. — |
| 1 л. 11 стр. | по 50 р. | Критика, <Н. И.> Костомарова | 84 р. 37½ к. |
| 2 л. 8 стр. | по 40 р. | Библиография, Добролюбова | 100 р. — |
| 1 л. 13 стр. | по 50 р. | Петербургская жизнь, И. И. Панаева | 90 р. — |
| — 15 стр. | по 40 р. | Современное обозрение, Добролюбова | 37 р. 50 к. |
| | | Хижина дяди Тома <Бичер-Стоу> | |
| 1 л. 15 стр. | — | Пер. Толя | 19 р. 35 к. |
| 7 л. — | — | Пер. Борщова | 70 р. — |
| 5 л. 7 стр. | — | Пер. Новосильского | 500 р. — |
| 10 л. — | по 11 р. | Пер. Пашковского | 110 р. — |
| 3 л. 6 стр. | — | Пер. Калистова | 32 р. 25 к. |

<Итого: 1636 р. 60 к.>
<Всего: 2711 р. 10 к.>

12 февр<аля>.

№ 2

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 л. 12 стр. | по — | Слово о Барклае де Толли, <П. Глебова> | Даром |
| 1 л. 12 стр. | по 30 р. | Очерки народного быта, <Н. В.> Успенского | 52 р. 50 к. |
| — 14 стр. | по 30 р. | Актеры в России при Петре Великом, Пекарского | 26 р. 25 к. |
| 1 л. 8 стр. | по 25 р. | Чудо Морского Сборника, Станевича | 37 р. 50 к. |
| 1 л. 1 стр. | по 50 р. | Могильные предания, Костомарова | 53 р. 12 к. |
| 1 л. 10 стр. | по — | Эпилог ненаписанной поэмы, Н. А. Некрасова | 500 р. — |
| 1 л. 8 стр. | по 25 р. | Н. Я. Прокопович, Гербеля | 37 р. 50 к. |
| 4 л. 11 стр. | по 50 р. | Русские в Италии, А. Я. Панаевой | 234 р. 37 к. |
| — 9 стр. | — | Отголосок на жалобу женщины, В—ой | — |
| 1 л. 1 стр. | по 25 р. | Заметки о польской литературе, А. Я<н>ковского | 26 р. 56 к. |
| 3 л. 1 стр. | по 50 р. | О новых условиях сельского быта, Н. Г. Чернышевского | 153 р. 12 к. |
| — 15 стр. | по 40 р. | Заметки для истории крепостного права, Е. П. Карновича | 39 р. 50 к. |
| 3 л. 7 стр. | по 40 р. | О степени участия народности, Добролюбова | 137 р. 50 к. |
| 1 л. — | по 40 р. | Библиография, Добролюбова | 40 р. — |
| 1 л. 4 стр. | по 50 р. | Заметки Нового Поэта, И. И. Панаева | 62 р. 50 к. |
| 5 л. — | по 10 р. | Жизнь Южных Штатов, <Бичер-Стоу>, пер. Бутузова | 50 р. — |

1477 р. 42 к.

<Всего: 2560 р. 30 к.>

№ 3

| | | | |
|---|---|---|---|
| 5 л. 12 стр. | по 50 р. | Воспоминания Охотовского, Е. П. Карновича | 287 р. 50 к. |
| — 7 стр. | — | Заметки на статью о поземельной собственности | — |
| — 10 стр. | по 50 р. | Ответ на статью: Заметки о поземельной собственности, Н. Г. Чернышевского | 31 р. 25 к. |
| — 12 стр. | — | Шесть стихотворений из Гейне, М. Л. Михайлова | 50 р. — |
| 6 л. 8 стр. | по 25 р. | Последняя казнь, А. П. Кобяковой | 162 р. 50 к. |
| 1 л. 8 стр. | — | Несколько слов об чиновниках, <И.> Казановского | [37 р. 50 к.] |
| — 2 стр. | — | 3 новогреческие песни, А. Н. Майкова | 45 р. — |
| 3 л. — | по 50 р. | Община, В. А. Панаева | 150 р. — |
| 1 л. 14 стр. | по 50 р. | Кавеньяк, Н. Г. Чернышевского | 93 р. 75 к. |
| 1 л. 13 стр. | по 40 р. | Критика, Н. А. Добролюбова | 72 р. 50 к. |
| 2 л. 1 стр. | по 40 р. | Библиография, Н. А. Добролюбова | 82 р. 50 к. |
| 2 л. — | по 50 р. | Заметки Нового Поэта, И. И. Панаева | 100 р. — |
| 2 л. 14 стр. | по 40 р. | Современное обозрение, Е. П. Карновича | 115 р. — |
| 4 л. — | по 10 р. | Жизнь Южных Штатов, <Бичер-Стоу>, пер. В. В. Бутузова | 40 р. — |
| | | | 1230 р. — |
| | | <Всего: | 2343 р. —> |

№ 4

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2 л. 8 стр. | по 50 р. | Конгресс в Вашингтоне, <Ал.> Лакиера | 125 р. — |
| 7 л. 8 стр. | по 25 р. | Последняя казнь, А. П. Кобяковой | 187 р. 50 к. |
| 2 л. 14 стр. | по 100 р | О новых условиях сельского быта, статья <К. Д.> Кавелина | 287 р. 50 к. |
| — 1 стр. | — | Музе, стихотворение А. А. Фета | 25 р. — |
| 2 л. 4 стр. | по 50 р. | Вольная пташка, М. Л. Михайлова | 112 р. 50 к. |
| 3 л. 4 стр. | по 50 р. | Девичья кожа, Е. Я. Колбасина | 162 р. 50 к. |
| {[2 л. 8 стр.]<br>2 л. 4 стр. | — | Дунайские княжества | — |
| 1 л. 5 стр. | по 40 р. | Критика, Н. А. Добролюбова | 52 р. 50 к. |
| 1 л. 8 стр. | по 40 р. | Библиография, Н. А. Добролюбова | 60 р. — |
| 1 л. 11 стр. | по 50 р. | Петербургская жизнь, И. И. Панаева | 84 р. 37 к. |
| 2 л. 4 стр. | по 40 р. | Современное обозрение, Е. П. Карновича | 90 р. — |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| — | 7 стр. | — | Современное обозрение, Езова | Экз. «Современника» |
| 5 л. | — | по 12 р. | Жизнь Южных штатов, ⟨Бичер-Стоу⟩, пер. В. Бутузова | 60 р. — |
| | | | | 1246 р. 87 к. |
| | | | ⟨Всего: | 2772 р. 12 к.⟩ |

№ 5

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1 л. | 10 стр. | по 50 р. | Мазепа, Байрона, ⟨пер. Д. Л. Михаловского⟩ | 81 р. 25 к. |
| — | 12 стр. | по 40 р. | Военные действия на Кавказе, ⟨А. Л.⟩ Зиссермана | 30 р. — |
| 1 л. | 10 стр. | по 40 р. | Очерки народного быта, ⟨Н. В.⟩ Успенского | 65 р. — |
| 1 л. | 10 стр. | по 50 р. | Годичные акты средневековых университетов, проф. Стасюлевича | 81 р. 25 к. |
| 2 л. | 3 стр. | по 40 р. | Делец, рассказ Добролюбова | 87 р. 50 к. |
| 1 л. | 10 стр. | по 40 р. | О торговых операциях Петербургского порта, статья ⟨Г.⟩ Пейзена | 65 р. — |
| 2 л. | 8 стр. | по 30 р. | Драматические сцены, С. Федорова | 75 р. — |
| 4 л. | 4 стр. | по 10 р. | Фридрих Великий, ⟨из Маколея⟩ | 37 р. 50 к. |
| 4 л. | 3 стр. | по 50 р. | Критика и библиография, Добролюбова | 203 р. 87 к. |
| 1 л. | 12 стр. | по 50 р. | Заметки Нового Поэта, И. И. Панаева | 87 р. 50 к. |
| 2 л. | 6 стр. | по 40 р. | Современное обозрение, Е. П. Карновича | 95 р. — |
| 5 л. | — | по 12 р. | Жизнь Южных Штатов, ⟨Бичер-Стоу, пер. В. В. Бутузова⟩ | 60 р. — |
| | | | | 968 р. 87 к. |
| | | | ⟨Всего: | 2206 р. 87 к.⟩ |

№ 9

| | | |
|---|---|---|
| | Воспитатели, ⟨С. Федорова⟩, 1 л. 7 стр., по 40 р. | 57 р. 50 к. |
| | Польская шляхта, ⟨Е. П.⟩ Карновича, $2^1/_4$ л., по 40 р. | 90 р. — |
| Запл⟨ачено⟩ | Наследственная бедность, ⟨С.⟩ Макашина, $1^3/_4$ л., по 30 р.* | 52 р. 50 к. |

* Послать г. Макашину экз. «Соврем⟨енника⟩» 1858 года по адресу: В Саратов, 3 части, дом свящ. Пластова, Елене Павловне Макашиной.

| | |
|---|---|
| Итого | 16 р. 50 к. |
| Да послано | 50 р. — |
| | 66 р. 50 к. |
| Вычесть | 52 р. 50 к. |
| | 14 р. — |

(Эти 14 р. записать за г. Макаш⟨иным⟩).

| | | |
|---|---|---|
| Послать записку на уплату в Москве | Полесовщики, Селиванова, $2^{5}/_{8}$ и 1 ст <р.>, по 50 р. | 134 р. 37 к. |
| (Платится в год) | Борьба партий, Чернышевского, $3^{1}/_{4}$ л., по 50 р. | 162 р. 50 к. |
| | Откупное дело, Елагина, 5 л., по 50 р. | 250 р. — |
| (Заплачено мною) | Холодеющая ночь, стихотворение Полонского | 25 р. — |
| | Рыбка, стихотворение Фета | 25 р. — |
| Впредь до востр<ебования> | Париж. письма, <М. Л.> Михайлова, $1^{1}/_{4}$ и 1 стр. | 65 р. — |
| | Мой знакомый, Плещеева | 25 р. — |
| | Очерк Нью-Йорка, <Ал.> Лакиера, 3 л. по 50 р. | 150 р. — |
| Впредь до востр<ебования> | Снабжение городов водою, П. П—ва, 1 л. 7 стр., по 30 р. | 43 р. — |
| (Платится в год) | Тюрго, $1^{1}/_{2}$ л. по 50 р., <Чернышевского> | 75 р. — |
| | Библиографические статьи, Добролюбова, 2 л. по 50 р. | 100 р. — |
| | Петербургская жизнь, И. И. Панаева, $1\,^{1}/_{2}$ л. и 2 стр. | 81 р. — |
| | | 1335 р. 87 к. |

17 сент<ября> 1858.

№ 11

| | | |
|---|---|---|
| — $2^{1}/_{2}$ стр. 15 р. | Стихотворение Плещеева <«На улице»> | 15 р. — |
| — $2^{1}/_{2}$ стр. — | Благовоспитанный вор | — |
| 3 л. 3 стр. по 50 р. | Контрабанда, <И. В.> Селиванова | 159 р. 37 к. |
| 3 л. 11 стр. по 10 р. | Север Скандинавии, Меллина | 36 р. 87 к. |
| 3 л. $3^{1}/_{2}$ стр. [60 р.] | Переписка Гоголя с Ивановым, Кулиша | [193 р. 12 к.] 158 р. 40 к. |
| — 5 стр. — | Заметка <по поводу> предыдущей статьи, Чернышевского | — |
| 2 л. $11^{1}/_{2}$ стр. — | Парижские письма <М. Л.> Михайлова* | 135 р. 93 к. |
| 8 л. 1 стр. по 50 р. | Варенька Ченцова, <Е. П.> Карновича | 403 р. 12 к. |
| 1 л. $5^{1}/_{2}$ стр. по 50 р. | Китай, Березина | 67 р. 18 к. |
| 3 л. 1 стр. по 50 р. | Критика, Бов (Добролюбов) | 153 р. 12 к. |
| 3 л. 1 стр. | Библиография, Добролюбов | 153 р. 12 к. |
| — 4 стр. | Замечания по поводу нового положения для городских и общественных банков, <Ф. Антонова> | Даром |
| — 4 стр. | Заметка для нравственной статистики, <П. П.> | Даром |
| — 11 стр. по 25 р. | По поводу петербургских мостовых, <Ар. Эн.>. В контору Давыдова снести | 17 р. 15 к. |

* Михайлову в Париж послать не позже 20 ноября две тысячи франков.

| Объем | Статья | Гонорар |
|---|---|---|
| — 7 стр. по 40 р. | О некоторых неблагоприятных обстоятельствах, В. Пискунова | 17 р. 50 к. |
| — $3^1/_2$ стр. — | Мысли о бирже на Нижегородской ярмарке, <С. Климова> | Даром |
| 1 л. $13^1/_2$ стр. по 50 р. | Петербургская жизнь, Панаев. Заплачено. | 92 р. 12 к. |
| — 13 стр. — | Правительственные распоряжения | Даром |
| — 4 стр. — | Слова, произнесенные государем императором представителям дворянского сословия | Даром |
| 2 л. 12 стр. по 50 р. | О сельских рабочих, П. С. Шульца | 137 р. 50 к. |
| 1 л. 14 стр. по 50 р. | Библиография журнальных статей, П. С. Шульца | 93 р. 75 к. |
| 1 л. 1 стр. по 50 р. | О необходимости держать<ся> возможно умеренных цифр при определении величины выкупа усадеб, Чернышевского | 53 р. 12 к. |
| | | <1693 р. 25 к.> |

## 1859

### № 1

| | Объем | Статья | Гонорар |
|---|---|---|---|
| | 9 л. 11 стр. | Дворянское гнездо, Тургенева | 4000 р. — |
| | 4 л. 4 стр. по 40 р. | Взгляд на русское судоустройство, Филиппова | 145 р. 74 к. и экз. «Современника» с «Историческою Библиотекою» |
| Уплочено Давыдову | 2 л. 13 стр. по 50 р. | Роберт Овэн, Добролюбова | 140 р. 62 к. |
| Уплочено Давыдову | 1 л. 15 стр. — | Воейков, <Е. Я.> Колбасина | 150 р. — |
| | | О погоде, стихотворение Некрасова | 125 р. — |
| | | Нимфа <и молодой сатир>, стихотворение Фета | 25 р. — |
| | 4 л. 9 стр. по 50 р. | Труден ли выкуп земли?, Чернышевского | 228 р. 12 к. |
| | 1 л. 13 стр. по 50 р. | Литературные мелочи, Добролюбова | 90 р. 62 к. |
| Все | 3 л. 3 стр. по 50 р. | Новые книги, Добролюбова | 159 р. 37 к. |
| | 3 л. — по 50 р. | Политика, Чернышевского | 150 р. — |
| | 2 л. — по 50 р. | Наяву и во сне, И. И. Панаева | 100 р. — |
| | 1 л. $3^1/_2$ стр. по 50 р. | Парижские письма, <М. Л.> Михайлова | 60 р. 93 к. |
| | — 5 стр. по 50 р. | Свисток № 1, Чернышевского | 15 р. 62 к. |
| | — 27 стр. по 50 р. | Свисток № 1, Добролюбова | 84 р. 37 к. |
| | | | 5475 р. 39 к. |
| | | + 1 экз. «Современника» с «Исторической Библиотекой» | 21 р. 50 к. |
| | | | 5496 р. 89 к. |

№ 2

| | | | |
|---|---|---|---|
| 3 л. 7 стр. | по 50 р. | Экономическая деятельность ⟨и законодательство⟩, Чернышевского | 171 р. 87 к. |
| — 7½ стр. | по 60 р. | Очерки народного быта, ⟨Н. В.⟩ Успенского | 28 р. 12 к. |
| 3 л. 14 стр. | по 65 р. | Поземельный кредит, ⟨В. П.⟩ Безобразова | 251 р. 87 к. |
| — 1 стр. | | Грезы, стихотворение Фета | 25 р. — |
| 1 л. 12 стр. | по 125 р. | Развеселое житье, Салтыкова | 218 р. 75 к. |
| — 2 стр. | — | Еврейские мелодии ⟨из Байрона⟩, Д. М-х-л⟨Михаловского⟩ | 30 р. — |
| 1 л. 15 стр. | — | Река Керженец, Потехина | 250 р. — |
| — 1 стр. | — | Стихотворение Пушкина | 16 р. 50 к. |
| | | О погоде, стихотворение Некрасова | 125 р. — |
| 1 л. 15 стр. | по 50 р. | Устройство быта помещичьих крестьян. Библиография статей по крестьянскому вопросу, ⟨Ф. Н.⟩ Ненарокомова | 96 р. 90 к. |
| 1 л. 5½ стр. | по 50 р. | Парижские письма, ⟨М.Л.⟩ Михайлова | 67 р. 18 к. |
| 3 л. 4 стр. | по 50 р. | Русская литература, Добролюбова | 162 р. 50 к. |
| 6 л. 2 стр. | по 50 р. | Политика, Чернышевского | 306 р. 25 к. |
| 2 л. 2 стр. | по 50 р. | Петербургская жизнь, И. И. Панаева | 106 р. 25 к. |
| 4 л. 14 стр. | по 10 р. | Север Скандинавии, пер. Игнациуса | 48 р. 75 к. |
| 4 л. 9½ стр. | по 10 р. | Елиза Меро, ⟨Э. Серре⟩ пер. Ростовцева | 46 р. — |
| | | | 1950 р. 94 к. |

№ 3

| | | | |
|---|---|---|---|
| — 3 стр. | | О погоде, Н. А. Некрасова | 125 р. — |
| 7 л. 6 стр. | | Новейший оракул, Потехина | 900 р. — |
| 2 л. 14 стр. | по 50 р. | Два месяца в Праге, Л. С. (Пыпина) | 143 р. 75 к. |
| — 2 стр. | — | Белое покрывало ⟨из Морица Гартмана, пер. М. Л.⟩ Михайлова | 50 р. — |
| 2 л. 15½ стр. | по 40 р. | Взгляд на русское судоустройство, М. Филиппова | 118 р. 75 к. |
| 1 л. 8 стр. | — | Подольско-Витебский откуп, ⟨В. А.⟩ Федоровского | 100 р. — |
| 3 л. 13 стр. | по 50 р. | Русская литература, Добролюбова | 190 р. 62 к. |
| 1 л. 2 стр. | по 30 р. | Возвращение кн. Милана ⟨Милоша⟩ Обреновича в Сербию, ⟨В. А.⟩ Обручева | 33 р. 75 к. |
| 4 л. 4 стр. | по 50 р. | Политика, Чернышевского | 212 р. 50 к. |
| — 2 стр. | — | О средствах к распространению грамотности, А. Сапожникова | Даром |
| — 2 стр. | по 50 р. | Отчет С. П. Б. Университета, Добролюбова | 6 р. 25 к. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2 л. 4 стр. | по 50 р. | Петербургская жизнь, И. И. Панаева | 112 р. — |
| 4 л. 13 стр. | по 12 р. | Пустой дом, Диккенса | 72 р. — |
| 1 л. 2 стр. | — | Утрата, из Диккенсова журнала | |
| | | | 2064 р. 62 к. |

№ 4

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 л. 15 стр. | | Село Сорокопановка, Скавронского <Г. П. Данилевского> | 90 р. [Даром] |
| 2 л. 7 стр. | по 40 р. | Взгляд на русское судоустройство и судопроизводство, <М. А.> Филиппова | 97 р. 85 к. |
| 1 л. 7 стр. | | Губернские и уездные сцены, Леонтьева | 16 р. 50 к., т. е. уплатить экз<емпляром> Современника |
| — 2 стр. | | Старый комедиант, стихотворение Плещеева | 25 р. — |
| 2 л. 15 стр. | по 50 р. | Два месяца в Праге, <А. Н.> Пыпина | 146 р. 88 к. |
| — 1 стр. | | К Италии. Два стихотворения | Даром |
| 1 л. 5½ стр. | по 60 р. | Сельская аптека, <Н. В.> Успенского | 80 р. 62 к. |
| 3 л. 9¼ стр. | по 30 р. | Устройство быта помещичьих крестьян, <Алексея> Тютчева | 107 р. — |
| — 2 стр. | по 50 р. | Сочинения Белинского, Добролюбова | 6 р. 24 к |
| 3 л. 8 стр. | по 50 р. | Литературные мелочи прошлого года и русская литература, Добролюбова | 175 р. — |
| 2 л. 8 стр. | по 50 р. | Политика, Чернышевского | 125 р. — |
| 1 л. 9 стр. | по 50 р. | Заметки Нового Поэта, <И. И.> Панаева | 78 р. — |
| — 9 стр. | по 40 р. | Еще несколько слов о наших ремесленниках, <В.> Пискунова | 22 р. 50 к. |
| — 4½ стр. | | Маркевичевский архив, <Н. А.> | Даром |
| 1 л. 8 стр. | по 50 р. | Свисток <№ 2, Добролюбова> | 75 р. — |
| 8 л. 9 стр. | по 15 р. | Нарсис, пер. повести Жорж-Занда | 128 р. 43 к. |
| | | | 1067 р. 52 к. |
| | | +1 экз. Современника с пересылкой | 16 р. 50 к. |
| | | | 1084 р. 02 к. |
| | | | + 90 р. — |
| | | | 1174 р. 02 к. |

№ 5

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 4 л. | 9 стр. | по 40 р. | Английская коммерческая политика, <Б. Б.> Калиновского | 182 р. 50 к. |
| 1 л. | — | по 30 р. | Московский сыщик Яковлев, <Л.> Халютина | 30 р. — |
| — | 1 стр. | — | Сумасшедший, стихотворение Полонского | 15 р. — |
| — | 1/2 стр. | — | Подозрение, стихотворение Щербины | 15 р. — т. е. 1 экз. Современника |
| 5 л. | 15 1/2 стр. | по 50 р. | Губернский карнавал, <В.> Елагина | 298 р. 44 к. |
| 1 л. | 1 стр. | — | Винный акциз, [Л. Панкратьева], Чернышевского | 53 р. 12 к. |
| — | 3/4 стр. | — | Новая весна, <из Гейне>, стихотворение, <М. Л.> Михайлова | 15 р. — |
| — | 1/2 стр. | — | Перлы и песни <с немецкого>, стихотворение Плещеева | 15 р. — |
| 1 л. | 10 стр. | по 40 р. | Русская литература, Грыцько <Г. З. Елисеева> | 65 р. — |
| 1 л. | 14 стр. | по 50 р. | Чичерин как публицист, Чернышев<ского> | 93 р. 75 к. |
| 2 л. | 7 стр. | по 50 р. | Что такое обломовщина, Добролюбова | 121 р. 87 к. |
| — | 15 стр. | по 50 р. | Новые книги, Добролюбова: | 46 р. 87 к. |
| — | 1 стр. | | (Выпис<ки> 9 стр.) Рассказы Марка Вовчка | — |
| — | 3 стр. | по 40 р. | Движение внешней торговли, Ф. Тернера, <СПб, 1856>, <Г.> Пейзена | 7 р. 50 к. |
| 2 л. | — | по 50 р. | Заметки Нового Поэта | 100 р. — |
| 3 л. | 10 стр. | по 50 р. | Политика, Чернышевского | 181 р. 25 к. |
| 4 л. | — | по 12 р. | Виргинцы <Теккерея>, пер. Бутузова | 48 р. — |
| | | | | 1200 р. 80 к. |
| | | | +1 экз. Современника без пер<есылки> | 15 р. — |
| | | | | 1215 р. 80 к. |
| | | | | + 72 р. 50 к. |
| | | | | 1288 р. 30 к. |

№ 6

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 2 л. | 3 стр. | по 50 р. | Сардинская армия, <В.> Тунеева | 109 р. 36 к. |
| — | 1 стр. | — | Стихотворение Фета | 25 р. — |
| 1 л. | 9 стр. | по 65 р. | Поземельный кредит, <В. П.> Безобразова | 101 р. 56 к. |
| — | 2 стр. | — | Юность и старость, стихотворение Плещеева | 15 р. — |
| 5 л. | 7 стр. | по 50 р. | Губернский карнавал, <В.> Елагина | 271 р. 87 к. |
| 2 л. | 15 1/2 стр. | по 50 р. | Своя рубашка, Слобутинского <С. Т. Славутинского> | 148 р. 44 к. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 3 л. 1 стр. | по 30 р. | Устройство быта помещичьих крестьян, <Алексея> Тютчева | 92 р. — |
| 1 л. 3 стр. | по 50 р. | Лондонские заметки, <М. Л.> Михайлова | 59 р. 37 к. |
| 1 л. — | — | Вульвичский арсенал, Чернышевского | 50 р. — |
| 2 л. 1 стр. | по 50 р. | Шекспир <в пер.> Фета, Михаловского | ? |
| 3 л. 15½ стр. | по 50 р. | Русская литература, Добролюбова | 198 р. 44 к. |
| 1 л. 11½ стр. | по 50 р. | Заметки Нового Поэта, <И. И.> Панаева | 86 р. — |
| 5 л. 6 стр. | по 50 р. | Политика, Чернышевского | 268 р. 75 к. |

1425 р. 79 к.

№ 7

| | | | |
|---|---|---|---|
| 5 л. 7 стр. | — | Очерки Кавказской военной жизни, <Н. Ф.> Смирнова | 116 р. 30 к. |
| — 3½ стр. | — | Стихи Полонского | 25 р. — |
| — 10 стр. | по 30 р. | Мысли о возможности улучшить быт и нравственность низшего сословия России посредством уничтожения винокурения из хлеба, Халютина | 18 р. 25 к. |
| 1 л. 11 стр. | по 30 р. | Две жены, Федорова | 50 р. 62 к. |
| 2 л. 7 стр. | по 40 р. | Взгляд на русское судоустройство, <М. А.> Филиппова | 97 р. 50 к. |
| 2 л. 1½ стр. | по 40 р. | Библиография журнальных статей по крестьянскому вопросу, Ненарокомова | 104 р. 75 к. |
| — 15 стр. | по 50 р. | Лондонские заметки, М. Л. Михайлова | 46 р. 87 к. |
| 3 л. 13 стр. | по 50 р. | Русская литература (Соч. Островского), Добролюбова | 190 р. 62 к. |
| 1 л. 9 стр. | по 50 р. | Новые книги, Добролюбова | 78 р. 12 к. |
| — 9 стр. | по 50 р. | Художественная выставка в Петербурге, <М. Л.> Михайлова | 28 р. 12 к. |
| 1 л. 7½ стр. | по 50 р. | Заметки Нового Поэта, И. И. Панаева | 73 р. 50 к. |
| 5 л. — | по 50 р. | Политика, Чернышевского | 250 р. — |
| 5 л. 15 стр. | по 12 р. | Виргинцы, пер. Бутузова | 71 р. 25 к. |

1150 р. 90 к.

№ 8

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 л. 7 стр. | Вся поэма 150 р. | Паризина <Байрона>, пер. <Ап.> Григорьева | 150 р. — |
| 3 л. 3 стр. | по 50 р. | Необыкновенный случай, <И. В.> Селиванова | 159 р. 36 к. |
| 3 л. 3 стр. | по 40 р. | Взгляд на русское судоустройство и судопроизводство, М. А. Филиппова | 127 р. 50 к. |
| 1 л. 13½ стр. | по 50 р. | Темник, А. Ф. Погосского | 92 р. 18 к. |

| | | |
|---|---|---|
| 2 л. 15 стр. по 30 р. | Воспоминания о воспитании, <А.> Иванова | 88 р. 12 к. |
| 2 л. 1 стр. по 65 р. | Поземельный кредит, <В. П.> Безобразова | 134 р. 06 к. |
| — 15 стр. по 50 р. | Лондонские заметки, <М. Л.> Михайлова | 46 р. 87 к. |
| 1 л. 1 стр. по 43 р. | Русская литература, Де-Пуле | 45 р. 70 к. |
| 3 л. 5 стр. по 50 р. | Новые книги, Добролюбова | 165 р. 62 к. |
| 2 л. — по 50 р. | Петербургская жизнь, И. И. Панаева | 100 р. — |
| — 12 стр. по 50 р. | Политика: Добролюбова | 37 р. 50 к. |
| 2 л. 9 стр. по 50 р. | Политика: Чернышевского | 128 р. 12 к. |
| 8 л. — по 12 р. | Виргинцы, пер. Бутузова | 96 р. — |
| | | 1371 р. 03 к. |

№ 9

| | | |
|---|---|---|
| — 3 стр. | Годива <из Теннисона, пер. М. Л.> Михайлова | 25 р. — |
| 2 л. 6 стр. по 50 р. | Исторический очерк колонизации Сибири, Пейзена | 118 р. 75 к. |
| — 9 стр. — | Стихотворения Апухтина | 77 р. — |
| 1 л. 1 стр. — | Вопрос, Ер. Б—ша <Еремей Байгуш> | 31 р. 87 к. |
| 4 л. 12½ стр. по 50 р. | Жизнь Трифона Афанасьева, Слобутинского <С. Т. Славутинского> | 239 р. 06 к. |
| — ¼ стр. — | Стихотворения Кускова | Даром |
| 5 л. 3 стр. по 40 р. | Записки моего отца, Арибашева <П. Аренбашев> | 207 р. 50 к. |
| — 3 стр. — | Письмо <Песня> Еремушке, Стихотворение Некрасова | 75 р. — |
| — 1 стр. — | Прогресс <из Барбье>, стихотворение П. М. Ковалевского | — |
| 2 л. 3 стр. по 50 р. | О распространении трезвости в России, Добролюб<ова> | 109 р. 37 к. |
| — 15 стр. по 50 р. | Русская литература (Дело <Что> иногда открывается в либеральных фразах), Добролюбова <М. А. Антоповича> | 46 р. 87 к. |
| 4 л. 10½ стр. по 50 р. | Рус<ская> лит<ература>. (Сочинения Островского), Добролюбова | 232 р. 81 к. |
| — 15 стр. по 50 р. | Новые книги, Добролюбова | 46 р. 87 к. |
| — 11 стр. по 50 р. | Лондонские заметки, <М. Л.> Михайлова | 34 р. 37 к. |
| — 7 стр. — | Письма из Египта, <А.> Давыдова | — |
| 2 л. 9 стр. по 50 р. | Политика, Чернышевского | 128 р. 12 к. |
| 1 л. 15½ стр. по 50 р. | Заметки Нового Поэта, Панаева | 98 р. 44 к. |
| — 3 стр. — | Учреждение музыкального института в Варшаве, <Киеве>. Литературное приглашение | Объявление |

| | | |
|---|---|---|
| 4 л. 13 стр. по 20 р. | Италия <Гейне>, пер. <М. Л.> Михайлова | 96 р. 25 к. |
| 6 л. 15 стр. по 12 р. | Виргинцы, <пер. В. В.> Бутузова | 83 р. 25 к. |
| | | 1466 р. 66 к. |
| | + | 75 р. — |
| | | 77 р. — |
| | | 31 р. 87 к. |
| | | 1650 р. 53 к. |

№ 10

| | | |
|---|---|---|
| 7 л. [1 стр.] по 60 р. | Полициймейстер Бубенчиков, Филиппова | 420 р. [423 р. 75 к.] |
| — 1/2 стр. по 15 р. | Стихотворение Плещеева | 15 р. — |
| — 3/4 стр. по 15 р. | Стихотворение Плещеева | 15 р. — |
| — 1/3 стр. по 15 р. | Стихотворения <2> Полонского | 15 р. — |
| 1 л. 1 стр. по 75 р. | Путевые впечатления ипохондрика, П. Ковалевского | 79 р. 50 к. |
| | Выдано | 72 р. 50 к. |
| 1 л. 1 стр. по 60 р. | Очерки народного быта, <Н. В.> Успенского | 63 р. 75 к. |
| — 3 стр. по 20 р. | Жена австрийца, стихотворение Ковалевского | 20 р. — |
| — 1 стр. по 20 р. | Молитва о всем граде <винограде, стихотворение> Ковалевского <Е. Зарина> | 20 р. — |
| 4 л. 7 1/2 стр. по 65 р. | Поземельный кредит, <В. П.> Безобразова | 290 р. 46 к. |
| 1 л. 13 стр. — | Пенсильванцы и каролинцы, Скавронского <Г. П. Данилевского> | — |
| 1 л. 5 стр. по 50 р. | Суеверие и правила логики, Чернышевского | 65 р. 62 к. |
| 1 л. 13 стр. по 50 р. | Материалы <для> решения крестьянского вопроса, Чернышевского | 90 р. 62 к. |
| 1 л. 12 стр. по 50 р. | Вопрос о свободе журналистики во Франции, Чернышевского | 87 р. 50 к. |
| 5 л. 9 стр. по 50 р. | Рус<ская> литература (Рус<ская> сатира с Екатерины), Добролюбова | 278 р. 12 к. |
| 1 л. 1 стр. по 50 р. | Новые книги, Добролюбова | 84 р. 37 к. |
| 1 л. 9 стр. по 50 р. | Из Флоренции, Пыпина | 78 р. 12 к. |
| 2 л. 14 стр. по 50 р. | Политика, Чернышевского | 143 р. 75 к. |
| 2 л. 7 стр. по 50 р. | Петербургская жизнь, И. И. Панаева | 121 р. 87 к. |
| 1 л. 6 стр. по 50 р. | Свисток № 3: Добролюбова | 68 р. 75 к. |
| — 15 стр. по 50 р. | Свисток № 3: Н. А. Некрасова (Забракованные) | 46 р. 87 к. |
| — 4 стр. по 50 р. | Свисток № 3: N.N. Стихотворения, присланные в редакцию «Свистка» | — |
| | | 2004 р. 29 к. |

№ 11

| | | | |
|---|---|---|---|
| 13 л. 3 стр. | — | Задушевная исповедь, Макарова | Отдельных оттисков 500 |
| — 2 стр. | по 50 р. | От редакции, по поводу предыдущей ст<атьи, Добролюбова> | 6 р. 24 к. |
| — $2^1/_2$ стр. | — | 3 стихотворения Апухтина | 23 р. — |
| 2 л. 4 стр. | по 30 р. | Очерк итальянской истории <П. Бибикова> | 67 р. 50 к. |
| 1 л. 15 стр. | | Вильяма Ратклиффа, из Гейне, <пер.> Плещеева | — |
| 1 л. 8 стр. | по 75 р. | Путевые впечатления ипохондрика, П. Ковалевского | 112 р. 50 к. |
| — 1 стр. | по 20 р. | Смерть весны, стихотворение Щербины | 20 р. — |
| — 1 стр. | по 25 р. | Неаполитанское утро, ст<ихотворение> Майкова | 25 р. — |
| 1 л. 1 стр. | [42] 50 р. | Очерк военных действий на левом крыле Кавказской линии, <А. Л.> Зиссермана | [42 р. 50 к.] 53 р. 12 к. Не выдано |
| 1 л. 7 стр. | по 50 р. | О значении наших последних подвигов на Кавказе, Добролюбова | 71 р. 87 к. |
| — 7 стр. | — | Опыт физиологии уездного чиновника, <В. Я.> Фукса | 17 р. 50 к. |
| — 6 стр. | по 50 р. | Замечания на статью Соловьева, Костомарова | — |
| — $6^1/_2$ стр. | | Г-ну Лохвицкому, Филиппова | — |
| 2 л. 5 стр. | по 50 р. | Новые книги, Добролюбова | 115 р. 62 к. |
| 1 л. 11 стр. | по 50 р. | Иностран. литература (Джорж Элиот), <М. Л.> Михайлова | 84 р. 37 к. |
| 1 л. $^1/_2$ стр. | по 50 р. | Петербургская жизнь, И. И. Панаева | 51 р. 56 к. |
| — 12 стр. | по 50 р. | Политика, Чернышевского | 37 р. 50 к. |
| 6 л. — | по 12 р. | Виргинцы, пер. Бутузова | 72 р. — |
| | | | 757 р. 78 к. |

№ 12

| | | | |
|---|---|---|---|
| 5 л. 11 стр. | | Две карьеры, Плещеева | — |
| 2 л. — | по 30 р. | Очерк итальянской истории, <П.> Бибикова | 60 р. — |
| 2 л. 1 стр. | — | Частный пристав, Вифанского <И. В. Селиванова> | 41 р. 64 к. |
| 2 л. 2 стр. | по 40 р. | Очерки старинного быта Польши, Карновича | 85 р. — |
| 1 л. 1 стр. | по 65 р. | Поземельный кредит, Безобразова | 69 р. 06 к. |
| 3 л. 10 стр. | по 40 р. | Простые люди, Преображенского | 145 р. — |
| | | уплочено деньгами | 118 р. 50 к. |

и 26 р. 50 к. Современник и Историческая Библиотека 2-х год.

| | | | |
|---|---|---|---|
| — $3^{1}/_{2}$ стр. | — | Ад. <Из «Фауста» Марло, пер. Д. И.> Минаева | 30 р. — |
| 3 л. 5 стр. | по 40 р. | Русская литература, Грыцько <Г. З. Елисеева> | 135 р. — |
| 2 л. 5 стр. | по 50 р. | Новые книги, Добролюбова | 115 р. 62 к. |
| 1 л. 8 стр. | по 30 р. | Иностранная литература <И. А.> Конопасе<вича> | 45 р. 71 к. |
| — 13 стр. | — | Иерусалим в 1859 г., А. Давы<дова> | — |
| 1 л. 6 стр. | по 50 р. | Из Венеции, Пыпина | 68 р. 75 к. |
| 3 л. 2 стр. | по 50 р. | Политика, Чернышевского | 156 р. 25 к. |
| 2 л. 2 стр. | по 50 р. | Петербургская жизнь, Панаева | 106 р. 25 к. |
| — — | — | Об окружных и волостных правлениях государственных имуществ | — |
| 1 л. 4 стр. | по 50 р. | Любопытный пассаж, Добролюбова | 62 р. 50 к. |
| 4 л. 12 стр. | по 12 р. | Виргинцы, пер. Бутузова | 57 р. — |
| | | | 1177 р. 78 к. |

## 1863

№ 1—2

| Счет бумаги | Счет литер. листов | | |
|---|---|---|---|
| — 4 стр. | — — | Заглавные листы | |
| 3 л. 2 стр. | 3 л. 2 стр. | Велик бог земли русской, П. Якушкина | |
| — 8 стр. | — 8 стр. | Скованный Прометей, в стихах, М. Илецкого <М. Л. Михайлова> | |
| 3 л. 9 стр. | 3 л. $8^{1}/_{2}$ стр. | Мои скитания по белу свету, Н. Берга | |
| — 1 стр. | — 1 стр. | Молодой монах (Новогреческая песня), М. Илецкого | |
| — 2 стр. | — 2 стр. | Советы мудрецов, стихотворение А. Плещеева | |
| 2 л. — | [2] 1 л. $15^{1}/_{2}$ стр. | Письма об Осташкове, В. Слепцова | |
| — 3 стр. | — $2^{1}/_{2}$ стр. | Стихотворения: В лесу, Из Гейне } А. Плещеева | |
| — 3 стр. | — $2^{1}/_{2}$ стр. | Стихотворения: Нашим сверстникам, Ненастье (с итальянского) } П. Ковалевского | 40 р. — |
| 3 л. — | 2 л. 16 стр. | Невинные рассказы, Н. Щедрина-Салтыкова | 100 р. — |
| — 6 стр. | — $5^{1}/_{2}$ стр. | Бессонница, стихотворение Н. Некрасова | |
| 1 л. 4 стр. | 1 л. 4 стр. | О народности в политике, Ю. Жуковского | |
| 3 л. 6 стр. | 3 л. 5 стр. | Закоулок, Ф. Берга | 50 р. — |
| 1 л. 2 стр. | 1 л. 1 стр. | Педагогические беседы, А. Слепцова | |
| — 12 стр. | — $11^{1}/_{2}$ стр. | На большой дороге, сцены Горбунова | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 2 л. | — | 2 л. | — | Провинциальная газета, И. Дмитриева | 100 р. — |
| — | 2 стр. | — | 2 стр. | Стихотворение, А. Плещеева | |
| 2 л. | 4 стр. | 2 л. | 4 стр. | От Тобольска до Березова, К. Губарева | |
| 1 л. | 8 стр. | 1 л. | [8] $7^1/_2$ стр. | Новые основания судопроизводства, А. М. Унковского | 110 р. 10 к. |
| 1 л. | 12 стр. | 1 л. | 12 стр. | Процессы о печати в Австрии, ⟨А. Н.⟩ Пыпина | |
| | | | | Современное обозрение: | |
| 1 л. | — | 1 л. | — | Несколько слов по поводу заметки, помещенной в октябрьской книж⟨ке⟩ Русск⟨ого⟩ вестн⟨ика⟩ 1862 г. (О цензуре), Салтыкова | 75 р. — |
| 1 л. | 14 стр. | 1 л. | 14 стр. | Наши толки о народном воспитании, Пыпина | |
| 1 л. | — | — | 15 стр. | Известие из Полтавской губернии, Салтыкова | За 2 статьи 75 р. |
| 1 л. | 2 стр. | 1 л. | 1 стр. | Драматур⟨ги⟩-паразиты во Франции, Салтыкова | |
| 1 л. | 14 стр. | 1 л. | 14 стр. | Русская литература, М. Антоновича | |
| 2 л. | 4 стр. | 2 л. | [$3^1/_2$] 4 стр. | Новые книги: | 75 р. — |
| | | | | Немного лет назад, роман, Лажечникова | Салтыкова |
| | | | | Кремуций Корд, Костомарова | |
| | | | | Приключения, почерпнутые из моря житейского. Воспитанница Сара, Вельтмана | |
| | | | | Стихи ⟨Вс.⟩ Крестовского | |
| | | | | Гражданские мотивы. Сборник ⟨под редакцией⟩ Пятковского | |
| | | | | Песни Скорбного поэта | |
| | | | | Литературная подпись, Скавронского | |
| | | | | О старом и новом порядке, Н. А. Безобразова | |
| 1 л. | — | — | 15 стр. | По поводу Живописной Украины, ⟨Ф.⟩ Хартахая | 40 р. 10 к. |
| — | 14 стр. | — | 14 стр. | Московские письма Гурина, Салтыкова | 2 л. 4 стр. |
| 1 л. | 6 стр. | 1 л. | [$5^1/_2$] 6 стр. | Петербургские театры [М. Лалаева] Салтыкова | 75 р. — |
| 1 л. | 13 стр. | 1 л. | 12 стр. | Итальянская опера в Петербурге, М. Лалаева | |
| 1 л. | 13 стр. | 1 л. | $12^1/_2$ стр. | Краткий обзор журналов, Антоновича | |
| 4 л. | 8 стр. | 3 л. | $4^1/_2$ стр. | Внутреннее обозрение, Елисеева | |
| | | 1 л. | 3 стр. | Внутреннее обозрение об соли, Черняева | 59 р. 36 к. |
| 1 л. | 12 стр. | 1 л. | 12 стр. | Политика, Ватсона | 87 р. 50 к. |
| 1 л. | 4 стр. | 1 л. | [$3^1/_2$] 4 стр. | Наша общественная жизнь, Салтыкова | 100 р. — |

| | | | |
|---|---|---|---|
| — 4 стр. | — — | Оглавление | |
| — 2 стр. | — — | Объявление Бернарда | |
| — 2 стр. | — — | Давыдова | |
| — 2 стр. | — — | Кожанчикова | |
| — 2 стр. | — — | Морниц де ла Шатарди | |
| — 2 стр. | — — | Заглавные листы Беатриче-Ченчи <Гверрацци> | |
| 15 л. 2 стр. | 15 л. 2 стр. | Беатриче Ченчи, Ковалевской | 302 р. 50 к. |

№ 3

| | | | |
|---|---|---|---|
| — 4 стр. | — — | Заглавные листы | |
| 8 л. 10 стр. | 8 л. 10 стр. | Что делать?, Н. Чернышевского | |
| — 2 стр. | — 2 стр. | Стихотворение Зеленый шум, Н. Некрасова | |
| 1 л. — | — 15 стр. | Новые основания судопроизводства, А. Унковского | |
| — 2 стр. | — 2 стр. | Стихотворения <2> В. Буренина | |
| — 12 стр. | — 11 стр. | После обеда в гостях, Н. Щедрина | 100 р. — |
| 1 л. 12 стр. | 1 л. 12 стр. | Крестьянское дело и общественная инициатива, Ю. Жуковского | |
| — 2 стр. | — $1^1/_2$ стр. | Что думает старуха, когда ей не спится. Стихотворение Некрасова | |
| 2 л. 2 стр. | 2 л. $1^1/_2$ стр. | Записки хуторянина, Н. Мазуренко | |
| 3 л. 10 стр. | 3 л. 10 стр. | Закоулок, Ф. Берга | |
| — 1 стр. | — 1 стр. | Стихотворение Дурова | 15 р. — |
| — 1 стр. | — 1 стр. | Стихотворение А. Плещеева | |
| — 11 стр. | — 11 стр. | Акционерная пучина, П. Ковалевского | 37 р.<?> 55 к. |
| — 2 стр. | — 2 стр. | Стихотворение <В.> Буренина | |
| — 1 стр. | — 1 стр. | Стихотворение <С.> Дурова | 15 р. — |
| | | Современное обозрение: | |
| — 10 стр. | — 9 стр. | Несколько полемических пред<по>ложений, Салтыкова | |
| — 12 стр. | — 12 стр. | Московские письма, Гурина, Салтыкова | 100 р. — |
| — 12 стр. | — 11 стр. | Ревнители законности, Пыпина | |
| 2 л. — | 2 л. — | Внутреннее обозрение, Елисеева | |
| 2 л. 2 стр. | 2 л. 1 стр. | Русская литература, М. Антоновича | |
| 1 л. 14 стр. | 1 л. 13 стр. | Новые книги: | |
| | | 1. Маркиз де-ла-Шатарди в России, Пыпина | |
| | | 2. Земство и раскол, А. Щапова, Пыпина | |
| | | 3. Бегуны, А. Щапова, Пыпина | |
| | | 4. Памятные записки, А. В. Храповицкого, Пыпина | |
| | | 5. Анафема, или торжество православия, Салтыкова | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| — 14 стр. | — 14 стр. | Попытки народной журналистики, В. А. Слепцова | |
| 1 л. 12 стр. | 1 л. 11½ стр. | Политика, Э. Ватсона | |
| — 2 стр. | — [2] 1 стр. | Дополнение к Известию из Полтавской губ., Салтыкова | 100 р. — |
| 1 л. 12 стр. | 1 л. 11 стр. | Наша общественная жизнь, Салтыкова | 100 р. — |
| — 2 стр. | — — | Объявление Бернарда | |
| — 2 стр. | — — | Давыдова | |
| — 2 стр. | — — | Кожанчикова | |
| — 2 стр. | — — | Конторы «Современника» | |
| — 2 стр. | — — | Серно-Соловьевича | |

№ 4

| | | | |
|---|---|---|---|
| — 2 стр. | — | Объявление от конторы Современника | |
| 2 л. 10 стр. | 2 л. 9½ стр. | Город Бучилов, Шмелева | |
| 1 л. 2 стр. | 1 л. 1½ стр. | Из записок моего сосланного приятеля, Ф. Толя | 54 р. 70 к. |
| 9 л. 10 стр. | 9 л. 10 стр. | Что делать?, Н. Чернышевского | |
| — 2 стр. | — 1½ стр. | На родине, стихотворение А. Плещеева | |
| 1 л. 12 стр. | 1 л. 12 стр. | Новые основания судопроизводства, Унковского | |
| — 2 стр. | — 1½ стр. | Страда, стихотворение Некрасова | |
| 1 л. 13 стр. | 1 л. 13 стр. | Женихи бурсы, Н. Помяловского | |
| — 1 стр. | — 1 стр. | Перед рассветом, стихотворение А. Плещеева | |
| 2 л. 5 стр. | 2 л. 4½ стр. | Процесс<ы> о печати в Австрии, Пыпина | |
| — 1 стр. | — 1 стр. | Стихотворение <П.> Ковалевского (в том числе стихотворения в Свистке) | 40 р. — |
| — 6 стр. | — 5½ стр. | Сатиры Ювенала, <пер.> Д. Минаева | |
| | | Современное обозрение: | |
| — 10 стр. | — 10 стр. | Новый Вавилон, А. Скифа, Жуковского | |
| — 12 стр. | — 11 стр. | Вопрос о поземельном устройстве <алжирских арабов>, Жуковского | |
| 1 л. 8 стр. | 1 л. 8 стр. | После всемирной выставки, Стасова | |
| — 8 стр. | [7] 6½ стр. | Петербургские заметки, В. А. Слепцова | |
| 1 л. 12 стр. | 1 л. 12 стр. | Русская литература, Пыпина | |
| 1 л. 6 стр. | 1 л. 5 стр. | Новые книги: | |
| | | Несколько серьезных слов по случаю события в СПб., Беницкого | [Пыпина]<br>Салтыкова |
| | | Заметки и отзывы «Русского вестника», 1863, № 1 | |
| | | Князь Серебряный, Толстого | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2 л. 6 стр. | 2 л. 5 стр. | Политика, Э. Ватсона | |
| 1 л. 14 стр. | 1 л. 14 стр. | Внутреннее обозрение, Елисеева | |
| 1 л. 12 стр. | 1 л. 12 стр. | Наша общественная жизнь, Салтыкова | |
| — 2 | — — | Письмо в редакцию Современника, В. Слепцова | |
| — 4 | — — | Оглавление | |
| — 2 | — — | Объявление Бернарда | |
| 5 л. 8 стр. | 5 л. 8 стр. | Свисток: | |
| | — 7 стр. | Цензор впопыхах, Салтыкова | |
| | — 6 стр. | Анекдот об Юркевиче, Салтыкова | |
| | — 8 стр. | Анекдот об Юркевиче, Антоновича | |
| | — 3 стр. | Секретное занятие, Салтыкова | |
| | — 5 стр. | Стихи: Не искушай <ты> меня, Гимн публицистов, Элегия, В голове все страх и бредни, Салтыкова | |
| | — 4 стр. | Литературные будочники и Сопелковцы, Салтыкова | |
| | — 2 стр. | Замечания для следующих №№ Свистка, Салтыкова | |
| | — $12\frac{1}{2}$ стр. | Письма отца к сыну, Антоновича | |
| | — $7\frac{1}{2}$ стр. | <«Свисток и его время»>, Введение, Антоновича | |
| | — 4 стр. | Вступительное слово Свистка к читателям. Стихотворение Некрасова | |
| | — 12 стр. | Краткий некролог и два посмертных произведения, Кузьма Прутков. Опрометчивый турка. Второе посмертное произведение | <В. М.> Жемчужникова |
| | — $4\frac{1}{2}$ стр. | Песня об «Очерках», стихотворение Некрасова | |
| | — 1 стр. | Песнь Московского дервиша, стихотворение Буренина | |
| | — 1 стр. | Мое желание, стихотворение Некрасова | |
| | — 2 стр. | Голос из акционерной пучины | <П. М.> Ковалевского |
| | — 2 стр. | Пучинный шум, стихотворение | <П. М.> Ковалевского |
| | — 1 стр. | Общее собрание, стихотворение | <П. М.> Ковалевского |
| | | Стихотворения, присланные в редакцию Свистка, Буренина | |
| | — 1 стр. | В Москве, стихотворение | Буренина |
| | — 1 стр. | В Петербурге, стихотворение | Буренина |
| | — 1 стр. | Ах, зачем читал я «Время» | Буренина |
| | — 1 стр. | После первого чтения г. Юркевича по «философии» | Буренина |
| — 2 стр. | — — | Объявление Давыдова | |
| — 2 стр. | — — | Объявление Кожанчикова | |

№ 5

| | | | |
|---|---|---|---|
| — 4 стр. | — — | Заглавные листы | |
| 1 л. 2 стр. | 1 л. $1^{1}/_{2}$ стр. | Сцены в больнице, В. А. Слепцова | |
| 2 л. — | 1 л. $15^{1}/_{2}$ стр. | Крестьянское дело и общественная инициатива, Жуковского | |
| 8 л. 15 стр. | 8 л. 15 стр. | Что делать?, Н. Чернышевского | |
| — 1 стр. | — 1 стр. | Загадка, стихотворение Н. Берга | |
| — 12 стр. | — 12 стр. | Процессы о печати в Австрии, Пыпина | |
| 1 л. 13 стр. | 1 л. 13 стр. | Очерки старинного быта Польши, <Е. П.> Карновича | |
| — 1 стр. | — 1 стр. | Солдатики, стихотворение Ф. Берга | |
| | | Современное обозрение: О преобразованиях <по части прямых налогов>, А. Унковского | |
| 2 л. 2 стр. | 2 л. 2 стр. | После всемирной выставки, Стасова | |
| — 14 стр. | — 14 стр. | Наши толки о народном образовании, Пыпина | |
| [3 л. 4 стр. | 3 л. $3^{1}/_{2}$ стр.] | Русская литература, Антоновича | |
| 1 л. 12 стр. | 1 л. 12 стр. | (Русская литература, Антоновича) | |
| 2 л. 1 стр. | 2 л. 1 стр. | Политика, Э. Ватсона | |
| — 1 стр. | — 1 стр. | Еще по поводу Заметки из Полтавской губ., Салтыкова | 100 р. — |
| 3 л. 12 стр. | 3 л. 11 стр. | Внутреннее обозрение, Елисеева | |
| 2 л. 8 стр. | 2 л. 7 стр. | Наша общественная жизнь, Салтыкова | 100 р. — |
| 1 л. 8 стр. | 1 л. 7 стр. | Новые книги: | |
| | 1 л. 5 стр. | Раскольничьи дела 18 столетия, т. II, Пыпина; Михаил Васильевич Ломоносов <В. И. Ламанского>, Пыпина | |
| | — 2 стр. | История средних веков, Стасюлевича, <т. I>, Павлова | |
| — 2 стр. | — — | Объявления Бернарда | |
| — 2 стр. | — — | Объявления Кожанчикова | |

31.6

№ 6

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2 л. 12 стр. | 2 л. $11^{1}/_{2}$ стр. | Кое-что из жизни заскамейной, <П.> Новицкого | |
| 1 л. 9 стр. | 1 л. $8^{1}/_{2}$ стр. | Аспромонте, Л. Бранди | |

| | | |
|---|---|---|
| — 3 стр. | — $2\frac{1}{2}$ стр. | Жертвы <и Прогресс>, стихотворения Буренина |
| 1 л. 8 стр. | 1 л. 7 стр. | Лотерея, <рассказ> А. Плещеева |
| 1 л. 15 стр. | 1 л. 15 стр. | Мои скитания по белу свету, Н. Берга |
| — 3 стр. | — $2\frac{1}{2}$ стр. | Из Барбье, стихотворение Дурова |
| 2 л. — | 1 л. $15\frac{1}{2}$ стр. | Несколько подробно<е>, но весьма правдивое жизнеописание одного городского головы, С. Макашина |
| 2 л. 4 стр. | 2 л. $3\frac{1}{2}$ стр. | Неделя в китайской кумирне |
| 2 л. 2 стр. | 2 л. $1\frac{1}{2}$ стр. | Письма об Осташкове, В. Слепцова |
| | | Современное обозрение: |
| 1 л. — | 1 л. — | Славянский юг, Жуевича |
| — 10 стр. | — 9 стр. | Новые наши благодетели, Стасова |
| 1 л. 10 стр. | 1 л. 9 стр. | Русская литература, Ю. Жуковского |
| 1 л. 10 стр. | 1 л. $9\frac{1}{2}$ стр. | Новые книги: |
| | — $5\frac{1}{2}$ стр. | Стихотворения Павловой, Салтыкова |
| | — 11 стр. | Последние дни жизни и кончины Пушкина, Гаевского |
| | — 9 стр. | Отчет члена главного правления училищ, Воронова<br>Отчет члена главного правления училищ, Могилянского<br>Курс истории русской литературы, К. Петрова<br>} Пыпина |
| 1 л. 11 стр. | 1 л. 10 стр. | Политика |
| — 7 стр. | — 7 стр. | Петербургские заметки, В. А. Слепцова |
| — 4 стр. | — — | Оглавление |
| — 2 стр. | — — | Объявление от конторы Современника |
| — 2 стр. | — — | Бернарда |
| — 2 стр. | — — | Давыдова |
| — 2 стр. | — — | Кожанчикова |
| — 2 стр. | — — | Заглавные листы Олинтонск<ого> дома |
| 5 л. 14 стр. | 5 л. 14 стр. | Олинтонский малый дом, Троллопа |
| 28 л. 4 стр. | | |

№ 7

| | | |
|---|---|---|
| — 4 стр. | — — | Заглавные листы |
| 2 л. 12 стр. | 2 л. 11 стр. | Посиденок и свадьба, Е. Южакова |
| 1 л. 8 стр. | 1 л. 8 стр. | Письма о тосканской маремме, Л. Бранди |
| 3 л. 8 стр. | 3 л. 8 стр. | Конфетка, Е. Дриянского |
| 3 л. 1 стр. | 3 л. 1 стр. | Пушкин в лицее, В. Гаевского |
| — 1 стр. | — 1 стр. | Стихотворение К немецкой свободе, <П.> Вейнберга |
| 1 л. — | — $15\frac{1}{2}$ стр. | Питомка, В. Слепцова |
| 3 л. 15 стр. | 3 л. $14\frac{1}{2}$ стр. | Бегуны и спасенные бурсы, Н. Помяловского |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| — | 1 стр. | — | 1 стр. | Стихотворение Особая грамота, <грамматика> Н. Берга | |
| 1 л. | 2 стр. | 1 л. | 1 стр. | Обитатели села Лыкова, Комоневского | |
| | | | | Современное обозрение: | |
| 2 л. | 4 стр. | 2 л. | 4 стр. | Русская литература, Пыпина | |
| 1 л. | 10 стр. | 1 л. | $9^1/_2$ стр. | Новые книги: | |
| | | 1 л. | $1^1/_2$ стр. | Казаки, Л. Н. Толстого, («Русский вестник»), <Ап.> Головачева | |
| | | — | 8 стр. | Исследование крестьянской грамотности Золотова, Пыпина | |
| 1 л. | 6 стр. | 1 л. | 6 стр. | Политика, Э. Ватсона | |
| — | 2 стр. | — | — | Объявление от конторы Современника | |
| — | 2 стр. | — | — | Бернарда | |
| — | 2 стр. | — | — | Давыдова | |
| — | 2 стр. | — | — | Кожанчикова | |
| 6 л. | — | 6 л. | — | Олинтонский малый дом, Троллопа | |

№ 8

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 5 л. | 2 стр. | 5 л. | $1^1/_2$ стр. | Благодетельница, П. И. (через Иероглифова) | |
| 3 л. | 3 стр. | 3 л. | 3 стр. | Пушкин в лицее, В. Гаевского | |
| | | | | Стихотворения: | |
| — | 1 стр. | — | 1 стр. | Из Гейне, Вейнберга | |
| 2 л. | 6 стр. | 2 л. | $5^1/_2$ стр. | Из Беппо <Байрона, пер.>, Д. Минаева | |
| — | 2 стр. | — | $1^1/_2$ стр. | Туча, А. Плещеева | |
| 3 л. | 2 стр. | 3 л. | $1^1/_2$ стр. | Вопрос об улучшении быта рабочих в Герман<ии>, Э. Ватсона | |
| 4 л. | 12 стр. | 4 л. | 12 стр. | Три поколения, П. Каратыгина | |
| 2 л. | 12 стр. | 2 л. | $11^1/_2$ стр. | Как кому угодно, Н. Щедрина (Салтыкова) | |
| | | | | Современное обозрение: | |
| 2 л. | 4 стр. | 2 л. | $3^1/_2$ стр. | Заметки о беглых и бродягах, Соколова (Мих. Ильич) | |
| 1 л. | 6 стр. | 1 л. | 5 стр. | Новые книги: | |
| | | | | Українські оповідання (Стороженко), Дмитриева | |
| | | | | Курс международного права (Каченовского), Жуковского | |
| 1 л. | 14 стр. | 1 л. | 13 стр. | Политика, Э. Ватсона | |
| 1 л. | 10 стр. | 1 л. | 9 стр. | В деревне, Н. Щедрина (Салтыкова) | 100 р.— |
| — | 2 стр. | — | — | Оглавление | |
| — | 2 стр. | — | — | Объявление от конторы Современника | |
| — | 2 стр. | — | — | Кожанчикова | |
| — | 2 стр. | — | — | Бернарда | |
| — | 2 стр. | — | — | Давыдова | |
| — | 4 стр. | — | — | Докт. М. Хана | |
| 6 л. | — | 6 л. | — | Олинтонский <малый дом>, Троллопа | |

№ 9

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| — | 4 стр. | — | — | Об издании Современника в 1864 г. | |
| — | 2 стр. | — | — | Некролог Помяловского | |
| — | 4 стр. | — | — | Заглавные листы | |
| 1 л. | 6 стр. | 1 л. | $5^{1}/_{2}$ стр. | Вечеринка у бедной родствен<ницы>, А. Потехина | |
| — | 10 стр. | — | $9^{1}/_{2}$ стр. | Напущение, Е. Лукьянова (Лебедев) | |
| — | 4 стр. | — | $3^{1}/_{2}$ стр. | Стихотворение Я. Полонского | |
| 1 л. | 10 стр. | 1 л. | 9 стр. | Педагогические беседы, А. Слепцова | |
| 5 л. | 6 стр. | 5 л. | $5^{1}/_{2}$ стр. | Три поколения, П. Каратыгина | |
| — | 2 стр. | — | 2 стр. | Стихотворение А. Плещеева | |
| 3 л. | 2 стр. | 3 л. | $1^{1}/_{2}$ стр. | Очерк истории наказаний малолет<них> преступников, <А>. Пассек | |
| 2 л. | 14 стр. | 2 л. | 14 стр. | Тяжелые дни, А. Островского | |
| 2 л. | 8 стр. | 2 л. | 8 стр. | Вопрос об улучшении быта рабоч<их> в Германии, Э. Ватсона | |
| 1 л. | 4 стр. | 1 л. | $3^{1}/_{2}$ стр. | Прощаюсь, ангел мой, с тобою, Н. Щедрина | |
| — | 2 стр. | — | 2 стр. | { Надрывается сердце от муки, Калистрат. Стихотворения Н. Некрасова | |
| | | | | С о в р е м е н н о е о б о з р е н и е: | |
| 1 л. | 14 стр. | 1 л. | 13 стр. | Сельскохозяйственные беседы в Москве, Соколова (Мих. Ильич) | |
| 1 л. | 11 стр. | 1 л. | $10^{1}/_{2}$ стр. | Очерк современной французской литературы { $6^{1}/_{2}$ стр. Пыпина; 1 л. 4 стр. Попова } | 68 р. 75 к. |
| — | 9 стр. | — | $8^{1}/_{2}$ стр. | Классические или реальные гимназии, Пыпина | |
| 1 л. | 14 стр. | 1 л. | 14 стр. | Русская литература. | |
| | | | | Н о в ы е к н и г и: | |
| | | 1 л. | 4 стр. | { Повести Кохановской; Стихотворения Фета } Салтыкова | |
| | | | $9^{1}/_{2}$ стр. | { Народные сказки, Эрленвейна; Крестовый поход, Бильбасова } Пыпина | |
| — | 7 стр. | — | 7 стр. | Ответ московским ученым, Стасова | |
| 1 л. | 7 стр. | 1 л. | $6^{1}/_{2}$ стр. | Политика, Э. Ватсона | |
| 1 л. | 6 стр. | 1 л. | $5^{1}/_{2}$ стр. | Наша общественная жизнь, Салтыкова | |
| 3 л. | 2 стр. | 3 л. | 2 стр. | Внутреннее обозрение, Елисеева. | |
| — | 2 стр. | — | — | Письмо в редакцию Соврем<енника>, П. Долгорукова | |
| — | 2 стр. | — | — | Об издании в 1864 г. собрания романов и повестей | |
| — | 2 стр. | — | — | Об издании в 1864 г. журнала «Дело и отдых» | |
| — | 2 стр. | — | — | Объявления от Бернарда | |
| — | 2 стр. | — | — | Кожанчикова | |
| — | 2 стр. | — | — | Давыдова | |
| 2 л. | — | 2 л. | — | Олинтонский малый дом, Троллопа | |

№ 10

| | | |
|---|---|---|
| — 4 стр. | — — | Об издании Современника в 1864 г. |
| 5 л. 12 стр. | 5 л. 11 стр. | Медный лоб, Я. Полонского |
| — 4 стр. | — 3 стр. | 4-ре стихотворения А. Михайлова |
| 2 л. 6 стр. | 2 л. 5 стр. | Из записок следователя, Н. Соколовского |
| 1 л. 6 стр. | 1 л. 5½ стр. | Новые исследования о литературной собственности, Жуковского |
| 2 л. 8 стр. | 2 л. 7 стр. | Три поколения, П. Каратыгина |
| — 10 стр. | — 9½ стр. | Голубятники, Вл. Соколова |
| — 2 стр. | — 1 стр. | Стихотворение Некрасова |
| 1 л. 14 стр. | 1 л. 13 стр. | Мои скитания по белу свету, Н. Берга |
| — 10 стр. | — 9½ стр. | Андрей Федорович Чебанов, Н. Помяловского |
| — 2 стр. | — 1½ стр. | Стихотворение Я. Полонского |
| — 2 стр. | — 2 стр. | Три стихотворения П. Ковалевского |
| | | Современное обозрение: |
| 1 л. — | — 15 стр. | Международный Конгресс для развития социальных наук в Генте, Э. Ватсона |
| 1 л. 4 стр. | 1 л. 3½ стр. | Premiers - Moscou газеты «День», Пыпина |
| 1 л. — | 1 л. — | Германское единство, А. В. <!> Слепцова |
| 2 л. 12 стр. | 2 л. 11 стр. | [Русская литература] |
| | | Новые книги: |
| | — 8 стр. | Настольный словарь, Головачева |
| | — 3½ стр. | Географические очерки и картинки по Грубе, Пыпина |
| | 10 стр. | Сказание о том и пр. <В. В. Львова><br>Киевские волнения в 1855 г., Громеки<br>Руководство к судебной защите <Миттермайера><br>} Салтыкова |
| — — | 1 л. 5 стр. | Русская литература, Жуковского |
| 2 л. — | 1 л. 15 стр. | Политика, Э. Ватсона |
| 3 л. 12 стр. | 3 л. 11 стр. | Внутреннее обозрение, Елисеева |
| 1 л. 8 стр. | 1 л. 7½ стр. | Речь Наполеона III, Антоновича |
| — 4 стр. | — — | Оглавление |
| — 4 стр. | — — | Приглашение к подписке на 1864 г. на посторонние журналы |
| — 4 стр. | — — | Объявление от Давыдова |
| — 2 стр. | — — | Унковского |
| — 2 стр. | — — | Кожанчикова |
| — 2 стр. | — — | Бернарда |
| 2 л. — | 2 л. — | Олинтонский малый дом, Троллопа |

№ 11

| | | |
|---|---|---|
| — 4 стр. | | Об издании Современника в 1864 г. |
| — 4 стр. | — — | Заглавные листы |
| 3 л. 4 стр. | 3 л. 4 стр. | Смелый шаг, Леон Бранди |
| 1 л. 12 стр. | 1 л. 11 стр. | Заметки Башкира о Башкирах, Назарова |
| — 6 стр. | — 5½ стр. | Переходное время бурсы, Н. Помяловского |

| | | | |
|---|---|---|---|
| — 2 стр. | — 2 стр. | Два стихотворения, П. Ковалевского | |
| 1 л. — | — $15\frac{1}{2}$ стр. | Ночлег, В. А. Слепцова | |
| 1 л. 8 стр. | 1 л. 7 стр. | Житье в городе Боянске, Шиманова | |
| 2 л. 11 стр. | 2 л. $10\frac{1}{2}$ стр. | Арестанты в Сибири, (Антоновича)? | |
| — 3 стр. | — 3 стр. | Стихотворение А. Плещеева | |
| — 14 стр. | — 14 стр. | У перевоза, <Н.> Наумова | |
| 1 л. 10 стр. | 1 л. 9 стр. | Политическое неуменье, В. Бессонова | |
| 1 л. — | 1 л. — | Обдорск, Конст. Губарева | |
| | | Современное обозрение: | |
| — 12 стр. | — 12 стр. | Тулонская галера, В. Штакельберга | |
| 1 л. 12 стр. | 1 л. 12 стр. | Русская литература, Пыпина | |
| 3 л. 1 стр. | 3 л. $\frac{1}{2}$ стр. | Новые книги: | |
| | — 11 стр. | Думы и песни, <Д.> Минаева | Дмитриева |
| | — 11 стр. | Поездка в Южную Россию, Чужбинского | Дмитриева |
| | — 2 стр. | Руководство к истории новой русской литературы Э. Вульфа | Пыпина |
| | — 9 стр. | Месяцеслов <на 1864 г.> | Антоновича |
| | — 8 стр. | История кусочка хлеба, Масе<br>О способе уничтожения взяток, И. Соловьева<br>О преимуществе теоретических основных законов, И. Соловьева | Головачева |
| | — 2 стр. | Арифметика, Буракова | |
| | — $5\frac{1}{2}$ стр. | Современное движение в расколе, Салтыкова | |
| 1 л. 1 стр. | 1 л. $\frac{1}{2}$ стр. | Петербургские театры, Салтыкова | |
| 2 л. — | 1 л. 15 стр. | Политика, Э. Ватсона | |
| 1 л. 10 стр. | 1 л. 10 стр. | Наша общественная жизнь, Салтыкова | |
| — 2 стр. | — — | От редакции Современника | |
| — 4 стр. | — — | Об издании журнала «Библиотека для чтения» в 1864 г. | |
| — $2\frac{1}{2}$ стр. | — — | О выходе 11-й книжки «Морского сборника» | |
| — $1\frac{1}{2}$ стр. | — — | О разных <изданиях> | |
| — 2 стр. | — — | Об издании «Нувелиста» в 1864 г. | |
| — 2 стр. | — — | Объявление от Давыдова | |
| 4 л. — | 4 л. — | Олинтонский малый дом, <Троллопа> | |

№ 12

| | | | |
|---|---|---|---|
| — 4 стр. | — — | Об издании Современника в 1864 г. | |
| — 2 стр. | — — | От главной конторы редакции Современника | |
| 2 л. 8 стр. | 2 л. $6\frac{1}{2}$ стр. | Люба, Н. Дружинина | |
| — 1 стр. | — 1 стр. | Стихотворение: Не тужи, моя малютка, А. Михайлова | |
| 1 л. 6 стр. | 1 л. $5\frac{1}{2}$ стр. | Затруднения женского дела, Ю. Жуковского | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| — | 2 стр. | — | $1^1/_2$ стр. | Слабый, больной, проживу я немного, А. Михайлова | |
| 2 л. | 6 стр. | 2 л. | 5 стр. | Очерки старинного быта Польши, Е. Карновича | |
| — | 6 стр. | — | 6 стр. | Сатиры Ювенала, ⟨пер.⟩ Д. Минаева | |
| 5 л. | 8 стр. | 5 л. | $7^1/_2$ стр. | Тьма, Вадима (Тур) ⟨Е. А. Салиаса-де-Турнемир⟩ | |
| 1 л. | 8 стр. | 1 л. | 8 стр. | Питомцы, ⟨Е.⟩ Зариной | |
| | | | | Соврем⟨енное⟩ обозрение: | |
| 1 л. | 14 стр. | 1 л. | 13 стр. | Заметки о соврем⟨енной⟩ итальянской литер⟨атуре⟩, Бранди ⟨Л. И. Мечникова⟩ | |
| 2 л. | 14 стр. | 2 л. | 13 стр. | Наша общественная жизнь, Салтыкова | |
| | | | | Новые книги: | |
| — | 9 стр. | — | 9 стр. | Воля. 2 романа из быта беглых, А. Скавронского | Салтыкова |
| — | 1 стр. | — | 1 стр. | Полное собрание сочинений Гейне, Ф. Берга | Салтыкова |
| 1 л. | — | 1 л. | — | Чтения в Обществе истории и древностей российских при Московском Университете | Пыпина |
| — | 2 стр. | — | 2 стр. | Эпоха древней тирании в Греции | Пыпина |
| 2 л. | — | 1 л. | $15^1/_2$ стр. | Политика, Ватсона | |
| 4 л. | 6 стр. | 4 л. | $5^1/_2$ стр. | Внутреннее обозрение, Елисеева | |
| — | 4 стр. | — | — | Оглавление | |
| — | 3 стр. | — | — | О подписке «Морского Сборника» | |
| — | 2 стр. | — | — | О подписке на журнал «Учитель» | |
| — | 2 стр. | — | — | Объявление о сельскохозяйственной библиотеке | |
| — | 1 стр. | — | — | Разные объявления | |
| — | 2 стр. | — | — | Объявления Кожанчикова | |
| — | 2 стр. | — | — | Бернарда | |
| — | 2 стр. | — | — | Давыдова | |
| 3 л. | — | 3 л. | — | Олинтонский малый дом, ⟨Троллопа⟩ | |

## 1864

### № 1

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2 л. | 4 стр. | Мороз-Красный нос, Некрасова | |
| [1.8] 1 л. | 7 стр. | Здравствуй, милая, хорошая ⟨моя⟩, Салтыкова | 150 р. — |
| 2 л. | 14 стр. | Людвиг Берне, ⟨Гейне⟩, пер. Вейнберга | |
| 4 л. | 10 стр. | Выселки, Левитова | |
| 1 л. | 14 стр. | Вопрос о национальности и панславизм, Пыпина | |
| 3 л. | 2 стр. | Общественный деятель, Преображенского | 154 р. 48 к. |
| — | 7 стр. | Еврейские мелодии ⟨Байрона, пер.⟩, Гербеля | |
| — | 1 стр. | Я знаю сам, стихотворение ⟨А.⟩ Михайлова ⟨А. К. Шеллера⟩ | 10 р. — |
| 1 л. | — | Переписка между кяхтинским и иркутским купечеством, Львова | 50 р. — |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 л. | $15^{1}/_{2}$ стр. | Наша общественная жизнь, Салтыкова | 193 р. 75 к. |
| 1 л. | 5 стр. | Русская литература <М. Антоновича> | 98 р. 40 к. |
| 2 л. | 9 стр. | Новые книги: | |
| — | 9 стр. | Историч. очерк жизни Вашингтона, Антоновича | |
| — | $3^{1}/_{2}$ стр. | Новые стихотворения Плещеева, Салтыкова | |
| — | 1 стр. | Наши безобразники, Салтыкова | |
| — | 2 стр. | Сказки М. Вовчка, Салтыкова | |
| — | 10 стр. | Сатирические очерки, Горского | } Головачева |
| — | 6 стр. | Полное собрание сказок Андерсена | } |
| — | 9 стр. | Сочинения Державина, т. I, Пыпина | |
| 2 л. | 6 стр. | Внутреннее обозрение | |
| 1 л.[12] | $11^{1}/_{2}$ стр. | Политика | 87 р. 50 к. |
| — | $1^{1}/_{2}$ стр. | Дружинин. Некролог Н<екрасо>ва | |
| 5 л. [15] | 14 стр. | Рэчель Рэй <Троллопа, пер. В. В. Бутузова> | 89 р. — |

## № 2

| | | | |
|---|---|---|---|
| 6 л. | $15^{1}/_{2}$ стр. | Гнилые болота, <А.> Михайлова | |
| — | $3^{1}/_{2}$ стр. | Утопленница <из Т. Гуда>, стихотворение <Д. Л.> Михаловского | |
| 2 л. | — | Вопрос о национальности и панславизм, Пыпина | |
| — | $1^{1}/_{2}$ стр. | Горе свое <я> умею <терпеть>, стихотворение <А.> Мих<айло>ва | 10 р. — |
| 2 л. [8] | $7^{1}/_{2}$ стр. | Людвиг Берне, <Гейне, пер.> Вейнберга | |
| — | 2 стр. | Слушай, стихотворение Ив. Гольц-Миллера | |
| 1 л. | — | Казаки, В. А. Слепцова | |
| — | 2 стр. | Грусть щемит мне сердце... стихотворение Ив. Гольц-Миллера | |
| — | 4 стр. | Горе старой Орины, стихотворение Некрасова | |
| — | 2 стр. | Два стихотворения: Море житейское... На жизнь и смерть..., Ив. Гольц-Миллера | |
| 1 л. [$5^{1}/_{2}$] | 5 стр. | О проклятых героях, Жуков<ского> | |
| 2 л. | 4 стр. | Наша общественная жизнь, Салтыкова №3 | |
| 1 л. | — | Русская литература. Как мыслит женщина, Жуков<ского> | |
| 2 л. | 6 стр. | Новые книги: | |
| — | 1 стр. | Заграничный вестник, Антоновича | |
| — | 11 стр. | Новые стихотворения Майкова, Салтыкова | |
| — | $11^{1}/_{2}$ стр. | Сочинения Платона, пер. Карпова, Антоновича | |
| — | 3 стр. | Рассказы Генслера, просмотренные и дополненные, Головачева | |
| — | 5 стр. | Краткое руководство к изучению политической экономии Тернера, Жуковского | |

| л. | стр. | Статья | Примечание |
|---|---|---|---|
| — | 1 стр. | Воздушное путешествие через Африку, составлено по запис<кам> доктора Фергюссона, <Ж. Верна>, Салтыкова | |
| 3 л. | 13½ стр. | Внутреннее обозрение | |
| 3 л. | — | Олинтонский малый дом (Троллопа) | пер. В. В. Бутузова |
| 3 л. | — | Рэчель Рэй <Троллопа> | пер. В. В. Бутузова |
| 1 л. | 8 стр. | Политика | |

## № 3

| л. | стр. | Статья | Примечание |
|---|---|---|---|
| 4 л. | [10] 9½ стр. | Гнилые болота, <А.> Михайлова | |
| — | 1½ стр. | Современным эпикурейцам <и> Совет, стихотворения Ив. Гольц-Миллера | |
| 2 л. | ½ стр. | Вопрос о национальности и панславизм, А. Пыпина | |
| — | 1 стр. | Лютые скорби, стихотворение <А.> Михайлова | |
| 2 л. | 7½ стр. | Н. Г. Помяловский, Благовещенского | |
| 2 л. | 1½ стр. | Подлиповцы, Решетникова | |
| 2 л. | [4] 3 стр. | На заре ты ее не буди, Салтыкова | |
| — | [6] 5½ стр. | Сапог <и> Тридцать пять лет, стихотворения П. М. Ковалевского | |
| 2 л. | 6 стр. | Экономическая теория Маклеода, Жуковского | |
| — | [3½] 3 стр. | Два стихотворения из Гейне, Плещеева | |
| — | 8½ стр. | Мысли Лейбница о единстве германской империи, Стасюлевича | |
| 1 л. | [½] стр. | Письмо из-за границы. Розанов (Антонович) | 50 р. — |
| 2 л. | [8½] 3 стр. | Наша общественная жизнь, Салтыкова | |
| 2 л. | 12½ стр. | Русская литература, Антоновича | |
| 3 л. | [2.14½] 10 стр. | Внутреннее обозрение | |
| 1 л. | 4 стр. | Политика | |
| 3 л. | — | Олинтонский малый дом, <Троллопа, пер. В. В. Бутузова> | |

## № 4

| л. | стр. | Статья | Примечание |
|---|---|---|---|
| 6 л. | 9½ стр. | Юлий Цезарь <Шекспира, пер. Д. Л.> Михаловского | |
| 1 л. | [11½] 11 стр. | Историческое развитие вопроса о рабочих ассоциациях во Франции, Жуковского | |
| — | [3½] 3 стр. | Смерть волка <А. де Виньи, пер. В. С.> Курочкина | |
| 2 л. | 4½ стр. | Подлиповцы, Решетникова | |
| — | ½ стр. | К моей песне, стихотворение Ив. Гольц-Миллера | |
| 1 л. | 12 стр. | О взаимодействии сил природы, <Гельмгольца> 35 р. перев. через Антоновича | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| — | 14 стр. | Заметка (из записок Ламанского), Пыпина | |
| 2 л. | $5^{1}/_{2}$ стр. | Русская литература, Антоновича | |
| 1 л. | $15^{1}/_{2}$ стр. | Новые книги, а именно: | |
| 1 л. | — | Война и мир Прудона, Жуковского | |
| — [$3^{1}/_{2}$] | 3 стр. | Записки и письма, Щепкина | |
| — | 3 стр. | Моя судьба, <М.> Камской | Салтыкова |
| — | $^{1}/_{4}$ стр. | Рассказы старинного письмоводителя, <А. Высоты> | Салтыкова |
| [5] — | $4^{1}/_{2}$ стр. | История средних веков, Стасюлевича, т. II, Павлова или Пыпина | |
| — | 1 стр. | Сборник по истории старообрядства, Попова, Салтыкова | |
| — | 1 стр. | Басни Крылова | |
| — | 2 стр. | Байрон в переводе русских поэтов; Сочинения Гейне в переводе русских писателей | Головачева |
| 1 л. | $1^{1}/_{2}$ стр. | Политика | |
| 3 л. | 4 стр. | Внутреннее обозрение | |
| 3 л. | 6 стр. | Олинтонский малый дом, <Троллопа> | <пер. В. В. Бутузова> |
| 4 л. | — | Рэчель Рэй, <Троллопа> | <пер. В. В. Бутузова> |

№ 5

| | | | |
|---|---|---|---|
| — | $6^{1}/_{2}$ стр. | Сон Евгения Арама, <Из Т. Гуда> стихотворение Буренина | |
| — | $^{1}/_{2}$ стр. | Освобождение, стихотворение <А.> Михайлова | |
| 1 л. | [$15^{1}/_{2}$] 15 стр. | Былое, Заилийский. (Чаплину) <?> | 97 р. — |
| 3 л. | $7^{1}/_{2}$ стр. | Подлиповцы, Решетникова | |
| 4 л. | $3^{1}/_{2}$ стр. | Приложения к биографии Помяловского, Благовещенского | |
| 2 л. | $3^{1}/_{2}$ стр. | Франческо-Доменико Гверрацци, Бранди <Л. И. Мечников> | |
| 1 л. | $12^{1}/_{2}$ стр. | Соединенные Штаты Северной Америки, А. Слепцова | 89 р. — |
| — | $^{1}/_{2}$ стр. | Какая жизнь... стихотворение <А.> Михайлова | |
| 1 л. | $9^{1}/_{2}$ стр. | Литературные мелочи, Салтыкова | |
| — | [$15^{1}/_{2}$] 15 стр. | Русская литература, Ап. Головачева | |
| 2 л. | 2 стр. | Новые книги: | |
| — | 5 стр. | Взгляд на Московские Ведомости 1863 г. | NB |
| — | 3 стр. | Конрад Кифер, соч. Зальцмана | Пыпина |
| — | $6^{1}/_{2}$ стр. | Живописец, Новикова; Материалы для истории литературной деятельности Екатерины II | Пыпина |
| — | 2 стр. | Чужая вина, ком<едия> Устрялова, Салтыкова | |
| — | $17^{1}/_{2}$ стр. | La tolérance et le schisme religieux en Russie <par D. K. Schedo-Ferroti> | Пыпина |
| 1 л. | — | Политика | |
| 3 л. | — | Внутреннее обозрение | |
| 6 л. | — | Рэчель Рэй, <Троллопа, пер. В. В. Бутузова> | |

№ 6

| | | | |
|---|---|---|---|
| 4 л. | [7½] 7 стр. | Благодетель, <комедия> Пальма | |
| — | 1½ стр. | Кузнец, стихотворение <А.> Михайлова | |
| 1 л. | 8½ стр. | Крапивное семя, Никитина | 76 р. 56 к. |
| — | ½ стр. | И здоровым и пригожим, стихотворение <А.> Михайлова | |
| 3 л. | 7 стр. | Ставленник, Решетникова | 171 р. 87 к. |
| 1 л. | 1½ стр. | Киргизская степь, Губарева | |
| — | [½] 1 стр. | Пожатая нива, Когда над убранною нивой. Два стихотворения Ковалевского | 40 р. — |
| 2 л. | [7½] 7 стр. | Историческое развитие вопроса о рабочих <ассоциациях> во Франции, Жуковского | |
| — | 15½ стр. | Новый роман автора «Проклятого», Пыпина | |
| 1 л. | 7 стр. | Русская литература, Ант<оновича> | |
| 1 л. | 15½ стр. | Новые книги, а именно: | |
| — | 4 стр. | О сословии адвокатов, Миттермайера | Жуковский |
| — | 7 стр. | О наместниках, воеводах и губернаторах, Андреевского | Жуковский |
| — | 7 стр. | Рассуждения и исследования, <Дж.> Ст. Милля | Жуковский |
| — | 5 стр. | Опыт теории косвенных улик, Уильза | Жуковский |
| — | 8 стр. | Апраксинцы <Н. А. Лейкина>, Головачева | |
| 1 л. | 12 стр. | Заметки из общественной жизни <Г. З. Елисеева> | |
| 1 л. | 12 стр. | Политика | |
| 2 л. | 5½ стр. | Рэчель Рэй, <Троллопа> | пер. В. В. Бутузова |
| 3 л. | 14 стр. | Ханна Торстон, <Бэйярда Тэйлора> | пер. В. В. Бутузова |

№ 7

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2 л. | 3½ стр. | Биржевые артельщики, Лейкина | 109 р. 40 к. |
| — | 1 стр. | Италия. <Из Барбье>, стихотворение П. Ковалевского | 20 р. — |
| 1 л. | 11½ стр. | Мои скитания по белу свету, <Н.> Берга | |
| 2 л. | 6 стр. | Ставленник, Решетникова | 118 р. — |
| 1 л. | 12 стр. | Письма о тосканских мареммах, Бранди | |
| — | 2 стр. | Доля бедняка, стихотворение <А.> Михайлова | 20 р. — |
| 1 л. | [12] 11½ стр. | Рассказ в письмах, Н. Станицкого | |
| 1 л. | 15½ стр. | Деревенское веселье в Вологодском уезде, <Вл.> Александрова | 58 р. 50 к. |
| — | 13½ стр. | История цивилизации, Дрэпера, Пыпина | |
| — | 10 стр. | Парголово-чухонская Швейцария, Ковалевского | |
| — | 15½ стр. | Русская литература, Антоновича | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2 л. | $1\frac{1}{2}$ стр. | Новые книги: | |
| — | 11 стр. | Причина и первые проявления оппозиции католицизму в Чехии, Пыпина | |
| — | 13 стр. | Уголовное судопроизводство в Англии и проч., Миттермайера | Жуковского |
| — | 7 стр. | Organisation sociale de la Russie | |
| — | $2\frac{1}{2}$ стр. | Заключительная лекция по политической экономии, Шилля | |
| 1 л. | $\frac{1}{2}$ стр. | Внутреннее обозрение | |
| 3 л. | 1 стр. | Политика | |
| — | $12\frac{1}{2}$ стр. | Литературные мелочи | Антоновича |
| 1 л. | [$\frac{1}{2}$] стр. | Стрижам | |
| 6 л. | — | Ханна Торстон, <Бэйярда Тэйлора, пер. В. В. Бутузова> | |

№ 8

| | | | |
|---|---|---|---|
| — | $13\frac{1}{2}$ стр. | Три сцены из трагедии Марло «Эдуард» <II, пер.> Гербеля | |
| — | $14\frac{1}{2}$ стр. | Бабушка Маслиха, Левитова | |
| — | 1 стр. | Жажда жизни, стихотворение <А.> Михайлова | |
| 3 л. | $11\frac{1}{2}$ стр. | Ставленник, Решетникова | |
| 1 л. | 6 стр. | Соединенные Штаты Сев. Америки, А. Слепцова | 75 к. 50 р.+18 р. |
| 1 л. | $13\frac{1}{2}$ стр. | Рабочие классы Англии, Ватсона | |
| [2.2] 1 л. | 10 стр. | Она еще едва умеет лепетать, Салтыкова | |
| 3 л. | $1\frac{1}{2}$ стр. | Провинциальные картины, Николадзе | 100 р. + 50 р. |
| — | 1 стр. | Отверженная, стихотворение Ив. Гольц-Миллера | |
| — | $8\frac{1}{2}$ стр. | Статистика Сев. Амер. Штатов | |
| 1 л. | $4\frac{1}{2}$ стр. | Русская литература, Пыпина | |
| 1 л. | 9 стр. | Новые книги: | |
| — | $6\frac{1}{2}$ стр. | Ролла, поэма Мюссе, Салтыкова | |
| — | $7\frac{1}{2}$ стр. | Пять лекций д-ра Ильинского, Антоновича | 25 р. |
| — | 7 стр. | Чтение в Обществе истории и древностей, Пыпина | |
| — | 4 стр. | Губерния, Лохвицкого, Жуковского | |
| 4 л. | $5\frac{1}{2}$ стр. | Внутреннее обозрение | |
| 2 л. | 12 стр. | Литературные мелочи, Антоновича | |
| [4.8] 5 л. | — | Ханна Торстон, Бэйярда Тэйлора <пер. В. В. Бутузова> | |

№ 9

| | | | |
|---|---|---|---|
| 8 л. | 6 стр. | Король Генрих VIII, <Шекспира, пер.> Вейнберга | |
| 1 л. | $13\frac{1}{2}$ стр. | Рабочие классы Англии, Ватсона | |
| 3 л. | [$2\frac{1}{2}$] 3 стр. | Фантазерка, Н. Станицкого | |
| — | 1 стр. | Поэту, стихотворение <А.> Михайлова | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1 л. | 12 стр. | Соединенные Штаты Сев. Америки, А. Слепцова | 87 р. 50 к. |
| 4 л. | 6 стр. | Шутники, комедия Островского | 1000 р. — |
| 1 л. | 6 стр. | Оппозиционная партия во Франции, <Ап.> Головачева | |
| 1 л. | [14] 13 стр. | Русская литература, <Ю.> Жуковского | |
| 1 л. | $7^1/_2$ стр. | Новые книги: | |
| 1 л. | — | На Востоке, <С.> Максимова, Пыпина | |
| — | $7^1/_2$ стр. | Детские книги, изд. Вольфа, Жуковского | |
| 2 л. | 14 стр. | Литературные мелочи, Антоновича | |
| — | 12 стр. | Политика | |
| 4 л. | — | Ханна Торстон, <Бэйярда Тэйлора, пер. В. В. Бутузова> | |

№ 10

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2 л. | — | Чета, <А.> Венецкого, А. А. Загуменного | |
| 1 л. | $11^1/_2$ стр. | Франческо-Доменико Гверрацци, Леона Бранди | |
| 2 л. | $12^1/_2$ стр. | Макся (Рассказ), Решетникова | |
| 2 л. | $6^1/_2$ стр. | Соединенные Штаты Северной Америки, А. Слепцова | |
| 1 л. | 13 стр. | Биржевые артельщики, Лейкина | |
| — | $[2^1/_2]$ 3 стр. | Смотрю на нее и любуюсь, стихотворение; Если хочешь ты, чтоб мирно, стихотворение | Плещеева |
| — | 3 стр. | Из стихотворений Фаллерслебена, <пер.> Вейнберга | |
| 1 л. | $7^1/_2$ стр. | Баня, игрище, слушанье и шестое января. Этнографические очерки, Преображенского | |
| 3 л. | 4 стр. | Современное обозрение <«Оппозиционная партия во Франции», Ап. Головачева> Русская литература. Смитовское направление и позитивизм в экономической науке, <Ю.> Жуковского | |
| 2 л. | 1 стр. | Новые книги: | |
| — | $6^1/_2$ стр. | Русская женщина в домонгольский период. Историческое исследование Александра Добрякова, Пыпина | |
| — | 6 стр. | В своем краю, роман Леонтьева, Салтыкова | |
| — | 6 стр. | Пособие <при> преподавании истории русской словесности. Составлено Ев. Судовщиковым, Пыпина | |
| — | 3 стр. | Этюды путешественника. Соч. <П.> Ковалевского, Головачева | |
| — | $12^1/_2$ стр. | Этнографич. сборник, изд. имп. Русским Географ. Обществом, вып. VI. Артели в древней и нынешней России, Калачова | Пыпина |
| 2 л. | $[1^1/_2]$ 2 стр. | Внутреннее обозрение, Елисеева | |
| 3 л. | $^1/_2$ стр. | Литературные мелочи, Антоновича | |
| — | 3 стр. | Вопрос, обращенный к Русскому Слову, Антоновича | |

| | | |
|---|---|---|
| 1 л. | 11 стр. | Политика |
| | | Приложение: |
| 2 л. [$11^{1}/_{4}$] | 11 стр. | Ханна Торстон, <Бэйярда Тэйлора>. Повесть. (Пер. с англ.) <В. В. Бутузова>. |

## № 11—12

| | | |
|---|---|---|
| 1 л. | $1^{1}/_{2}$ стр. | Виргиния. Песня из времен древнего Рима, Маколея, <пер. Д. Л.> Михаловского |
| 4 л. | $7^{1}/_{2}$ стр. | Говорят, будет воля! <В.> Зиновьева |
| 1 л. | $4^{1}/_{2}$ стр. | Заметки о Бухаре, Казенного туриста |
| — | 1 стр. | Раз, помню я, стихотворение И. Г.-М. <И. Гольц-Миллера> |
| 8 л. | 10 стр. | Непрактические люди, <П.> Ковалевского |
| 1 л. | 5 стр. | Мысли о земледельческой промышленности, N. Z. |
| — | 1 стр. | Суров ты был, стихотворение N. <Некрасова> |
| — | $15^{1}/_{2}$ стр. | Месяц на хуторе, См—ва |
| 3 л. | 4 стр. | Крепостная община в России, Меморандова <Г. З. Елисеева> |
| 2 л. | 9 стр. | Современный английский роман, Пыпина |
| — | 1 стр. | Enfant perdu, стихотворение <Гейне, пер.> Гербеля |
| 7 л. | — | Тимон Афинский, Шекспира, <пер.> Вейнберга |
| — | $7^{1}/_{2}$ стр. | Из путевых заметок, <Павла> Якушкина |
| | | Современное обозрение: |
| 1 л. | 15 стр. | Судебные уставы 20 ноября, Елисеева |
| 1 л. | $11^{1}/_{2}$ стр. | Русская литература. Смитовское направление и позитивизм в экономической науке, Жуковского |
| 1. л. | $7^{1}/_{2}$ стр. | Сочинения Помяловского, Пыпина |
| 1 л. | 13 стр. | Новые книги: |
| — | $9^{1}/_{2}$ стр. | Столетняя память Ломоносову, Пыпина |
| — | 4 стр. | Наше купечество и торговля |
| — | 13 стр. | Воспоминания об А. А. Григорьеве, Антоновича |
| 3 л. | $11^{1}/_{2}$ стр. | Литературные мелочи, Антоновича |
| — | $6^{1}/_{2}$ стр. | По поводу академической выставки картин, Ковалевского |
| 2 л. | $^{1}/_{2}$ стр. | Политика, Ватсона |
| 3 л. | $12^{1}/_{2}$ стр. | Внутреннее обозрение, Елисеева |
| | | Приложение: |
| 10 л. | [$5^{1}/_{2}$] 6 стр. | Сатирические очерки, Тэккерея, <пер. В. В. Бутузова> |

## ПРИМЕЧАНИЯ*

Условные сокращения, использованные в примечаниях:

Добролюбов. — Н. А. Добролюбов. Полное собрание сочинений. Под общей ред. П. И. Лебедева-Полянского, т. I—VI. Гослитиздат, Л., 1934—1941.

«Летопись... Н. А. Некрасова». — Н. С. Ашукин. Летопись жизни и творчества Н. А. Некрасова. «Academia», М., 1885.

«Летопись... Н. Г. Чернышевского». — Н. М. Чернышевская-Быстрова. Летопись жизни и деятельности Н. Г. Чернышевского. М., 1933.

---

*Некоторые дополнительные сведения об авторстве нераскрытых в гонорарных ведомостях статей см. в настоящем томе в работе Ю. Масанова, «„Современник". 1847—1866. Хронологический указатель анонимных и псевдонимных текстов с раскрытием авторства» и в примечаниях С. Макашина к этому указателю.— Ред.

«Переписка Чернышевского...» — «Переписка Чернышевского с Некрасовым, Добролюбовым и А. С. Зеленым, 1855—1862. Введение, примеч. и ред. Н. К. Пиксанова». Изд. «Московский рабочий», М., 1925.

«Письма» — Н. А. Некрасов. Собрание сочинений, т. V. Письма 1840—1877. Под ред. В. Е. Евгеньева-Максимова. Госиздат, Л., 1930.

«Современник», I. — В. Е. Евгеньев-Максимов. «Современник» в 40—50-х годах. От Белинского до Чернышевского. Изд. писателей в Ленинграде, Л., 1934.

«Современник», II. — Он же. «Современник» при Чернышевском и Добролюбове. Гослитиздат, Л., 1936.

«Современник», III. — Он же и Г. Тизенгаузен. Последние годы «Современника», 1863—1866. Гослитиздат, Л., 1939.

## «СОВРЕМЕННИК»

### 1856

### *№ 9*

И. И. Панаеву в отделе библиографии принадлежит рецензия на «Стихотворения» Ивана Кроткова (Казань, 1856). Автор этой рецензии был до сих пор неизвестен (см., напр., «Современник», II, 119).

### *№ 10*

Отдел библиографии занимает 39.5 страниц. Часть, принадлежащая Чернышевскому, определена в «Летописи... Н. Г. Чернышевского» (№ 1140) и составляет, как и отмечено в ведомости, 29 страниц (16 стр. текста и 13 стр. выписок в рецензиях на Ростопчину и Бенедиктова); авторство остальных 5 рецензий остается не определенным.

«Рассказы из истории Англии» по Маколею составлялись сначала А. Н. Пыпиным под руководством Н. Г. Чернышевского — об этом Н. Г. 24 сентября 1856 г. извещал Некрасова («Переписка Чернышевского...», 21); а далее — Чернышевским с участием В. В. Бутузова, М. П. Веселовского, Уланова и В. В. Маркова (см. дальше). В «Летописи... Чернышевского» все «рассказы...» приписаны одному Чернышевскому (см. №№ 1152, 1155, 1158, 1162, 1164, 1165, 1166). О том, что этот «перевод с ничтожными выпусками» очень нравится публике, Чернышевский писал Некрасову в письме от 13 февраля 1857 г. («Переписка Чернышевского...», 47).

### *№ 11*

«Провинциальные воспоминания» напечатаны с подзаголовком: «Из записок чудака». Введение подписано: «И. С—в». Воспоминания были перепечатаны с именем автора в 1857 и 1861 гг.

В гонорарной ведомости не отмечены два стихотворения В. М. Павлова, напечатанные в том же номере («неизвестный молодой человек; напечатанные пьесы очень недурны», — писал о нем Чернышевский Некрасову 5 ноября 1856 г. — «Переписка Чернышевского...», 33).

В «Заметках о журналах» последние 7 страниц (начиная с конца стр. 169 до середины стр. 176) заняты полемикой с А. Д. Галаховым, отвечавшим на статью Лайбова (Добролюбова) о «Собеседнике». Автор ответа — Добролюбов (Добролюбов, I, 616—617); приписывание его Пыпину (а потом и Чернышевскому) — ошибка неосведомленных И. И. Панаева и Вульфа. Добролюбов, в это время еще студент Главного педагогического института, должен был скрывать свое авторство, и Чернышевский настоящего имени автора никому (даже Некрасову) не называл. «Я отвечал и на глупую статью Галахова..., я и поместил защищение Лайбова», — писал Чернышевский Некрасову 5 ноября 1856 г. («Переписка Чернышевского...», 34—35).

Библиография в гонорарной ведомости обозначена как принадлежащая полностью Пыпину; в действительности же автором заметки об издании стихотворения Некрасова в 1856 г. был Чернышевский (Н. Г. Чернышевский. Полн. собр. соч., I, М., 1939, 751—752).

«Заграничные известия» в этом и некоторых из следующих номеров составлены С. И. Сераковским. Печатались они без подписи. О нем, рекомендуя его Некрасову, Чернышевский писал 5 ноября 1856 г.: «На первый раз он составил ин⟨остранные⟩ изв⟨естия⟩ не совсем искусно, но будет полезным сотрудником как человек неглупый и образованный» («Переписка Чернышевского...», 35, ср.: «Современник», II, 190).

*№ 12*

По гонорарной ведомости отдел библиографии оплачен за 28 страниц, фактически он занимает в журнале 21.5 страниц. Судя по «Летописи... Н. Г. Чернышевского» (№ 1145), Чернышевскому принадлежат рецензии на его же книжку о Пушкине на четвертый сборник «Для легкого чтения», на «Историю России...» А. Ишимовой и на книгу «О золоте и серебре» Н. Тарасенко-Отрешкова. Эти рецензии занимают около 6 страниц. Какие из остальных рецензий принадлежат Пыпину и какие Чернышевскому, остается не установленным. Привожу их краткий перечень (в скобках указан размер рецензии):

Народные русские сказки, изд. А. Н. Афанасьевым. М., 1856 (9 стр.).

Начертание этимологии... А. Камкова. Казань, 1856 (1/4 стр.).

Указатель к неофициальной части повременных изданий Мин. нар. просв. за 1803—1853 гг. СПб., 1856 (1/4 стр.).

Памятная книжка имп. Александровского лицея на 1856—1857 г. СПб., 1856 (3 1/2 стр.).

Роды и степени наказаний уголовных и исправительных, К. Островидова. СПб., 1855 (1 стр.).

Справочный листок для Московского Кремля, А. Горяинова. СПб., 1856 (3/4 стр.).

Повести и рассказы И. С. Тургенева, 1856 (1/4 стр.)

В «Списке трудов акад. А. Н. Пыпина», сост. *Я. Л.* Барсковым (СПб., 1903), ни одна из этих рецензий не отмечена.

Статья «Поэты бедных» в литературе не известна. В «Заметках Нового Поэта» — 5 страниц («Старые девы») принадлежат А. С. Зеленому («Переписка Чернышевского...», 124).

1857

*№ 1*

Чернышевскому в отделе библиографии принадлежат три первые рецензии, а именно: «Шиллер в переводе русских поэтов», ч. 1, СПб., 1856; «Гораций. Оды в переводе Фета». СПб., 1856; А. Ф. Вельтман. Приключения, почерпнутые из моря житейского. «Чудодей», М., 1856 («Летопись... Чернышевского», № 1147).

Все остальные рецензии принадлежат А. Н. Пыпину; авторство его, если не считать рецензии на издание Кулиша, устанавливается в литературе впервые. Привожу перечень рецензий: «Записки о Южной Руси», т. I. Изд. П. Кулиша. СПб., 1856; П. Щебальский. Правление царевны Софьи. М., 1856; И. М. Снегирев. Путеводитель из Москвы в Троице-Сергиеву лавру. М., 1856; П. Казанский. История православного монашества на Востоке. М., 1856; В. Мельницкий. Адмирал П. И. Рикорд и его современники. СПб., 1856.

*№ 2*

«Утро» Спиглазова в журнале подписано «Н. Сп—ов».

Весь раздел библиографии принадлежит Чернышевскому. 13 февраля он писал Некрасову: «Библиографию также писал я — в прошлом месяце, т. е. № 1, писал Пыпин — отчасти потому и показалось Вам скучно» («Переписка Чернышевского...», 47). В том же письме сдержанный отзыв о статье П. Пекарского «Мистерии до Петра и при Петре» и очень резкий об «Охоте на Кавказе» Н. Н. Толстого: «если бы этот Н. Н. Т. не был брат Л. Н. Т., не стоило бы и печатать» (там же, 46).

Гонорар Н. Н. Толстому в ведомости не проставлен и, вероятно, согласно обычаю того времени — первую вещь печатать бесплатно, выплачен не был.

Итог в ведомости подсчитан неверно: должно быть 754 р. 68 к.

*№ 3*

«Отрывок из поэмы» Н. А. Некрасова — из поэмы «Несчастные».

«Провинциальные воспоминания» И. В. Селиванова в этом и следующих номерах подписаны «И. С—в».

*№ 4*

С. Т. («Рассказы бывалого») — С. И. Турбин.

Повесть «Шатков» подписана в тексте лишь криптонимом «Я. П.», но в оглавлении тома напечатано полностью — «Я. Полонского».

Статья С. Сераковского — «Взгляд на внутренние отношения Соединенных Штатов» напечатана анонимно.

*№ 5*

Статья Добролюбова в журнале подписана «Н. Л.» (т. е. Николай Лайбов).

Авторство Я. П. Полонского (статья о выставке Академии художеств) устанавливается впервые. В журнале статья подписана инициалами «А. М.».

А. Н. Пыпину в отделе критики принадлежит статья «Записки о Южной Руси» П. Кулиша, тт. I и II, СПб., 1857. Эта статья подписана «А. П — н».

В отделе библиографии ему может принадлежать лишь восьмистраничная рецензия на «Отчет Публичной библиотеки» за 1856 г.» (остальная часть принадлежит Чернышевскому). Гонорар выписан как раз за 8 страниц. Таким образом, приписывание этой статьи Добролюбову, не участвовавшему в этом номере в отделе библиографии, ошибочно (см.: Добролюбов, V, 369—375 и 562).

Автор «Жалобы женщины» не установлен. В журнале подпись «А».

*№ 6*

«Сцены из армейской жизни» С. И. Турбина в «Современнике» подписаны инициалами «О. Ф.»; автор в литературе до сих пор не был указан (см., напр., «Современник», II, 172).

*№ 8*

Рассказ Добролюбова в журнале подписан «Н. Александрович».

Драм. сцена А. С. Зеленого «Получение долга» подписана лишь инициалами «А. З.»; автор указывается впервые (см., напр., «Современник», I, 172).

Автор статьи о Беранже — И. И. Шишкин. В журнале статья не подписана. Таким образом, предположение В. Е. Евгеньева-Максимова документально подтверждается (см.назв. соч. 205, сн.).

*№ 9*

Рассказ А. Я. Панаевой в журнале подписан обычным ее псевдонимом — «Н. Станицкий».

Статья Добролюбова подписана — «Н. Турчинов».

В отделе библиографии П. П. Пекарскому принадлежит рецензия на «Дневник камер-юнкера Берхгольца...», М., 1857.

Автор «Заграничных известий» — И. И. Шишкин — в журнале, как и раньше, не назван.

Гонорарная ведомость позволяет разрешить один вопрос, давно вызывавший споры между исследователями Добролюбова и Чернышевского, — кто из них является автором рецензии на «Восшествие на престол» М. А. Корфа, открывающей собой «Современное обозрение», № 9. Эта рецензия была включена в собрание сочинений Добролюбова под ред. М. К. Лемке (I, 425—430) и Е. В. Аничкова (VII, 160—163) без какой-либо аргументации, очевидно, на основании устной традиции. Запись гонорарных ведомостей позволяет определить принадлежащую каждому из авторов часть «Современного обозрения»: первые три страницы (130—132) принадлежат Добролюбову, затем следующие 20 (133—153, до абзаца, начинающегося с тире) — Н. Г. Чернышевскому и последние 9 (153—162) — Е. Я. Колбасину. Такое распределение подтверждается наличием сохранившейся рукописи «Современного обозрения» в части, принадлежащей Чернышевскому. См. Полн. собр. соч., т. IV, с. 806—82 и 964—965.

Начиная с этого номера, отдел мод ведется по преимуществу А. Я. Панаевой; это обстоятельство до сих пор не было отмечено в литературе. Отдел этот просуществовал недолго. 7 февраля 1857 г. Чернышевский предлагал Некрасову: «Моды с картинками с следующего года уничтожить. Об этом начать писать с лета и объяснить их бесполезность два или три раза; потом сказать, что в след. году их не будет» («Переписка Чернышевского...», 43—44). В 1858 г. отдела мод при «Современнике», действительно, уже не было.

*№ 10*

Принадлежащая Пекарскому часть библиографии легко определяется: это открывающая отдел рецензия в 8 страниц на книгу И. Чистовича «История С.-Петербургской духовной академии», СПб., 1857.

Легко определить и написанную Колбасиным часть: это последние 5 рецензий, занимающие именно 6 страниц и заканчивающие отдел; при этом они начинаются с отделенной отбивкой строки (Владыкин. Драматические очерки. М., 1857; П. Кулиш. Повесть о Борисе Годунове и Дмитрии Самозванце. СПб., 1857; Кейзер. Сборник статей для перевода с русского на немецкий; Попов. Материалы для истории возмущения Стеньки Разина. М., 1857; «Библиотека для дач, пароходов и железных дорог»).

Труднее разграничить части Добролюбова и Пыпина. Бесспорно принадлежат Добролюбову рецензии на Ростопчину и Н. С. Толстого, составляющие 28 страниц. Остаются, таким образом, рецензии на: 1) А. Майков. История сербского языка. М., 1857 ($6\frac{1}{2}$ стр.); 2) Гакстгаузен. Закавказский край, СПб., 1857 ($5\frac{1}{2}$ стр.) и 3) К. Тихонравов. Владимирский сборник. М., 1857 ($6\frac{1}{4}$ стр.). Распределить авторство этих рецензий между Добролюбовым и Пыпиным затруднительно.

Белевский («Воспитанница») — псевдоним Т. И. Астраковой, «близкой знакомой семьи Герцен» («Современник», II, 177 сл.). В тексте журнала — подпись: «...Белевской». В оглавлениях книжки и тома: «...Белевского».

## № 11

Переводы стихотворений Беранже принадлежат Д. Ленскому (псевдоним В. Т. Воробьева).

Рассказ Селиванова подписан как обычно: «И. В. С—в».

Автор рассказа «Два зайца» не Д. Я. Колбасин, как ошибочно указано в гонорарной ведомости, а Е. Я. Колбасин. Подпись в журнале: «Е. К—н». В оглавлении — «Е. Я. К—н».

«Очерки Алжирии» подписаны в № 11 журнала инициалами «В. А.», но в № 12 стоит полное имя автора: В. Аничков.

«Заграничные известия» принадлежат Шишкину, кроме небольшой вставки «Смерть Кавеньяка», которая написана Чернышевским («Летопись... Чернышевского», № 1165).

## № 12

Автор рассказа «Годовщина» — гр. А. Д. Блудов, укрывшийся под псевдонимом Николай Ребровский. Во второй строке ведомости первоначально было записано: «Годовщина» — «Даром». Последнее слово было исправлено на 80, а затем обе части были зачеркнуты (кроме размера), а после итога «Годовщина» была дописана с той же суммой гонорара.

9 страниц библиографии, принадлежащие Е. Я. Колбасину, — рецензия на «Торжественный акт Ришельевского лицея...», Одесса, 1857.

Вся остальная часть библиографии принадлежит Добролюбову. Тем самым устанавливается принадлежность ему включавшихся до сих пор в отдел dubia двух рецензий: «Метеорология и ее будущие успехи», СПб., 1857, и «Заволжские очерки...» Н. С. Толстого, М., 1857.

# 1858

## № 1

Гонорарная ведомость позволяет окончательно установить принадлежность Добролюбову рецензии на «Руководство к изучению словесности...» М. Архангельского (СПб., 1857), включенной в последнем издании Гослитиздата в раздел dubia (II, 613—618), и подтверждает авторство Добролюбова для «Современного обозрения» (назв. изд., V, 264—276).

«Хижина дяди Тома» Бичер-Стоу переводилась в условиях необыкновенной спешки. Чтобы поднять шедшую плохо подписку, Некрасов решил дать роман в виде бесплатной премии всем подписчикам и выпустить его одновременно с выходом 1-го номера. Этим и объясняется многочисленный и разнообразный состав переводчиков. Перевод оплачивался в среднем по 10 р. за печ. лист, но одному из переводчиков было уплачено 500 р. за перевод 5 л. 7 стр. Столь высокий гонорар (около 100 р. за лист) был выплачен некоему Новосильскому. Вероятно, это П. Новосильский — цензор «Современника» в это время. Выплаченная сумма была, конечно, не чем иным, как замаскированной формой взятки.

25 декабря 1857 г. Некрасов писал Тургеневу: «Открылась возможность перевесть „Дядю Тома“. Я решился еще на чрезвычайный расход — выдаю этот роман даром при 1-м №. Как скоро было это объявлено, подписка поднялась. Надо заметить, что это пришлось очень кстати: вопрос этот теперь у нас в сильном ходу, относительно наших

домашних негров» («Письма...», стр. 326). Выражение «открылась возможность» надо, повидимому, понимать в том смысле, что удалось получить разрешение цензуры на пропуск этого романа, исключительно популярного в те годы. Роман появился в свет на английском языке в 1852 г. и за первый же год разошелся тиражом свыше 350 000 экземпляров, выдержав в ближайшие годы свыше 35 изданий, и был переведен больше чем на 20 языков. В России роман тоже сыграл некоторую роль в борьбе за отмену крепостного права. В 1858 г. «Современник» разослал своим подписчикам книгу, в которой с предельной резкостью разоблачались ужасы и нравственная несостоятельность рабовладения («Современник», II, 267).

Статья А. Л. Зиссермана напечатана в «Современнике» без подписи.

В подсчете общего итога в ведомости ошибка — должно быть: 1636 р. 60 к. + + 1162 р. 50 к. = 2799 р. 10 к.

## № 2

«Чудо „Морского сборника"» в «Современнике» подписано псевдонимом: «Иван Путинка».

«Русские в Италии» А. Я. Панаевой (окончание повести «Домашний ад») подписано в журнале ее обычным псевдонимом — Н. Станицкий.

Автор «Заметок о польской литературе» — институтский товарищ Н. А. Добролюбова, Августин Янковский.

Статья Чернышевского «О новых условиях сельского быта» в журнале помещена как редакционная. Вероятно, именно так надо понимать подпись в конце статьи — «Современник».

Статья Добролюбова — «О степени участия народности» подписана: «—бов».

## № 3

«Заметки <в тексте «Совр.»: замечания> на статью о поземельной собственности» (подп. «Провинциал») были без каких-либо оговорок включены М. Н. Чернышевским в Полн. собр. соч. Н. Г. Чернышевского (т. IV, СПб., 1906, 92—99) и также без оговорок отмечены в «Летописи...» Н. М. Чернышевской-Быстровой (№ 1178). Данные гонорарной ведомости позволяют подвергнуть серьезному сомнению авторство Чернышевского. Едва ли бы Чернышевский стал скрывать свое авторство и в бухгалтерской ведомости и ограничился бы только получением гонорара за ответную статью. Язык и стиль «Провинциала» позволяют отвергнуть гипотезу о возможной мистификации (вроде авторецензии на «Эстетические отношения»).

«Несколько слов об обстоятельствах, обусловливающих правильность действий чиновников» подписаны в журнале лишь инициалами: «I. К.». «Когда автор ее — И. Казановский — пожелал вскоре выпустить статью отдельной брошюрой, Главн. управл. по делам печати запретило ее. «Таким образом, — пишет В. Е. Евгеньев-Максимов, — хотя и post-factum, но было признано, что цензуре не следовало допускать и статьи Казановского в „Современнике"» («Современник», II, 239). Сумма гонорара против фамилии Казановского зачеркнута и в итог не вошла, хотя она и повторена сбоку карандашом.

Судя по гонорарной ведомости, «Современное обозрение» в этом и некоторых из следующих номеров принадлежит Е. П. Карновичу (Ср. «Современник», II, 283).

Приписывание части «Современного обозрения» в этом номере (стр. 123—138) Добролюбову документально не обосновано (ср.: Добролюбов, V, 553): подписывавший ведомость Некрасов должен был бы исправить ошибку Вульфа, выписавшего гонорар целиком Карновичу. В других случаях частичное авторство в ведомостях оговаривается. В конторской книге 1858—1859 гг. (Институт литературы Академии Наук) это «Современное обозрение» также целиком значится в личном счете Карновича.

## № 4

Известная статья К. Д. Кавелина «О новых условиях сельского быта» напечатана в «Современнике» без подписи. Сложную историю этой статьи см. в «Современнике», II, 229—233.

Статья «Дунайские княжества» в оглавлении книжки подписана ***.

В «Современном обозрении» Езову принадлежат, как это оговорено во вступительных строках соответствующего абзаца, новости и замечания по изучению армянского языка, литературы и истории. Остальная (неподписанная часть) — Е. П. Карновичу.

Ведомостью устанавливается бесспорная принадлежность Добролюбову рецензий на «Записки об осаде Севастополя» Н. Берга (М., 1858) и на «Севастопольские рассказы» Е. Р. Ш—ова (СПб., 1858) (Добролюбов, V, 564—565).

*№ 5*

«Делец» Добролюбова напечатан с подписью: «Николай Александрович», т. е. именем и отчеством Добролюбова. Его товарищи по Педагогическому институту восприняли эту подпись, как «Александрович» — фамилия институтского товарища Добролюбова. На этой почве у него впоследствии произошли различные недоразумения с друзьями (См.: «Материалы для биографии Добролюбова...», I. М., 1890, 464—466 сн.).

В разделе критики и библиографии помещена, между прочим, рецензия на книгу А. Горяинова «Что такое Тиер». Данными настоящей ведомости рецензия из раздела dubia переводится в число бесспорно принадлежащих Добролюбову. См. Полн. собр. соч. Добролюбова, V, 565.

Против суммы гонорара, выплаченного Добролюбову по критике и библиографии, сбоку карандашом приписано: 209 р. 37 к. Этот расчет точнее, чем 203 р. 87 к., обозначенные в ведомости (4 л. 3 стр. по 50 р.).

Кому выплачен гонорар за перевод «Фридриха Великого» Маколея, — не указано.

Эта ведомость последняя, написанная рукой К. И. Вульфа.

*№ 9*

Вся ведомость написана рукой Некрасова. Напечатанное слева на полях (как и сноска) в рукописи написано карандашом.

«Борьба партий» Н. Г. Чернышевского подписана в «Современнике» инициалами: «Н. Ч.» Статья «Тюрго» напечатана без подписи.

Цензурная история, вызванная напечатанием «Откупного дела» Елагина, изложена у В. Е. Евгеньева-Максимова («Современник», II, 234—237).

В гонорарной ведомости не отмечено, что в № 9 были (под псевдонимом Волгин) напечатаны 6 стихотворений Добролюбова. Стихи были напечатаны по желанию Некрасова и свое авторство Добролюбов тщательно скрывал. См. письмо к И. И. Бордюгову от 13 сентября 1858 г. — «Материалы для биографии Н. А. Добролюбова...», М., 1890, 469.

Отдел библиографии занимает в этом номере стр. 50—93, т. е. 44 стр. (2 л. 12 стр.); в ведомости же библиографические статьи значатся только за Добролюбовым и обозначены размером в 2 л. (т. е. 32 стр.).

Из рецензий, напечатанных в этом номере, следует отбросить занимающую $12^3/_4$ страниц и принадлежащую, повидимому, Чернышевскому рецензию на «Жизнь... Константина Багрянородного», А. Зернина*. В таком случае, останется 31 стр., т. е. почти точно тот размер, который и указан Некрасовым; тем самым рецензия на «Начальные основания политической экономии» И. Гарнье из включавшихся в раздел dubia переходит в число бесспорно принадлежащих Добролюбову (Добролюбов, V, 424—425, 566). Упоминание имени Гарнье в рецензии Добролюбова на «Очерк истории немецкой литературы» О. Шталя (Добролюбов, IV, 325) также говорит в пользу его авторства.

*№ 11*

Стихотворение «Благовоспитанный вор» — подражание Nadaud — напечатано в журнале без подписи. В оглавлении: ***.

Отдел библиографии состоит из 49 страниц; за весь отдел гонорар выплачен Добролюбову, и он один значится его составителем. Таким образом, в число рецензий, принадлежащих Добролюбову, следует включить рецензию на «Напрасную вражду» Петкевича (ср.: Добролюбов, II, 618—619 и 721—722), относившуюся до сих пор в раздел dubia, и рецензию на «Крымские сонеты» Мицкевича в переводе Н. Луговского. Эта последняя рецензия была впервые введена в Собр. соч. Добролюбова, под ред. М. К. Лемке (II, СПб., 1911, стлб. 623—628), без какой-либо мотивировки. Авторство Добролюбова было отвергнуто в последнем издании его сочинений (I, стр. X; V, 583). Однако эта рецензия значится в списке произведений Добролюбова, составленном Н. Г. Чернышевским («Лит. Наследство», т. 25—26, стр. 247); скорее всего Добролюбову в его работе над рецензией помогал кто-либо из его польских друзей по институту (напр. А. Янковский).

---

* В неопубликованном письме Н. М. Михайловского к Добролюбову от 5 августа 1858 г. эта рецензия названа принадлежащей Чернышевскому (Добролюбов, V, 579). В «Летописи... Н. Г. Чернышевского» рецензия не значится и не отмечена в настоящей ведомости. Вопрос осложняется еще тем, что эта рецензия отмечена в списке произведений Добролюбова, составленном Чернышевским (Добролюбов, III, 631).

Последние записи ведомости, начиная от «Правительственных распоряжений» и до конца, составляют отдел: «Устройство быта помещичьих крестьян. V».

«Библиография журнальных статей», как видно из ведомости, принадлежит П. С. Шульцу, а не Чернышевскому, как предполагает В. Е. Евгеньев-Максимов («Современник», II, 288 сн.).

Автор статьи «Север Скандинавии»— шведский писатель G. M. Mellik. Проставленная в ведомости сумма гонорара уплачена, повидимому, за перевод статьи.

Сноска написана рукой Некрасова.

В ведомости итог не подсчитан. Сумма гонорара, уплаченная Кулишу («Переписка Гоголя с Ивановым»), в ведомости зачеркнута. С ней вместе сумма будет равна 1886 р. 37 к.

## 1859

### *№ 1*

Статья Добролюбова о Роберте Овэне в журнале подписана: «Н. Т—нов» (т. е. Н. Турчинов); «Литературные мелочи» — «—бов».

Статья Чернышевского «Политика» помещена без подписи.

«Наяву и во сне» — подписано: «Новый поэт».

Принадлежащие различным авторам части «Свистка» определены в примечаниях т. VI назв. выше собр. сочинений Добролюбова и ниже, в указателе Ю. И. Масанова. В дальнейшем отмечаются лишь дополнения или поправки к данным, содержащимся в названных источниках.

### *№ 2*

Из гонорарной ведомости видно, что библиография статей по крестьянскому вопросу составлена не Чернышевским (ср., напр., «Летопись... Чернышевского», № 1210), а Ненарокомовым. Это, вероятно, автор ряда сочинений по сельскому хозяйству и переводчик, Федор Николаевич Ненарокомов. Его имя внесено в писарскую ведомость, видимо, рукой Ипполита Панаева. В конторской книге 1858—1859 гг. (Институт литературы Академии Наук) в личном счете Чернышевского обзор также не значится (счета Ненарокомова в сохранившейся части нет).

### *№ 3*

«Два месяца в Праге» А. Н. Пыпина в журнале подписано не Л. С., а А. Р.

Автором статьи «Возвращение кн. Милоша Обреновича...» до сих пор считался Чернышевский («Летопись... Чернышевского», № 1213); в гонорарной ведомости автором ее назван Обручев, причем не указано, о каком Обручеве идет речь — Владимире (что вероятнее) или Николае. В конторской книге 1858—1859 гг. эта статья не указана (счета Обручева в сохранившейся части нет. Ср.: «Современник», II, 360 сн.). В архиве Чернышевского (ЦГЛА) сохранилась заключительная часть рукописи статьи (соответств. стр. 101—104 печатного текста «Современника»). Однако, она принадлежит руке не В. А. Обручева, а М. А. Воронова — секретаря Чернышевского. Две вставки сделаны рукою самого Чернышевского. Эти данные, как будто бы, противостоят указанию гонорарной ведомости. Таким образом, вопрос об авторстве не может считаться решенным окончательно.

Статья А. Сапожникова «О средствах к распространению грамотности» подписана лишь в оглавлении книжки и тома, в тексте она напечатана без подписи.

Кому был выплачен гонорар за переводы из Диккенса, в ведомости не указано.

Гонорарная ведомость подтверждает указание Н. Г. Чернышевского, включившего рецензию на «Отчет С.-Петербургского университета» в список работ Добролюбова («Лит. Наследство», т. 25—26, с. 247), и подтверждает тем самым догадку Лемке, включившего рецензию в редактированное им издание (IV, № 253).

### *№ 4*

«Скавронский» — псевдоним Г. П. Данилевского.

«Уездные сцены» Леонтьева в оглавлении книги и тома подписаны: « — —в»; в тексте вместо подписи — две звездочки.

Статья А. Н. Пыпина и в этом номере подписана инициалами: «А. Р.».

Стихотворение «К Италии» — перевод с итальянского стихотворения поэта В. Филикайя (Filicaja, 1642—1707) — напечатано без подписи.

«Литературные мелочи» Добролюбова попрежнему подписаны «—бов».

В подсчете итога — 90 р., следуемых Скавронскому, добавлены в самом конце: первоначально в графе гонорара стояло «Даром».

### № 5

«Губернский карнавал» В. Елагина напечатан в журнале без подписи.

«Винный акциз» в журнале подписан — Л. Панкратьев. В гонорарной ведомости эта фамилия зачеркнута и карандашом, рукою, кажется, Ип. Панаева, надписано: «Чернышевского» (Ср.: «Летопись... Н. Г. Чернышевского», № 1219). В конторской книге 1858—1859 гг. статья также значится принадлежащей Чернышевскому.

«Грыцько» — псевдоним Г. З. Елисеева, начавшего в это время свое сотрудничество в «Современнике».

Статья Добролюбова о Гончарове подписана «Н. —бов».

Рецензия Г. Пейзена на книгу Ф. Тернера не подписана и помещена среди других рецензий отдела «Новые книги», принадлежащих Добролюбову. Рецензия на «Раскрытый портфель» И. Е. Великопольского, напечатанная в том же разделе, Добролюбовым существенно проредактирована, однако, как показывает изучение автографа, хранящегося в ГПБ, в Ленинграде, в первоначальной редакции написана кем-то иным: гонорар за эту рецензию был выплачен Добролюбову для передачи автору (ср.: Д о б р о л ю б о в, V, 578).

### № 6

«Губернский карнавал» Елагина и «Вульвичский арсенал» и «Политика» Чернышевского напечатаны без подписи.

Статья — «Шекспир в переводе Фета», напечатанная в журнале под псевдонимом «М. Лавренский», принадлежит Д. Л. Михаловскому (в ведомостях обычно написание — Михайловский). В конторской книге 1858—1859 гг. эта статья в его личный счет и отнесена. Приписывание этой статьи Добролюбову (напр. в т. II Гослитиздата) ошибочно.

Фамилия «Словутинский» в ведомостях нередко искажается и пишется — «Слобутинский».

В конце статьи «Сардинская армия» подписано: «Василий Тунеев. Лаго Маджоре. Апрель, 1859» (в оглавлении книжки и тома: «В. Тунеев»). В. Е. Евгеньев-Максимов считает автором статьи Н. Г. Чернышевского («Современник», II, 335); источник этого сообщения в книге не указан. В «Летописи... Н. Г. Чернышевского» эта работа не значится. Нет ее и в собрании сочинений Чернышевского. В действительности, В. Тунеев — псевдоним б. секретаря ученого комитета морского министерства, статского советника Василия Васильевича Чачкова. В конце 50-х годов, поселившись в Ницце, он сотрудничал в ряде русских изданий (см. письма А. В. Головнина и Ф. А. Оома — М. М. Стасюлевичу. — «Стасюлевич и его современники», I, СПб., 1911, 420 и 509—511).

### № 7

Очерк Смирнова в журнале подписан: «Н. С—в».

«Художественная выставка» в журнале подписана лишь буквой «М».

### № 8

Принадлежащая Добролюбову часть отдела политики определяется хранящейся в ЦГЛА в архиве Чернышевского рукописью, а именно: стр. 372—375 от слов: «Тосканский „Монитор“ призывает тосканцев к выборам...» до слов: «...правлением короля Виктора-Эммануила», и стр. 375—385 от слов: «Не в видах французской политики...» и до слов: «...покориться своей тяжелой участи и готовиться к борьбе». Это и составляет (включая и выписки) указанные в гонорарной ведомости 12 страниц. (То же в личных счетах Добролюбова и Чернышевского в конторской книге 1858—1859 гг.).

Историю неудачных попыток М. К. Лемке и Е. В. Аничкова определить принадлежащие Добролюбову части и подробную аргументацию см. в примеч. Б. П. Козьмина в т. V Полн. собр. соч. Добролюбова, 558—559.

### № 9

Рассказ «Вопрос» в «Современнике» подписан: «Ер. Б—ш», т. е. Еремей Байгуш; это — псевдоним А. Т. Рончевского (см.: И. Ф. М а с а н о в. Словарь псевдонимов, I. М., 1936, № 4707).

«Записки моего отца» принадлежат П. Аренбашеву, а не Арибашеву, как написано писарем. Им же «Песня Еремушке» записана как «Письмо ⟨!⟩ Еремушке». Ниже в перечне объявлений он написал Варшава — вместо Киев и т. д.

«Письма из Египта» в журнале подписаны лишь инициалами: «А. Д.».

Статья Добролюбова об Островском подписана: «Н. —бов», «О распространении грамотности» — «Н. Т—ой».

Статья «Что иногда открывается в либеральных фразах» (о книге А. П. Щапова: «Русский раскол старообрядства») принадлежит М. А. Антоновичу, начавшему этой статьей свое сотрудничество в «Современнике». Обозначение этой статьи в гонорарной ведомости как принадлежащей Добролюбову — ошибочно; Добролюбову принадлежит лишь заглавие статьи и ее начало (см.: Первое полн. собр. соч. Н. А. Добролюбова, под ред. М. К. Лемке, III. СПб., 1911, стлб. 609 сн.); на этом и основана, очевидно, ошибка в ведомости.

*№ 10*

Добролюбову принадлежат все рецензии отдела «Новые книги», в том числе и включавшаяся ранее в число dubia рецензия на «Русские песни» А. Мыльникова (см. также данные в т. V Собр. соч. Добролюбова, 560).

Статья Чернышевского «Вопрос о свободе журналистики во Франции» напечатана без подписи.

«Молитва о винограде» в гонорарной ведомости ошибочно записана: «Молитва о всем граде», и автором ее указан П. М. Ковалевский. Это тоже ошибка: автором стихотворения является Е. Зарин. Ошибка произошла потому, что первоначально на этом месте предполагалось поместить стихотворение П. М. Ковалевского: «Победитель. Из Барбье» — так и значится в оглавлении тома и книжки. Замена произошла, повидимому, вследствие цензурного запрета стихотворения Ковалевского.

*№ 11*

Принадлежность Добролюбову послесловия «от редакции» к «Задушевной исповеди» Макарова устанавливается данными конторской книги за 1858—1859 гг.

Статья Добролюбова «О значении наших последних подвигов на Кавказе» напечатана в журнале без подписи.

В обозначении автора «Очерка военных действий...» в оглавлении книжки и тома опечатка — *А. И.* (вместо *А. Л.*) Зиссерман.

*№ 12*

Рассказ «Частный пристав» напечатан в журнале с подписью «П. Вифанский» — это псевдоним И. В. Селиванова.

«Простые люди» Преображенского в журнале напечатаны с подписью: «Н. Пр—ий». В оглавлениях книжки и тома: «Н. П. Пр—го».

«Ад» напечатан с подписью переводчика. «Д. И. М—ев».

Статья «Современные аллегории» (отдел «Иностранная литература») написана товарищем Добролюбова по Главному педагогическому институту И. А. Конопасевичем и подписана в журнале: «Ив. К-на-ч». Имя автора этой статьи до сих пор не было раскрыто в литературе.

«Иерусалим в 1859 г.» в журнале подписан инициалами: «А. Д.».

«Любопытный пассаж...» Добролюбова подписан: «Н. Т—нов» (см. выше, примеч. к № 1 за 1859 г.).

Следующей в хронологическом порядке в собрании является ведомость: «Состав 1 № „Современника“ 1861 г.». В ней нет никаких новых данных, суммы гонорара не проставлены, и поэтому она в настоящей публикации не воспроизводится. Единственная деталь, уясняющаяся из этого перечня, — фамилия Жеромского, составителя статистических таблиц для статьи Чернышевского: «Сведения о числе подписчиков на „Современник“ 1860 г.».

1863

*№ 1—2*

Статьи А. Н. Пыпина в этом номере — «Процессы о печати в Австрии» и «Наши толки о народном воспитании» напечатаны без подписи. Обе статьи отсутствуют в перечне Я. Л. Барскова.

Мих. Илецкий — псевдоним М. И. Михайлова; имя осужденного государственного преступника не могло появиться в печати.

Статья Салтыкова «Несколько слов по поводу заметки...» подписана: «Т.—н».

Статьи Салтыкова «Известие из Полтавской губернии», «Петербургские театры» и «Драматурги-паразиты...» напечатаны без подписи. Авторство Салтыкова для последней из названных статей было обосновано В. Е. Евгеньевым-Максимовым (см.: «Современник», III, 40).

Отдел «Русская литература» напечатан с подписью: М. Антоновича.

«Итальянская опера в Петербурге» в журнале подписана: «М. Л—в».

«Краткий обзор журналов» напечатан без подписи.

Отделы «Политика» (все номера), «Внутреннее обозрение» (№№ 1—2, 3, 4, 5, 9, 10, 12) и «Наша общественная жизнь» (№№ 1—2, 3, 4, 5, 9, 11, 12) в этом и следующих номерах напечатаны без подписи авторов.

В отделе «Внутреннее обозрение» Черняеву принадлежит, повидимому, вторая часть — о соляном налоге, занимающая как раз 19 страниц.

В этом и следующих номерах отдел «Новые книги» в тексте обозначен суммарно, а детальная роспись отнесена в сноску; во всех случаях такого рода обе эти части объединены в одном месте — в основном тексте ведомости.

*№ 3*

«Записки хуторянина» напечатаны с подписью: «Н. Окнерузам» (анаграмма фамилии Мазуренко).

«Акционерная пучина (Из записок утопленника)» подписано: «Непрактический человек».

«Несколько полемических предположений» напечатаны без подписи.

«Ревнители законности» Пыпина — «—А—» (у Я. Л. Барскова не отмечено).

Отдел «Русская литература» напечатан с подписью: М. Антонович.

«Московские письма» Салтыкова печатались под псевдонимом «К. Гурин».

Его же «Дополнение к известию из Полтавской губернии» напечатано без подписи.

«Попытки народной журналистики» Слепцова в оглавлениях книжки и тома подписаны: «В. А. С.», в тексте: «В. С.».

*№ 4*

«Город Бучилов» Шмелева подписан в журнале: «Ш».

«Новый Вавилон» и «Вопрос о поземельном устройстве...» написаны Ю. Жуковским. Приписывание этих статей Чернышевскому ошибочно. См., напр., А. В. Смирнов, Н. Г. Чернышевский. — «Русская Старина», 1890, № 5, стр. 463; А. И. Фаресов. Н. Г. Чернышевский (некролог). — «Исторический Вестник», 1889, № 12, 651; «Русский Календарь» А. Суворина 18 стр. Псевдоним «Скиф», которым подписаны статьи «Новый Вавилон» и «О проклятых героях» («Совр.», 1864, № 2), относится только к Ю. Жуковскому.

«Петербургские заметки» В. А. Слепцова и отдел «Русская литература», составленный А. Н. Пыпиным, напечатаны без подписи. Авторство В. А. Слепцова для «Петербургских заметок» устанавливается впервые. Эта работа не вошла в Собр. соч. Слепцова; нет ее и в новейшей библиографии, составленной К. И. Чуковским (В. А. Слепцов, Собр. соч., I, 1932).

Содержание «Свистка» № 9 и указание авторов отдельных его частей полностью совпадает с имеющимися в литературе данными (см., напр., «Современник», III, 246—247). Автором «Краткого некролога...» Пруткова указан Жемчужников. Это — Владимир Жемчужников, а не Алексей, как иногда указывалось. Вся запись содержания «Свистка» сделана карандашом и разбита на две части.

*№ 5*

Статья Пыпина «Наши толки о народном образовании» и заметка Салтыкова «Еще по поводу заметки...» напечатаны без подписи.

Отдел «Русская литература» напечатан с подписью Антоновича.

*№ 6*

«Неделя в китайской кумирне» напечатана без подписи. В сноске — «примечание издателя», в котором он сообщает, что отрывок принадлежит почтенному сослуживцу, проведшему полжизни своей в Китае и теперь находящемуся вдали от родины.

«Славянский юг» Жуевича в журнале подписан псевдонимом: «Ж. Сплав».

Статья В. В. Стасова «Новые наши благодетели» напечатана без подписи.

Отдел «Русская литература» подписан Ю. Жуковским.

«Петербургские заметки» снова напечатаны без подписи.

Под псевдонимом «Л. Бранди» (Или «Леон Бранди») в «Современнике» сотрудничал революционер-эмигрант Лев Ильич Мечников (1838—1888).

*№ 7*

Отдел «Русская литература» напечатан без подписи.

*№ 8*

Автор рассказа «Благодетельница» — П. И. Мельников-Печерский. В Собр. соч. Мельникова-Печерского этот рассказ не вошел, но отмечен в «Библиографическом указателе сочинений П. И. Мельникова», сост. Н. И. Драницыным. См.: «Действия Нижегородской губ. ученой архивной комиссии». Сборник, IX, 1910, 311. Ср. также: И. Масанов. Словарь псевдонимов... М., 1941, IX.

«Три поколения» П. Каратыгина в этом и в следующих номерах «Современника» напечатаны под псевдонимом — «Неизвестный».

«Заметки о беглых и бродягах» подписаны: «X...».

Фельетон М. Е. Салтыкова «В деревне» напечатан без подписи.

*№ 9*

Некролог Помяловского напечатан без подписи.

Статья Ю. Г. Жуковского «Новые исследования по вопросу о литературной собственности» напечатана без подписи. Но в оглавлении дана полная подпись.

«Сельскохозяйственные беседы в Москве» подписаны: «М. С.».

Не указанная у Я. Л. Барскова статья Пыпина «Классические или реальные гимназии?» напечатана без подписи; также без подписи и статья В. В. Стасова «Ответ московским ученым». Эта статья очень рассердила Некрасова, который считал, что она «положительно запакостила „Современник“» («Письма...», 393).

В напечатанном без подписи «Очерке современной французской литературы» А. Н. Пыпину принадлежат, очевидно, первые $6^1/_2$ страниц — о политическом положении Франции; конкретный же разбор произведений сделан Поповым (может быть, это Александр Николаевич Попов (1820—1877) литератор, автор ряда детских книжек?)

*№ 10*

Стихотворения А. Михайлова (А. К. Шеллера) напечатаны с подписью: «А. Мих—лов».

«Международный конгресс...» подписан: «Э. В.».

Полемическая статья Пыпина «Premiers-Moscou газеты „День“» напечатана без подписи (ее также нет у Барскова).

Статья «Германское единство» в журнале подписана: «А. С.»— автор ее А. А. Слепцов. В ведомости ошибочно: «А. В.»— очевидно, конторщик отнес ее к В. А. Слепцову, но перепутал последовательность инициалов.

Отдел «Русская литература» напечатан с подписью Жуковского.

Статья Антоновича «Речь Наполеона III» напечатана без подписи.

*№ 11*

«Житье в городе Боянске» напечатано за подписью: «Ст.....ий».

«Арестанты в Сибири», «Петербургские театры» и отдел «Русская литература» напечатаны без подписи. Вопросительный знак при первой из названных статей поставлен в рукописи.

*№ 12*

Стихотворения А. Михайлова (А. К. Шеллера) в журнале подписаны: «А. Мих—лов».

«Тьма» напечатана в журнале под псевдонимом Е. А. Салиаса-де-Турнемира — «Вадим».

«Питомцы» Е. Зариной напечатаны в журнале без подписи. Историю помещения этого рассказа см. в воспоминаниях Е. Зариной-Новиковой — «Литературное Наследство», т. 49—50, стр. 572—578.

«Заметки о современной итальянской литературе» напечатаны без подписи.

1864

*№ 1*

Статья А. Н. Пыпина — «Вопрос о национальности и панславизм» в этом и в следующих номерах «Современника» подписана частым у Пыпина псевдонимом: «—А—».

«Общественный деятель» напечатан с подписью: «Н. П—ий».

Стихотворение «Я знаю сам» напечатано с подписью: «А. Мих—лов».

«Переписка между... купечеством» напечатана без подписи.

Отдел «Русская литература» напечатан с подписью: М. Антонович.

Некролог А. В. Дружинина, написанный Некрасовым, в журнале подписан: «Н—в».

Данные этого и следующих номеров о В. В. Бутузове как переводчике Троллопа и Тэйлора взяты из конторской книги 1864 г. (лист 259).

### № 2

Стихотворения И. Гольц-Миллера в этом и в следующих номерах напечатаны за подписью: «Ив. Г.-М.».

«О проклятых героях» в журнале подписано: «Скиф». См. выше, примеч. к № 4 за 1863 г.

Отдел «Русская литература» — не подписан.

### № 3

«Мысли Лейбница...», и «Письмо из-за границы» напечатаны в журнале без подписи.

Отдел «Русская литература» в этом и след. № напечатан с подписью: М. Антонович.

### № 4

Статья «Историческое развитие вопроса о рабочих ассоциациях во Франции» напечатана без подписи. В оглавлении—полная подпись Ю. Г. Жуковского.

«О взаимодействии сил природы», повидимому, были переведены Антоновичем (или под его редакцией), через посредство которого и шел расчет.

«Заметка» напечатана без подписи Пыпина и не вошла в список Я. Л. Барскова.

Отдел «Русская литература» этого и предыдущего номеров напечатан с подписью: М. Антонович.

Рецензия на т. II «Истории средних веков» М. М. Стасюлевича в конторской книге 1864 г. не значится ни в счете Павлова, ни в счете А. Н. Пыпина: вероятнее, что автором ее является Павлов — по крайней мере, ему принадлежит рецензия на т. I этого издания в № 5 «Современника» за 1863 г.

### № 5

Статья «Соединенные Штаты Северной Америки» в №№ 5—9 печаталась без подписи, но с № 10 печаталась с полным именем автора — А. А. Слепцова.

Отдел «Русская литература» напечатан с подписью Ап. Ф. Головачева.

Очерк «Былое» в журнале подписан: «Заилийский». В конторской книге 1864 г. (л. 397), где немало описок в написании имен, автором обозначен «Залийский». В гонорарной ведомости рядом с этой фамилией карандашом сбоку сделана неразборчивая надпись, предположительно читающаяся: «Чаплину». Эти лица остались неустановленными.

Еще А. Н. Пыпин в книге: «М. Е. Салтыков» указал, что «Литературные мелочи», напечатанные в этом номере без подписи автора, принадлежат Салтыкову (назв. книга, СПб., 1899, 237); то же подтверждается и записью в конторской книге 1864 г. на л. 269. Статья включена в т. VI, изд. Гослитиздата.

### № 6

Повесть «Крапивное семя» в журнале напечатана с подписью: «А. Н—ин».

Продолжение статьи Ю. Г. Жуковского «Историческое развитие вопроса о рабочих ассоциациях во Франции» напечатано без подписи.

Статья Пыпина «Новый роман автора „Проклятого“» напечатан без подписи и не значится в названной выше библиографии Я. Л. Барскова.

Против отдела «Русская литература» в ведомости неизвестной рукой сделана пометка: «Ант⟨онович⟩. Если о Гервинусе». Отдел действительно занят статьей «Первая четверть XIX века. (История XIX в. Гервинуса)» и на стр. 179 — полная подпись автора: М. Антонович. Он же указан автором обзора и в конторской книге (л. 235).

Авторство «Заметок из общественной жизни», напечатанных без подписи, в ведомости не раскрыто: автор — Г. З. Елисеев— устанавливается записью в конторской книге (л. 247).

### № 7

«Рассказ в письмах» в «Современнике» подписан: «Н. С.».

Статья Пыпина о Дрэпере напечатана без подписи и не вошла в названный выше список его работ, составленный Я. Л. Барсковым.

«Парголово-чухонская Швейцария» П. М. Ковалевского подписана псевдонимом: «Непрактический человек» (в родит. падеже по смыслу последней фразы, заканчивавшей рассказ).

*№ 8*

Полемическая статья «Стрижам», подписанная псевдонимом «Посторонний сатирик», принадлежит не только М. А. Антоновичу, как указывают «Гонорарные ведомости», но и М. Е. Салтыкову (начало статьи).

«Провинциальные картины» и отдел «Русская литература» напечатаны без подписи. Однако на обложке номера против «Провинциальных картин» стоит подпись «Z. Z.» — неизвестный до сих пор псевдоним Николадзе.

Рецензия на «Пять лекций д-ра Ильинского» в гонорарной ведомости значится принадлежащей Антоновичу. Однако рядом карандашом сделана пометка: «Загуменный, 25 р.». В конторской книге 1864 г. (л. 405) рецензия значится в личном счете Загуменного, который, очевидно, и является автором рецензии. Таким образом, указание Г. Ф. Тизенгаузена, будто бы автором рецензии является Антонович — ошибочно («Современник», III, 325 сн.). Александр Александрович Загуменный (1843—1887) — химик и врач, автор нескольких работ.

*№ 9*

«Фантазерка» А. Я. Панаевой напечатана в журнале с подписью: «Н. С.».

Отдел «Русская литература» напечатан с подписью Ю. Жуковского.

«Литературные мелочи» здесь и в следующих номерах подписаны: «Посторонний сатирик».

*№ 10*

«Чета» А. А. Загуменного напечатана в журнале под псевдонимом «А. Венецкий». В ведомости ошибочно написано «Бенецкого». В конторской книге (л. 405) автором очерка также указан «Загуменный». «Баня, игрище...» и т. д. напечатаны в журнале с подписью: «Н. Пр—ский».

В ведомости пропущена статья А. П. Головачева «Оппозиционная партия во Франции», занимающая в журнале стр. 1—22 «Современного обозрения». Следующая затем статья Ю. Жуковского «Смитовское направление и позитивизм в экономической науке» занимает стр. 23—52. В совокупности обе статьи занимают 3 л. 4 стр. Вследствие пропуска статьи Головачева эта цифра оказалась ошибочно отнесенной в ведомости только к статье Жуковского.

«Вопрос обращенный к „Русскому слову“» так же, как и предыдущая статья, подписан: «Посторонний сатирик».

*№ 11—12*

Псевдонимы: «Казенный турист» и N. Z. — в литературе не раскрыты. Гонорар за «Заметки о Бухаре» (подпись «Казенный турист») по данным конторской книги (л. 167) был выплачен Машевскому; за статью «Мысли о земледельческой промышленности» (подпись N. Z.) — Косареву (л. 407). (Может быть, это этнограф М. Косарев?). Эти данные до сих пор не были известны в литературе.

N — так в ведомости обозначен Некрасов — автор стихотворения, посвященного памяти Добролюбова. В журнале стихотворение напечатано без подписи.

«Современный английский роман» подписан псевдонимом А. Н. Пыпина: «—А—». Его же статья о сочинениях Помяловского в журнале не подписана.

«По поводу академической выставки» в журнале подписано: «П. К.».

«Месяц на хуторе» в журнале подписано: «См—в». В конторской книге (л. 165) гонорар за эту статью значится в личном счете Шиманова.

Автор статьи «Крепостная община в России», подписанной псевдонимом «Меморандов», — Г. З. Елисеев (конт. кн., л. 247). Ему же принадлежит статья «Судебные уставы 20 ноября», помещенная без подписи.

# ЛИКВИДАЦИЯ «ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СОГЛАШЕНИЯ»

## ИЗ ИСТОРИИ «СОВРЕМЕННИКА» КОНЦА 1850-х ГОДОВ

Статья и публикация С. Макашина

В истории некрасовского «Современника» конца 50-х годов важное место занимает эпизод с так называемым «обязательным соглашением», заключенным в 1856 г. между редакцией журнала, с одной стороны, и четырьмя крупнейшими писателями — Тургеневым, Толстым, Островским и Григоровичем — с другой. «Обязательное соглашение» устанавливало «исключительное сотрудничество» названных писателей в «Современнике», т. е. закрепляло за последним монопольное право на первопечатную журнальную публикацию их литературных трудов. При этом декларировалось новое, хозяйственное и редакционное, устройство журнала. Подписавшие «обязательное соглашение» получали, в отличие от простых сотрудников «Современника», наименование и права «у ч а с т н и к о в». Они могли оспаривать и даже отклонять («в случае их единогласного приговора») решение редакции о непринятии статьи одного из них и получали право «наблюдения за общими выгодами и интересами» издания. Наконец, в материальном отношении «исключительные сотрудники» получали право на участие в доходах («дивиденде») от журнала и притом в долях, равных с Некрасовым и Панаевым, т. е. с обоими редакторами издания. Одним словом, «обязательное соглашение» придавало редакции «Современника» черты коллегиальности и, в известной мере, превращало дело издания журнала в артельное предприятие группы писателей.

«Обязательное соглашение» возникло в сложных условиях расстановки классовых сил кануна «реформы», когда противоречия этих борющихся сил еще в полной мере не вызрели и не выявились. 1856 год, когда возникла и оформилась идея «соглашения», был высшей точкой либеральных иллюзий в освободительном движении 60-х годов. Это был первый год после катастрофы Крымской войны. Само правительство не считало ни возможным, ни целесообразным сохранение в полной неприкосновенности старого феодально-крепостного порядка николаевского времени. Уже манифест Александра II о заключении мира давал туманные обещания реформ. Либеральное лавирование и либеральные лозунги правительства, имевшие целью добиться такой «реформы», которая отвела бы опасность революционного взрыва, на первых порах ввели в заблуждение, как известно, даже демократов, и не только Герцена, но и Чернышевского. Оппозиционные же настроения помещичьего и буржуазного общества были вполне удовлетворены «обновленным» курсом правительственной политики. Лозунгом либерального лагеря было «объединение всех сил партии прогресса», и лозунг этот, знаменовавший целый этап бурного периода 60-х годов, пользовался именно в 1855—1856 гг. наибольшей популярностью. Формулируя свою политическую программу, один из лидеров либерально-буржуазного лагеря, Кавелин, писал к Погодину 3 ноября 1855 г.: «Время теперь такое, что всем честным и благомыслящим людям в России надобно забыть о взаимных неудовольствиях, личных, литературных и научных, и оставить несогласие в образе мыслей на второй план, а на первое — единство, доверие взаимное, соглашение хоть в том, в чем согласиться можно, а таких пунктов гораздо больше, чем кажется с первого взгляда».

Своеобразным отражением этих либеральных иллюзий в назревавшей революционной ситуации конца 50-х — начала 60-х годов и явилось «обязательное соглашение»

«Современника» 1856 г. Накануне исторически предопределенного окончательного размежевания демократов и либералов «соглашение» пыталось конституировать блок, или коалицию, этих противостоящих общественных групп. При этом веру в возможность и целесообразность такой коалиции разделяли обе стороны. Весьма показательным в этом отношении является тот лишь недавно установленный факт, что в выработке двух основных, известных нам документов, оформивших «обязательное соглашение», приняли главное участие (при общей инициативе Некрасова), с одной стороны, Тургенев, а с другой — Чернышевский. Первым был написан черновой текст «контракта» (под названием «Проект условий»), вторым — черновой же текст «объявления о „Современнике" на 1857 год».[1]

«Обязательное соглашение», как известно, не оправдало возлагавшихся на него надежд и скоро было аннулировано самой жизнью. В условиях все обострявшейся классовой борьбы в стране, накануне возможного революционного потрясения вопрос шел не о коалиции двух борющихся «партий» — либералов и демократов, а об их дальнейшем идейно-политическом самоопределении и взаимном размежевании. И по мере того, как Чернышевский, при полной поддержке Некрасова (находившегося с августа 1856 по июнь 1857 г. за границей), уверенно переводил «Современник» на революционно-демократическую платформу, происходил процесс внутреннего идейно-политического отхода от журнала его либерально-дворянской группы. Не заговаривая еще о своем разрыве с «Современником», участники «обязательного соглашения» (Тургенев, Толстой) вместе с тем открыто демонстрировали свое несогласие с политической линией журнала и вели атаки на Чернышевского, выражая свое недовольство усилением его роли и значения в журнале.

В этих условиях участники «обязательного соглашения» уже не могли смотреть на «Современник» как на «с в о й» журнал. Объективно это выразилось в том, что литературный вклад «исключительных сотрудников» в «Современник» в течение 1857 г. — первого и единственного года действия «соглашения» — оказался весьма незначительным. Тургенев дал всего лишь одно произведение, да и то старое, ранее не пропущенное цензурою («Чужой хлеб»), Островский — тоже одно произведение («Праздничный сон до обеда»), Толстой — две вещи («Юность» и «Люцерн») и лишь один Григорович дал четыре произведения («Очерк современных нравов», «В ожидании парома», «Скучные люди» и «Кошка и мышка»). Общий объем всего напечатанного участниками «соглашения» в «Современнике» 1857 г. равнялся всего лишь 28 листам. При этом пять книжек журнала из двенадцати «блистали» полным отсутствием произведений «исключительных сотрудников».[2]

В какое трудное положение была поставлена редакция «Современника» с самого начала действия «обязательного соглашения», дает представление хотя бы письмо Панаева к Островскому от 5 января 1857 г. Панаев писал: «Надо вывозить „Современник"... если бы Тургенев сдержал свое слово для 2 №, я бы не мучил Вас, но теперь — я повторяю Вам, что без Вас 2 № погибнет. Не обескураживайте редакцию, бога ради! Я не хочу отвлекать Вас от Вашего слова „Беседе", но дело в том, что „Современник" сию минуту в критическом положении по недостатку материалов... и требует Вашей помощи!.. Спасайте его, спасайте!» К этому письму была сделана следующая приписка Толстым: «...жалобы Панаева совершенно основательны, и ежели ты не пришлешь ничего ко 2-ой книжке, союз наш примет не только комический характер, но просто шлепнется во всех отношениях!».[3]

Умоляюще-панические письма Панаева к участникам «соглашения» не исправили положения. Вернувшийся из-за границы летом 1857 г. Некрасов должен был констатировать, в письме к Тургеневу от 14 июля, что «участники уже поставили себя перед публикой в комическое положение, а журнал в трагическое».[4] Говоря о «комическом положении», Некрасов, вероятно, имел в виду сатирический выпад против «обязательного соглашения» в июньском номере «Сына Отечества» Старчевского. Анонимный автор (Л. Добровольский или И. Льховский) писал в «Обзоре журналов»:

«Случается встречать охотников до хороших лошадей, особенно между нашими помещиками. У иного на конюшне стоят отличнейшие упряжные, арабской или персидской породы, просто ветер, огонь! Заложи их только в экипаж, унесут невесть куда.

Но почтенный любитель держит их почти только напоказ. Перед всяким гостем прикажет вывести их, провести вокруг двора и опять поставить на место. Ездит он на них в год раза три-четыре, при каких-нибудь особенно торжественных случаях, а круглый-то год выезжает на таких клячах, что и посмотреть совестно. Между тем слава о его лошадях гремит и близко и далеко.

Вот уже больше года обертка „Современника“ щеголяет знаменитой четверней, запрягшейся в колесницу „обязательного соглашения“, в которой журнал гг. Некрасова и Панаева намерен мчаться к литературной славе или, по крайней мере, навстречу многочисленных подписчиков. Этой ли четверке крылатых не вывезти какой угодно клади?—думают правящие.—Легко сказать: автор „Записок охотника“ и „Постоялого

БЛИЖАЙШИЕ СОТРУДНИКИ «СОВРЕМЕННИКА» 1850-х гг.
Сидят: И. А. Гончаров, И. С. Тургенев, А. В. Дружинин, А. Н. Островский
Стоят: Л. Н. Толстой, Д. В. Григорович
Фотография 1856 г.
Литературный музей, Москва

двора“, автор „Детства“, „Юности“ и „Севастопольских рассказов“, автор „Антона Горемыки“, „Рыбаков“ и „Школы гостеприимства“, автор „Своих людей“ и „Доходного места“! — Обставив свой отдел беллетристики подобными именами, можно надеяться на успех. Но скажите, сколько книжек „Современника“ вышло уже в нынешнем году без произведений этих даровитых литераторов? И неужели редакция думает, что читателям не было бы во сто раз приятнее видеть имена эти, хоть и реже, да на второй странице обертки, а не на первой?».[5]

В августовской книжке «Сына Отечества» вновь сатирически затронута тема «обязательного соглашения». «Долгое, единодушное молчание четырех „обязательных“ сотрудников „Современника“, — писал обозреватель журнала, — наконец, нарушилось рассказом г. Григоровича „В ожидании парома“ ⟨следует изложение⟩.

Нельзя не заметить, что „обязательное соглашение“ оказывает покуда невыгодное влияние на творческую деятельность господ контрагентов. И мало, и слабо!»[6]

К концу 1857 — началу 1858 г. с обеих сторон вызревает решение ликвидировать неоправдавший себя «союз». Так, Некрасов признается Тургеневу в письме от 25 декабря 1857 г.: «Должен я тебе сказать, что обяз⟨ательный⟩ союз меня начинает тяготить, связывая мне руки...».[7] Сам Тургенев, упоминая в письмах этой поры «обязательное соглашение», именует его не иначе как «пресловутым».[8]

А Толстой, ставя точки над «и», прямо извещает Некрасова 17 февраля 1858 г.: «По здравом обсуждении я убедился, любезный Николай Алексеевич, что союз наш ни к чорту не годится. Все, что мы с Вами говорили об этом в Петербурге, справедливо было, а теперь явились еще две новые причины. Во-первых, то, что мне хочется печатать в другие журналы; во-вторых то, что Вы мне не присылаете расчета дивиденда, вот полтора месяца. Из всего этого я вывел решение разорвать союз».[9]

Но такое решение, к этому времени, уже было принято и самим Некрасовым и не только принято, но и воплощено в документе, официально ликвидировавшем «обязательное соглашение». Документ этот до сих пор не был известен. Мы знали лишь, что он существовал и был разослан участникам «обязательного соглашения» вместе с предложением этим последним каких-то новых условий их сотрудничества в «Современнике». В исследовании об «обязательном соглашении» В. Е. Евгеньева-Максимова читаем о ликвидации «неудавшейся коалиции»: «... в феврале 1858 г. он ⟨Некрасов⟩ уже предпринимает официальные шаги к расторжению союза, придав им форму особого „обращения“ к участникам, о котором содержатся весьма определенные упоминания в его письмах и к Толстому (от 22 февраля) и к Тургеневу (от 17 марта). Из сопоставления этих данных нельзя не притти к заключению, что в „обращении“ (оно, к сожалению, до сих пор еще остается неизвестным) расторжение союза мотивировалось тем, что участники его не выполнили своих обязательств в отношении журнала, и содержалось предложение продолжать сотрудничество в нем на каких-то новых условиях...»[10] Сейчас мы имеем возможность восполнить, хотя и частично, констатированный В. Е. Евгеньевым-Максимовым пробел в документации, относящейся к истории «обязательного соглашения», и тем самым уточнить фактическую картину его ликвидации. К сожалению, текст «обращения» в том подлиннике (их было четыре, по числу участников), который мы публикуем, сохранился не полностью. Отсутствует начало документа (повидимому, один лист). Вот этот текст:

## ⟨ОБРАЩЕНИЕ РЕДАКЦИИ «СОВРЕМЕННИКА» К УЧАСТНИКАМ «ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СОГЛАШЕНИЯ» О РАСТОРЖЕНИИ ДОГОВОРА 1856 г. И ПРЕДЛОЖЕНИЕ НОВЫХ УСЛОВИЙ СОТРУДНИЧЕСТВА⟩

⟨...⟩ вовсе откажется от напечатания его произведения.

Таким образом, если г. г. участники напишут каждый не более 10-ти листов в год, то получат верных в год 6 тысяч руб. сер. Сумма эта равняется тому, что получат г. г. участники за 1857 год[11] — вместе с дивидендом, — и при том на будущие годы она не подвержена опасности уменьшиться ни от убыли подписчиков, ни от вступления новых участников.

Редакция же Современника выиграет полную свободу в действиях по журналу, которая при настоящих обстоятельствах ей необходима, потому что издание журнала сделалось несравненно дороже, чем было при заключении условия, угрожает возвышаться в цене с каждым годом и требует р и с к а, который возможен только при полной независимости.

До какой степени увеличились расходы по журналу, можно видеть из следующего:

1) При заключении условия журналы давали в месяц не более 30 листов, и увеличивать это число не было надобности. Ныне некоторые журналы дают более, и Современник должен делать то же. Если прибавить кругом только $2\frac{1}{2}$ листа в месяц, нужно выдать в год 30 листов лишних.

2) При заключении условия главный расход на содержание журнала представляли повести; ныне столь же важны статьи, касающиеся вопросов времени, и, таким образом, расход на о р и г и н а л увеличился в прошлом году на третью долю и еще непременно возрастет в 1858 году.

Что же из этого следует?

Если редакция откажется от требуемых временем улучшений — журнал упадет (при чем пострадали бы интересы г. г. участников); если допустит их, то потеряет свой доход, а возможное от этого риска приращение подписчиков поступит в пользу г. г. участников.

Редакция не желает уронить журнал и не может, при существующих на ней долгах, жертвовать своим доходом (как, впрочем, поступила она в 1857 году), — не может, если б даже и хотела, ибо она не будет в состоянии долго выдержать чрезвычайных расходов, требуемых обстоятельствами. До какой степени значительны эти чрезвычайные расходы, может показать уже начало нынешнего года.

1) Для усиления подписки на журнал редакция нашла нужным присоединить к Современнику И с т о р и ч е с к у ю Б и б л и о т е к у. Чтоб эта мера, несомненно выгодная для журнала, не была в убыток редакции, нужно нам иметь на *Историч. Биб. 2000 подписчиков.* По ходу подписки видно, что их будет не более 1200, и, таким образом, на первый год редакция понесет убытку от Историч. Биб. до 2500 рублей. [12]

2) Редакция не могла упустить неожиданно представившейся возможности выдать роман Х и ж и н а Д я д и Т о м а. Но предвидя, что, как скоро она начнет издание романа, ее примеру последуют и другие журналы, она должна была выдать его разом и потому выпустила 1-ую книгу на 1858 год 17-ью листами более, что и составило передержку в 1500 рублей. Таким образом, уже одно начало года представляет чрезвычайный расход в 4000 руб. сер., непредвиденный при заключении условия.

Оставляя в стороне вопрос — хорошо ли, худо ли действовала в этих случаях редакция, из этого можно видеть одно — до какой степени ей необходима полная свобода в действиях, — свобода, при которой только возможен р и с к, без которого журналу теперь предстоит неминуемое падение.

Итак, вот прямая причина, побуждающая редакцию воспользоваться поводом к изменению условия. Изложив ее откровенно, мы считаем ее достаточною для убеждения г. г. участников в необходимости изменить условие, которое, ставя интересы редакции в противоречие с достоинством журнала, может привести журнал к падению. О других причинах, на которые указал нам опыт истекшего года, едва ли нужно упоминать.

Нам могут заметить, что все это мы могли предвидеть и не заключать условия. На это мы скажем, что мы всегда имели полную веру в добросовестность, деликатность и доброжелательство к нашему журналу г. г. участников и не сомневались, что они согласятся на отступления от условия так же легко, как сами от него отступали, коль скоро оно не окажется удобным для обеих сторон, даже и в таком случае, если б к изменению условия не представилось юридического повода. Сохраняя это убеждение и ныне, мы просим г. г. участников:

1) Считать условие заключенное в 1856 году уничтоженным.

2) Подписать прилагаемое при сем новое условие, в случае их согласия; или предложить к нему нужные, по их мнению, дополнения и изменения.

3) Известить редакцию, куда должен быть доставлен причитающийся им за 1857 год дивиденд или кому вручен в Петербурге.

С.-Петербург 1858 г.
Февраля 10

Ив. П а н а е в
Ник. Н е к р а с о в

*П Р И Л О Ж Е Н И*

⟨П р о е к т н о в ы х у с л о в и й с о т р у д н и ч е с т в а:⟩

Я нижеподписавшийся заключил с редакциею Современника следующее условие:

В течении 1858, 1859 и 1860 годов сочинения мои беллетристического содержания обязуюсь печатать в Современнике с тем, что редакция обязана мне платить за каждый печатный лист моего сочинения, с моим именем напечатанного, по сто пятидесяти рублей серебром.

По истечении года, но не ранее, имею право сочинения эти издавать отдельно в мою пользу.

Не лишаюсь права помещать свои произведения и в других журналах, но только в таком случае, если редакция откажет мне в плате по 150 р. с. за лист.[13]

О несогласии на уплату этой цены должен я иметь письменное уведомление редакции.

Февраля 1858 г. ⟨Место для подписи⟩

Редакция Современника на эти условия со своей стороны согласна, в чем и подписуемся.

Ив. П а н а е в

Н. Н е к р а с о в

⟨ЦГЛА. Ф. 338, лл. 1—3. Текст — рукой писца; подписи — автографические. Подготовлено к печати И. Б о л о т и н о й⟩.

Какова была судьба этого «обращения»?

Датированное в нашем подлиннике 10 февраля, оно было разослано участникам «обязательного соглашения» лишь 22 февраля. Причиной задержки явилось, вероятно, то обстоятельство, что не был еще готов рассылавшийся одновременно с «обращением» документ, озаглавленный «Расчет для определения дивиденда, причитающегося 4 сотрудникам за исключительное участие в журнале Современник в 1857 году».[14] В письме к Толстому от 22 февраля 1858 г. Некрасов писал:

«Любезнейший Лев Николаевич. Посылаю с этой же почтой обращение ред⟨акции⟩ Современника к г.⟨г.⟩ участникам. Из него Вы усмотрите, в чем дело. Я должен только прибавить, что до Вас не относится упрек, в нем заключающийся, ибо Вы единственный, не нарушивший условия. Надеюсь, взглянув на дело беспристрастно, Вы согласитесь, что нужно было так поступить. Дело не в деньгах, но в том, чтобы мне были развязаны руки, и в упрощении отношений, так как легкость взгляда некоторых участников на прежнее наше условие делала его обязательным только для ред⟨акции⟩ Современника. Этому надо было положить предел...».[15] На это Толстой отвечал Некрасову 26 февраля 1858 г.: «Нынче получил Ваш циркуляр и спешу отвечать. Что я вполне согласен на разрыв союза, Вы убедитесь из моего прежнего письма ⟨цит. выше письмо от 17 февраля⟩. Что Вы поступили совершенно справедливо, в этом тоже нет никакого сомнения. Итогом своего расчета я вполне доволен ⟨...⟩».[16]

Почти месяц спустя Некрасов писал Тургеневу по поводу расторжения договора: «Пожалуйста, не думай, что корыстные расчеты побудили меня к уничтожению обяз⟨ательного⟩ соглашения. Правда, и денежные соображения тут были, но такие, пренебречь которыми было бы неблагоразумно для самого дела: ты это увидишь из посылаемого при А с е обращения к обязательным сотрудникам. Толстой и Григорович признали его справедливым, от Островского не имею ответа, в тебе я не сомневаюсь, ибо знал, что ты хлопотал не для себя, а для меня и Современника. Время покажет, что я не из жадности так распорядился, а из того, чтоб заставить обяз⟨ательных⟩ сотр⟨удников⟩ работать — и себе развязать руки».[17]

Таким образом, «обращение» либо не было послано Тургеневу одновременно с рассылкой его трем остальным «участникам» и теперь посылалось впервые, вместе с оттиском его повести «Ася» («Современник», 1858, I), либо не дошло до него и посылалось вторично. Но оно не дошло до него и на этот раз. Тем не менее, отвечая Некрасову на его письмо, Тургенев сообщал 27 марта (8 апреля) 1858 г., что, и не получив циркуляра о расторжении договора, он «заранее на все соглашается».[18]

Итак, «обязательное соглашение», о заключении которого редакция «Современника» объявляла год назад как о крупнейшем своем успехе, было расторгнуто при обоюдном удовлетворении обеих сторон. «...Наше «обязательное соглашение» рухнуло! — писал Тургенев Толстому 8 апреля н. с. 1858 г. — Этого следовало ожидать. Я очень доволен этим оборотом дела. Словно на волю отпустили, хотя на что она, эта воля?»[19]

Доволен был «оборотом дела» и Некрасов. Об этом свидетельствуют все приведенные выше заявления его и сам опубликованный текст «обращения». О том же можно

Я нижеподписавшійся заключилъ съ редакціею Современника слѣдующее условіе:

Въ теченіи 1858, 1859 и 1860 годовъ сочиненія мои беллетристическаго содержанія обязуюсь печатать въ Современникѣ съ тѣмъ, что редакція обязана мнѣ платить за каждый печатный листъ моего сочиненія, съ моимъ именемъ напечатаннаго, по сто пятидесяти рублей серебромъ.

По истеченіи года, но не ранѣе, имѣю право сочиненія эти издавать отдѣльно въ мою пользу.

Не лишаюсь права помѣщать свои произведенія и въ другихъ журналахъ, но только въ такомъ случаѣ, если редакція откажетъ мнѣ въ платѣ по 150 р. с. за листъ.

Отказъ на уплату этой цѣны долженъ я имѣть письменное увѣдомленіе редакціи. Февраля 1858 г.

Редакція Современника на эти условія съ своей стороны согласна, въ чемъ и подписуемся.

Ив. Панаевъ

Н. Некрасовъ

ПРОЕКТ НОВЫХ УСЛОВИЙ СОТРУДНИЧЕСТВА, ПРЕДЛОЖЕННЫЙ РЕДАКЦИЕЙ «СОВРЕМЕННИКА» УЧАСТНИКАМ «ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СОГЛАШЕНИЯ». ФЕВРАЛЬ, 1858 г.

Проект скреплен подписями Некрасова и И. И. Панаева

Центральный литературный архив, Москва

судить и на основании отзыва Е. Я. Колбасина, вынужденного констатировать в письме к Тургеневу от 25 февраля 1858 г., в качестве «третьей стороны», что «редакция ⟨«Современника»⟩ отчасти права: кроме брани не только от соперников, но и подписчиков, коалиция доставила ей немногое».[20]

Несмотря на отсутствие в нашем экземпляре «обращения» его вступительной, мотивировочной, части, можно утверждать, что причины, побудившие Некрасова расторгнуть договор 1856 г., изложены в документе не с полной откровенностью. Значительное увеличение расходов на журнал со стороны самого Некрасова, от чего выигрывали «исключительные сотрудники», не только не участвовавшие, однако в этих расходах, но и немало способствовавшие их возникновению неаккуратностью и малой продуктивностью своего сотрудничества, — обусловило материальную неравноправность сто-

рон в действующем соглашении. Обоснованием этого тезиса как деловой причины расторжения союза и ограничивается, в основном, содержание опубликованного нами документа. Но Некрасов сам указывает в нем, что эта причина явилась лишь «поводом к изменению условий». А в письмах к Толстому и Тургеневу он подчеркивает, что «дело не в деньгах», что не «корыстные расчеты побудили его к уничтожению обязательного соглашения» и что, если тут и были «денежные соображения», то лишь такие, «пренебречь которыми было бы неблагоразумно для самого дела».

В этих же письмах, как и в самом тексте «обращения», Некрасов несколько раз энергично выделяет, в качестве главного побудительного мотива разрыва соглашения, необходимость для редакции получить «полную свободу в действиях по журналу», которая «при настоящих обстоятельствах ей необходима», при которой «только и возможен р и с к», без чего «журналу теперь предстоит неминуемое падение».

Если считать, что известный нам «проект условий» «обязательного соглашения» (опубликованный В. Е. Евгеньевым-Максимовым) в основном соответствует его окончательному тексту, то эти атаки Некрасова могли быть и формально и по существу направлены лишь на один пункт договора. Это 13-й его пункт, гласивший: «Из числа участников избираются ими же двое для наблюдения за общими выгодами и интересами. Один из этих выбранных должен иметь постоянное пребывание в Петербурге».[21]

Но, во-первых, нет никаких данных, которые бы говорили о том, что данный пункт послужил причиной возникновения каких-либо трений между Некрасовым и «участниками»; во-вторых, нет даже сведений о том, что этот пункт вообще был осуществлен, хотя бы и формально; нам ничего неизвестно о существовании в 1857 г. двух «наблюдателей» из числа «исключительных сотрудников», контролировавших редакцию «Современника»; в-третьих, нет, наконец, никаких оснований предполагать, чтобы Толстой или Тургенев, Островский или Григорович, безусловно признававшие приоритет Некрасова в умении вести редакционно-издательские дела, могли или собирались оспаривать какие-то его планы или решения в области укрепления материального положения «Современника» и тем угрожали стеснить его свободу в этой области руководства журналом.

И все же атаки Некрасова на 13-й пункт не были беспредметны, хотя и имели скорее эвентуальный характер. Некрасов не мог не учитывать все возраставшее и обострявшееся недовольство политической линией «Современника» со стороны всего либерально-дворянского лагеря. Недовольство это порождало такие далеко идущие планы, как проект Боткина заменить Чернышевского как критика и публициста журнала Аполлоном Григорьевым, или предложение Дружинина Тургеневу, «чтобы Вы, Толстой и Боткин стали господами в журнале, отодвинувши как можно подальше всю его редакцию».[22] Правда, дальше разговоров эти проекты не пошли. Но в разгоравшихся литературно-журнальных боях, отражавших нарастание общего напряжения классовой борьбы в стране, политическое чутье Некрасова справедливо уловило опасность таких тенденций. Пункт 13-й «соглашения» формально-юридически открывал путь для их разрушительного вмешательства, направленного на взрыв изнутри демократической редакции и на установление гегемонии или, по крайней мере, контроля либерально-дворянской группы.

Угроза такой опасности, хотя, повторяем, скорее эвентуальной, действительно стесняла свободу действий редакции «Современника» и должна была быть устранена. С другой стороны, опыт «обязательного соглашения» убедил Некрасова в том, что рассчитывать на исключительную помощь писателей либерально-дворянского лагеря «Современник» теперь уже не может и что, при всем авторитете, блеске и популярности писательских имен Тургенева и Толстого, Островского и Григоровича, центр читательских интересов передовых кругов русского общества переместился. В раскаленной общественно-политической обстановке кануна революционной ситуации успех журналов решали не романы, повести и стихи, а боевая критика и публицистика, насыщенные горячим политическим дыханием тех дней (см. пункт 2-й «обращения»: «При заключении условия главный расход на содержание журнала представляли повести; ныне столь же важны статьи, касающиеся вопросов времени...»). В этих условиях продолжение «исключительного сотрудничества» трех писателей-беллетристов и одного драматурга не являлось уже в глазах Некрасова тем фактором, который был безусловно необхо-

дим для успеха журнала. Это не значит, конечно, что Некрасов недооценивал великие дарования Толстого, Тургенева и Островского. Он не только не закрывал пути к продолжению их сотрудничества в «Современнике», но считал, что предложенные им новые условия, развязывая ему руки, заставят обязательных сотрудников работать.

Однако предложенные им «новые условия» не содержали в себе, собственно говоря, никаких юридически-договорных пунктов, которые нужно было бы специально оформлять. Это было предложение сотрудничества на обычных условиях, существовавших между автором и редакцией в любом издании. Устанавливался лишь повышенный полистный гонорар. Судьба этих «новых условий» неизвестна. Возможно, что документ даже не был приложен к «обращению» при рассылке его «участникам» расторгаемого «обязательного соглашения». Во всяком случае, ни в эпистолярной, ни в мемуарной литературе нет никаких указаний на то, чтобы бывшие «исключительные сотрудники» подписали в начале 1858 г. с редакцией «Современника» еще одно соглашение, текст которого мы опубликовали.

Ликвидация «обязательного соглашения» явилась объективно одним из этапов процесса самоопределения боровшихся общественных сил в условиях резкого обострения классовой борьбы в стране. В ходе этого процесса «Современник» скоро окончательно порвал с либералами и превратился в могучую журнальную трибуну русской революционной демократии, в «идейный штаб» революционного движения 60-х годов.

С другой стороны, в ходе того же процесса происходила консолидация сил либерального лагеря. Одно из мероприятий, направленных к такой консолидации, хотя и не осуществившееся, было как раз связано с ликвидацией «обязательного соглашения». Об этом мы узнаем из неизданного еще письма А. В. Дружинина к В. П. Боткину от 4 марта 1858 г.

Вот что писал критик-«эстетик» своему корреспонденту:

«...До Вас вероятно дошли уже слухи о том, что контракт «Современника» с нашими 4 приятелями уничтожился. Кто тут виноват и прав, решит время и подробные сведения о ходе всего дела, которое было заключено необдуманным образом, и первого года тяготило самих участников и не могло привести ни к чему доброму. Отсутствие согласия во взглядах и нравственного сближения между журналом и и контрагентами, с первого же времени обещали неурядицу — надобно желать только, чтобы все это развязалось без скандала. По поводу всего этого мне пришел в голову план, который я Вам сообщаю и за который следует взяться, не пропуская времени, если Вы его найдете убедительным. Теперь, когда все писатели нашего круга свободны, не испробовать ли нам всем, близким между собою писателям, сделать что-нибудь серьезное общими силами. Это можно совершить, попытавшись издавать свой журнал с 1859 года, или взявши в аренду «Библиотеку для чтения», которую, как я полагаю Печаткин уступит нам сходно, если я погрожу ему, что брошу редакцию. Мы теперь разбросаны, но сил у нас много, кроме этих 4 у нас Гончаров и Ермил; [23] Анненков и Салтыков, да наконец решительно вся изящная литература. Тургенев, который всегда лелеял в мысли надежду издавать журнал, по моему предположению, будет сочувствовать этому плану. Каждый из главных сотрудников будет и редактором с правами на известную часть дохода,— для работы же безотлагательной и общей при журнале должны быть два или три редактора, постоянно живущие в Петербурге. За денежные выгоды ручаться можно, хотя едва ли при большом количестве редакторов они будут очень велики. Но тут вопрос не в деньгах, а в том, что мы, весь круг людей, сближенных по душе, и имеющих свое определенное значение в литературе, — будем иметь свой орган, свое opus magnus, свой литературный home и хорошее занятие для всей нашей жизни. Сила круга, соединенного таким образом, будет огромна, и в нашей литературе может быть впервые появится журнал, действительно сильный по своему устройству и не боящийся никакой конкуренции. Сообщите мне, нравится ли Вам эта мысль, и предложения Ваши о ее приложении к делу. Если Вы не находите ее идеальной и не удобоисполнимой, то уведомьте, и я начну подготовлять дело к осени, осенью же подготовим объявление и вступим в работу. Если у главных участников будет мало

энергии, и доверия к ходу дела, то можно взяться за него в виде пробы года на два или на три, а потом бросить. Обо всем этом подробнее потолкует с вами Павел Васильевич <Анненков>, на-днях направляющийся за границу...»[24]

Из проекта Дружинина (он был в это время редактором «Библиотеки для чтения») ничего не вышло. Но не подлежит сомнению, что журнал, проектировавшийся с целью объединения «писателей нашего круга» (к ним Дружинин совершенно неосновательно причислил и Салтыкова), должен был бы противостоять «Современнику» с позиций либерального лагеря и эстетической критики.

Но не Дружининым и Боткиным было под силу вести борьбу с революционной демократией. И если Чернышевский, по его собственным словам, легко «вытеснил» Дружинина несколько ранее того из «Современника», то могучий подъем революционно-демократического движения в стране вытеснил вскоре этого лидера дворянского либерализма, эстетика-идеалиста и со всех других руководящих позиций в критике и журналистике эпохи.

## ПРИМЕЧАНИЯ

[1] С. Александров и Н. Чернышевская. Объявление о «Современнике» на 1857 год. — «Лит. Наследство», т. 49—50, с. 623—627.

[2] Н. Г. Чернышевский. Литературное наследие, том второй, М.—Л., с. 351.

[3] «Неизданные письма к А. Н. Островскому по материалам музея им. А. А. Бахрушина». Academia, М.—Л., 1932.

[4] Некрасов, V, 304.

[5] «Сын Отечества», 1857, 30 июня, № 26 «Обзор журналов». Ср. отклик на это выступление в письме Е. Я. Колбасина к Тургеневу от ноября 1857 года: «Вы пишете, что „Современник" лопнет... Лопнуть-то он не лопнет, но только ему теперь плохо, по неимению материалов. „Сын Отечества" весьма удачно подострил насчет „Современника", сравнив его с именитым купцом <?>, у которого, как все знают, на конюшне есть четыре дорогих рысака: он их холит, лелеет, все рассказывает про своих рысаков, но никогда на них не ездит» («Тургенев и круг „Современника"». Academia, М.—Л., 1930, с. 341).

[6] «Сын Отечества», № 41, от 13 октября 1857 г. — «Обзор литературных журналов».

[7] Некрасов, V, 326.

[8] «Толстой и Тургенев. Переписка». Изд. Сабашниковых, М., 1928, 45; «Первое собрание писем И. С. Тургенева», СПб., 1884, 56.

[9] «Архив села Карабихи», 198—199.

[10] В. Евгеньев-Максимов. Неудавшаяся коалиция.—«Лит. Наследство», т. 25—26, с. 375.

[11] В документе, озаглавленном «Расчет для определения дивиденда причитающегося 4 сотрудникам за исключительное участие в журнале „Современник" в 1857 г.», показаны следующие итоговые суммы (гонорара и дивиденда), полученные в 1857 г. участниками «соглашения»: Толстой — 2383 р. 74¼ к., Островский — 593 р. 28 к., Тургенев — 723 р. 44 к. и Григорович — 2661 р. 75¼ к., т. е. всего 6362 р. 21¼ к.

[12] Об издании «Исторической Библиотеки» при «Современнике», см. «Лит. Наследство», т. 49—50, с. 628—630.

[13] В 1856—1857 гг. полистный гонорар «исключительных сотрудников» составлял (не считая дивиденда) сумму от 75 до 100 р.

[14] Документ опубликован в цит. выше статье В. Е. Евгеньева-Максимова «Неудавшаяся коалиция». — «Лит. Наследство», т. 25—26, с. 376—383.

[15] Некрасов, V, 328.

[16] «Архив села Карабихи», 199—200.

[17] Некрасов, V, 331.

[18] «Русская Мысль», 1902, II, 125—126.

[19] «Толстой и Тургенев. Переписка». Изд. Сабашниковых, М., 1928, 45.

[20] «Тургенев и круг „Современника"». Academia, М.—Л., 1930, с. 352.

[21] В. Евгеньев-Максимов. Неудавшаяся коалиция. — «Лит. Наследство», т. 25—26, с. 360.

[22] «Тургенев и круг „Современника"». Academia, М.—Л., 1930, с. 206—207.

[23] Прозвище А. Ф. Писемского.

[24] Рукописный отдел Музея Л. Н. Толстого. Шифр: $\frac{1 \text{ А Бот}}{28}$.

# ИЗ ХОЗЯЙСТВЕННО-ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ПРАКТИКИ «СОВРЕМЕННИКА»

## ПРАВИЛА ОРГАНИЗАЦИИ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ. ИНСТРУКЦИЯ К. И. ВУЛЬФУ

Публикация С. Дымова

Уезжая в августе 1856 г. за границу, Некрасов поручил заведывание денежно-финансовыми и материально-хозяйственными делами «Современника» только что приглашенному для этой работы Ипполиту Александровичу Панаеву. При этом прежний помощник Некрасова по хозяйственной части издания Карл Иванович Вульф остался служащим конторы, но его функции были ограничены экспедиторски-подписной работой и подчинены контролю Ип. Панаева. Взявшись весьма энергично и умело за приведение в порядок запущенных дел и денежной отчетности «Современника», Ип. Панаев весьма скоро должен был констатировать начавшиеся трения и недоразумения между ним и уязвленным в своем самолюбии, а может быть и несколько затронутым в материальных интересах Вульфом. Ип. Панаев тогда же подробно написал об этом Некрасову. Последний отвечал ему в письме от 1/12 марта 1857 г. из Рима:

«Милейший Полинька, я недавно приехал в Рим, чтоб ехать в Неаполь, и только теперь прочел твое длинное письмо. Нечего и говорить, что ты кругом прав со всех возможных точек зрения в делах с Вульфом. Дело Вульфа — контора и заботы о том, чтоб столько поступало к тебе денег, сколько выбывает экземпляров. Дело твое — хранение денег, соблюдение, чтоб они поступали на дело, и ответственность за них. Итак, ты в праве наблюдать за каждой копейкой, чтоб она не шла мимо твоих рук. А большее или меньшее доверие к Вульфу — это зависит от личного характера, и Вульф не может требовать, чтоб всякий имел столько доверия к нему или столько беспечности, сколько имел я. Но амбиционному немцу этого не втолкуешь скоро, да тут же еще в деле отдачи больших сумм замешан интерес (законный для Вульфа, т. е. такой, который был дозволяем мною) — уплачивая Заветному, он имел с него свой процент — не знаю, знаешь ли ты об этом.

Я напишу подробное объяснение Ваших взаимных отношений, чтоб избавить тебя от скучных столкновений с амбицией Вульфа и пришлю. Амбиция его так щекотлива и он так туп в эту сторону, что ведь и со мной выкидывал иногда штуки в роде того, что больше не придет в Контору и т. п. Как это иногда ни досадно, смейся над этим: Вульф недалек, неразвит, необразован, и нам с тобой не стыдно уступить такой личности, как ребенку или женщине, имея в виду, что он честен, до сладости чувствителен и услужлив и не лишен заботливости, хотя (как ты, вероятно, заметил — и что странно в немце) неаккуратен. Но и с этим недостатком он журналу все-таки очень полезен.

Итак жди — я напишу подробно, чтоб ты мог ему показать...» (Некрасов, V, 284—285).

Объяснение Некрасова, если оно было написано и послано, нам неизвестно. Но ту же задачу выяснения и размежевания деловых взаимоотношений Ип. Панаева и Вульфа должны были преследовать и два других документа, содержащие проект правил об организации и учете подписки на «Современник».

Подлинники, по которым мы впервые публикуем тексты этих документов, представляют, в обоих случаях, черновые автографы Ип. Панаева (подготовлены к печати И. Болотиной). Но из содержания документов видно, что они предназначены

были служить инструкциями для конторы «Современника» (собственно для Вульфа), идущими от имени самого Некрасова, как главного редактора. Ип. Панаев, таким образом, лишь заготовил проект соответствующих текстов. Были ли они перебелены и подписаны Некрасовым, т. е. превращены в действующие инструкции, — сведений нет. Так как в публикуемых текстах говорится не о редакторе «Современника», а о «редакторах», то хронологические рамки для датировки документов определяются, с одной стороны, августом 1856 года, когда Ип. Панаев вступил в должность заведующего конторой «Современника», а с другой — февралем 1862 г., когда умер второй редактор журнала, Иван Иванович Панаев. В пределах же этого периода наиболее вероятной датой составления инструкции является либо август 1856 г., т. е. время передачи Ип. Панаеву хозяйственных дел по журналу перед отъездом Некрасова за границу, либо вторая половина 1857 г., когда Некрасов вернулся из-за границы и усиленно занялся делами журнала.

Приводим текст документов. В каких-либо пояснениях, сверх приведенных, они не нуждаются.

⟨1⟩

### ПОДПИСКА ПО ПОВЕСТКАМ

Все получаемые на имя редакции, редакторов (без означения их имени) или конторы — повестки должны быть немедленно доставляемы И. А. Панаеву, и по написании им на них доверенности на получение — возвращаемы К. И. Вульфу. Полученные по повесткам деньги должны быть немедленно передаваемы И. А. ⟨Панаеву⟩, со списком, составленным по следующей форме:

| №№ по порядку | №№ и значки, поставленные на повестках в Почтамте | Имена лиц, выписывающих журнал | Куда следует высылать журналы | Число требуемых экземпляров | Сумма | | Примечан⟨ие⟩ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | руб. | коп. | |
| | | | | | | | |

В графе примечаний следует обозначать старый или новый подписчик и почему выслано более или менее 16 р. 50 к. на экземпляр, если увеличение или уменьшение не превосходит более 1 руб. сер. Если же по какой-либо повестке выслано на несколько руб. более или менее 16 р. 50 к. с. на каждый экземпляр, т. е. выслана сумма, не составляющая кратного числа от 16 р. 50 к. с., то каждый полученный пакет с письмом должен быть показан И. А. ⟨Панаеву⟩, равно как и пакеты, адресованные на имя редакции, конторы или редакторов (без означения их имени), но вложенные в которых деньги назначаются не для подписки на журнал «Современник».

⟨2⟩

### ПОДПИСКА В С. П⟨ЕТЕР⟩БУРГСКОЙ КОНТОРЕ

Деньги, поступающие по подписке на журнал в С. П. бургской конторе, получаются из конторы К. И. Вульфом, который в билетных книгах и расписывается. Получка должна производиться в ноябре, декабре, генваре и феврале м-це чрез каждые 3 дня, а в остальные месяцы

не менее одного раза в неделю. Деньги по получении их К. И. Вульфом должны быть им немедленно сдаваемы И. А. <Панаеву>.

Каждую неделю должны быть делаемы из конторских билетных книг выписки, по следующей форме:

| №№ билетов | Имена лиц, выписывающих журнал | Куда следует высылать журнал | Число экземпляров | Сумма | | Примечание |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | руб. | коп. | |
| | | | | | | |

Эти выписки должны доставляться И. А. <Панаеву>.

В графе примечаний следует отмечать — старый или новый подписчик, также — и о даровых экземплярах.

И. А. <Панаев> имеет особую книгу, в которую вносит на левых страницах все суммы, поступающие на приход, по порядку их поступления, отдельными статьями. На правых же страницах книги должны расписываться в получении денег от И. А. <Панаева> К. И. Вульф и другие лица, имеющие на то право.

К. И. Вульф, кроме общей приходо-расходной книги по изданию журнала (которая должна быть прошнурована и скреплена подписью и печатью кого-либо из редакторов), должен иметь особенную книгу (тоже прошнурованную и скрепленную подписью и печатью И. А. <Панаева> или кого-либо из редакторов), в которой И. А. <Панаев> расписывается в принятии от К. И. <Вульфа> всех денег, которые последний, получив в почтамте и в конторе, равно как из других мест или от других лиц, — передает И. А. <Панаеву>.

Деньги из Московской конторы должны быть передаваемы от Базунова или доверенного от него лица И. А. <Панаеву>.

К. И. Вульф не иначе делает расход (не относящийся к нормальным месячным расходам) и заносит его в общую приходо-расходную книгу, как предварительно сообщив об этом И. А. <Панаеву>.

Правильность ведения прихода и расхода приходо-расходной книги поверяется ежемесячно И. А. <Панаевым> и им свидетельствуется.

Ко всем статьям расхода должны быть доставлены И. А. <Панаеву> для хранения у него подробные квитанции или расписки, особливые по предметам, относящимся к разным годам.

К статьям прихода за объявления, рассылаемые при журнале, должны быть доставляемы списки с показанием сколько и от кого именно получено денег.

В счетах с книгопродавцами не смешивать вместе в одном итоге предметы прихода с предметами расхода, а иметь отдельные документы к статьям в книге особливо записываемых <!>. Наблюдать в расписках, счетах и квитанциях, чтобы всегда означалось время уплаты или получки и чтобы суммы писались прописью и за что именно уплачиваются деньги.

В ежемесячных расписках или квитанциях наблюдать непременно, чтобы означалось — за какой именно месяц получаются деньги.

Также доставлять И. А. <Панаеву> сведения, от кого именно получаются пересылочные деньги.

При уплате за объявления в газетах о выходе книжек журнала непременно наблюдать, чтобы получатели прописывали: «За объявление

о выходе (такого-то номера), пропечатанное (в №№ таких-то, такой-то газеты).

Ведомости, ⟨высылаемые⟩ из почтамта в редакцию к ⟨деньгам⟩, выдаваемым из Казначейства почтамта, составляющими ⟨!⟩ из неполного количества денег, высылаемых по подписке на журнал в Газетную экспедицию, должны быть немедленно доставлены И. А. ⟨Панаеву⟩.

[В конторе] книжки Современника не иначе выдаются подписчикам, как по билетам, а за ⟨не⟩ предъявлением ⟨их⟩ в контору ⟨нрзб. 1 слово⟩ под собственноручные расписки в особых алфавитных книгах.

Каждый месяц доставлять И. А. ⟨Панаеву⟩ письменные сведения:

1) Сколько экземпляров журнала доставлено в контору, не высылая, впрочем, туда никогда более 3-х лишних против означенного в билетных книгах числа экземпляров.

2) Сколько выслано в Московскую контору экземпляров*.

3) Каждый раз при сдаче в Почтамт 3-х экземпляров для отсылки иногородним доставлять И. А. ⟨Панаеву⟩ немедленно копии с ведомостей, подаваемых в почтамт при передаче книг для отсылок.

4) Из конторы доставлять ежемесячно сведения И. А. ⟨Панаеву⟩ о том, сколько экземпляров послано по городской почте.

5) Каждый месяц доставлять И. А. ⟨Панаеву⟩ сведения — сколько экземпляров послано в Газетную экспедицию, по ее требованию (не прилагать лишних экземпляров).

6) По отправке экземпляров в С.-П. б. и Московскую конторы, в Газетную экспедицию и в почтамт, остальные экземпляры отправлять от переплетчика для хр⟨анения⟩. Из этого количества расходовать не иначе, как уведомляя о каждой книжке И. А. ⟨Панаева⟩, который этот расход будет отмечать у себя.

Все письма с жалобами должны быть, по внесении в особую книгу, показаны И. А. ⟨Панаеву⟩.

При конторе должна быть ведена книга, в которой по ал⟨фавитному⟩ порядку имен должны быть записаны решительно все подписчики, исключая тех, которые подписываются в Московской конторе**.

В графе примечаний этой книги отмечать жалобы, равно как и то, произведено ли по ним удовлетворение и когда.

Не мешает тоже иметь алфавитную книгу по именам городов, включая тоже и имена подписчиков.

Об отпускаемых в кредит экземплярах уведомлять каждый раз И. А. ⟨Панаева⟩.

⟨Автограф И. А. Панаева. — ЦГЛА. Ф. 338. № 87, лл. 1—4⟩.

---

* Как от Давыдова, так и от Базунова (т. е. как от Петерб., так и от Московской конторы) должны быть письменные удостоверения в получении известного числа экземпляров, как в начале м-ца, по выходе книги, так и в течение месяца.

** Подписчики, которым высылаются книги по спискам Московской конторы, должны быть тоже вносимы в алфавитную книгу.

# ГОНОРАРНЫЕ ВЕДОМОСТИ «ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЗАПИСОК»

Публикация В. Евгеньева-Максимова

Конторские книги «Современника», разысканные мною в 1914 г. на чердаке деревянного дома в Павловске, принадлежавшего когда-то заведующему конторой «Современника» Ипполиту Александровичу Панаеву и переданные впоследствии дочерью И. А. Панаева, О. И. Гильдебрандт, в Пушкинский Дом, представляют собой весьма значительную научную ценность. На основе содержащихся в них записей выясняются вопросы об авторстве многих неподписанных и псевдонимных статей в «Современнике».

Искать книги «Современника» пришлось долго и упорно. Но еще продолжительнее и настойчивее были поиски конторских книг «Отечественных Записок». В этих поисках меня одушевляло убеждение, основанное на категорических заверениях некоторых из бывших еще в начале века в живых сотрудников журнала, что конторские книги «Отечественных Записок» чуть ли не с самого перехода их в руки Краевского (1839) аккуратнейшим образом велись и тщательно сберегались в особом, огромного размера шкафу, находившемся в квартире Краевского в его доме на углу Литейного проспекта и Бассейной ул. Однако ни сношения с родственниками Краевских-Бильбасовых—Фейгиными, проживавшими в 900-х годах в этой квартире, ни переговоры со старожилами этого дома, ни некоторые иные шаги, предпринимавшиеся мною, никаких результатов не дали. Конторские книги «Отеч. Зап.» не были найдены. (Об аналогичных поисках Е. Колосова см. в его вступительной статье к т. X Полн. собр. соч. Н. К. Михайловского, СПб., 1913, стр. XXXIX).

При таком положении вещей приходится быть довольным и тем, что в нашем распоряжении оказались черновые гонорарные ведомости за 1871 г., с которых соответствующие данные переносились в конторские книги. Само собой разумеется, основываясь на ведомостях за один только год, было бы неправильно стремиться к широким обобщениям. Тем не менее, ведомости даже и за один год (бо́льшая часть их написана рукой Некрасова) являются важным историко-литературным документом и публикуются полностью. Гонорарные ведомости, в частности, с достаточной полнотой и определенностью выясняют вопрос о размерах гонорара сотрудников «Отечественных Записок» за 1871 г. Вот краткая сводка относящихся сюда данных.

Из поэтов высший гонорар — по 75 коп. за строчку — получал Некрасов (по этому именно расчету он получил за «Дедушку Мазая» в № 1, за «Недавнее время» в № 10); Алексей Жемчужников, Н. Курочкин, Д. Минаев, В. Буренин получали по 50 коп. за строчку.

Из беллетристов выше всех оплачивались: Островский, получивший за «Лес» 1 000 руб., что составляет 150 руб. за лист, а за комедию «Не все коту масленица» — 750 руб., т. е. 175 руб. за лист; Салтыков-Щедрин, получавший по 125 руб. (напр., за очерк «Единственный» в № 1); В. Слепцов — по 125 руб. (за повесть «Хороший человек» в № 2); Глеб Успенский — по 120 руб. (за «Наблюдения лентяя» в № 8).

Значительно меньший гонорар получали П. Боборыкин—по 75 руб. за лист (напр., за рассказ «Посестрие» в № 4); Н. Благовещенский—по 75 руб.; Смирнова—по 60 руб. (за «Огонек»); А. Кущевский — по 60 руб. (за «Николая Негорева»); Г. Богров — по 50 руб. (за «Записки Еврея»).

Из критиков больше других получал А. Скабичевский—по 100 руб. (за «Очерки по истории умственного развития»). Гонорар Н. Михайловского равнялся в 1871 г.

60 руб. за лист (напр., за «Теорию Дарвина», за «Графа Бисмарка»); таким же гонораром в 60 руб. оплачивались материалы отдела «Библиография».

Статьи публицистического отдела расценивались таким образом: присяжный «внутренний обозреватель» «Отечественных Записок» этих лет, Н. Демерт, получал по 75 руб.; Г. Елисеев за свои статьи (напр., за «Беседы о войне», «Политику») по 60 руб.; столько же получали А. Головачев (напр., за статью «Дорожное дело» в № 7) и Никитин (за статью по юридическим вопросам); по 60 руб. получал и парижский сотрудник «Отечественных Записок» — Шассен (за «Парижские письма»).

Авторы научных статей получали от 50 до 60 руб.; 50 руб. получал Д. Мордовцев (за статью «О прошедшем русского народа» в № 3), 60 руб. Лесевич (за статью «Эмиль XIX в.» в № 5).

Ряд сотрудников журнала состоял на ежемесячном жалованьи. Кроме Салтыкова и Елисеева, получавших в качестве соредакторов Некрасова по 250 руб. в месяц, по 75 руб. в месяц получали Н. Курочкин, Н. Михайловский и, некоторое время, П. Боборыкин.

Гонорарные ведомости 1871 г. сохранили следы борьбы редакции с Краевским, стремившимся, во имя своих личных интересов, к скорейшему взысканию с сотрудников их долгов журналу. Особенно интересно с этой точки зрения решительно и даже резко написанное заявление Курочкина на обороте ведомости к № 7. Отстаивая в этом заявлении не только свои интересы, но и интересы Михайловского, Курочкин ссылается на Некрасова (в пункте о Михайловском), точка зрения которого, однако, совпадала с его собственной.

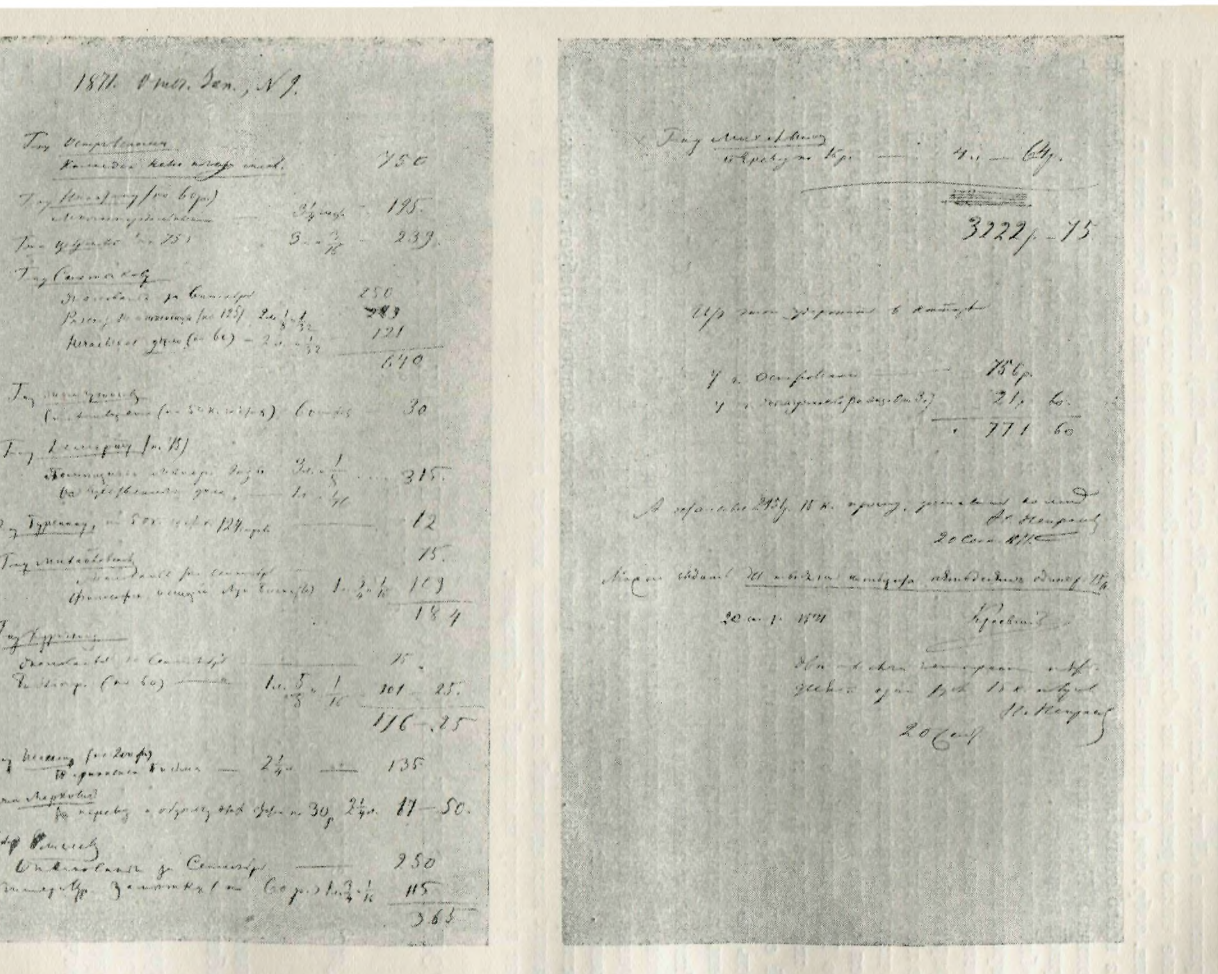
Не менее характерны и приписки Некрасова на полях ведомости к № 10, несомненно вызванные тем же опасением, что Краевский сделает очередную попытку взыскания с сотрудников выданных авансов.

В обоих этих случаях одержала победу, повидимому, редакция, так как Краевский согласился выдать требуемые ею суммы полностью; однако иногда Краевскому удавалось, так или иначе, ущемить кого-либо из сотрудников. Надо полагать, что именно нажимом с его стороны объясняется тот факт, что Некрасову не удалось выдать премии Михаловскому за перевод романа «Непреодолимые силы» (см. ведомость к № 12).

Ведомости публикуются впервые по автографам ИЛИ (Ф. 202, оп. 2, № 3). Ведомости к №№ 1—5 и 8—12 представляют собой автографы Некрасова, к №№ 6 и 7 — Н. Курочкина.

От редакции. — Публикуемые В. Е. Евгеньевым-Максимовым гонорарные ведомости «Отечественных Записок» за 1871 г. дают в ряде случаев возможность установить авторов статей, напечатанных в журнале без подписи или за псевдонимами, которые до сих пор не были раскрыты. Случаи эти оговорены в примечаниях.

Сложнее обстоит дело с определением авторства анонимных библиографических заметок, помещенных в отделе «Новые книги». Гонорар за них Некрасов выписывал Н. С. Курочкину. Однако делать отсюда вывод, что Курочкин и являлся автором всех библиографических заметок и рецензий в «Отечественных Записках» 1868—1871 гг. или (оставаясь в пределах хронологии публикуемого документа) хотя бы одного 1871 г., никак нельзя. Курочкин был заведующим отделом библиографии «Отечественных Записок» в 1868—1871 гг., но доля его участия, собственно, в писании рецензий была, повидимому, невелика. Во всяком случае, свидетельства ряда хорошо осведомленных современников, указывая со всей определенностью на имена Пятковского, Скабичевского, Михайловского и Салтыкова, как на главных сотрудников отдела, даже не упоминают в этом ряду Курочкина, что, очевидно, было бы невозможно, будь он автором большинства рецензий. Так, например, Скабичевский сообщает: «Н. С. Курочкин заведывал отделом библиографии, в котором принимали участие все понемножку: и я, и Михайловский, и сам Салтыков» (А. М. Скабичевский. Литературные воспоминания, под ред. Б. П. Козьмина. ЗИФ, М. — Л., б. г., 261). С другой стороны, Боборыкин в неизданной части своих воспоминаний «За полвека» сообщает, как раз о



**ГОНОРАРНАЯ ВЕДОМОСТЬ К СЕНТЯБРЬСКОЙ КНИЖКЕ «ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЗАПИСОК» ЗА 1871 г.**

Страницы первая и последняя

Ведомость написана рукой Некрасова. Под текстом виза Краевского на выдачу денег и расписка Некрасова в их получении от 20 сентября 1871 г.

**Институт литературы АН СССР, Ленинград**

1871 г.: «Пятковский вел библиографические заметки... Своим участием в О<течественных> З<аписках> он довольно-таки кичился и давал понять, что его библиографические заметки очень ценятся „принципалами" журнала» (см. главу неизд. воспоминаний Боборыкина в «Лит. Наследстве», т. 51—52, стр. 129—132). Известно также, что значительное число рецензий из «Отечественных Записок», все того же 1871 г., вошло ныне в Полн. собр. соч. Салтыкова-Щедрина (см. редактированный С. Борщевским т. VIII).

Из всего этого следует сделать вывод, что гонорар за «библиографию» выписывался единолично Курочкину лишь для удобства отчетности с Краевским и простоты гонорарной ведомости. Курочкин, в качестве заведующего отделом, получал деньги за всю «библиографию» каждой книжки журнала и затем уже сам производил дифференцированные расчеты с авторами отдельных заметок и рецензий.

Отметим еще, что в ведомостях, составленных самим Некрасовым (№№ 1—5 и 8—12), гонорар за «библиографию» выписан Н. Курочкину. Но в обеих ведомостях, составленных самим Курочкиным (№№ 6—7), таких указаний нет. Курочкин ограничивается лишь подсчетом объема «библиографии» и суммы причитающегося за нее гонорара. Однако гонорар, следуемый по тем же ведомостям лично Курочкину за его подписные стихи, а также его жалованье, обозначаются его же рукой, как подлежащие выплате ему, Курочкину. Эти наблюдения, со своей стороны, подтверждают, что Курочкин, действительно, выступает в «ведомостях» отнюдь не в качестве единоличного автора всех анонимных заметок отдела библиографии, а как заведующий этим отделом.

Укажем, в заключение, что вопрос об установлении авторства библиографических заметок в «Отечественных Записках» подвергался уже обсуждению в печати, в связи с изучением анонимных критических статей и рецензий Щедрина, и вызвал научную полемику. (См.: «Правда», 1939, 14 сентября, № 255 и «Литературная Газета», 1939, 10 октября, № 56). Дальнейшая разработка этого вопроса требует, однако, специальных исследований и привлечения многих дополнительных материалов, что не входит в задачу настоящей публикации.

## ГОНОРАРНЫЕ ВЕДОМОСТИ «ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЗАПИСОК» за 1871 г.

*Рукою Некрасова:*

ОТЕЧ<ЕСТВЕННЫЕ> ЗАП<ИСКИ> 1871 г. № 1

| | | |
|---|---|---|
| Кущевский (по 60) | Негоров . . . . . . 5 л. с $^1/_4$ | 315. — |
| Скабичевский (80) | Очерки умс<твенного> раз<вития> . . . . 2 л. $^3/_8$ и $^1/_{32}$ | 192.—* |
| Некрасов . . . . | Два стихотвор<ения>—по 75 к. 176 строк | 94. 50 |
| Островский . . . | Лес, комедия . . . . . . . . . . . . . | 1000. — |
| Богров (по 50) . | Зап<иски> Еврея. . . 2 л. без $^1/_8$ | 94. — |
| Курочкин . . . . | 3 стихотворения . . . (62 ст.) | 31. — |
| | Жалованья за январь . . . . . . . . . | 75. — |
| | Библиогр<афия>. . . . $1^1/_2$ и $^3/_{16}$ л. | 85. — |
| | | 191. — |
| Салтыков . . . | Жал<ованья> за январь . . . . . . . . . | 250. — |
| | Единствен<ный> рассказ (по 125) . . . . . . . . 1 л. и $^1/_4$ | 157. — |
| | Итоги—фельетон (по 100) $^6/_8$ и $^1/_{16}$ | 80. — |
| | | 487. — |

* *На полях:* Сто девяносто два рубля получил А. Скабичевский.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Буренин . . . | Праздник Нерона . . . . | | 52. — |
| | Военно-поэтическ<ие> отголоски . . . . . . . | (424 стр. по 40) | 169. — |
| | | | 221. — |
| Михайловский Н. | Жалованья за январь . . . . . . . . . . | | 75. — |
| | Теория Дарвина . . . | 1 л. $^{3}/_{4}$ и $^{1}/_{32}$ | 107. — |
| | | | 182. — |
| Демерт . . . . | Всеми забытый север. . . | 1 л. $^{1}/_{8}$ | 80. — |
| Михаловский Д. | Иностр<анные> процессы | (по 16 перевод) 3 | 96. — |
| | Непреодолимые силы . . | 3 | |
| Маркович . . . | Мощено золотом (по 15) | 2 л. . . . . . . . | 30. — |
| Елисеев . . . | Жалованья за январь . . . . . . . . . . . | | 250. — |
| | | | 3233. — |

Из этого удержать:

| | |
|---|---|
| У Кущевского . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 180. — |
| У Скабичевского . . . . . . . . . . . . . . . . | 100 |
| У Остров<ского>. . . . . . . . . . . . . . . . . | 1000 |
| | 1280 |

А остальные 1953 р. прошу доставить ко мне

Н. Некрасов

18 янв<аря> 1871

*Рукою Краевского:*

Можно выдать тысячу девятьсот пятьдесят три рубля

Краевский

18 января 1871

*Рукою Некрасова*: Получил Н. Некрасов

*Рукою Некрасова*:

ОТЕЧ<ЕСТВЕННЫЕ> ЗАП<ИСКИ> 1871 г. № 2

| | | | |
|---|---|---|---|
| Слепцов (125) | Хороший человек . . . . . | 2 л. $^{1}/_{16}$ и $^{1}/_{32}$ | 260. — |
| Скабичев<ский> (80) | Очерки умств<енного> раз<вития> н<ашего> об<щества> . . . . . . | 1 л. $^{5}/_{8}$ | 130. — |
| Из иностр<анных> поэтов | 4 стих<отворения> Плещеева . . . . . . . | | 100. — |
| Кущевский (60) | Ник<олай> Негорев . . . | 4 л. | 240. — |
| Благовещ<енский> (75) | Сельские фарф<оровые> заводы . . . . . . . . . | 1 л. $^{3}/_{4}$ и $^{1}/_{32}$ | 123. — |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Юлия Доппельмайер | На смерть Пизакана стих⟨отворение⟩ | | 15.— |
| Богров (50) | Записки Еврея | $2\frac{1}{4}$ | 111.— |
| Михайловский Н. (60) | Граф Бисмарк | $2\frac{1}{2}$ без $\frac{1}{32}$ | 147.— |
| | Жалованья за февраль | | 75.— |
| | | | 222.— |
| Курочкин | Сытая Германия (переделка по 30 р.) | $4\frac{1}{2}$ без $\frac{1}{32}$ | 149.— |
| | Библиография (по 60) | 1 л. $\frac{7}{8}$ | 112.50 |
| | Жалованья за февраль | | 75.— |
| | | | 336.50 |
| ⟨Автор не указан⟩ | Светская женщина стих⟨отворение⟩ | | 15.— |
| Наумов (60) | По поводу пред⟨полагаемой⟩ выставки | 1 л. $\frac{5}{8}$ | 98.— |
| М. М. (50) | Ферд⟨инанд⟩ Лассаль | 1 л. $\frac{3}{8}$ и $\frac{1}{32}$ | 70.— |
| Демерт (75) | Внутр⟨енняя⟩ хроника | 1 л. $\frac{7}{8}$ | 141.— |
| Елисеев | Беседы о войне | 2 л. и $\frac{1}{4}$ | 133.— |
| | Жалованья за февр⟨аль⟩ | | 250.— |
| | | | 383.— |
| Г-жа Л. (по 50) | Женщины в совр⟨еменной⟩ войне | $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{16}$ | 28.— |
| Салтыков | Итоги | $\frac{6}{8}$ | 75.— |
| | Жалов⟨анья⟩ за февр⟨аль⟩ | | 250.— |
| | | | 325.— |
| г. Михаловский | Непреод⟨олимые⟩ силы (по 16 р.) | 2 л. | 32.— |
| | | Итого | 2629.50 |

Сверх того:

| | |
|---|---|
| Премии г-ну Скабичевскому за прош⟨лый⟩ год | 200.— |
| Ошибкою за стихотворение Некрасова в прошлом счете написано менее на | 37.60 |
| Г. Буренину прибавлено по 10 к. на строчку за стихотворения в прошлом 1 № Военно-поэт⟨ические⟩ отголоски | 42.40 |
| | 280.— |
| | 2909.50 |

Из этого счета удержите:

1-е — 400 р. (которые уплатил Боборыкину Соловьев в Москве и которые были получены для автора Некрасовым)

| | | |
|---|---|---|
| У г. Слепцова . . . . . . . . . | 260.— | |
| У г. Плещеева. . . . . . . . . . | 100.— | (выданы ему в Москве) |
| У г. Кущевского. . . . . . . . . | 240.— | |
| У г. Благовещ<енского>. . . . . | 75.— | |
| У г-жи Доппельмайер. . . . . . | 15.— | |
| У г. Скабичевского . . . . . . . | 150.45 | |
| | 1240.45 | |

А остальные 1669 р. 5 к. прошу доставить ко мне.

Н. Некрасов

15 февр<аля> 1871

*Рукою Краевского:* Можно выдать тысячу шестьсот шестьдесят девять рублей.

Краевский

15 февр<аля> 1871

*Внизу рукою Некрасова:* Получил Н. Некрасов

P. S. За Скабичевским контора показала ошибочно вместо 50 р. 45 коп. 150 р. 45 к. Эти сто руб. мною г. Скабичевскому отданы, и должны быть возвращены мне конторою.

Н. Некрасов

*Сбоку:* Сто рубл<ей> получил Н. Некрасов

*Рукою Некрасова:*

ОТЕЧ<ЕСТВЕННЫЕ> ЗАП<ИСКИ> № 3 (1871)

| | | | |
|---|---|---|---|
| Кущевский (60) | Негорев. . . . . . . . . . | 4 л. $^{3}/_{16}$ | 251.— |
| Стихотворения г-жи Мысовской. . . . | | | (бесплатно) |
| Скабичевский (80) | Очерки . . . . . . . . | 2 л. $^{3}/_{8}$ | 190.— |
| Никитин (60) | С одного вола семь шкур | $1^{1}/_{2}$ и $^{1}/_{8}$ | 100.— |
| Марков (75) | Поездка в Сурож . . . | 1 л. $^{7}/_{8}$ и $^{1}/_{32}$ | 143.— |
| Буренин (по 50 к. за строчку, стихи) | Жалобы . . . . . . . . . . Военно-поэтические отголоски . . . . . . . . . | 525 стихов | 262.50 |
| Богров (50) | Записки Еврея . . . . . | 1 л. $^{3}/_{8}$ | 69.— |
| Пальм* (по 75) | Просветители . . . . . . | $3^{1}/_{2}$ | 260.— |
| Троицкий (75) | Договоры личного найма | 2 л. $^{3}/_{16}$ | 165.— |
| Кутейников (60) | Наука психических явлений . . . . . . . . . . | 2 л. $^{1}/_{8}$ и $^{1}/_{32}$ | 129.— |
| Курочкин | Жалованье за март . . . . . . . . . . . | | 75.— |
| | Библиогр<афия> (по 60) | 1 л. $^{5}/_{8}$ | 100.— |
| | | | 175.— |
| Мордовцов (50) | О прошедш<ем> Русск<ого> нар<ода> . . . . . . | 1 л. $^{5}/_{8}$ | 80.— |

* *Сбоку на полях:* Александр Иваныч Пальм—в Полтаве, управл<яющий> банком.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Елисеев | Жалованья за март. | | 250.— |
| | Процесс по делу Крылова / Беседы о войне | 3 л. без $^1/_8$ | 175.— |
| | | | 425.— |
| Демерт (75) | Внутренняя хроника . . | $1^1/_2$ л. | 114.— |
| Салтыков | Жалованья за март . . . . . . . . . . . . | | 250.— |
| | Итоги . . . . . . . . . . . | $^3/_8$ и $^1/_{16}$ | 47.— |
| | | | 297.— |
| Михаловский | Непреодолимые силы (по 16) . . . . . . . . . . . | 2 л. | 32.— |
| Г-жа Маркович | Мощено золотом (по 15) | 2 л. | 30.— |

| | |
|---|---|
| 2722.50 | 2642.50 |
| 75 | 75 |
| 2797.50 | 2717.50 |

Из этого удержите:

| | |
|---|---|
| У г. Кущевского . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 251.— |
| и еще 72 руб. за статью о Ф. Лассале, вырезанную из про⟨шлой⟩ кни⟨ги⟩ . . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 72.— |
| | 323.— |

2399.50

А остальные 2319 р. 50 к. доставьте ко мне. Н. Некрасов

15 марта 1871

*Рукою Краевского:* Можно выдать две тысячи триста девятнадцать р. 50 к.

15 марта 1871

Краевский

*Внизу рукою Некрасова:* Получил Н. Некрасов

№ Пропуск. Жалованья г-ну Н. Михайловскому за март 75 р.*

Н. Некрасов

*Внизу рукою Краевского:* Можно выдать Кр⟨аевский⟩

*Еще ниже рукою Некрасова:* Получил Н. Некрасов

*Рукою Некрасова:*

ОТЕЧ⟨ЕСТВЕННЫЕ⟩ ЗАП⟨ИСКИ⟩, № 4, 1871

| | | | |
|---|---|---|---|
| Богров (50) | Записки Еврея . . . . . . . | 2 л $^3/_{16}$ | 110.— |
| Марков (75) | Поездка в Сурож . . . . . . | 2 л. | 150.— |
| Кущевский (60) | Негорев (окончание). . . . | 4 л. без $^1/_{16}$ | 295.— |
| Гольц-Миллер | Стихотворение . . . . . . . . . . . . . . . . | | 15.— |
| Маркович (75) | Путешествие во внутрь страны | 2 и $^1/_{12}$ | 157.50 |
| | Мощено золотом (перевод, по 15) . . . . . . . . . . . . . | $1^1/_2$ | 22.50 |
| | | | 180.— |

* *Рукою Некрасова:* доставьте ко мне.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Михаловский | Вербовщик, стихотв⟨орение⟩ . . . . . . . . | | 30.— |
| | Непреодолимые силы } перевод<br>Процесс графа Бейста } по 16 р. | 4 л. 1/16 и 1/32 | 65.50 |
| | | | 95.50 |
| Боборыкин (75) | Посестрие, рассказ . . . . . | 4 л. без 1/8 | 292.— |
| Буренин | Два стихотв⟨орения⟩ . . . . | 68 стр. по 50 к. | 34.— |
| Н. Михайловский (60) | О литературной деятельности Жуковск⟨ого⟩ . . . . . . . . . | 1 л. 3/4 | 104.— |
| | Жалованья за апрель . . . . . . . . . . | | 75.— |
| | | | 180.— |
| Троицкий (60) | Договоры лич⟨ного⟩ найма . . | 3 л. без 1/8 | 172.— |
| Курочкин | Библиография . . . . . . . . | $1^1/_2$ л. и 1/8 | 100.— |
| | Жалованья за апрель . . . . . . . . . . | | 75.— |
| | | | 175.— |
| Салтыков | Итоги (по 100 р.). . . . . . . . . | 1 л. и 3/16 | 119.— |
| | Жалованья за апрель. . . . . . . . . . | | 250.— |
| | | | 369.— |
| Елисеев (60) | Политика . . . . . . . . . . . . . | 2 л. 3/8 и 1/16 | 145.— |
| | Жалованья за апр⟨ель⟩. . . . . . . . . . | | 250.— |
| | | | 395.— |
| Глеб Успенский | Биография Решетникова . . . . . . . . . . | | 100.— |
| | | | 2562.50 |

*Карандашом, рукою конторщика:* А по исключении 60 р., излишне сочтенных г. Кущевскому, как объясняет г. Некрасов в ведомости о количестве долга на сотрудниках по 1 июня 1871 г., общая стоимость 4-й книжки будет — 2502.50.

Из этого следует удержать:

| | |
|---|---|
| У г. Кущевского . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 98.65 |
| У г-жи Маркович . . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 17.21 |
| У г. Михаловского . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 45.— |
| У г. Боборыкина . . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 392.— |
| У Глеба Успенского . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 100.— |
| | 652.86 |

Остальные 1909 р. 64 к. прошу доставить ко мне. — Из них возвращается за г-жу Ожигину 25 р., по старым счетам, которые вычитаем, остается 1884 р. 64 к.

Некрасов

*Рукою Краевского (над текстом ведомости):* Можно выдать тысячу восемьсот восемьдесят четыре р. 64 к.

Краевский

19 апре<ля> 1871

*Рукою Некрасова:* Получил Н. Некрасов. 19 апреля

*Рукою Некрасова:*

ОТ<ЕЧЕСТВЕННЫЕ> З<АПИСКИ>, № 5

| | | | |
|---|---|---|---|
| Смирновой (по 60 р.) | Огонек | 6 л. и $^1/_{32}$ | 362.— |
| Гольц-Миллер | Стих<отворение> | | 15.— |
| Богров | Записки Еврея (по 50) | 1 л. $^5/_8$ $^1/_{16}$ | 84.50 |
| Павловс<кий> (по 60 р.) | Унитаризм | $1^1/_2$ и $^1/_8$ | 97.— |
| Курочкин | Жалованья за май | | 75.— |
| | Рассказы Шатриана (по 15 р.) | $1^1/_2$ | 22.50 |
| | Библиография | $1^1/_2$ и $^1/_{16}$ | 93.75 |
| | Иностр<анная> литер<атура> (по 60) | 2 л. $^1/_8$ и $^1/_{32}$ | 129.— |
| | | | 320.25 |
| Салтыков | Жалованья за май | | 250.— |
| | Рассказ (125) | 1 л. и $^1/_4$ | 156.50 |
| | | | 406.50 |
| Прахов | Стихи по 30 к. за стих | | 37.50 |
| Никитин (60) | Суд присяжных | $1^1/_2$ л. | 90.— |
| Лесевич (60) | Эмиль XIX ст. | 2 без $^1/_{16}$ | 117.— |
| Демерт (75) | Светлые и темные стор<оны> земства<br>Наша общ<ественная> жизнь | $2^1/_2$, $^1/_8$ [$^1/_{16}$] | 197.— |
| Клаус (60) | Наши недоумения | $2^1/_2$ | 150.— |
| Ковалевский (100) | О художествах | $^1/_2$ л. и $^1/_{16}$ | 56.50 |
| Елисеев | Жалованья за май | | 250.— |
| | Прогресс<ивная> рутина<br>Германия | $2^1/_4$ | 135 |
| | | | 385 |
| Михаловский | Продолж<ение> романа (по 16) | 4 л. | 64.— |
| Михайловский | Жалованье за май | | 75.— |
| | | | 2457.25 |

Из этого удержите в конторе:

| | |
|---|---|
| У г-жи Смирновой за Отеч<ественные> З<аписки> | 16.50 |
| | 2440.75 |

Две тысячи получил и затем прошу доставить четыреста сорок р. 75 к.

Н. Некрасов

Четыреста сорок р. 75 к. получил

Н. Некрасов

12 мая 1871

*Рукою Н. Курочкина:*

<№> 6 — июнь

| | | |
|---|---|---|
| Огонек Смирновой . . . . . . . . . . | $5^{1}/_{2}$ л. и 3 стр. (по 60 р.) . . . . . | 341.25 |
| Классифик<ация наук> Павловского . . | 3 л. 2 стр. (по 60) | 187.50 |
| Присяжные Никитина. . . . . . . . . | $2^{1}/_{4}$ (60) . . . . . | 135.— |
| 50-летие Покровского. . . . . . . . | 2 л. 11 (по 60) | 161.25 |
| Стихи Буренина. . . . . . . . . . . . | 140 стр. по 50 | 70.— |
| Не совсем <обыкновенное> путеш<ествие> Шевича . . . . . . . . . . . . . . | 1 л. 13 стр. . . . | 108.75 |
| Трефолев Горош . . . . . . . . . . . | 84 по 30 . . . . | 25.20 |
| Темные силы Демерта . . . . . . . . | $1^{1}/_{2}$ л. по 75 . . . | 112.50 |
| Библ<иография> . . . . . . . . . . . | 1 л. 5 стр.* . . . | 78.75 |
| Эконом<ическая> будущн<ость юга России> Ковалевскому . . . . . . . . . | 2 л. $1^{1}/_{2}$ стр. (по 50) | 104.40 |
| Калмыки . . . . . . . . . . . . . . . | $1^{1}/_{2}$ л. <и> $1^{1}/_{2}$ стр. Клаусу (по 60) | 95.75 |
| Женщины Лихачевой . . . . . . . . . | 11 стр. (по 60) | 41.75 |
| В дороге **. . . . . . . . . . . . . . | 1 л. $1^{1}/_{2}$ стр. (по 60) | 65.75 |
| Австрия Кутейникову . . . . . . . . | 3 л. $2^{1}/_{2}$ (по 60) | 189.50 |
| Силы Михаловского ***. . . . . . . . | 3 л. (по 16) . . . | 48.— |
| Жалов<ание> Курочкину и Михайловскому . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . | | 150.— |
| | | 1915.15 |

Жалованья гг. Елисееву и Салтыкову

Получено мною для раздачи сотрудникам тысяча семьсот тридцать восемь рублей 15 копеек (1738 р. 15 к.)

Июнь 14—1871 года

Николай Курочкин

5 августа выдано Шеманову шестьдесят пять руб. 75 к.

*На обороте рукою Некрасова:*

По сему счету следовало:
1915 р. 15 к.

К этому следует прибавить
За июнь жалованья г. Салтыкову 250 р.
(и вычесть их из его долга)
<За июнь жалованья> Елисееву 250
(и отдать их Некрасову)
Таким образом, общая стоимость 6 № будет: 2415 р. 15 к.
Верно:

Некрасов

17 августа

* *Карандашом, рукою Некрасова:* г. Курочкину.
** *Карандашом, рукою Некрасова:* Отправлены Шиманову.
*** *Карандашом, рукою Некрасова:* Выдано конторою. Н. Некрасов.

Примечание: следовало выдать 1915 р. 15 к., а выдано, как видно по расписке Курочкина (на обороте),

1738 р. 15 к.
и потом для Шиманова 65 р. 75
[для Михаловск<ого> 48]
1803 р. 90

Стало быть было недодано 101.25 <111 р. 25 к.>
Эти деньги следуют: Буренину 40 и Лихачевой 41 р. 25 к.

Сто один рубль 25 к. получил

Н. Некрасов

*Рукою Н. Курочкина:*

«ОТЕЧ<ЕСТВЕННЫЕ> ЗАПИСКИ»

Июль 1871 г. (7 книжка)

| | Следует получить | Вычтено за долг | Выдано |
|---|---|---|---|
| | р. к. | р. к. | р. к. |
| 1. Г-же Смирновой (Огонек) $6\frac{1}{4}$ лист. и $1\frac{1}{2}$ страницы по 60 р. л. | 380 » | » » | 380 » |
| 2. В. Курочкину 166 стр. по 50 к. . . | 83 » | 23 » | 60 » |
| 3. А. Островскому 3 л. и 6 стр.* | 3 » | | |
| 4. Глушницкому (Среди диких) $1\frac{1}{2}$ л. и 5 стр. по 60 р. . . . . . | 108.75 | 45 » | 63.75** |
| 5. Минаеву 40 стр. по 50 . . . . . . | 20 » | » » | 20 » |
| 6. Дубровину (Позёры) $1\frac{1}{2}$ л. и 1 стр. по 50 р. . . . . . . . . . . . . . | 78 » | » » | 78 » |
| 7. Тимирязеву (Джинкс) 5 л. по 15 р. . | 75 » | » » | 75 » |
| 8. Головачеву (Дорожное дело) 2 л. 2 стр. по 60 . . . . . . . . . . . . . . | 127.50 | » » | 127.50 |
| 9. Н. Курочкину (Ст.) 48 стр. по 50 . | 24 » | » » | 24 » |
| 10. Библиография $1\frac{1}{2}$ листа и 3 стр. . | 101.25 | » » | 101.25 |
| 11. Боборыкину $\frac{1}{2}$ листа 10 стр. по 75 | 37 » | 37 » | — |
| 12. Ковалевскому (Юг) 3 л. и 2 стр. по 50 р . . . . . . . . . . . . . . | 154 » | » » | 154 » |
| 13. Кутейникову (Австр<ия>) $2\frac{1}{2}$ л. 3 стр. и 19 стр. . . . . . . . . . . . . . | 163 » | » » | 163 » |
| 14. Демерту 1 л. и 3 стр. по 75 . . . . | 89 » | » » | 89 » |
| 15. Михаловскому 2 л. по 16 . . . . | 32 » | » » | 32 » |
| 16. Жалованья Н. Курочкину и Михайловскому . . . . . . . . . . . . | 150 » | » » | 150 » |
| | 1622.50 | 105.00 | 1622.50 <!1517.50> |

*Рукою Н. Курочкина:*

Так как в прошлом счете ошибочно деньги г. Шиманова означены к получению Глушницким и были поэтому задержаны, то теперь, по вычете у Глушн<ицкого> долга деньги г. Шиманову должны быть отправлены.

---

* Рукою Некрасова поставлена NB, а в первой графе — вопросительный знак.
** Последняя сумма вписана рукою Некрасова.

*Рукою Краевского:* Можно выдать тысячу пятьсот семнадцать р. 50 к.

Краевский

*Ниже рукою Н. Курочкина:* Тысячу пятьсот семнадцать рублей 50 <коп. получил> сполна

Н. Курочк<ин>

Июля 12 1871 г.

*На обороте*: По распоряжению Н. А. Некрасова — в счете не должна выставляться плата А. Н. Островскому, так как за Островским числится, вероятно, неприведенный в ясность долг.

За этим исключением счет полон.

Относительно Михайловского — Н. А. Некрасов рекомендовал мне особенно — из жалованья ни под каким видом ничего не вычитать.

Относительно меня лично — я даже не могу и понять, как в то время, когда я один работаю за всех, может возникнуть какой-либо вопрос об удержании незначительных денег, следующих мне. Кроме того, после объяснений — по выходе июньской книжки, я считал это обстоятельство вполне и окончательно разъясненным.

Касательно выдачи общей суммы денег мне, я вовсе не настаиваю и даже буду очень рад, если контора избавит меня от хлопот, которые я взял на себя только для того, чтобы по возвращении Н. А. Некрасова мог отдать отчет в каждой копейке, без всяких промедлений и ни к чему не ведущих формальностей.

Н. Курочкин

*Рукою Некрасова:* Счет по № 7 был подан в 1622 р. 50 к.

К этому нужно прибавить

За июль Салтыкову жалованья 250 р. (и вычесть их из его долга)

Елисееву жалов<анья> 250 (отдать их Некрасову)

Островскому за пьесу 300 (вычесть из долга)

Таким образом полная стоимость книжки будет — 2422 р. 50 к.

Верно: Некрасов

17 августа

*Рукою Некрасова:*

ОТЕЧ<ЕСТВЕННЫЕ> ЗАП<ИСКИ> 1871 г. № 8

| | | | |
|---|---|---|---|
| Г-ну Богрову (50)* | Записки Еврея . . . . . . . | 3 л. без $^1/_{32}$ | 148 и за май 85 |
| | | | 233 |
| Никитину (60)** | Многострадальные . . . . . . | 3 л. без $^1/_8$ | 172 |
| В. Курочкину*** | Стихи по 50 к. строка . . . . | 168 строк | 84 |
| г-жа Цебрикова (по 75) | . . . . . . . . . . . . . . . . . | $3^1/_2$ л. и $^1/_{16}$ | 267 |

* <«И за май 85=233» приписано позднее; на полях расписка:> Двести тридцать три р. получил К. Богров.

** <Расписка Никитина:> Сто семьдесят два рубля получил В. Никитин.

*** Получ<ил> Н. Курочкин.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Н. Курочкин | Жалованья за август . . . . . . . . . . . . | | 75 |
| | Стихотворение . . . . . . . . . . . . . . . | | 12 |
| | Библиогр<афия> (по 60) . . . | $1\frac{1}{2}$ . . . . | 90 |
| | | | 177* |
| г. Павловский (60)** | Теория кредита . . . . . . . . | 3 л. без $\frac{1}{8}$ | 172 |
| Глеб Успенский (120)*** | Наблюдения лентяя . . . . . | 2 л. без $\frac{1}{32}$ | 236 |
| г. Зайцев (75) | Очерки франц<узской> журн<алистики> . . . . . . . . | 4 л. $\frac{1}{16}$ и $\frac{1}{32}$ | 305 |
| г. Головачев (60) | Дорожное дело . . . . . . . . | 1 л. и $\frac{1}{8}$ | 67.50 |
| г. Н. Михайловский (60)**** | Жалованья за август . . . . . . . . . . . | | 75.— |
| | Философия истор<ии> Луи Блана . . . . . . . . . . . . . | 2 л. $\frac{1}{4}$ . . . | 135.— |
| | | | 210.— |
| г. Демерт (75)***** | Признаки пробужд<ения> провинций . . . . . . . . . . . . . | 1 л. $\frac{3}{8}$ и $\frac{1}{32}$ | 107.— |
| г. Боборыкин (75) | На развалинах Парижа . . . . | 2 л. без $\frac{1}{4}$ | 131.— |
| г. Салтыков | Жалованья за август . . . . . . . . . . . | | 250.— |
| | Итоги (100) . . . . . . . . . . | 1 л. и $\frac{1}{4}$ | 125.— |
| | | | 375.— |
| г. Михаловский (16) | Перевод романа . . . . . . . . | 4 листа . . | 64.— |
| г. Елисеев | Жалованья за август . . . . . . . . . . . | | 250.— |
| | | Всего . . . | [2765.50] 2640.50 |

Из этого удержать в конторе:

| | |
|---|---|
| У Василия Курочкина . . . . . . . . . . . . . . . . | 35.— |
| У г-жи Цебриковой . . . . . . . . . . . . . . . . | 225.— |
| У Глеба Успенского . . . . . . . . . . . . . . . . | 150.— |
| У г. Зайцева . . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 100— |
| У г. Боборыкина . . . . . . . . . . . . . . . . . | 131.— |
| | 641.— |

А остальные 2124 р. 50 к. прошу доставить ко мне.

17 августа 1871. Некрасов

Две тысячи сто двадцать четыре рубля 50 коп. получил Н. Некрасов.

17 авг<уста> 1871.

---

* Получ<ил> Н. Курочкин.

** Получил Михайловский.

*** Получил Н. Курочкин.

**** Получил Михайловский.

***** Получил Н. Курочкин.

*Рукою Некрасова:*

1871 г. ОТЕЧ<ЕСТВЕННЫЕ> ЗАП<ИСКИ>, № 9

| | | | |
|---|---|---|---|
| г-ну Островскому | Комедия Не все коту масл<еница> . . . . . . . . . . . . . . . . | | 750.— |
| г-ну Никитину (по 60 р.) | Многострадальные. . . . . . . | $3^{1}/_{4}$ листа . . | 195.— |
| г-же Цебриковой (по 75) | . . . . . . . . . . . . . . . . | 3 л. и $^{3}/_{16}$ | 239.— |
| г-ну Салтыкову | Жалованья за сентябрь . . . . . . . . . . . | | 250.— |
| | Рассказ Ташкентцы (по 125) | 2 л. $^{1}/_{8}$ и $^{1}/_{32}$ | 269.— |
| | Нечаевское дело (по 60) . . . | 2 л. и $^{1}/_{32}$ | 121.— |
| | | | 640.— |
| г. Жемчужникову | Стихотворение (по 50 к. за стих) 60 стихов . . . . . . . . . . . . . . . . . | | 30.— |
| г. Демерту (по 75) | Помещичьи минер<альные> воды | 3 л. и $^{1}/_{8}$ | 315.— |
| | Общественные дела . . . . . . | 1 л. и $^{1}/_{16}$ | |
| г. Буренину, по 50 к. | За стих. 124 строки . . . . . . . . . . . . | | 62.— |
| г. Михайловскому | Жалованья за сентябрь . . . . . . . . . . | | 75.— |
| | Философия истории Луи Блана (60) . . . . . . . . . . . . . . | 1 л. $^{3}/_{4}$ и $^{1}/_{16}$ | 109.— |
| | | | 184.— |
| г. Курочкину | Жалованья за сентябрь . . . . . . . . . . . | | 75.— |
| | Библиогра<фия> (по 60) . . . | 1 л. $^{5}/_{8}$ и $^{1}/_{16}$ | 101.25 |
| | | | 176.25 |
| г. Шассену (по 200 ф.) | Парижские письма . . . . . . . | $2^{1}/_{4}$ . . . . | 135.— |
| г-же Маркович | За перевод и обделку этих статей по 30 р. . . . . . . . . . . | $2^{1}/_{4}$ . . . . | 67.50 |
| г. Елисееву | Жалованья за сентябрь . . . . . . . . . . | | 250.— |
| | Литератур<ные> заметки (по 60 р.) . . . . . . . . . . . . | 1 л. $^{3}/_{4}$ и $^{1}/_{16}$ | 115.— |
| | | | 365.— |
| г. Михаловскому | Перевод по 16 р. 4 л. . . . | | 64 р. — |
| | | | 3222.75 |

Из этого удержать в конторе:

| | |
|---|---|
| У г. Островского . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . | 750.— |
| У г. Жемчужникова (за экз. От<ечественных> З<аписок>) . . | 21.60 |
| | 771.60 |

А остальные 2451 р. 15 к. прошу доставить ко мне.

Н. Некрасов

20 сент<ября> 1871

*Рукою Краевского:*

Можно выдать две тысячи четыреста пятьдесят один р. 15 к.

Краевский

20 сент<ября> 1871

*Рукою Некрасова:*

Две тысячи четыреста пятьдесят один рубль 15 к. получил

Н. Некрасов

20 сент<ября>

*Рукою Некрасова:*

ОТЕЧ<ЕСТВЕННЫЕ> ЗАП<ИСКИ> 1871, № 10

| | | | |
|---|---|---|---|
| Некрасову | Недавнее время 768 стих<ов> (по 75 к.) . | | 576.— |
| Чернолесову (по 75) | Светские люди . . . . . . . . . | $7\frac{1}{2}$, $\frac{1}{16}$, $\frac{1}{32}$ | 532.— |
| Никитину (60) | Многострадальные . . . . . . . | 2 л. и $\frac{1}{8}$ | 127.50 |
| Жемчужникову | Стихотвор<ение> (по 50 к.) . . . . . . . . | | 18.— |
| Скабичевскому (100)* | Очерки умствен<ного> развития | $2\frac{1}{2}$, $\frac{1}{16}$, $\frac{1}{32}$ | 259.37 |
| Салтыкову (125) | Жалованья за октябрь . . . . . . . . | | 250.— |
| | Самодовольная ограниченность | 1 л. $\frac{1}{4}$ | [186] 156.— |
| | | | [436] 406.— |
| Успенскому (120) | Наблюдения пр<овинциального> лентяя . . . . . . . . . . . | 1 л. $\frac{3}{4}$, $\frac{1}{16}$, $\frac{1}{32}$ . . . . . | 220.— |
| Михайловскому ** | Жалованья за октябрь . . . . . . . . . . | | 75.— |
| | Дарвинизм (60) . . . . . . . . | 1 л. $\frac{3}{4}$, $\frac{1}{16}$ | 109.— |
| | | | 184.— |
| Курочкину . . | Жалованья за октябрь . . . . . . . . . . | | 75.— |
| | Библиография (по 60) . . . . | $\frac{5}{8}$, $\frac{1}{16}$ . . . | 41.— |
| | | | 116.— |
| г. Шассену (60) | Парижские письма . . . . . | 4 л. $\frac{1}{16}$ . . | 243.75 |
| г. Демерту . . | Общ<ественные> дела (75) . . | 1 л. $\frac{3}{8}$ . . . | 103.— |
| г-же Маркович | За перевод и обделку писем из Парижа (по 30 р.) . . . . | 4 л. $\frac{1}{16}$ . . | 122.— |
| г. Боборыкину *** | Жалованья за октябрь . . . . . . . . . . | | 75.— |
| г. Елисееву | Жалованья за октябрь . . . . . . . . . . | | 250.— |
| | Литератур<ные> заметки (60) | $1\frac{1}{2}$ л., $\frac{1}{8}$, $\frac{1}{16}$ | 101.25 |
| | | | 351.25 |

* *На полях:* Должен 400 р. Долг будет удержан в ноябре и декабре.
** *На полях:* Должен 989 р. 32 к. Покуда нельзя удерживать долга.
*** *На полях:* Должен 240 р.

| | | | |
|---|---|---|---|
| г. Михаловскому | Перевод (по 16 р.) . . . . . . | 3 л. . . . . | 48.— |
| | | | 3411.87 |

Из этого удерживается в конторе:

У г. Успенского . . . . . . 100
У г. Курочкина . . . . . . 75

175

А остальные 3236 р. 87 к. прошу доставить ко мне.

Н. Некрасов

16 окт<ября> 1871

*Рукою Краевского:*

Можно выдать три тысячи двести тридцать шесть р. 87 к.

Краевский

17 октября 1871

*Рукою Некрасова:* Получил 3236 р. 87 к. Н. Некрасов

17 окт<ября>

Возвращается тридцать рубл<ей>, которые были по ошибке присчитаны Салтыкову.

Некрасов

*Сбоку:* Общая стоимость оригинала № 10 — 3381 р. 87 к.

*Рукою Некрасова:*

ОТ<ЕЧЕСТВЕННЫЕ> ЗАП<ИСКИ> № 11 (1871)

| | | | |
|---|---|---|---|
| г. Чернолесову (по 75) | Светск<ие> люди . . . . . . | 7 л. $^1/_{16}$ и $^1/_{32}$ | 530.— |
| <Автор не назван> | Красная рубашка во Фр<анции> (по 60) . . . . . . . . . . . | $3^3/_4$ л. без $^1/_{32}$ | 223.— |
| г-же Цебриковой (75) | Англичанки-романистки . . . | 2 л. без $^1/_{32}$ | 148.— |
| г-ну Жемчужникову | Стих<отворение> Журавли . . . . . . . . | | 15.— |
| г-ну Скабичевскому (100) | Очерки умствен<ного> развития<br>Герои вечных ожиданий . . . | $2^1/_4$ } $4^1/_2$<br>$2^1/_4$ | 450.— |
| г. Д. | Стихотворения по 30 к. стих | 150 строк | 45.— |
| Салтыкову | Жалованья за ноябрь . . . . . . . . . . . | | 250.— |
| | Ташкентцы (125) . . . . . . | $2^3/_4$ . . . . | 343.— |
| | | | 593.— |
| Плещееву | Стихотворение . . . . . . . . . . . . . . | | 15.— |
| г. Н. Курочкину | Жалованья за ноябрь . . . . . . . . . . | | 75.— |
| | Библиография (по 60) . . . . | 1 л. $^5/_8$, $^1/_{16}$ | 101.25 |
| | | | 176.25 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| г. Боборыкину | Жалованья за ноябрь . . . . . . . . . . . | | 75.— |
| | Петербур⟨гское⟩ театр⟨альное⟩ искусство; На развалинах Парижа — по 60 | 3 л. без $^{1}/_{8}$ | 172.50 |
| | | | 247.50 |
| г. Шассену | Парижские письма (по 60) . . | $1^{1}/_{2}$ л. без $^{1}/_{32}$ | 88.— |
| | За перевод письма . . . . . . . . . . . . | | 22.— |
| г. Михаловскому | Непреод⟨олимые⟩ силы перевод, оконч⟨ание⟩ (16) . . . . . . . | $2^{1}/_{2}$ . . . . | 40.— |
| г. Елисееву | Жалованья за ноябрь . . . . . . . . . . . | | 250.— |
| г. Михайловскому | Жалованья за ноябрь . . . . . . . . . . . | | 75.— |
| | | | 2917.75 |

Из этого удержать в счет долга:

| | |
|---|---|
| У г. Скабичевского . . . . . . | 200 р. |
| У г. Плещеева . . . . . . . . | 15 |
| У Н. Курочкина . . . . . . . | 75 |
| | 290 |

А остальные 2627 р. 75 коп. прошу доставить ко мне.
20 ноября 1871.

Н. Некрасов

*Рукою Краевского:* Можно выдать две тысячи шестьсот двадцать семь рублей 75 коп.
21 ноября 1871.

А. Краевский

*Рукою Некрасова:* Две тысячи шестьсот двадцать семь рубл. 75 к. получил 21 ноября

Н. Некрасов

*Рукою Некрасова:*

ОТЕЧ⟨ЕСТВЕННЫЕ⟩ ЗАП⟨ИСКИ⟩ 1871, № 12

| | | | |
|---|---|---|---|
| ⟨Автор не указан⟩ (60) | Красная рубашка . . . . . . | $2^{1}/_{2}$ и $^{3}/_{16}$ | 161.25 |
| К Ирландии | Стихотв⟨орение⟩ г-жи Доппельмайер . . . . . . . . . . . | | 15.— |
| Жюль Тарро | Рассказ (перев⟨од⟩) . . . . . | 2 л. | 40.— |
| г. Циммерману (60) | Основание новых штатов . . . | 2 л. $^{1}/_{8}$ | 127.50 |
| Минаеву | 2 стихотворения . . . . . . . | 96 строк | 48.— |
| Богров (50) | Записки Еврея . . . . . . . | 3 л. без $^{1}/_{8}$ | 147.—* |
| ⟨Автор не указан⟩ (60) | Месяц на заводе . . . . . . | 1 л. | 60.— |
| Глеб Успенский (120) | Два путешествия . . . . . . | $2^{1}/_{2}$ без $^{1}/_{32}$ | 295.— |
| г. Семилужинскому (60) | История одного странствия . . | 2 л. $^{3}/_{8}$ | 142.— |
| Н. Михайловский | Жалованья за декабрь . . . . . . . . . . . | | 75.— |
| | Заметки о дарвинизме (по 60) | 1 л. $^{7}/_{8}$ | 112.50 |
| | | | 187.50 |

* ⟨Расписка:⟩ Получил К. Богров.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Якушкин (75) | Путевые письма . . . . . . . . | 1 л. $^{3}/_{8}$ | 103.— |
| Лесевич (60) | Модное суеверие . . . . . . | 1 л. $^{7}/_{8}$ | 112.50 |
| Курочкин Н. | Жалованья за декабрь . . . . . . . . . . | | 75.— |
| | Библиогр⟨афия⟩ (по 60) . . . | $1^{1}/_{2}$ и $^{1}/_{32}$ | 92.— |
| | | | 167.— |
| г. Соколовский (60) | Очерк коопер⟨ативных⟩ учрежд⟨ений⟩ . . . . . . . . . . . | 2 л. $^{1}/_{16}$ | 124.—* |
| г. Салтыков | Жалованья за декабрь . . . . . . . . . . | | 250.— |
| | Передвижная выставка . . . | $^{1}/_{2}$ л. | 50.— |
| | | | 300.— |
| Толстой (75) | Музык⟨альное⟩ обозр⟨ение⟩ | 1 л. $^{1}/_{4}$ и $^{1}/_{32}$ | 96.— |
| Боборыкин | Жал⟨ованья⟩ за декабрь . . . . . . . . . . | | 75.— |
| | Петер⟨бургское⟩ театр⟨альное⟩ искусство . . . . . . . . . . . | $^{3}/_{8}$ и $^{1}/_{16}$ | 27.— |
| | | | 102.— |
| Елисеев | Жалованья за декабрь . . . . . . . . . . | | 250.— |
| | Речь Вирхова . . . . . . . . . . . . . . | | 25.— |
| | | | 275.— |
| Демерт (75) | Внутр⟨еннее⟩ обозр⟨ение⟩ . . | 1 л. $^{3}/_{4}$ и $^{1}/_{32}$ | 133.50 |
| Шассен | Парижские письма . . . . . | $^{7}/_{8}$ | 56.— |
| | Перевод . . . . . . . . . . . . . . . . . . | | 14.— |
| | | | 2706.25 |

[Сверх того премии г. Михаловскому за право продавать отдельные оттиски романа Непреодолимые силы в пользу редакции . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 100.—

2806.25]

Удержать в конторе:

| | |
|---|---|
| У г-жи Доппельмайер . . . . | 15 |
| У Глеба Успенского . . . . . | 100 |
| У Якушкина . . . . . . . . . | 100 |
| У Н. Курочкина . . . . . . | 75 |
| | 290 р. |

Остальные [2516] 2416 р. 25 к. прошу доставить ко мне.

Н. Некрасов

18 дек⟨абря⟩ 1871.

Две тысячи четыреста шестнадцать руб⟨лей⟩ 25 коп. получил

Н. Некрасов

19 дек⟨абря⟩ 1871

* ⟨Расписка:⟩ Получил 124 р. Пав. Соколовский.

# ПРИМЕЧАНИЯ

## № 1

Роман И. Кущевского «Николай Негорев, или Благополучный россиянин» печатался в «О. З.», 1871, I—IV.

Статья А. Скабичевского «Очерки умственного развития нашего общества» печаталась в «О. З.», 1871, I—III и X—XI.

Два стихотворения Некрасова: «Дедушка Мазай и зайцы» и «Сыны народного бича...».

Три стихотворения Н. Курочкина: «Из Шарля Бoделэра» — «Портрет», «Совы» и «Сплин».

«Библиография» (оплачена Н. Курочкину) — анонимные рецензии отдела «Новые книги» на следующие издания:

1. «Записки Е. А. Хвостовой 1812—1841. Материалы для биографии М. Ю. Лермонтова». СПб., 1870 и «Прошедшее и настоящее» Ю. Н. Голицина. СПб., 1870 (одна рецензия). 2. «Исторические судьбы женщины, детоубийство и проституция» С. С. Шашкова. СПб., 1871. 3. «Суета сует», Соч. Николая Соловьева. М., 1870. 4. «Введение в учение о познании» Н. Дебольского. СПб., 1870. 5. «Современное преподавание словесности», соч. А. Филонова. СПб., 1870. 6. «Социальное движение и политическая экономика». Публичные лекции, читанные в обществе политической экономии в г. Лионе г. Даметоль, профессором политической экономии в Женевской академии. Пер. с французского И. Деспотули. Одесса, 1870. 7. «Что надо делать в домах против холода, сырости и духоты» В. Собольщикова (40 рисунков в тексте).

В отношении №№ 1 и 3 С. Борщевским установлено авторство М. Салтыкова-Щедрина, и рецензии эти входят в Полн. собр. соч. сатирика (VIII, 412—422).

Статья Н. Демерта называлась: «Всеми забытые северные окраины России» (по поводу книги Г. Сидоровича «Север России»). Напечатана без подписи.

Перевод романа Германа Гримма «Непреодолимые силы», сделанный Д. Михаловским, печатался в приложении к журналу в течение всего года и потом был сброширован отдельной книгой. Полное название другой переводной работы Д. Михаловского: «Иностранные политические процессы („Процесс пражских нигилистов“, „Процесс газеты „Народная Воля“, „Процесс о печати против газеты „Народная воля“, „Процесс по поводу ультрамонтанской брошюры“, „Процесс против Тума“)».

Перевод романа Августа Мегью «Мощено золотом» печатался в приложении к журналу, начиная с январской книжки «О. З.», 1870, в переводе М. Маркович (Марко Вовчок) и Н. Белозерской. По указанию «Словаря русских писательниц» Н. Н. Голицына (СПб., 1889), Маркович переводила первые 97 страниц, а также части, печатавшиеся в январской и февральской книжках журнала за 1871 г. В переводе остальной части принимала участие Н. Белозерская. В это время они совместно переводили и другие книги, напр., двухтомную «Историю человеческой культуры» Ф. Кольба, изданную Звонаревым в 1872 г. В библиографической справке, помещенной в альбоме Семевского «Знакомые» (СПб., 1888, 354), Н. Белозерская отмечает, что принимала участие в «О. З.» в 1870 и 1871 гг. Кроме совместного с Маркович перевода романа А. Мегью, других ее статей в журнале нет.

## № 2

«Из иностранных поэтов» — четыре стихотворения, переведенные А. Плещеевым: из Роберта Прутца («Оправдание» и «Ложный путь»), Адольфа Шультса («Радбот») и Альфреда Теннисона («Королева мая»).

Анонимная статья Н. Благовещенского «Сельские фарфоровые заводы» в протоколе Совета Главн. управл. по делам печати была квалифицирована как «сама по себе не имеющая ничего предосудительного, но при сопоставлении со статьей о Лассале приобретающая тенденциозный характер» (см. ниже примеч. к статье «Фердинанд Лассаль»).

Полное заглавие стихотворения Юлии Доппельмайер: «На смерть Пизакане и его сподвижников (с итальянского)».

«Сытая Германия» — извлечение из первой части юмористическо-бытописательного романа немецкого писателя Фр. Дингельштедта (1814—1881) «Амазонка». Указание на переводчика (Н. Курочкина) отсутствует.

«Библиография» (оплачена Н. Курочкину) — анонимные рецензии отдела «Новые книги» на следующие издания:

1. «Снопы», стихи и проза Я. П. Полонского. СПб., 1871. 2. «Наука о человеческом обществе», соч. Дмитрия Глинки, российского чрезвычайного посла и полномочного министра в Бразилии. С четвертого, вполне переделанного издания пер. И. А. Бибиков. СПб., 1870. 3. «В захолустье и столице», соч. Скалдина. СПб., 1870. 4. «Мандарин», роман в 4-х частях Н. Д. Ахшарумова. СПб., 1870. 5. «История французской революции 1789—1799», Лудвига Гейсера. Пер. с немецкого, под ред. А. Грачевского. М., 1870. 6. «Государственные преступники Англии. Исторический очерк Лондонской башни», соч. Вильяма Диксон. 1871. 7. «Путевые заметки за границею и по России в 1870 г.» Александра Клеванова. М., 1871. 8. «Детские рассказы и стихотворения» А. Н. Водовозова. СПб., 1871. 9. «Австралия. История открытия и колонизации, расте-

ния и животные пятой части света». С 106 картинами и рисунками. Изд. Лихачева и Суворина. (СПб., 1871).

В отношении №№ 1 и 4 С. Борщевским установлено авторство М. Салтыкова-Щедрина, и рецензии эти входят в Полн. собр. соч. сатирика (VIII,422—432). На принадлежность Щедрину же № 6 «с уверенностью» («mit Sicherkeit»), но без аргументации указал в 1927 г. В. Гиппиус в статье: «Ergebnisse und Probleme der Saltykov-Forschung» («Zeitschrift für slavische Filologie», Bd. IV, H. 1/2, Leipzig, 1927).

Стихотворение «Светская женщина» напечатано за подписью «Е. Б—ская». Криптоним остается нераскрытым.

Полное название статьи А. Наумова: «По поводу предполагаемой политехнической выставки в Москве в 1872 г.».

Статья «Фердинанд Лассаль» в «О. З.» не появилась. За эту статью Совет Главн. управл. по делам печати постановил, как записано в протоколе, «возбудить судебное преследование против редакции журнала... с предварительным наложением ареста на нумер журнала». Однако министр внутренних дел А. Тимашев, «по особым соображениям», удовлетворился «уничтожением уличенной статьи», после чего разрешил выпуск февральской книжки (см. об этом: Б. Панковский и С. Макашин. Некрасов и литературная политика самодержавия. — «Лит. Наследство», т. 49—50, стр. 471—472; ср. также: В. Евгеньев-Максимов. Очерки по истории социалистической журналистики в России XIX века. М., 1927, 161). В гонорарной ведомости за март 1871 г. имеется приписка об удержании из гонорара Кущевского 251 руб. «и еще 72 рубля за статью о Ф. Лассале, вырезанную из про<шлой> кн<иги>». Однако Кущевский был здесь лишь подставным лицом. Автором статьи являлся В. Зайцев. Очевидно, в целях лучшей конспирации редакция «О. З.» решила скрыть его участие в журнале даже не псевдонимом, а аллонимом, поскольку инициалами «М. М.» подписывал в эти годы некоторые свои произведения М. Е. Салтыков-Щедрин («Сила событий» — в 1870 г., «Итоги» — в 1871 г., и др.), что было достаточно широко известно.

Статья Г. З. Елисеева «Беседы о прусско-французской войне» напечатана без подписи.

Статья «Женщина в современной войне», подписанная инициалами «Е. Л.», принадлежит Елене Осиповне Лихачевой (1836—1904), писательнице по вопросам женского образования.

Удержанные у Боборыкина 400 р. могли быть уплачены ему за IV часть романа «Солидные добродетели». Роман печатался в «О. З.», 1870, XII. В IV части — 93 страницы, т. е. немного менее 6 листов. При полистной оплате в 70 р. и составляется эта сумма.

Удержанный у Плещеева аванс в 100 р. он получил от книгопродавца И. Г. Соловьева — комиссионера изданий Краевского в Москве.

## № 3

Стихотворения А. Мысовской называются: «Сказка», «Женское воспитание», «Воспоминания» и «Бука». Они подписаны в журнале криптонимом «М—ская».

Полное название рассказа В. Никитина: «С одного вола семь шкур. Из записок бывшего арестанта».

Полное название статьи Е. Маркова: «Поездка в древний Сурож. (Из крымских впечатлений)».

Стихотворение В. Буренина «Жалобы» и «Военно-поэтические отголоски» напечатаны под его псевдонимом «Выборгский пустынник».

Полное название пьесы А. Пальма: «Просветители — современные картины в пяти действиях».

Имя публициста и переводчика Н. С. Кутейникова (1840—1901) указано здесь вместо имени действительного автора анонимно напечатанной статьи «Наука психических явлений и их философия (о Тэне)» П. Л. Лаврова. О конспиративных сношениях редакции «От. Зап.» с Лавровым в 1871 г. см. новые материалы в статье: Б. Панковский и С. Макашин. Некрасов и литературная политика самодержавия. — «Лит. Наследство», 49—50, стр. 495—504.

«Библиография» (оплачена Н. С. Курочкину) — анонимные рецензии отдела «Новые книги» на следующие издания:

1. «Ошибки молодости», оригинальная комедия, в 5-ти действиях, Петра Штеллера. СПб., 1871. 2. «Петербургские когти». Картины петербургской жизни в 4-х действиях, соч. Х—ова и Ж—ова. СПб., 1871. 3. «Краткие сведения о русских морских сражениях за два столетия (1656—1856)». СПб., 1871. 4. Соч. Е. П. Ковалевского, т. I. «Граф Блудов и его время. Восточные дела в двадцатых годах». СПб., 1871. Изд. И. И. Глазунова. 5. Иностранные беллетристы: Альфред Мюссе — «Исповедь сына века»; Андре Лео «Две истории». СПб., 1870. 6. «О самоуправлении» кн. Васильчикова. Сравнительный обзор русских и иностранных земских и общественных учреждений, т. II, СПб., 1870. 7. А. Михайлова—«Ассоциации. Очерки практического применения принципа кооперации в Германии, в Англии и во Франции». СПб., 1871. 8. «Рождественские рассказы для детей» с рисунками. Изд. И. Белова и Е. Бороздиной; «Виновата ли она?», повесть

И. Белова. Для родителей и детей старшего возраста. СПб., 1870. 9. «Виноватые и правые». Рассказы судебного следователя. Соч. К. Попова. СПб., 1871.

В отношении № 1 С. Борщевским установлено авторство М. Салтыкова-Щедрина, и рецензия эта входит в Полн. собр. соч. сатирика (VIII, 432—436).

Рецензия № 8 без аргументации была приписана также Щедрину В. Гиппиусом (см. в назв. выше немецкой статье его).

Статья Д. Мордовцева называется: «Представляет ли прошедшее русского народа какие-либо политические движения?»

Статьи Г. Елисеева «Литературно-судебный процесс по делу Крылова» и «Беседы о русско-французской войне» напечатаны без подписи.

Двойные цифры в итогах получились в результате внесенных позднее исправлений ошибок, допущенных в первоначальном подсчете общей суммы гонорара (вместо 2722 р. 50 к. вначале было поставлено 2642 р. 50 к.) и пропуска жалованья Михайловскому (в сумме 75 р.).

*№ 4*

Стихотворение И. Гольц-Миллера в журнале подписано криптонимом «И. Г.-М.» и называется: «Из Гейне (трагедия)».

«Путешествие во внутрь страны» подписано в журнале: «Я. Канонин»; авторство М. Маркович (Марко Вовчок) и этот ее псевдоним устанавливаются впервые.

По указанию «Словаря русских писательниц» Н. Н. Голицына, в переводе заключительной части романа А. Мегью «Мощено золотом» принимала участие вместе с М. Маркович, которой выписан гонорар, также Н. Белозерская. (См. выше в примеч. к № 1.)

Стихотворение «Вербовщик» является переводом Д. Михаловского из Ленау.

Два стихотворения В. Буренина (за его полной подписью) — «Песни дня»: I. «Гимн благонамеренного». II. «Фантазия».

Статья Гл. Успенского «Некролог. Ф. М. Решетников» (в ведомости неточно: «Биография») напечатана за подписью «Г. У.». В переработанном виде некролог вошел в качестве вступительной статьи в собрание сочинений Ф. Решетникова (1874, I).

«Библиография» (оплачена Н. Курочкину) — анонимные рецензии отдела «Новые книги» на следующие издания:

1. «Светлов, его взгляды, характер и деятельность» («Шаг за шагом»), роман Омулевского. СПб., 1871. 2. «Русские демократы», роман в двух частях Н. Витнякова. 3. «Мошенничество по русскому праву». Сравнительное исследование Ив. Фойницкого, представленное в юридический факультет императорского С.-Петербургского университета для получения степени магистра прав. СПб., 1871. 4. «Война 1870 г. Заметки и впечатления русского офицера М. Анненкова». СПб., 1871. 5. «Французско-немецкая война 1870—1871 гг.» А. Погосского. СПб., 1871. 6. «Батрачка. Рассказ из народного быта» И. Бельского. СПб., 1871.

В отношении №№ 1 и 2 С. Борщевским установлено авторство М. Салтыкова-Щедрина, и рецензии эти входят в Полн. собр. соч. сатирика (VIII, 436—444).

«Политика» — статья Г. Елисеева, напечатанная в журнале под заглавием «Австрия» и без подписи автора.

*№ 5*

Стихотворение И. Гольц-Миллера «В дорогу» (из Гейне) подписано в журнале криптонимом «И. Г.-М.».

Статья Н. Павловского называется «Унитаризм и федерализм» (о Парижской Коммуне, которую автор трактует с прудонистских позиций, популярных в раннем народничестве).

«Рассказы Шатриана» — сделанные Н. С. Курочкиным переводы из Эркмана и Шатриана: «I. Деревенские ораторы. II. Доброе, старое время. III. Старые бумаги».

«Библиография» (оплачена Н. Курочкину) — анонимные рецензии отдела «Новые книги» на следующие издания:

1. Повести, рассказы и драматические произведения Н. А. Лейкина. Два тома, СПб., 1871. 2. «Среди богомольцев. Наблюдения и заметки во время путешествия по Востоку» Н. А. Благовещенского. СПб., 1871. 3. «Новый Египет» гр. В. А. Сологуба. СПб., 1871. 4. «Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира с германо-романским. Н. Я. Данилевского. СПб., 1871. 5. «Об историческом изучении греко-славянского мира в Европе», исследование Владимира Ламанского. СПб., 1871.

В отношении № 1 С. Борщевским установлено авторство М. Салтыкова-Щедрина, и рецензия эта входит в Полн. собр. соч. сатирика (VIII, 446—450).

В разделе «Иностранная литература» напечатана анонимная статья «Корни невзгод в современной Франции». Принадлежность ее Н. Курочкину устанавливается впервые.

Рассказ М. Салтыкова-Щедрина «Сомневающийся» (из цикла «Помпадуры и помпадурши»).

«Стихи» М. Прахова — перевод стихотворения Г. Гейне «Листки из дневника».

Полное заглавие статьи В. Н. Никитина — «Петербургский суд присяжных (наблюдения и впечатления присяжного заседателя)». Статья напечатана без подписи.

Точное заглавие анонимной статьи Н. Демерта: «Темные и светлые стороны нашего общества». Статья «Наша общественная жизнь» подписана буквой «Д», как и остальные статьи этой хроники, которую вел Демерт.

Статья А. Клауса «Наши недоумения» посвящена общинному землевладению.

«О художествах» — статья П. Ковалевского «Последние успехи наших художеств». Подписана криптонимом «П. К—й».

Обе статьи Г. Елисеева — «Прогрессивная рутина (к вопросу о классическом и реальном образовании)» и «Германия» — напечатаны без подписи.

«Продолжение романа» — продолжение переведенного Михаловским романа Германа Гримма «Непреодолимые силы» (см. выше).

№ 6

«Классифик⟨ация⟩» — статья-реферат Н. Павловского по книге Огюста Конта: «Cours de philosophie positive».

«Присяжные» — продолжение анонимной статьи В. Н. Никитина «Петербургский суд присяжных» (см. примеч. к гонорарным ведомостям, № 5).

«50-летие», «Рассказы из истории последнего пятидесятилетия (1816—1866)» В. И. Покровского. Напечатано без подписи.

«Стихи» В. Буренина — вольный перевод из В. Гюго: «Когда позор и угнетенье...» («Puisque le juste est dans l'abîme...», из «Les châtiments», V).

«Не совсем путеш.»—рассказ Шевича «Не совсем обыкновенное путешествие». Подпись: «Иван Пасмурный». Автор и псевдоним устанавливаются в литературе впервые.

«Трефолев Горош» — так обозначен в ведомости напечатанный Л. Н. Трефолевым перевод из Андерсена: «Княжна на Горошине».

«Темные силы» — продолжение анонимной статьи Н. А. Демерта «Темные и светлые стороны нашего общества», начатой печатанием в предыдущем номере.

«Библиография» (оплачена Н. С. Курочкину) — анонимные рецензии отдела «Новые книги» на следующие издания:

1. Данте Алигьери. «Божественная комедия. Ад.» Пер. с итальянского В. А. Петрова, стихотворной формой подлинника — терцинами. С приложением примечаний и вступительной статьи о Данте. СПб., 1871. 2. «Еврейская библиотека». Историко-литературный сборник, т. I. Изд. А. Я. Ландау, СПб., 1871. 3. «Жизнь заключенных. Обзор петербургских тюрем и относящихся до них узаконений». В. Н. Никитина. СПб., 1871. 4. «Руководство для сельских учительниц и учителей». Составил Н. П. Столпянский. (Тетрадь первая, 42 первых учебных дня). СПб., Изд. товарищества «Общественная польза». СПб., 1870. Цена 1 рубль.

«Эконом. будущн.»— анонимная статья «Экономическая будущность юга России и современная его отсталость». За эту статью гонорар был выписан П. Ковалевскому, но действительным автором является киевский профессор-экономист Н. Яснопольский. Возможно, что через Ковалевского шли сношения редакции с автором. В конце статьи (в № 7) стоит его полная подпись и указание на дату и место написания:«Киев, 13 марта 1871 г.» (В оглавлении номера и на обложке анонимно). В указателе к «О. З.» за 1868—1877 гг. автором статьи также значится Н. Яснопольский («О. З.», 1878, XII или отдельное изд. указат., стр. XXXVIII и XXXIX).

«Калмыки» — статья А. Клауса «По вопросу о калмыках в Астраханской губернии». Подписана инициалами: «А. К.».

«Женщины» — статья Е. О. Лихачевой «Избирательные права женщин в Англии». Подписана инициалами «Е. А.».

«В дороге. (Провинциальный фельетон)» Шиманова. Напечатан без подписи.

«Австрия» — статья Н. С. Кутейникова «Вопрос о национальностях в Австрии и политике Бейста». Напечатана без подписи.

«Силы» — продолжение перевода упомянутого выше романа Г. Гримма «Непреодолимые силы».

№ 7

«Огонек» — продолжение романа С. И. Смирновой.

В. С. Курочкин напечатал в этом номере перевод трех песен Беранже: «Апостол», «Будущность Франции» и «Добрый гений».

А. Н. Островский напечатал свой перевод (с итальянского) двухчастной комедии Итало Франки «Великий банкир».

Очерк Н. Глушницкого «Среди диких» напечатан под криптонимом «Н. Гл.».

Стихотворение Д. Д. Минаева «Задние комнаты».

Этнографический очерк С. Дубровина «Позеры в Новгороде».

«Политико-сатирический рассказ» под заглавием «Джинксов младенец, его рождение и другие несчастия», перевод В. А. Тимирязева. Напечатан без указаний имен автора и переводчика и снабжен следующим примечанием редакции «О. З.»: «Предлагаемый читателям рассказ вышел в Англии в течение нескольких месяцев в семи изданиях и имел громадный успех; критики признали его за лучшую политическую сатиру, вышедшую на английском языке со времени Свифта, но тщетно старались отгадать имя его автора, который до сих пор сохранил свою тайну, хотя по общему мнению всех

журналистов — это один из известных политических и экономических писателей и государственных деятелей».

Статья Егора (Г. С.) Головачева «Дорожное дело в России».

Стихотворение Н. Курочкина — «Паровая гильотина», с большой смелостью бичевавшее правительство Тьера за расстрелы коммунаров. Подзаголовок стихотворения «На мотив Джуста» преследовал цензурно-защитные функции.

«Библиография» (кому следует гонорар, не указано) — анонимные рецензии отдела «Новые книги» на следующие издания:

1. Соч. Н. В. Шелгунова, т. 1. СПб., 1871. 2. Соч. Е. П. Ковалевского, т. 2. «Война с Турцией и разрыв с западными державами в 1853 и 1854 годах. Бомбардирование Севастополя». Изд. Глазунова, СПб. 3. «Московские смуты в правление Софьи Алексеевны», соч. Н. Аристова. Варшава, 1871. 4. «Русская народная поэзия и Белинский» Бураковского, учителя словесности Новгородской гимназии. СПб., 1871 и «Хрестоматия новой русской литературы» с приложением необходимых сведений о жизни и сочинениях писателей. Курс VI класса гимназии. Составил С. Бураковский, учитель словесности новгородской гимназии. СПб., 1871. 5. «Книга для первоначального чтения в народных школах», ч. 1. Составил В. Водовозов. СПб., 1871 и «Книга для учителей», заключающая объяснения на «Книгу для первоначального чтения», ч.1. Составил П. Водовозов. СПб., 1871. 6. «О русском алфавите» Николая Засядко. М., 1871. 7. «Живая струна», сборник стихотворений и куплетов, читанных <sic!> и петых гг. И. И. Монаховым, П. А. Никитиным, П. И. Вейнбергом, Т. А. Стуколкиным, Н. Ф. Сазоновым и др. СПб., 1871.

П. Боборыкину принадлежит в отделе «Иностранная литература» статья «Скороспелые итоги». Подпись: «П. Б.» (В оглавлении и на обложке подписи нет).

«Ковалевскому (Юг)» — гонорар за продолжение статьи Н. Яснопольского «Экономическая будущность юга России...» был вновь выплачен П. Н. Ковалевскому.

Статья Н. Демерта «Признаки пробуждения наших сонных провинций (корреспонденция из Казани)». Напечатана без подписи.

Н. С. Кутейников продолжал печатание начатой в пред. номере статьи «Австрия».

Михаловский продолжал печатание перевода романа Г. Гримма «Непреодолимые силы».

## № 8

В. Никитину принадлежат очерки быта кантонистов — «Многострадальные».

Стихи В. Курочкина — переводы из Беранже: «Барабаны», «Действие вина», «Страсть».

М. Цебрикова — автор статьи «Англичанки-романистки», почему-то не названной в ведомости.

Стихотворение Н. Курочкина «Когда при горестном обряде погребальном...» в журнале подписано: «Н. К.».

«Библиография» (оплачено Н. Курочкину) — анонимные рецензии отдела «Новые книги» на следующие издания:

1. «Загадочный человек», с письмом автора И. С. Тургеневу — Н. С. Лескова-Стебницкого. СПб., 1871. 2. «Очерки и рассказы» Г. Успенского. СПб., 1871. 3. «Повести и деревенские рассказы Бертольда Ауэрбаха», пер. с немецкого А. П. Шелгуновой, т. I. СПб., 1871; Эркман-Шатриан «История школьного учителя» с приложением драмы в 3-х действиях «Польский жид» и критической статьей Жюля Клярети, изд. Гридина и Рождественского. СПб., 1871. 4. «Наш друг». Книга для чтения учащихся в школе и дома и руководство к начальному обучению родному языку. Составлено бароном Н. А. Корфом. Изд. книгопродавца Д. Кожанчикова. СПб., 1871.

«Г. Павловский... Теория кредита» — в получении денег за указанную статью Павловского «Теория взаимного кредита» расписался в ведомости Н. Михайловский.

Анонимная статья В. Зайцева «Очерки французской журналистики: 1. Камиль де Мулен» обратила на себя внимание III Отделения. Некрасов вынужден был отказаться от продолжения дальнейших статей Зайцева по революционной журналистике. См. об этом в пред. томе, в публикуемых письмах Зайцева к Некрасову.

«Итоги» — статьи публицистического цикла Салтыкова-Щедрина; печатались в «О. З.», 1871, I—IV. В августовской книжке сатирик сделал смелую, но безуспешную попытку напечатать 5-ю главу цикла, посвященную событиям Парижской Коммуны, гневно клеймящую «одичалых консерваторов Франции», версальских палачей, выражающую уверенность в исторической правоте дела Коммуны. Статья не была допущена цензурой и появилась в печати лишь после Октябрьской революции. См. Н. Щедрин. Полн. собр. соч., VII, 465—490 и 513—514 (комментарии).

## № 9

Не названная в ведомости работа М. Цебриковой — продолжение ее статьи «Англичанки-романистки».

Полное название статьи Салтыкова-Щедрина «Так называемое „Нечаевское дело" и отношение к нему русской журналистики». Статья подписана инициалами «М. М.».

Стихотворение Алексея Жемчужникова называется «Думы оптимиста».

Статья «Помещичьи минеральные воды» напечатана за полной подписью Н. Демерта. Хроника «Наши общественные дела» подписана, как обычно, только буквой «Д».

Стихотворения В. П. Буренина: «Общественное мнение», «Либеральным доктринерам» (из Гейне), «Все улучшается» и «История».

«Библиография» (оплачена Н. Курочкину) — анонимные рецензии отдела «Новые книги» на следующие издания:

1. «Цыгане», роман в трех частях, соч. Клюшникова. СПб., 1871. 2. «Темное дело». Народная драма в 5-ти действиях Дмитрия Лобанова. СПб., 1871. 3. «Реальная философия и ее век. Франциск Бэкон Веруламский», соч. Куно-Фишера, пер. Н. Страхова. Изд. второе. СПб., 1870. 4. «Честные люди», роман в четырех частях; продолжение романа — «Русские демократы» Н. Вишнякова. СПб., 1871. 5. «Происхождение человека и половой подбор» Чарльза Дарвина с рисунками. Пер. с английского, под ред. Г. Е. Благосветлова. 6. «Наши дни», соч. Б. Ауэрбаха. СПб., 1871. 7. «Гус, его отношение к православной церкви», соч. А. Гильфердинга. СПб., 1871. 8. «Сыщики», историческая повесть из бироновского времени С. Ладыженского. Изд. редакции журнала «Дело». СПб., 1871.

В отношении №№ 1 и 2 С. Борщевским установлено авторство М. Е. Салтыкова-Щедрина, и рецензии эти входят в Полн. собр. соч. сатирика (VIII, 450—456). Рецензия № 5 приписана Е. Колосовым (без аргументации) Н. К. Михайловскому и включена в X том собрания его сочинений.

Постоянный французский обозреватель «О. З.» Луи Шассен (Charles-Louis Chassin, 1831—1901) подписывал обычно свои корреспонденции в журнале псевдонимами «Клод Франк» и «Лудовик». Данное «парижское письмо» напечатано, однако, анонимно. Как видно из ведомости, оно было переведено и обработано М. А. Маркович (Марко Вовчок).

«Литературные заметки» начали печататься в сентябрьской и были продолжены в октябрьской книжке «О. З.». Гонорарные ведомости определенно указывают на авторство Елисеева. Между тем, по аналогии с «Литературными и журнальными заметками», которые в следующем году стал писать в журнале Михайловский, эти записки были приписаны последнему. Трудно, однако, допустить, чтобы в ведомости, написанной рукой Некрасова, гонорар стал бы дважды ошибочно выписываться Г. З. Елисееву. В указателе «О. З.» за 1868—1877 гг. «Литературные заметки» были первоначально включены в число работ Михайловского (см. стр. XII), * однако в дальнейшем (стр. XIII) они были помещены анонимно и отдельно от всех следующих за ними «Литературных и журнальных заметок», автором которых обозначен Н. К. Михайловский. Эти соображения с несомненностью устанавливают авторство Г. З. Елисеева.

### № 10

Стихотворение Алексея Жемчужникова — «В Европе».

За статью Скабичевского «Очерки умственного развития нашего общества» был выплачен наиболее высокий гонорар — 100 руб. за лист. Обычно научные статьи и критика оплачивались 50—80 руб. за лист.

Сатирический очерк Салтыкова-Щедрина (подпись: «М. М.») называется не «Самодовольная ограниченность», а «Самодовольная современность».

Полное заглавие статьи Н. К. Михайловского: «Дарвинизм и оперетки Оффенбаха».

«Библиография» (оплачена Н. Курочкину) — анонимные рецензии отдела «Новые книги» на следующие издания:

1. «Заметки в поездку во Францию, Сев. Италию, Бельгию и Голландию» — Н. И. Тарасенко-Отрешкова. СПб., 1871. 2. «Эмма», роман Швейцера, пер. с немецкого. СПб., изд. Байдаковской. 3. «Представители власти в России после Петра I» В. Андреева, изд. 2, дополненное. СПб., 1871. 4. «Общеобразовательный очерк русской истории» В. Андреева. СПб., 1871.

В отношении № 1 С. Борщевским установлено авторство М. Е. Салтыкова-Щедрина, и рецензия эта входит в Полное собрание соч. сатирика (VIII, 456—460).

Точное название хроники, которую вел Н. А. Демерт, — «Наши общественные дела».

### № 11

Статья «Красная рубашка во Франции» напечатана в журнале анонимно. В ведомости, написанной рукой Некрасова, фамилия автора также не проставлена. Статья принадлежит В. А. Зайцеву и является сделанным им переводом известных записок одного из участников отряда гарибальдийцев о действиях этого отряда во франко-

* Вероятно, на этом основании Е. Колосов включил часть сентябрьской статьи в т. X Полн. собр. соч. Н. К. Михайловского, изменив при этом заглавие на новое: «Дело Нечаева». «Московские Ведомости».

прусской войне на стороне французов (в отряде этом, между прочим, участвовали в качестве волонтеров сестра Зайцева и ее муж, врач по профессии). «Красная рубашка» («Camicia rossa») печаталась первоначально в виде корреспонденции с театра войны в «Gazzetta di Torino». Зайцев, живший в это время как раз в Турине, предложил «Отеч. Зап». перевод «Camicia rossa». Сестра Зайцева пишет по этому поводу: «В то время подоспела помощь со стороны Некрасова. Он напечатал переведенные им <Зайцевым> с итальянского воспоминания Гарибальдийца «Красная рубашка во Франции», заплатив за них как за оригинальную статью. Этого гонорара хватило на три месяца» («Минувшие годы», 1908, XI). Ср. также: П. А л и с о в. В. А. Зайцев, вып. 1. Лондон, 1900; С. В е н г е р о в, Критико-биографический словарь, VI. СПб., 1897—1904, 211, а также в предыдущем томе предисловие к публикуемым письмам Зайцева к Некрасову.

Стихотворения «Г-на Д.» — 5 стихотворений Вас. Ив. Немировича-Данченко, под общим заглавием «Из песен о павших». См.: «Звенья», 1935, V, 514 и в пред. томе в письмах Вас. Немировича-Данченко к Некрасову.

Стихотворение А. Н. Плещеева озаглавлено «На мотив из Фелиции Гименс».

Переводчик очередного «Парижского письма» Шассена, подписанного Клод Франк, в ведомости не назван. Возможно, что им был Н. С. Курочкин. См.: А. М. С к а б и ч е в с к и й. Первое 25-летие моих литературных мытарств. — «Исторический Вестник», 1910, II, 447.

В ноябрьской книжке осталась неоплаченной и неотмеченной поэтому в гонорарной ведомости статья «Исторический очерк кооперативных учреждений в России», помещенная за подписью «П. С—кий». Статья принадлежит П. Соколовскому, криптоним которого раскрыт в декабрьской гонорарной ведомости (в № 12 была напечатана вторая статья под тем же заглавием).

«Библиография» (оплачена Н. Курочкину) — анонимные рецензии отдела «Новые книги» на следующие издания:

1. «История жирондистов», соч. А. Ламартина в четырех томах, пер. с французского Кутейникова. 2. «Сборник Русского исторического общества», т. 8. СПб., 1871. 3. «Очерки религиозной и национальной благотворительности на Востоке и среди славян», вып. 1, составил секретарь славянского благотворительного комитета в Москве Нил Попов. СПб., 1871; «Чехия и Моравия», изд. славянского благотворительного комитета. СПб., 1871. 4. «Мир, древний и новый, человек и государство. Физиологический очерк древних и новых народов, их происхождения, переселения, образования, их религий, языков, цивилизации и постепенного совершенствования общественной и государственной организаций с древних времен первобытной жизни до последних преобразований политических в европейских государствах» Афанасия Горяинова. М., 1881. 5. «Черная книга Парижской Коммуны» (разоблачение «Интернационала»). Пер. с франц. 1871. 6. «История русской литературы в очерках и биографиях», соч. П. Полевого. СПб., 1872.

*№ 12*

Статья Эд. Циммермана «Основание новых штатов в Америке» в тексте журнала помещена без подписи.

Стихотворения Д. Минаева: «Тайны бездны» (из Ф. Гименс) и «Любознательный гражданин».

«Два путешествия» Гл. Успенского — третья глава из «Наблюдений провинциального лентяя», называвшаяся «Два непродолжительные путешествия».

Очерк «Месяц на заводе» подписан в журнале криптонимом «К—ов», принадлежащим Кирпищиковой.

«Библиография» (оплачена Н. Курочкину) — анонимные рецензии отдела «Новые книги» на следующие издания:

1. «История труда. Природа и человек», соч. Феликса Фуку. Пер. с французского. СПб., 1871. 2. «Умственное развитие детей от первого появления до восьмилетнего возраста», книга для воспитателей Е. Водовозовой. СПб., 1871; «Из русской жизни и природы», рассказы для детей Е. Водовозовой, ч. 2, СПб., 1871. 3. «Американки XVIII века» М. Цебриковой. Составлены по мемуарам мистрис Эллет. СПб., 1871. 4. «Борьба с лгущей ученостью», соч. Н. П—ва. 5. Русский календарь на 1872 г. А. Суворина. СПб., 1872. 6. «Лесная глушь. Картина народного быта» С. Максимова, 2 тома, СПб., 1871. 7. «На распутьи», роман В. Г. Авсеенко. СПб., 1871. 8. «Общественные и законодательные погрешности. Практические заметки из деятельности петербургской судебной практики» В. Н. Никитина. СПб., 1872.

«Передвижная выставка» — сокращенное название статьи М. Салтыкова-Щедрина: «Первая русская Передвижная художественная выставка». Подпись «М. М.».

Автором «Музыкального обозрения» был Ф. М. Толстой.

Полное название речи Р. Вирхова: «Речь, произнесенная Вирховым в обществе немецких естествоиспытателей и врачей в Ростоке 20 сентября 1871 г.».

Имя Г. З. Елисеева как переводчика в журнале не напечатано.

Цифра 2516 р. 25 к. изменена на 2416 р. 25 к. Это произошло, вероятно, ввиду несогласия Краевского на выдачу 100 руб. премии Д. Михаловскому.

# ДОГОВОРЫ НЕКРАСОВА С КРАЕВСКИМ ОБ ИЗДАНИИ «ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЗАПИСОК»

Вступительная статья В. Евгеньева-Максимова

Подготовка текста В. Евгеньева-Максимова, | А. Максимовича | и А. Михайловой

В 1846 г., полемизируя с недавними сотрудниками своего журнала, Белинским Некрасовым и Панаевым, А. А. Краевский печатно заявил, что «ни одна статья гг. Белинского, Панаева и Некрасова не будет напечатана в „Отечественных Записках", пока этот журнал существует». Проходит двадцать с небольшим лет, и Краевский не только ищет сотрудничества Некрасова в «Отечественных Записках», но и передает редакцию журнала в руки своего старого антагониста.

Переход «Отечественных Записок» к Некрасову был, в конечном счете, победой на участке литературно-журнальной борьбы группы революционных демократов над либералами. Победа эта была одержана не сразу, и юридические акты, фиксировавшие переход журнала в руки Некрасова, отнюдь не знаменовали еще полного поражения Краевского.

История переговоров Некрасова с Краевским неоднократно излагалась в печати и достаточно известна. В первом томе настоящего издания она подвергнута изучению, в свете новых документальных данных, в работе Б. Панковского и С. Макашина «Некрасов и литературная политика самодержавия». Ограничимся здесь лишь несколькими замечаниями, необходимыми для понимания печатаемых ниже документов.

Инициатива переговоров исходила от Краевского, который в июле 1867 г. предложил Некрасову взять на себя заведывание беллетристическим отделом «Отечественных Записок».

Если бы Некрасов принял это предложение, то интерес к «Отечественным Запискам», влачившим в исходе 60-х годов довольно жалкое существование и приносившим своему издателю больше забот, чем доходов, без сомнения, оживился бы, и Краевский, не меняя направления журнала, — которое зависело не столько от беллетристического, сколько от критико-публицистического отдела, — поднял бы его доходность.

Однако расчеты Краевского не оправдались: в письме от 28 июля 1867 г. из Карабихи Некрасов в достаточно определенных выражениях отклонил его предложение. Но последней фразой письма — «подробнее сообщу Вам мои мысли при свидании» — он давал понять Краевскому, что считает возможным предложить ему какие-то новые переговоры.

И, действительно, по приезде осенью 1867 г. в Петербург, Некрасов поднял перед Краевским вопрос о передаче в руки его и его бывших сотоварищей по «Современнику» всей редакции «Отечественных Записок». Краевский не возражал и, по просьбе Некрасова, переслал ему для ознакомления свой договор с Дудышкиным, заведывавшим одно время редакцией «Отечественных Записок». В результате Некрасов, при содействии В. П. Гаевского (см. письмо его к Гаевскому от 29 ноября 1867 г.),

составил проект условия с Краевским; однако последний «так изуродовал» его, что едва не отпала самая возможность соглашения.

Некрасов в особом письме заявил Краевскому о своем несогласии на его условия. Он писал:

«Мне казалось, особенно после того, как я прочел Ваш контракт с Дудышкиным, что дело может состояться. Но видно мы друг друга не поняли. Суммы в 24 т<ысячи> на годовое издание решительно мало. Нужно еще иметь право расходовать, по крайней мере, 3 т<ысячи>. А главное: условия относительно цензуры невозможны. 1-е предост<ережение> можно получить за статью, пропущенную ценс<ором> Фрейгангом,— тут все дело в том, какой и когда ветер подует. Так как нет средства сказать наверное, что я его не получу, а вы предлагаете, чтоб после 1-го пред<остережения> я ушел из дела, то ясно: мне нет смысла и начинать его.

Условие, чтоб я заплатил деньги в случае запрещения журнала, тоже неудобно, особенно имея в виду выговариваемое Вами собственное Ваше участие в охранении журнала. Вообще подобные обязательства немыслимы там, где завтра же могут запретить не один, а все журналы... Мне пришлось бы поддерживать дружбу с чинами... жит летом поближе к Петербургу и может быть посидеть в тюрьме, потому что все-таки и при нашем двойном наблюдении нельзя было бы поручиться, что дело до этого не дойдет. Если б каждую статью прочитывал член совета, то и тогда за это поручиться было бы нельзя. Пыпин и Жуковский судились за статью в книге, о которой вообще состоялся журнал, что она противозаконного ничего не представляет. О других пунктах, в которых мы несколько расходимся, после этого главного нет нужды говорить. Очень и искренно жаль, что даром пропало столько времени и хлопот. Но делать нечего!» (Соч., V, 435—436).

Решительный тон этого письма, помеченного 29 ноября 1867 г., произвел, надо думать, впечатление на Краевского, существенным образом заинтересованного в том, чтобы соглашение состоялось, и он поспешил пойти на уступки. Повидимому, вечером того же 29 ноября он увиделся с Некрасовым, и они договорились по целому ряду пунктов договора, на устранении или изменении которых настаивал Некрасов. 30 ноября Некрасов уже писал Краевскому о предпринятых им в этот день шагах у официальных лиц, от которых зависело его утверждение как редактора; эти шаги могли состояться только после окончательного соглашения между ним и Краевским.

Ниже публикуются два черновика договора, из которых первый условно называем *«вариантом Некрасова»*, второй — *«вариантом Краевского»*.

Текст второго варианта испещрен поправками, сделанными рукою Некрасова. *В нашей публикации все поправки Некрасова даются в виде подстрочных примечаний к основному тексту.*

Пункт 2-й Некрасов счел нужным дополнить словами, устанавливающими точную сумму годового расхода на хозяйственные надобности: «На все расходы по хозяйственной части издания определяется примерно сумма, при 5500 подписчиков, в 30 т. р. сер. В случае изменения цифры печатаемых экземпляров эти расходы определяются по взаимному согласию».

В пункте 3-м цифру месячных расходов «на оригинал», со включением жалованья помощников редактора, определенную Краевским в 2 тыс. руб., Некрасов увеличил до 2500 руб.

6-й пункт, говоривший о том, что в конце каждого года Краевским составляется расчет, был дополнен указанием на право Некрасова проверять этот расчет.

В текст 9-го пункта Некрасов внес две вставки. Одной из них, относящейся к вопросу о праве Краевского останавливать печатание сомнительных в цензурном отношении статей, Некрасов выговаривал для себя как редактора несколько бо́льшую свободу действий.

Другая вставка заменила собой вовсе вычеркнутую Некрасовым заключительную часть пункта 9-го, предоставлявшую Краевскому право, в случае получения журналом хотя бы одного предостережения, считать контракт нарушенным и

обязывавшую Некрасова, если журнал будет внезапно прекращен на основании высочайшего повеления или по приговору суда, «безоговорочно» уплатить Краевскому некую сумму.

Пункт 12-й, предусматривающий выплату части чистой прибыли от издания «Отечественных Записок» наследникам покойного Дудышкина за счет и Некрасова и Краевского, был вычеркнут Некрасовым.

В пункт 13-й, лишавший «Отечественные Записки» права открыто нападать на «Голос», Некрасов вставил следующие слова, несколько ослаблявшие одиозность этого пункта:

«*Но в тех случаях, где другие журналы, умышленно смешивая прежнюю редакцию «Отеч⟨ественных⟩ Зап⟨исок⟩» с новою или редакцию «Отеч. Зап.» с редакцией «Голоса», станут упрекать этот журнал в противоречиях и т. п.,*

КРЕСТЬЯНСКИЕ ПОХОРОНЫ
Акварель П. П. Соколова, 1870-е гг.
Музей русского искусства, Киев

*Некрасов имеет право входить в необходимые разъяснения, соблюдая тон спокойный и беспристрастный*».

Вслед за 13-м пунктом Некрасов внес новый, касавшийся взаимоотношений Некрасова и Краевского на тот случай, если поэт не будет утвержден ответственным редактором (это опасение оправдалось, и номинально редактором «Отечественных Записок» продолжал числиться Краевский).

Наконец, пункт 16-й (по первоначальному варианту 15-й), предусматривающий возможность возобновления контракта и после истечения его срока, был дополнен словами:

«*Краевский отказать ему в том* ⟨т. е. в возобновлении контракта⟩ *не в праве*».

В окончательный текст договора между Некрасовым и Краевским, датированный 8 декабря 1867 г., вошли все вышеприведенные поправки Некрасова, и это позволяет говорить о том, что он достиг в споре с Краевским значительного (хотя и не полного) успеха.

Ряд пунктов, стеснительных для новой редакции журнала, Краевскому удалось отстоять, хотя и в форме, не вполне соответствовавшей его первоначальным предположениям, в материальном же отношении договор оказался для него чрезвычайно выгодным: он обеспечивал ему ежегодную ренту в несколько тысяч рублей. Недаром современники острили: Краевский получает дохода столько тысяч, сколько букв было в подписи Краевского, в качестве официального редактора, на обложке журнала. Но и Некрасов должен был отказаться от некоторых пунктов и согласиться на внесение таких, которых в его первоначальном проекте не было вовсе. Так, например, в окончательном тексте договора отсутствуют имевшийся в «варианте Некрасова» пункт 7-й, возлагавший ответственность за «случайные потери по ведению хозяйственной части журнала на одного Краевского», и пункт 15-й, определявший, в случае смерти Некрасова, имущественные права его наследников. С другой стороны, в окончательную редакцию договора внесен такой важный пункт, как 13-й, лишающий «Отечественные Записки» права выступать против «Голоса».

Таким образом, хотя Некрасову пришлось в некоторых отношениях поступиться в пользу Краевского, — главный козырь все же оказался в его руках. Ему и тем, кто шел за ним, удалось, как выразился Елисеев в своих воспоминаниях, «отнять орган у противной партии и превратить его в орган своей партии». Уже одно это в общественном отношении являлось такою большою удачею, перед которой теряли свое значение уступки, сделанные Краевскому.

Некрасов, Елисеев и Салтыков-Щедрин, возглавившие в 1868 г. редакцию «Отечественных Записок», получили, в меру цензурных условий, возможность, не взирая на то, что Краевский оставался и собственником и юридическим редактором журнала, придать последнему желаемые ими направление и окраску. Однако Краевский не раз осуществлял предоставленное ему договором (п. 9) право указывать на «сомнительные» в цензурном отношении места и тем самым вмешивался в редакционные дела журнала.

Это подтверждают, в частности, письма Краевского Некрасову, печатающиеся в предыдущем томе.

Несмотря на неослабевавшие репрессии в отношении журнала, Краевский, не дожидаясь истечения срока первого договора с Некрасовым, согласился на заключение второго с ним договора.

Срок действия последнего был определен уже не в шесть, а в десять лет, с 1 января 1874 г. по 1 января 1884 г.

При заключении этого второго договора Краевский, очевидно вынужденный считаться с возраставшим успехом «Отечественных Записок», пошел, со своей стороны, на некоторые материальные уступки. Так, согласно 9-му пункту нового договора, прибыль, получаемая с издания журнала, должна была делиться на иных, чем раньше, основаниях: только та часть ее, которая получалась при 6000 подписчиках, делилась поровну; сумма же, вырученная за количество экземпляров, превышающих эти 6000, делилась на три равные доли, причем две доли получал Некрасов, а Краевский лишь одну. Затем 12-м пунктом нового договора было предусмотрено, что в случае смерти Некрасова «права и обязанности сего контракта переходят к товарищам его по редакции», т. е. Салтыкову и Елисееву; согласно же договору 1868 г., в этом случае «контракт сей вовсе уничтожался».

Первый договор печатается в настоящей публикации в трех редакциях: а) вариант Некрасова, б) вариант Краевского и в) окончательный нотариальный текст. Все эти документы публикуются впервые по автографам из собрания В. Е. Евгеньева-Максимова.

Второй договор Некрасова с Краевским дошел до нас в черновой редакции, начиная с пункта 5-го, с правкой Некрасова и Краевского (собрание В. Е. Евгеньева-Максимова), и в нотариальной окончательной редакции. Этот последний текст подготовлен к печати А. Н. Михайловой по автографу, хранящемуся в ГПБ, в Ленинграде.

Неисправный текст его был в 1922 г. напечатан в берлинском журнале «Новости Литературы».

⟨I⟩

# ПЕРВЫЙ ДОГОВОР НЕКРАСОВА с А. А. КРАЕВСКИМ

## ⟨а) ВАРИАНТ НЕКРАСОВА⟩

1867 года ноября... дня, мы, нижеподписавшиеся, статский советник Андрей Александрович Краевский и дворянин Николай Алексеевич Некрасов, заключили между собою сие условие на издание впредь, в течение шести лет, с 1 янв⟨аря⟩ 1868 по 1 янв⟨аря⟩ 1874 года, журнала «Отечественные Записки» на следующих основаниях: 1) собираемые от подписки деньги вносятся, по мере поступления, не реже двух раз в месяц, на общее наше имя в кредитное установление, откуда получаются по общим нашим требованиям по мере надобности. 2) Годовой бюджет расхода, при числе до 4 т. подписчиков, определяется в 60 т. р., до 5 т. подписчиков — в 65 т. р., до 6 т. подписчиков — в 70 т. р., прибавляя на каждую тысячу подписчиков по 5 т. р. Выходить из этого бюджета мы можем лишь в крайней надобности, и не иначе, как по взаимному согласию. [1] 3) Редакциею журнала заведую я, Некрасов, для чего имею пригласить, по моему выбору, двух помощников на жалованьи, производимом из журнальной суммы, определенной в 5 [2] ст. сего договора, причем обязываюсь: а) помещать личные свои труды в «Отечественных Записках»; б) входить в сношения с литераторами и учеными для приобретения необходимого для журнала материала, заботясь о том, чтобы все отделы журнала были, по возможности, полны и представляли для публики живой интерес; в) пересматривать доставляемые в редакцию рукописи, входить, в случае надобности, по поводу их в переписку и объяснения и исправлять те, которыми можно воспользоваться; г) выбирать рассказы и другие статьи из иностранных литератур для помещения в переводе в журнале; д) читать редакторские корректуры, наблюдать за ходом печатания книжек и вообще заботиться как о составлении книжек, так и своевременном их выходе. 4) Во всем, относящемся до содержания журнала, я, Краевский, предоставляю Некрасову полную свободу; но если, после двух правительственных предостережений я, Краевский, замечу в какой-либо статье, предназначаемой к печати, что-либо могущее вызвать преследование администрации, то имею право печатание таковой приостановить, сообщив мои соображения Некрасову, а если и затем между нами не последует соглашения, то спорный вопрос разрешается третьим лицом, избранным по общему нашему соглашению, преимущественно из членов совета Министерства внутренних дел [3] по делам печати. 5) [Из подписной суммы Некрасов получает в безотчетное свое распоряжение, первого числа каждого месяца, от 2 т. до 2500 р., на плату сотрудникам и на вознаграждение за собственные труды.] [4] 6) Все заботы по хозяйственной части издания,

---

[1] *Пункты 1-й и 2-й перечеркнуты, 3-й перенумерован в 1-й.*

[2] *Исправлено на*: 3.

[3] *Исправлено на*: согласию, из членов Главного управления, *после чего весь пункт 4-й был перечеркнут*; *затем исправление и перечеркивание стерты резинкой.*

[4] *Пункт 5-й зачеркнут чернилами. При последующей карандашной правке он был заменен следующим — уже 3-м — пунктом*:

3. По выходе каждой книжки составляется счет денег, следующих за помещенные в ней материалы, и Контора [журнала] Краевского уплачивает, по запискам Некрасова, деньги следующим лицам, участвовавшим в книжке, и месячное жалованье постоянным сотрудникам, под их расписки, не позже [трех] пяти дней по выходе книжки. Общая сумма на оригинал, со включением жалованья помощникам редактора, полагается [от 2 т. до 2 500 руб.] до 2 т. на книжку. [За собственные свои произведения, помещаемые в журнале, Некрасов получает плату, определяемую по уговору с Краевским.] За исправность платежа, равно как и исправное состояние кассы Краевский ответствует своим имуществом.

как то: прием подписки и объявлений, хранение денег, счетоводство, контроль над конторами, надзор за печатанием, своевременным выходом книжек и исправною их рассылкою, покупку бумаги, брошюровку, наем и увольнение лиц, служащих по хозяйственной части журнала, подписку на русские и иностранные газеты и журналы или обмен на оные, приобретение нужных для редакции книг и т. п. Краевский принимает на себя. 7) Случайные потери по ведению хозяйственной части падают на одного Краевского, так как Некрасов в управление оного не вмешивается. 8) Некрасов во всякое время может поверять приходо-расходные и другие книги и счеты. Независимо от сего каждый месяц поверяются нами приходо-расходные книги, и составленный Краевским или под его наблюдением баланс подписывается нами не позже 10 числа каждого месяца. Подписавший баланс лишает себя права предъявлять какие-либо претензии и требовать отчета за прошлое время. 9) Объем журнала не может превышать тридцати печатных листов в месяц. Всякое увеличение объема или перемена формы журнала может быть сделана только с общего нашего согласия. 10) Все условия, как изустные, так и письменные, заключаются с сотрудниками Некрасовым, а со всеми другими лицами — Краевским. 11) По окончании каждого года, не позже 10 января, составляется Краевским расчет, и оставшиеся за всеми расходами суммы немедленно делятся между нами поровну. 12) Если бы по заключении счетов за какой-либо год оказалось, что издержки, сделанные нами, превышают приход, то недостающую сумму мы, Краевский и Некрасов, обязаны пополнить из собственного своего имущества по ровной части. 13) В случае болезни, надобности отлучиться или других причин, препятствующих заниматься редакциею журнала, Некрасов ставит за себя лицо, исполняющее его обязанности и отвечающее перед Правительством, и это лицо, на время болезни или отсутствия Некрасова, вступает во все его права и обязанности. Для платы этому временному редактору Некрасов не имеет права требовать новых расходов сверх определенных в ст. 5 сего договора. В случае болезни или отсутствия Краевского, заведывание кассою и хозяйственной частью журнала поручается лицу, избранному Краевским, вступающему во все его права и обязанности и за которое он принимает на себя имущественную ответственность. 14) В случае смерти одного из контрагентов до истечения срока контракта, все права и обязанности обоих переходят на оставшегося в живых, к которому немедленно поступает сумма, оставшаяся за расходами. 15) По смерти одного из контрагентов, наследники его получают в течение трех лет по одной трети чистой прибыли, остающейся за всеми издержками по изданию, и затем права их прекращаются, а издание поступает в собственность оставшегося в живых контрагента. Эта треть чистой прибыли выдается за целые три года, считая с 1 января по 1 января, независимо от месяца, в который может последовать смерть контрагента. 16) Все могущие возникнуть между контрагентами или между одним из них и наследниками другого споры разрешаются третейским судом. 17) Все долги и обязательства по журналу «От<ечественные> Зап<иски>», как с наследниками С. С. Дудышкина, так и другие, принятые Краевским по 1 янв<аря> 1868 года, удовлетворяются личными средствами Краевского, отнюдь не падая на доходы от подписки и объявлений. 18) Если, по истечении срока настоящего контракта, Некрасов пожелает возобновить оный на прежних основаниях, то Краевский не в праве отказать ему; в случае же отказа обязан уплатить неустойку в размере чистого дохода 1871 и 1872 гг. Сроком для объявления Некрасовым желания возобновить договор и для платежа со стороны Краевского, в случае его несогласия, неустойки назначается август 1873 года. 19) Как в настоящее время прибылей,

которые может принести это предприятие, определить невозможно, то мы полагаем примерно, что они могут простираться до шести тысяч руб. сер. в год, а потому условие сие написать на гербовом листе соразмерно означенной сумме за шесть лет. Расходы по заключению сего условия принимаем пополам. 20) Условие сие нам и наследникам нашим хранить свято и ненарушимо, подлинное получить мне, Краевскому, а мне, Некрасову, иметь засвидетельствованную с оного копию.

## ⟨б) ВАРИАНТ КРАЕВСКОГО⟩

1867 года ноября ... дня, мы, нижеподписавшиеся, статский советник Андрей Александрович Краевский и дворянин Николай Алексеевич Некрасов, заключили между собою сие условие на издание впредь, в течение пяти [1] лет, с 1 января 1868 по 1 января 1873 [2] года, журнала «Отечественные Записки» на следующих основаниях: 1) Некрасов с 1 января 1868 года по 1 января 1873 [3] года принимает на себя исключительное заведывание редакциею журнала «Отечественные Записки» и становится гласно ответственным редактором этого журнала как перед Правительством, так и перед публикою. Вследствие чего он имеет пригласить, по своему выбору, двух помощников на жалованьи, производимом из журнальной суммы, определенной в 3 ст. сего контракта, причем обязывается: а) помещать личные свои труды в «Отечественных Записках» за плату, определяемую по уговору с Краевским, но не выходя из суммы, определенной на годовые издержки за статьи; б) входить в сношения с литераторами и учеными для приобретения необходимого для журнала материала, заботясь о том, чтобы все отделы журнала были, по возможности, полны и представляли для публики живой интерес; в) пересматривать доставляемые в редакцию рукописи, входить, в случае надобности, по поводу их в переписку и объяснения и исправлять те, которыми можно воспользоваться; г) выбирать романы и другие статьи из иностранных литератур для помещения в переводе в журнале; д) читать редакторские корректуры и вообще заботиться как о составлении книжек, так и своевременном их выходе. 2) Краевский, оставаясь собственником журнала «Отечественные Записки», принимает на себя все обязанности издателя журнала, т. е. всю хозяйственную часть издания, как то: прием подписки и объявлений, хранение денег, счетоводство, контроль над конторами, надзор за печатанием, своевременным выходом книжек и исправною их рассылкою, покупку бумаги, брошюровку, наем и увольнение лиц служащих по хозяйственной части журнала, подписку на русские и иностранные газеты и журналы или обмен на оные, приобретение нужных для редакции книг, и т. п.[4] Некрасов во всякое время может поверять приходо-расходные книги и счеты конторы «Отечественных Записок», и, если заметит какое-либо упущение, дает знать о том Краевскому, который обязан немедленно поправить замеченные упущения. [5] 3) По выходе каждой книжки составляется счет денег, следующих за помещенные в ней материалы, и контора Краевского уплачивает, по запискам Некрасова, деньги, следующие лицам, участвовавшим в книжке, и месячное жалование постоянным сотрудникам, под их расписки, не позже пяти дней по выходе книжки.

---

[1] *Исправлено на*: шести.
[2] *Исправлено на*: 1874.
[3] *Исправлено на*: 1874.
[4] *Вписано на полях и затем зачеркнуто*: [причем все главные затраты на материальную часть издания, именно на типографию и бумагу, делаются с согласия Некрасова].
[5] *Вписано на полях*: На все расходы по хозяйственной части издания определяется примерно сумма, при 5500 под⟨писчиков⟩, в 30 т. р. сер. В случае изменения цифры печатаемых экз⟨емпляров⟩ эти расходы определяются по взаимному согласию. (*Далее помета переписчику*: пиши с особого листа, № 1 ⟨*лист не сохранился*⟩).

Общая сумма на оригинал, со включением жалованья помощникам редактора, полагается до 2 т.[1] руб. на книжку. За исправность платежа, равно как и исправное состояние кассы, Краевский ответствует своим имуществом.[2] 4) Объем журнала не может превышать тридцати печатных листов в месяц. Всякое увеличение объема или перемена формы журнала может быть сделана только с общего согласия Некрасова и Краевского. 5) Все условия, как изустные, так и письменные, заключаются с сотрудниками Некрасовым, а со всеми другими лицами — Краевским. 6) По окончании каждого года, не позже 10 января,[3] составляется Краевским расчет,[4] и оставшиеся за всеми расходами суммы немедленно делятся между нами[5] поровну. 7) Если бы по заключении счетов за какой-либо год оказалось, что издержки, сделанные нами,[6] превышают приход, то недостающую сумму мы,[7] Краевский и Некрасов, обязаны пополнить из собственного своего имущества по ровной части. 8) В случае болезни, надобности отлучиться или других причин, препятствующих заниматься редакциею журнала, Некрасов, с согласия Краевского и с дозволения Правительства, ставит за себя лицо, исполняющее его обязанности и отвечающее перед Правительством, и это лицо, на время болезни или отсутствия Некрасова, вступает временно во все его права и обязанности относительно внутреннего содержания книжек журнала. Для платы этому временному редактору Некрасов не имеет права требовать новых расходов сверх определенных в статье третьей сего контракта. В случае болезни или отсутствия Краевского, заведывание кассою и хозяйственной частью журнала поручается лицу, избранному Краевским с согласия Некрасова и вступающему во все права и обязанности Краевского, и за которое он принимает на себя имущественную ответственность.[8] 9) Но, пре-

---

[1] *Исправлено на:* 2500.

[2] *Выписано на полях и зачеркнуто:* Если остановка в уплате сих денег или недостаток их на материальную часть издания приведут к такому положению, что не будет возможности выпускать аккуратно книги журнала, то Некр<асов>, как ответ<ственный> только за содержание журнала, может объявить в газетах, что остановка в выходе журнала происходит не по его вине, а по вине издателя или, в случае его смерти, по вине наследников его, и затем требовать исполнения сего контракта судебным порядком.

[3] *Число* 10 *вычеркнуто.*

[4] *Вписано: а* расчет, поверяемый Некрасовым, *б* и после проверки его Некрасовым

[5] *Исправлено на:* между им и Некрасовым

[6] *Слова* сделанные нами — *зачеркнуты.*

[7] *Слово* мы *зачеркнуто.*

[8] *Пункт восьмой подвергся сложной переработке. Первоначально на полях было записано, в качестве вставки после слов:* «относительно внутреннего содержания книжек журнала», — *затем зачеркнуто:* В этих случаях во всем, касающемся охранения журнала от административных преследований, Краевскому присваивается право безусловное, без тех ограничений, которые изложены ниже, в пункте 9. — Если Некрасов оставит Петербург на непродолжительное время, так что во временном редакторе не будет предстоять надобности, то и в этом случае голос Краевского во всех случаях, касающихся охранения журнала, получает силу безусловную.

*При последующей правке, после слов:* «сверх определенных в ст. 3 сего контракта» — *было записано:*

*а* В случае болезни или временного отсутствия ответственного редактора обязанности и права ответств<енного> редактора переход<я>т на время болезни или отсутствия к Краевскому.

*б* На время болезни или отсутствия ответственного редактора право наблюдения, чтоб журнал не подвергся администр<ативному> преследованию, переходит к Краевскому во всей силе, без тех оговорок, которые изложены ниже в пункте 9.

*Начало пункта было далее изложено так:*

*а* Если бы случилось, что Некрасов не будет утвержден Правительством ответственным редактором, то Некрасов, с согласия Краевского <*и т. д.*>

*б* Если бы случилось, что Некрасов не будет утвержден Правительством ответ-

доставляя Некрасову полную свободу во всем, что касается собственно редакции журнала, Краевский, как собственник, сохраняет за собою право просматривать в корректурных листах все статьи, приготовленные к печати, и если заметит в них что-либо могущее вызвать преследование администрации, то имеет право печатание такой статьи остановить, сообщив свои соображения Некрасову. Если же между обоими ими не последует соглашения, [1] то спорный вопрос разрешается [2] третьим лицом, избранным по обоюдному их согласию из членов Главного управления по делам печати. Если же, несмотря на эту предосторожность, журнал подвергнется административному предостережению, то контракт сей Краевский может считать нарушенным и отказаться от его исполнения. Но если журнал будет внезапно запрещен по Высочайшему повелению или по суду, то Краевскому, лишающемуся тем навсегда своей собственности, Некрасов обязан безоговорочно заплатить....... руб.[3] 10) Проценты за внесенный в Государственное Казначейство и принадлежащий Краевскому [4] залог по изданию «Отечественных Записок» выплачиваются из общей кассы, составляемой ежегодною подпискою. 11) Все могущие последовать по решению Судебных мест денежные штрафы с редакции «Отечеств<енных> Записок» не касаются ни внесенного за них залога, ни собираемых подпискою денег, а должны быть выплачиваемы Некрасовым из собственных его средств. [5] 12) Так как по условию с покойным г. Дудышкиным «Отечеств<енные> Записки» обязаны выпла-

---

ственным редактором, [о чем в скором времени должно быть подано прошение, то], о чем Краевским должно быть подано прошение в Совет Г<лавного> У<правления> по делам печати, то Некрасов, с согласия Краевского *<и т. д.>*

*Одновременно середина пункта была изложена так*:

и отвечающее перед Правительством, с тем, однако, что ответчиком по сему контракту перед Краевским должен оставаться Некрасов, а дело с поставленным за себя редактором иметь ему, Некрасову, не требуя для платы этому лицу новых расходов *<и т. д.>*

*Окончательная редакция пункта, отменившая бо́льшую часть предыдущей правки*:

В случае болезни, надобности отлучиться или других причин, препятствующих заниматься редакциею журнала, Некрасов, с согласия Краевского и с дозволения Правительства, ставит за себя лицо, исполняющее его обязанности и отвечающее перед Правительством, причем право наблюдения, чтобы журнал не подвергся административному преследованию, переходит к Краевскому во всей силе, без тех оговорок, которые изложены ниже в пункте 9. Для платы этому лицу Некрасов не имеет права требовать новых расходов *<и т. д.>*

[1] *Начало фразы зачеркнуто и заменено вставкою на полях:* Если Некрасов соображения [мои] Краевского в этом случае будет оспоривать, то [я] Краевский, до получения журналом первого предостережения, обязан ему уступать. Но если журнал получит 1-е предостережение,

[2] *Исправлено на:* спорные вопросы такого рода разрешаются

[3] *Конец 9 пункта, начиная со слов:* «административному предостережению», — *заменен вставкою на полях:* и второму предостережению, тогда Некрасов от [редак] ответственной редакции журнала должен отказаться, и журнал возвращается вновь под ответственную редакцию Краевского, а Некрасов, продолжая исполнять все остальные обязанности, принятые им на себя в 1-м пункте сего условия, [обязывается] должен уже безусловно подчиняться решению Краевского во всех тех случаях, где дело будет касаться ответственной редакции. Если в этом случае между Кр<аевским> и Н<екрасовым> возникнут такие несогласия, при которых вести общее дело окажется невозможным, то Некрасов может оставить дело, но с тем, что контракт сей считать нарушенным, причем Краевский обязывается выдать Некрасову единовременно 3 т. р. с.

[4] *Исправлено на:* Казначейство Краевским

[5] *Приписано на полях:* до тех пор, пока он будет ответственным редактором От<ечественных> Зап<исок>. *Ниже приписано на полях и зачеркнуто:* Как все издержки на содержание журнала делаются с ведома и согласия Краевского, так равно и все [изд] главные издержки на материальную часть журнала, как-то: на бумагу, печатание и т. д., — делаются с согласия Некрасова. Некрасов во всякое время имеет право требовать от Кр<аевского> сведений о числе подписчиков и поверять эти сведения по книгам, для чего Краевский обязывается давать ему все нужные пособия.

чивать наследникам его до 16-го сентября 1869 года треть чистой прибыли от годового издания журнала, то этот платеж производится из чистых прибылей, принадлежащих обоюдно Некрасову и Краевскому.[1] 13) В случае смерти Краевского, наследники его, к которым переходит право собственности на «Отечеств⟨енные⟩ Записки», обязаны исполнять до истечения срока сего контракта все заключающиеся в нем условия. В случае смерти Некрасова, контракт сей уничтожается, и Краевский волен располагать редакциею журнала по своему усмотрению. 14) Так как Краевский, оставаясь издателем «Отечеств⟨енных⟩ Записок», остается в то же время редактором-издателем газеты «Голос», то в «Отеч⟨ественные⟩ Записки» Некрасов не должен помещать ни статей, ни выражений, бросающих тень на газету в каком бы то ни было отношении. Краевский обязывается точно к тому же и[2] относительно «Отеч⟨ественных⟩ Записок». Равным образом Некрасов не помещает в «Отеч⟨ественных⟩ Записках» никаких порицательных отзывов о прежней редакции «Отечественных Записок» до 1 января 1868 года.[3] 15) Все могущие возникнуть между контрагентами или между одним из них и наследниками другого споры разрешаются третейским судом. 16) Если, по истечении срока настоящего контракта, Некрасов и Краевский пожелают возобновить оный на прежних или на измененных основаниях, то объявляют о том друг другу[4] не позже августа 1872 года.[5] 17) Как в настоящее время прибылей, которые может принести это предприятие, определить невозможно, то мы полагаем примерно, что они могут простираться до шести тысяч руб. серебром в год, а потому условие сие написать на гербовом листе соразмерно означенной сумме за шесть лет. Расход по заключению сего условия принимаем пополам. Условие сие нам и наследникам нашим хранить свято и ненарушимо, подлинное получить мне, Краевскому, а мне, Некрасову, иметь засвидетельствованную с оного копию.

---

[1] *Весь пункт 12-й зачеркнут.*

[2] *Исправлено на*: не должен помещать относит⟨ельно⟩ Голоса ни статей, ни выражений порицательных [для газеты Голос]. Краевский обязывается не делать того же в газете «Голос».

[3] *Приписано на полях*: Но в тех случаях, где другие журналы, умышленно смешивая прежнюю редакцию От⟨ечественных⟩ Зап⟨исок⟩ с новою или редак⟨цию⟩ От⟨ечественных⟩ З⟨аписок⟩ с ред⟨акцией⟩ Голоса, станут упрекать журнал в противоречиях и т. п., [ред⟨акция⟩ От⟨ечественных⟩ Зап⟨исок⟩], Некрасов имеет право входить в необходимые разъяснения, соблюдая тон спокойный и беспристрастный. *Далее, с пометой переписчику*: «после этого пиши со след. стр. № 2», *записан особый* [*15*] *14 пункт*: Если бы случилось, что Некрасов не будет утвержден ответственным редактором, о чем Краевский имеет подать в непродолжительном времени куда следует прошение, то Некрасов, с согласия Краевского и с разрешения Правит⟨ельства⟩, ставит за себя лицо, исполняющее его обязанности и отвечающее перед Правительством, с тем, что ответчиком по сему контракту перед Краевским остается Некрасов и притом не требуя для платы [этому лицу] поставленному им редактору новых расходов сверх означенных в пункте 3-м. В случае, если б Краевский и Некрасов, при затруднениях в приискании нового редактора, нашли удобным, чтоб остался ответств⟨енным⟩ ред⟨актором⟩ Краевский, — [это может состояться при общем их согласии, и в таком случае Краевскому] то Краевскому особой платы за [то не требовать] ответственную редакцию не требовать, — причем обязанности пункта 11 переходят на него, а Некрасову исполнять все остальные обязанности, принятые им на себя в пункте 1 [того же] контракта [, кроме обязанностей ответственного редактора] [и печатать] [и называться печатно главным участником редакции, ответствующим за содержание журнала перед публикою]. В случае несогласий Некрасов имеет право оставить дело ранее срока сего контракта, причем получает причитающуюся ему половину дохода за весь год, хотя бы выходил из дела и в начале года — и за тем контракт нарушается. [Но Краевский отказать Некр⟨асову⟩]. *Далее помета переписчику*: «а потом пункт 15». *Ниже зачеркнутые строки*: Как Некрасов, так и Краевский не могут выпускать никаких публикаций относительно От⟨ечественных⟩ Зап⟨исок⟩ без согласия друг друга.

[4] *Исправлено на*: Некрасов пожелает на прежних основаниях, то объявляет о том Краевскому

[5] *Вписано на полях*: и Краевский отказать ему в том не в праве.

## ⟨в⟩ НОТАРИАЛЬНЫЙ ДОГОВОР НЕКРАСОВА С КРАЕВСКИМ⟩

### Копия

Тысяча восемьсот шестьдесят седьмого года декабря восьмого дня, мы, нижеподписавшиеся, статский советник Андрей Александрович Краевский и дворянин Николай Алексеевич Некрасов, заключили между собой сие условие на издание впредь в течение шести лет, с первого января тысяча восемьсот шестьдесят восьмого по первое января тысяча восемьсот семьдесят четвертого года, журнала «Отечественные Записки» на следующих основаниях: 1. Некрасов с 1 января тысяча восемьсот шестьдесят восьмого года по первое января тысяча восемьсот семьдесят четвертого года принимает на себя исключительное заведывание редакциею журнала «Отечественные Записки» и становится гласно ответственным редактором этого журнала как перед Правительством, так и перед публикой. Вследствие чего он имеет пригласить по своему выбору двух помощников на жалованьи, производимом из журнальной суммы, определенной в третьей статье сего контракта, причем обязывается: а) помещать личные свои труды в «Отечественных Записках» за плату, определяемую по уговору с Краевским, но не выходя из суммы, определенной на годовые издержки за статьи; б) входить в сношения с литераторами и учеными для приобретения необходимого для журнала материала, заботясь о том, чтобы все отделы журнала были, по возможности, полны и представляли для публики живой интерес; в) пересматривать доставляемые в редакцию рукописи, входить в случае надобности по поводу их в переписку и объяснения и исправлять те, которыми можно воспользоваться; г) выбирать романы и другие статьи из иностранных литератур для помещения в переводе в журнале; д) читать редакторские корректуры и вообще заботиться как о составлении книжек, так и о своевременном их выходе. 2. Краевский, оставаясь собственником журнала «Отечественные Записки», принимает на себя все обязанности издателя журнала, то-есть всю хозяйственную часть издания, как-то: прием подписки и объявлений, хранение денег, счетоводство, контроль над конторами, надзор за печатанием, своевременным выходом книжек и исправною их рассылкою, покупку бумаги, брошюровку, наем и увольнение лиц, служащих по хозяйственной части журнала, подписку на русские и иностранные газеты и журналы или обмен на оные, приобретение нужных для редакции книг и т. п. Некрасов во всякое время может поверять приходо-расходные книги и счеты конторы «Отечественных Записок» и, если заметит какое-либо упущение, дает знать о том Краевскому, который обязан немедленно поправить замеченные упущения.[1] На все расходы по хозяйственной части издания определяется примерно сумма, при пяти тысячах пятистах подписчиках,[2] в тридцать одну[3] тысячу рублей серебром. В случае изменения цифры печатаемых экземпляров эта сумма увеличивается или уменьшается на разницу, которая представится в расходе на бумагу, печать и брошюровку. Цены на печать и на бумагу установляются с общего согласия; количество печатаемых экземпляров журнала определяется с общего согласия Некрасова и Краевского и наблюдение за тем, чтоб типография печатала именно то количество экземпляров, которое назначено ими, принадлежит одинаково Краевскому и Некрасову. Оставшиеся экземпляры от годовой распродажи составляют общую собственность. 3. По выходе каждой книжки составляется счет денег, следующих за помещенные в ней материалы, и контора Краевского

---

[1] *Фраза отчеркнута карандашом на полях.*

[2] *Поправка Некрасова карандашом:* при шести тысячах.

[3] *Поправка Некрасова карандашом:* в тридцать восемь.

уплачивает по запискам Некрасова деньги, следующие лицам, участвовавшим в книжке, и месячное жалование постоянным сотрудникам, под их расписки, не позже пяти дней по выходе книжки. Общая сумма на оригинал, со включением жалования помощникам редактора, полагается до двух тысяч пятисот[1] руб. на книжку. За исправность платежа, равно как и исправное состояние кассы Краевский ответствует своим имуществом. 4. Объем журнала не может превышать тридцати печатных листов в месяц. Всякое увеличение объема или перемена формы журнала[2] может быть сделана только с общего согласия Некрасова и Краевского. 5. Все условия, как изустные, так и письменные, заключаются с сотрудниками Некрасовым, а со всеми другими лицами — Краевским. 6. По окончании каждого года, не позже января, составляется Краевским расчет и, после поверки его Некрасовым, оставшиеся за всеми расходами суммы немедленно делятся между Краевским и Некрасовым поровну. В течение года, впредь до расчета, Некрасов имеет право взять из кассы, в счет своей доли, до трех тысяч руб. серебром, если по ходу подписки будет видно, что таковая сумма может прийтись на долю Некрасова. 7. Если бы по заключении счетов за какой-либо год оказалось, что издержки превышают приход, то недостающую сумму Краевский и Некрасов обязаны пополнить из собственного своего имущества по ровной части. 8. В случае болезни, надобности отлучиться или других причин, препятствующих заниматься редакциею журнала, Некрасов, смотря по обстоятельствам, или передает частно, с согласия Краевского, занятия своему помощнику, или, с согласия Краевского и с дозволения Правительства, ставит за себя лицо, исполняющее его обязанность и отвечающее перед Правительством, причем право наблюдения, чтоб журнал не подвергся административному преследованию, переходит к Краевскому во всей силе, без тех оговорок, которые изложены ниже в пункте девятом.[3] Для платы этому временному редактору Некрасов не имеет права требовать новых расходов сверх определенных в статье третьей сего контракта. В случае болезни или отсутствия Краевского, заведывание кассою и хозяйственною частью журнала поручается лицу, избранному Краевским с согласия Некрасова и вступающему во все права и обязанности Краевского, и за которое он принимает на себя имущественную ответственность. 9. Но, предоставляя Некрасову полную свободу во всем, что касается собственно редакции журнала, Краевский, как собственник, сохраняет за собою право просматривать в корректурных листах все статьи, приготовленные к печати, и если заметит в них что-либо могущее вызвать преследование администрации, то имеет право печатание такой статьи приостановить, сообщив свои соображения Некрасову. Если Некрасов соображения Краевского в этом случае будет оспаривать, то Краевский, до получения журналом первого предостережения, обязан ему уступить, но если журнал получит первое предостережение, то спорные вопросы такого рода разрешаются третьим лицом, избранным по обоюдному их согласию, при участии одного из членов Главного управления по делам печати, — если к этому представится возможность. Если же, несмотря на эту предосторожность, журнал подвергнется и второму предостережению, тогда Некрасов от ответственной редакции журнала должен отказаться, и журнал возвращается вновь под ответственную редакцию Краевского, а Некрасов, продолжая исполнять все остальные

---

[1] *Поправка Некрасова карандашом*: до трех тысяч двух сот. *На полях* — NB.

[2] *Приписано Некрасовым карандашом*: равно и прибавка на оригинал, против цифры означен⟨ной⟩ в сем контракте.

[3] *Слова*: «переходят к Краевскому... в пункте девятом» — *отчеркнуты на полях карандашом.*

обязанности, принятые им на себя в первом пункте сего условия, должен уже безусловно подчиняться решению Краевского во всех тех случаях, где дело будет касаться ответственной редакции. Если в этом случае между Краевским и Некрасовым возникнут такие несогласия, при которых вести общее дело окажется невозможным, то Некрасов, буде пожелает, может оставить дело, но с тем, что контракт сей считать нарушенным, причем Краевский обязывается выдать Некрасову единовременно три тысячи рублей серебром. 10. Проценты за внесенный в Государственное Казначейство Краевским залог по изданию «Отечественных Записок» выплачиваются из общей кассы, составляемой ежегодно подпискою. 11. Все могущие последовать по решению Судебных мест денежные штрафы с редакции «Отечественных Записок» не касаются ни внесенного за них залога, ни собираемых подпискою денег, а должны быть выплачиваемы Некрасовым из собственных средств. [1] 12. В случае смерти Краевского, наследники его, к которым переходит право собственности на «Отечественные Записки», обязаны исполнять до истечения срока сего контракта все заключающиеся в нем условия. В случае смерти Некрасова, контракт сей уничтожается, и Краевский волен располагать редакциею по своему усмотрению. 13. Так как Краевский, оставаясь издателем «Отечественных Записок», останется в то же время редактором-издателем газеты «Голос», то в «Отечественных Записках» Некрасов не должен помещать относительно «Голоса» ни статей, ни выражений порицательных. Краевский обязывается не делать того же в газете «Голос» относительно «Отечественных Записок». Равным образом, Некрасов не помещает в «Отечественные Записки» никаких порицательных отзывов о прежней редакции «Отечественных Записок» до первого января тысяча восемьсот шестьдесят восьмого года. Но в тех случаях, где другие журналы, умышленно смешивая прежнюю редакцию «Отечественных Записок» с новою и редакцию «Отечественных Записок» с редакциею «Голоса», станут упрекать журнал в противуречиях и т. под., Некрасов имеет право входить в необходимые разъяснения, соблюдая тон спокойный и беспристрастный. 14. Если бы случилось, что Некрасов не будет утвержден Правительством ответственным редактором «Отечественных Записок», о чем Краевский имеет подать в непродолжительном времени, куда следует, прошение, то Некрасов, с согласия Краевского и с разрешения Правительства, ставит за себя лицо, исполняющее его обязанности и отвечающее перед Правительством, с тем, что ответчиком по сему контракту перед Краевским остается Некрасов и при том не требуя для платы поставленному им за себя редактору новых расходов, сверх означенных в пункте третьем. Если бы, вследствие условий, изложенных в пункте девятом, или по другим каким-либо причинам, обязанность ответственного редактора пришлось исполнять Краевскому, то Краевскому особой платы за ответственную редакцию не требовать, причем денежные штрафы, означенные в пункте одиннадцатом, переходят на него, а Некрасову исполнять все остальные обязанности, принятые им на себя в пункте первом сего контракта. В случае несогласий, могущих произойти при ответственности Краевского за редакцию, Некрасов, буде пожелает, имеет право оставить дело ранее срока сего контракта, причем получает причитающуюся ему половину чистого дохода за весь год, хотя бы выходил из дела и в начале года, и затем контракт нарушается. 15. Все могущие возникнуть между контрагентами или между одним из них и наследниками другого споры разрешаются третейским судом по совести. 16. Как в настоящее время прибылей, которые может принести это предприятие, определить невозможно, то мы полагаем, примерно, что они

[1] *Отчеркнуто карандашом на полях.*

могут простираться до шести тысяч рублей серебром в год, а потому условие сие написать на гербовом листе соразмерно означенной сумме за шесть лет. Расходы по заключению сего условия принимаем пополам. Условие сие нам и наследникам нашим хранить свято и ненарушимо, подлинное получить мне, Краевскому, а мне, Некрасову, иметь засвидетельствованную с оного копию. К сему условию статский советник Андрей Александров Краевский руку приложил. К сему условию дворянин Николай Алексеев Некрасов руку приложил. [1]

⟨II⟩

## ВТОРОЙ ДОГОВОР НЕКРАСОВА С А. А. КРАЕВСКИМ

### ВТОРОЙ ЛИСТ ЧЕРНОВОЙ РЕДАКЦИИ

5. [2] Если б журнал, имеющий ныне первое предостережение, получил второе и затем т р е т ь е, после которого, по закону 6 апреля 1865 года, следует временная остановка журнала, то в таком случае журнальная касса, находящаяся в заведовании Краевского, выдает Некрасову во время остановки журнала по тысяче рублей 6 месяцев, [3] для товарищей его по редакции и тех сотрудников журнала, которых необходимо удержать для продолжения дела, по миновании срока остановки. За сим, этот долг кассе или та часть его, которая по обстоятельствам признана будет подлежащей возврату, [4] возмещается в течение следующего года издания журнала посредством ежемесячных вычетов из жалованья или гонорара за статьи у тех лиц, которым сделана будет ссуда. Вообще же могущая произойти при этой выдаче потеря падает двумя третями на Некрасова и одною третью на Краевского. [5]

6. [6] Объем журнала не может превышать тридцати печатных листов [7]

---

[1] *Копия, по которой печатается договор, засвидетельствована по форме нотариусом Михаилом Успенским 8 декабря 1867 года. Ниже надпись Краевского*: «По сему контракту все счеты за 1868, 1869, 1870 и 1871 годы покончены. Статский советник А. Краевский».

*В экземпляре Гос. публичной библиотеки следующие надписи рукою Некрасова*:

Расчеты за 1868 год покончены, и причитающаяся на мою долю сумма сполна мною получена. 1869 года, февраля 10. Никол. Н е к р а с о в.

Расчеты за 1869 год кончены, причитающаяся на мою долю сумма мною получена, за исключением денег, оставшихся в долгах от 1869 года, кои значатся в особой записке. Января 30 дня 1870 года. Ник. Н е к р а с о в.

Расчеты за 1870 год кончены, и причитающаяся на мою долю сумма мною получена сполна, за исключением денег, оставшихся в долгах от 1869 и 1870 годов, кои значатся в особой записке. 27 янв⟨аря⟩ 1871 года. Ник. Н е к р а с о в.

За остальные экземпляры «От⟨ечественных⟩ З⟨аписок⟩» 1868, 69 и 70 годов получил двести пятьдесят рублей, и счет по сим экземплярам кончен. 9 авг⟨уста⟩ 1871 года. Н. Н е к р а с о в.

Расчет за 1871 год кончен, и причитающаяся на мою долю сумма мною получена сполна [за исключением денег, оставшихся в долгах от 1869, 1870 и 1871 годов, кои значатся в особой записке]. 27 янв⟨аря⟩ 1872 года. Ник. Н е к р а с о в.

Расчет за 1872 год кончен, и причитающаяся на мою долю сумма получена мною сполна. 1872 года янв⟨аря⟩ 18. Ник. Н е к р а с о в.

Все расчеты по сему контракту за шесть лет окончены, и претензии друг к другу по сим расчетам не имеем. Н. Н е к р а с о в. 1874 года, янв⟨аря⟩ 26. СПб.

[2] *Поправка карандашом*: 6.

[3] *Поправка Краевского, зачеркнутая Некрасовым*: журнала каждомесячно по тысяче руб., в течение 6 месяцев; *окончательная редакция Некрасова*: журнала по тысяче рублей в месяц.

[4] *Слова*: или... возврату *зачеркнуты карандашом.*

[5] *Поправка Краевского, зачеркнутая Некрасовым*: на Некрасова, который не имеет права отказаться от издания; *окончательная редакция Некрасова*: падает одною третью на Краевского и двумя на Некрасова, который по поводу означенной приостановки не имеет права отказаться от дальнейшего исполнения всех статей контракта.

[6] *Поправка карандашом*: 7.

[7] *Поправка чернилами* (*Некрасова*?): тридцати одного печатного листа

в месяц. Всякое увеличение объема или перемена формы журнала равно и прибавка на оригинал может быть сделана только с общего согласия Некрасова и Краевского.

7. [1] Все условия как изустные, так и письменные заключаются с сотрудниками Некрасовым, а со всеми другими лицами Краевским.

8. [2] По истечении каждого года не позже января составляется Краевским расчет, и, после поверки его Некрасовым, оставшаяся за всеми расходами прибыль немедленно делится [3] между Кр<аевским> и Н<екрасовым> следующим образом: из общей валовой суммы, вырученной за 6100 экз. со включением в эту цифру даровых, — а если [4] подписчиков будет менее, то из той валовой суммы, которая составится от подписки данного года, — вычитаются годовые расходы на журнал [5] и затем остальная [6] сумма делится между Кр<аевским> и Н<екрасовым> поровну.

Если же подписчиков будет более 6100, [7] то, сохранив для прибыли от 6100 [7] под<писчиков> вышеписанный расчет, — сумму, вырученную за количество экземпляров, превышающее эти 6100, [7] — делить между Кр<аевским> и Н<екрасовым> т а к: Некрасову две доли, а Краевскому одна [доля] (третья) доля. [8] — В течение года впредь до расчета Некрасов имеет право взять из кассы, в счет своей доли, до трех [9] тысяч сер., если по ходу подписки будет видно, что таковая сумма может прийтись на долю Некрасова.

9.[10] Если б по заключению счетов за какой-либо год оказалось, что издержки превышают приход, то недостающую сумму Кр<аевский> и Н<екрасов> обязаны пополнить из собственных средств по ровной части.[11]

10.[12] Конторские книги «От<ечественных> З<аписок>» должны быть ведены отдельно от книг по другим делам Краевского, и касса «От<ечественных> З<аписок>» должна быть отделена от других сумм Краевского. [13] Проценты текущего счета суммы «От<ечественных> З<аписок>» [14] вносятся [15] в приход и составляют общую собственность Кр<аевского> и Некрасова.

11. [16] В случае смерти Краевского, наследники его, к которым переходит право собственности на «От<ечественные> З<аписки>», обязаны

---

[1] *Поправка Некрасова*: 8.

[2] *Поправка карандашом*: 9.

[3] *Поправка Некрасова*: прибыль в наличных деньгах, за исключением долгов на сотрудниках и долгов на подписчиках, делится; *окончательная редакция Некрасова*: прибыль делится

[4] *Поправка Некрасова*: за 6000 экз., — а если

[5] *Поправка Краевского, зачеркнутая карандашом*: на журнал, все долги на сотрудниках и подписчиках.

[6] *Поправка Краевского, зачеркнутая карандашом*: остальная наличная

[7] *Поправка карандашом*: 6000.

[8] *Далее вписано Некрасовым*: Когда этот расчет будет сделан, Некрасов получает немедленно [свою часть] из н а л и ч н о й прибыли то, что на основании этого расчета будет ему [следов] из нее следовать, а [из остальной прибыли] остальная прибыль, которая [будет] останется ко времени расчета на сотрудниках и подписчиках [получает свою долю по мере поступления долгов в кассу] причитается к прибыли следующего года, и делится согласно расчету [сделанному] означенному в [условии] сем условии.

[9] *Поправка Некрасова*: до шести

[10] *Поправка карандашом*: 10.

[11] *Дописано Некрасовым и перечеркнуто*: и контракт сей разрушается; *выше зачеркнуто*: Если число подписчиков уменьшится до 5000

[12] *Поправка карандашом*: 11.

[13] *Далее вписано Некрасовым*: Сумма От<ечественных> З<аписок> должна храниться, за исключением одной тысячи, которая может находиться у Краевского, — в одном из банковых учреждений СПбга.

[14] *Далее вписано Некрасовым*: начиная с первого поступления подписных денег на 1874 год

[15] *Поправка Некрасова*: вносятся пополугодно

[16] *Поправка карандашом*: 12.

исполнять до истечения срока сего контракта все заключающиеся в нем условия, причем распоряжения по приему и хранению сумм журнала производятся ими с согласия Некрасова. В случае смерти Некрасова, права и обязанности сего контракта переходят к товарищам его по редакции, д. с. с. М. Е. Салтыкову и над. [1] с. Гр. З. Елисееву, к обоим им вместе или к одному из них, и к которому именно — это предоставляется их обоюдному решению. В случае смерти которого-нибудь из них права и обязанности сего контракта переходят к оставшемуся в живых и затем этому лицу вместе с Краевским или его наследниками предоставляется постановить новое условие на случай смерти этого остального лица. [2]

12. [3] В случае болезни или отсутствия Некрасова, он передает лежащие на нем обязанности одному из своих товарищей по редакции, причем не имеет права требовать из кассы журнала особой платы этому лицу. — В случае болезни или отсутствия Краевского он передает свои обязанности как ответственного редактора, так и по хозяйственной части лицам, избранным с общего их согласия с Некрасовым, причем тоже не ставит вознаграждения им на счет журнала, и за действия лица, которому доверяет хозяйственную часть, ответствует своим имуществом.

13. [4] Проценты [5] за залог в Госуд<арственном> Казн<ачействе> по изданию «От<ечественных> З<аписок>» уплачиваются [6] из кассы журнала, равно и могущие последовать по решению судебных мест денежные штрафы с редакции.

14. [7] Так как Краевский, оставаясь издателем «От<ечественных> Зап<исок>», остается в то же время редактором-издателем газеты «Голос», то в «От<ечественных> Зап<исках>» Некрасов не должен помещать относительно «Голоса» ни статей, ни выражений порицательных. Краевский обязывается не делать того же в газете «Голос» относительно «От<ечественных> Зап<исок>». Равным образом Некрасов не помещает в «От<ечественных> З<аписках>» никаких порицательных отзывов о прежней редакции «От<ечественных> З<аписок>» до первого января тысяча восемьсот шестьдесят восьмого года. Но в тех слу<чаях>...

## НОТАРИАЛЬНЫЙ ДОГОВОР

Тысяча восемьсот семьдесят третьего года марта тридцатого дня, мы, нижеподписавшиеся, статский советник Андрей Александрович Краевский и дворянин Николай Алексеевич Некрасов, заключили между собою сие условие на издание впредь в течение десяти лет, с первого января тысяча восемьсот семьдесят четвертого года по первое января тысяча восемьсот восемьдесят четвертого года, жур-

---

[1] *Поправка Краевского*: колл[еж].

[2] *Поправка Краевского, зачеркнутая Некрасовым*: в живых, этот же последний, на случай своей смерти, передает свои права и обязанности по сему контракту одному или двум из нынешних постоянных сотрудников журнала по соглашению с Краевским или его наследниками, о чем и постановляется между ними новое условие. Впрочем, если б такое условие и не успело состояться за внезапною смертию [одного] последнего из помянутых лиц, — Краевский или его наследники, во всяком случае, обязываются передать права и обязанности по сему контракту одному или двум из нынешних постоянных сотрудников журнала по их собственному выбору; *окончательная редакция Некрасова*: в живых, который избрав себе товарища по редакции, на место умершего, передает этому товарищу права [свои] и обязанности [свои] по сему контракту, на случай своей смерти.

[3] *Поправка карандашом*: 13.

[4] *Поправка карандашом*: 14.

[5] *Дописано Некрасовым*: (10%).

[6] *Дописано Некрасовым*: Краевскому

[7] *Поправка карандашом*: 15.

нала «Отечественные Записки» на следующих условиях: 1) Некрасов с первого января тысяча восемьсот семьдесят четвертого года по первое января тысяча восемьсот восемьдесят четвертого года принимает на себя исключительное заведывание редакцией журнала «Отечественные Записки», т. е. принимает на себя всю заботу о содержании журнала и ответственность перед публикою как за содержание, так и за направление его, приглашая по своему усмотрению товарищей по редакции и сотрудников и помещая собственные свои труды за плату, которая не должна выходить из суммы, определяемой пунктом сего контракта на годовые издержки за статьи. Кроме содержания журнала, заботится также и о срочном выходе книжек. 2) Краевский, оставаясь собственником журнала и принимая на себя все обязанности издателя его согласно 4 пункта сего контракта, остается и ответственным перед Правительством редактором «Отечественных Записок» впредь до того времени, когда представится возможность исходатайствовать у Правительства право на гласную передачу обязанностей ответственного редактора «Отечественных Записок» Некрасову или которому-либо из его товарищей по редакции (г. г. Салтыкову и Елисееву) или, наконец, тому лицу, которое Краевский и Некрасов изберут с общего согласия. Предоставляя Некрасову полную свободу во всем, касающемся содержания журнала, Краевский как редактор, ответственный перед Правительством, сохраняет за собою право просматривать в корректурных листах все статьи, приготовленные к печати, и если заметит в них что-либо, могущее вызвать преследование администрации, то имеет право печатание такой статьи приостановить, сообщив о том Некрасову, и в таком случае дело между ними улаживается или по обоюдному соглашению, или, в случае серьезного разногласия, спорные вопросы такого рода разрешаются третьим лицом, избранным по общему их согласию, при участии одного из членов Главного Управления по делам печати, если к тому представится возможность. Если же между Краевским и Некрасовым возникнут такие несогласия, при которых вести общее дело окажется невозможным, Некрасов, буде пожелает, имеет право оставить дело ранее срока сего контракта, причем получает в конце года, по заключении всех счетов, причитающуюся ему долю чистого дохода (на основании расчета, изложенного ниже, в пункте 9-м) за весь год, хотя бы выходил из дела и в начале года, и затем контракт сей нарушается. Если ко времени этого расчета касса журнала будет иметь на разных лицах долги, то Некрасов принимает половину их на себя, внося наличными деньгами из причитающейся ему прибыли, и если таковой в тот год не будет, то из собственных сумм. 3) Равным образом, если Некрасов поведет дело неудачно или неисправно до такой степени, что журнал упадет до четырех тысяч подписчиков, то и Краевский имеет право нарушить сей контракт с Некрасовым, причем производится расчет на основании предыдущего пункта. 4) Краевский, оставаясь собственником журнала «Отечественные Записки», принимает на себя все обязанности по изданию журнала, т. е. всю хозяйственную часть издания, как-то: прием подписки и объявлений, хранение денег, счетоводство, контроль над конторами, надзор за печатанием (которое должно постоянно производиться в его собственной типографии, если она будет исправна и не будет требовать цен, превышающих цены других хороших типографий в Петербурге), за своевременным выходом книжек, при своевременном доставлении Некрасовым оригинала в типографию, и исправною их рассылкою; покупку бумаги, брошюровку, наем и увольнение лиц, служащих по хозяйственной части журнала, подписку на русские и иностранные газеты и журналы или обмен на оные, приобретение нужных для редакции книг и т. п. Некрасов во всякое время может поверять приходо-расходные книги и счеты конторы «Отечественных Записок» и, если заметит какое-либо упущение, дает о том знать Краевскому, который обязан

немедленно исправить замеченные упущения. На все расходы по хозяйственной части издания определяется примерно сумма, при шести тысячах подписчиках, в тридцать шесть тысяч рублей серебром. В случае изменения цифры печатаемых экземпляров эта сумма увеличивается или уменьшается на разницу, которая представится в расходе на бумагу, печать, брошюровку, упаковку и сдачу на почту. Цены на печать и бумагу, а равно количество печатаемых экземпляров журнала, определяются с общего согласия Некрасова и Краевского, и наблюдение за тем, чтоб типография Краевского печатала именно то количество экземпляров, которое назначено ими, принадлежит одинаково Краевскому и Некрасову. Оставшиеся экземпляры от годовой распродажи составляют общую собственность. 5) По выходе каждой книжки составляется счет денег, следующих за помещенные в ней материалы, и контора Краевского уплачивает по запискам Некрасова деньги, следующие лицам, участвовавшим в книжке, и месячное жалованье постоянным сотрудникам под их расписки, не позже пяти дней по выходе книжки. Общая сумма на оригинал, со включением жалованья помощникам Некрасова, полагается при пяти тысячах подписчиках — тридцать тысяч рублей в год, при шести тысячах — тридцать шесть тысяч, при семи тысячах — тридцать девять тысяч и т. д., прибавляя по три тысячи рублей на каждую лишнюю тысячу подписчиков. Если же подписка на журнал упадет ниже пяти тысяч, то, само собою, и расходы должны быть сокращены и производятся по соображению с обстоятельствами и по взаимному соглашению Краевского с Некрасовым. 6) Если б журнал, имеющий ныне первое предостережение, получил второе и затем третье, после которого, по закону шестого апреля тысяча восемьсот шестьдесят пятого года, следует временная остановка журнала, то в таком случае журнальная касса, находящаяся в заведывании Краевского, выдает Некрасову во время остановки журнала по тысяче рублей в месяц для товарищей его по редакции и тех сотрудников журнала, которых необходимо удержать для продолжения дела по миновании срока остановки. Засим этот долг кассе возмещается в течение следующего года издания журнала посредством ежемесячных вычетов из жалованья или гонорара за статьи у тех лиц, которым сделана будет ссуда. Вообще, могущая произойти при этой выдаче потеря падает одною третью на Краевского и двумя третями на Некрасова, который по поводу означенной приостановки не имеет права отказываться от дальнейшего исполнения всех статей контракта. 7) Объем журнала не может превышать тридцати одного печатного листа в месяц. Всякое увеличение объема или перемена формы журнала, равно и прибавка на оригинал, может быть сделана только с общего согласия Некрасова и Краевского. 8) Все условия, как изустные, так и письменные, заключаются с сотрудниками Некрасовым, а со всеми другими лицами Краевским. 9) По истечении каждого года, не позже января, составляется Краевским расчет, и после поверки его Некрасовым оставшаяся за всеми расходами прибыль делится между Краевским и Некрасовым следующим образом: из общей валовой суммы, вырученной за шесть тысяч экземпляров, а если подписчиков будет менее, то из той валовой суммы, которая составится от подписки данного года, вычитаются годовые расходы на журнал, и затем остальная сумма делится между Краевским и Некрасовым поровну. Если же подписчиков будет более шести тысяч, то, сохранив для прибыли от шести тысяч подписчиков вышеописанный расчет, сумму, вырученную за количество экземпляров, превышающее эти шесть тысяч, делить так: Некрасову две доли, а Краевкому одна (третья) доля. Когда этот расчет будет сделан, Краевский и Некрасов получают немедленно из наличной прибыли то, что на основании этого расчета будет ему из нее следовать, а остальная

прибыль, которая останется ко времени расчета на сотрудниках и подписчиках, причисляется к прибыли следующего года и делится одновременно с нею согласно расчету, означенному в сем условии. В первой половине года впредь до расчета Некрасов имеет право взять из кассы в счет своей доли до шести тысяч руб. сер., если по ходу подписки будет видно, что таковая сумма может прийтись на долю Некрасова, то же право имеет и Краевский. 10) Если б по заключении счетов за какой-либо год оказалось, что издержки превышают приход, то недостающую сумму Краевский и Некрасов обязаны пополнить из собственных средств по равной части, и контракт сей расторгается. 11) Конторские книги журнала «Отечественные Записки» должны быть ведены отдельно от книг по другим делам Краевского, и касса журнала «Отечественные Записки» должна быть отделена от других сумм Краевского. Сумма «Отечественных Записок» должна храниться (за исключением одной тысячи, которая может находиться у Краевского) в одном из банковых учреждений С.-Петербурга. Проценты с текущего счета суммы «Отечественных Записок», начиная с первого поступления подписных денег на тысяча восемьсот семьдесят четвертый год, вносятся пополугодно в приход и составляют общую собственность Краевского и Некрасова. 12) В случае смерти Краевского, наследники его, к которым переходит право собственности на журнал «Отечественные Записки», обязаны исполнять до истечения срока сего контракта все заключающиеся в нем условия, причем распоряжения по приему и хранению сумм журнала производятся ими с согласия Некрасова. В случае смерти Некрасова, права и обязанности сего контракта переходят к товарищам его по редакции: действительному статскому советнику Михаилу Евграфовичу Салтыкову и коллежскому советнику Григорию Захаровичу Елисееву, к обоим им вместе или к одному из них, и к которому именно — это предоставляется их обоюдному решению. В случае смерти которого-нибудь и из них, права и обязанности сего контракта переходят к оставшемуся в живых, который, избрав себе товарища по редакции на место умершего, передает этому товарищу права и обязанности по сему контракту на случай своей смерти. 13) В случае болезни или отсутствия Некрасова, он передает лежащие на нем обязанности одному из своих товарищей по редакции, причем не имеет права требовать из кассы журнала особой платы этому лицу. В случае болезни или отсутствия Краевского, он передает свои обязанности, как ответственного редактора, так и по хозяйственной части, лицам, избранным с общего согласия с Некрасовым, причем тоже не ставит вознаграждения им на счет журнала и за действия лица, которому доверит хозяйственную часть, отвечает своим имуществом. 14) Проценты (10%) за залог в Государственном Казначействе по изданию «Отечественных Записок» уплачиваются Краевскому из кассы журнала, равно и могущие последовать по решению судебных мест денежные штрафы с редакции. 15) Так как Краевский, оставаясь издателем «Отечественных Записок», остается в то же время редактором-издателем газеты «Голос», то в «Отечественных Записках» Некрасов не должен помещать относительно «Голоса» ни статей, ни выражений порицательных. Краевский обязывается не делать того же в газете «Голос» относительно «Отечественных Записок». Равным образом Некрасов не помещает в «Отечественных Записках» никаких порицательных отзывов о прежней редакции «Отечественных Записок» до первого января тысяча восемьсот шестьдесят восьмого года. Но в тех случаях, где другие журналы, умышленно смешивая прежнюю редакцию «Отечественных Записок» с новою или редакцию «Отечественных Записок» с редакциею «Голоса», станут упрекать журнал в противоречиях и т. п., Некрасов и Краевский имеют

право входить в необходимые печатные разъяснения, соблюдая приличный тон. 16) Даровые экземпляры журнала «Отечественных Записок» назначаются по общему согласию Краевского с Некрасовым. 17) Все могущие возникнуть между контрагентами или между одним из них и наследниками другого споры разрешаются третейским судом по совести. 18) Как в настоящее время прибылей, которые может принести это предприятие, определить невозможно, то мы полагаем примерно, что они могут простираться до шести тысяч рублей серебром в год, а потому условие сие написать на гербовом листе соразмерно означенной сумме за десять лет. Расходы по заключению сего условия принимаем пополам. Условие сие нам и наследникам нашим хранить свято и ненарушимо, подлинное получить мне, Краевскому, а мне, Некрасову, иметь засвидетельствованную с оного копию.

К сему условию дворянин Николай Алексеев Некрасов руку приложил. К сему условию статский советник Андрей Александров Краевский руку приложил. [1]

---

[1] *Копия засвидетельствована по форме нотариусом М. Успенским 30 марта 1873 г. Нижеследующие надписи Некрасова:*

Расчеты за 1874 год покончены, и причитающаяся на мою долю сумма сполна мною получена. 1875 года, января 28. Ник. Некрасов.

Расчеты за 1875 год кончены, и причитающаяся на мою долю сумма сполна мною получена. 1876 года, февраля 12. Ник. Некрасов.

Тоже за 1876 расчеты кончены, деньги получены. 25 янв<аря> 1877 года. СПб. Н. Некрасов.

# ДОГОВОР НЕКРАСОВА И КРАЕВСКОГО С ОСТРОВСКИМ

Публикация А. Михайловой

Александр Николаевич Островский с 1857 г. был постоянным сотрудником сначала «Современника», а потом «Отечественных Записок». На страницах этих журналов он поместил 32 своих произведения.

Переговоры Островского с Некрасовым об издании его сочинений тянулись долго, с марта 1873 г. Задержка происходила оттого, что Некрасов долго не мог найти себе компаньона по этому предприятию. 15 ноября 1873 г. он писал Островскому: «Один я издателем быть не могу — во-первых, потому что издательством не занимаюсь; во-вторых, возня с книгопродавцами меня ужасает; я издал свои стихотворения, да и от них хоть отступись! Все просят в долг, денег ни от кого не добьешься. Хранение тоже потребовало бы особой кладовой. К этому прибавлю, что я постоянно болен и нахожусь в хроническом раздражении, так что, может быть, скоро уеду из Петербурга». (См. «Неизданные письма Л. Н. Толстого, И. А. Гончарова, Н. А. Некрасова, Ф. М. Достоевского, А. Ф. Писемского и др.». Из архива А. Н. Островского. По материалам Гос. театрального музея им. А. А. Бахрушина. «Academia», М. — Л., 1932, 304).

Такой компаньон был, наконец, найден в лице А. А. Краевского. 19 декабря в его квартире состоялось окончательное обсуждение условий издания, в котором участвовал и приехавший из Москвы Островский (см. Некрасов, V, 512), а два дня спустя, 21 декабря 1873 г., было заключено и публикуемое здесь нотариальное соглашение.

Однако полной договоренности между самими соиздателями еще не было. Явилась необходимость в уточнении их прав и обязанностей. В январе или феврале 1874 г. Некрасов присылает Краевскому проект такого условия между ними (см. Некрасов, V, 518). На основе этого проекта и было составлено, а 26 февраля заключено второе нотариальное соглашение между соиздателями, как бы дополняющее первое. Оно тоже публикуется нами.

Н. С. Ашукин указывает в «Летописи жизни и творчества Н. А. Некрасова», что 26 февраля 1874 г. Некрасов и Краевский будто бы заключили соглашение с Островским. Это неверно. 26 февраля было заключено лишь дополнительное соглашение между соиздателями. О договоре же с Островским от 21 декабря 1873 г. в «Летописи» никаких указаний нет.

28 сентября 1874 г. Некрасов известил Островского, что печатание его сочинений заканчивается.

Некрасову и Краевскому по договору принадлежало право и на издание будущих произведений Островского. Весной 1877 г. тяжело больной Некрасов сообщил Краевскому, что желал бы уступить ему свои права по договору (см. Некрасов, V, 582). Однако последний не захотел продолжать это дело один, и 20 мая 1877 г. договор по изданию сочинений Островского был передан Некрасовым и Островским нотариальным порядком петербургскому книгоиздателю И. И. Глазунову, что доставило впоследствии Островскому немало хлопот и огорчений.

Подлинники публикуемых договоров хранятся в Государственной публичной библиотеке им. М. Е. Салтыкова-Щедрина в Ленинграде (в архиве В. А. Бильбасова). Оба договора — на гербовой бумаге, текст написан писарской рукой, только подписи — автографы.

## ⟨I⟩

## ⟨НОТАРИАЛЬНЫЙ ДОГОВОР НЕКРАСОВА И КРАЕВСКОГО С ОСТРОВСКИМ⟩

Тысяча восемьсот семьдесят третьего года декабря двадцать первого дня. Мы, нижеподписавшиеся: статский советник Андрей Александрович Краевский и дворянин Николай Алексеевич Некрасов, с одной стороны, и губернский секретарь Александр Николаевич Островский, с другой стороны, заключили между собою следующее условие: 1) Я, Островский, продал г. г. Краевскому и Некрасову право на издание полного собрания моих сочинений в осьми томах или в осьми частях, переплетенных в четыре тома, в количестве четырех тысяч ста экземпляров каждого тома. Первый и второй томы третьим изданием; третий и четвертый том вторым изданием; пятый и шестой (которые в первом издании г. Кожанчикова составляли один пятый том) вторым изданием и, наконец, седьмой и осьмой томы первым изданием, в состав которых должно войти: в седьмой том — 1. «Горячее сердце», комедия в пяти действиях, 2. «Лес», комедия в пяти действиях, 3. «Не все коту масленица», сцена в четырех действиях, 4. «Бешеные деньги», комедия в [четырех] пяти действиях; в восьмой том — 1. «Не было ни гроша да вдруг алтын», комедия в пяти действиях, 2. «Комик XVII столетия», сцена в четырех действиях, 3. «Снегурочка», весенняя сказка в пяти действиях, и 4. «Поздняя любовь», сцена в четырех действиях. 2) Кроме напечатания всех восьми томов в количестве четырех тысяч ста экземпляров, предоставляю я, Островский, Краевскому и Некрасову право напечатать новых томов седьмого и восьмого по тысяче пятисот экземпляров для отдельной продажи в их пользу. 3) Мы, Краевский и Некрасов, обязываемся уплатить г. Островскому, за предоставленное им в пунктах первом и втором нам право, десять тысяч пятьсот рублей серебром в следующие сроки: при заключении сего условия — три тысячи шестьсот рублей, пятнадцатого января тысяча восемьсот семьдесят четвертого года — тысячу восемьсот рублей, пятнадцатого января тысяча восемьсот семьдесят пятого года — тысячу восемьсот рублей, пятнадцатого января тысяча восемьсот семьдесят шестого года — тысячу восемьсот рублей и пятнадцатого января тысяча восемьсот семьдесят седьмого года — тысячу пятьсот рублей. 4) Если мы, Краевский и Некрасов, уплачивать Островскому в означенные сроки денег не будем, то Островский имеет взыскивать с нас неустойки за каждый месяц просрочки по сту рублей серебром. 5) Я, Островский, предоставляю Краевскому и Некрасову преимущественное пред другими право издавать и будущие мои сочинения с платою мне, по особому условию, за каждый том от двадцати до тридцати печатных листов, двух тысяч рублей серебром, причем цифра экземпляров должна быть такая же, как и предыдущих томов, то-есть четыре тысячи сто экземпляров. 6) После подписания сего условия Островский уже не имеет права продавать изданий, проданных нам, Краевскому и Некрасову, сочинений другим лицам, а равно и печатать сам ни отдельными томами, ни полным изданием своих сочинений до тех пор, пока останется у нас, Краевского и Некрасова, непроданными не более пятидесяти экземпляров. 7) Условие сие с обеих сторон хранить свято и ненарушимо; Краевскому и Некрасову иметь подлинное, Островскому копию. В случае смерти кого-либо из нас права условия переходят к наследникам нашим. — Во втором пункте сего условия приписанное сверху: «в четырех действиях» и «пяти» следует читать, а зачеркнутое «четырех» читать не следует.

К сему условию губернский секретарь Александр Николаевич Островский руку приложил. К сему условию дворянин Николай Алексеев

Некрасов руку приложил. К сему условию статский советник Андрей Александров Краевский руку приложил.

Тысяча восемьсот семьдесят третьего года декабря двадцать первого дня. Акт этот явлен у меня, Михаила Ивановича Успенского, с.-петербургского нотариуса, в конторе моей, Московской части по Невскому проспекту № 51, губернским секретарем Александром Николаевичем Островским, дворянином Николаем Алексеевичем Некрасовым и

НЕКРАСОВ
Фотография Оже и Богдан, 1859 г.
Институт литературы АН СССР, Ленинград

статским советником Андреем Александровичем Краевским, живущими: первый — Казанской части по Мойке в доме Воронина, последние два — Литейной части по Литейной № <38>, лично мне известными и имеющими законную правоспособность к совершению актов. Сбора в доход города пятьдесят два рубля. 137 ст. нотар. полож. объявлена. По реестру № 18597.

М. П. Нотариус М. Успенский

По сему условию пять тысяч четыреста рублей получил губернский секретарь Александр Николаев Островский 21 декабря 1873 г.

Тысяча восемьсот семьдесят седьмого года мая двадцатого дня мы, нижеподписавшиеся, статский советник Андрей Александрович Краевский и дворянин Николай Алексеевич Некрасов, передали все принадлежащие нам по этому договору права без всякого исключения коллежскому советнику Ивану Ильичу Глазунову.

Статский советник Андрей Александров Краевский
Дворянин Ник. Алексеев Некрасов

## ⟨II⟩

## ⟨ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ НЕКРАСОВА И КРАЕВСКОГО С ОСТРОВСКИМ⟩

Тысяча восемьсот семьдесят четвертого года февраля двадцать пятого дня. Мы, нижеподписавшиеся, статский советник Андрей Александрович Краевский и дворянин Николай Алексеевич Некрасов в дополнение к условию, заключенному нами с губернским секретарем Александром Николаевичем Островским, явленному у с.-петербургского нотариуса Успенского, 21 декабря 1873 года за № 18597, постановили между собою следующее: I. По вышеизложенному акту за № 18597, мы приобрели покупкою от губернского секретаря Александра Николаевича Островского право на издание полного собрания сочинений его, на основаниях, в том акте изложенных. II. Желая в настоящее время определить между собою права наши по этому изданию, мы постановляем следующее. III. Приобретенное нами от г. Островского, по означенному акту, право на издание сочинений его составляет нашу общую собственность и принадлежит каждому в половинной доле. IV. Все издержки как по изданию этих сочинений, так и по оплате автору условленной суммы производятся нами пополам. V. Все распоряжения по изданию, распродаже, хранению экземпляров, страхованию их и тому подобные производятся не иначе, как с общего нашего согласия. VI. Вырученные от продажи экземпляров сочинений Островского деньги, равно могущие быть от этого барыши или убытки разделяются между нами поровну. VII. Для расчетов по сему делу между нами должна быть заведена особая «Приходо-расходная книга по изданию полного собрания сочинений Александра Николаевича Островского, предпринятого Краевским и Некрасовым на пополам⟨»⟩, и скрепленная нами обоими, в которую должны вноситься все распоряжения по изданию, расходы, приход и т. п. и на основании которой должны разрешаться недоразумения, если бы они возникли.

К сему условию руку приложил статский советник Андрей Александров Краевский. К сему условию руку приложил дворянин Николай Алексеев Некрасов.

Тысяча восемьсот семьдесят четвертого года февраля двадцать пятого дня. Акт этот явлен у Михаила Ивановича Успенского, с.-петербургского нотариуса, в конторе моей, Московской части по Невскому проспекту № 51, статским советником Андреем Александровичем Краевским и дворянином Николаем Алексеевичем Некрасовым, живущими Литейной части по Литейному проспекту № 38, лично мне известными и имеющими законную правоспособность к совершению актов. Сбора в доход города два рубля. 137 ст. нотар. полож. объявлена. По реестру № 3535.

М. П. Нотариус М. Успенский

Тысяча восемьсот семьдесят седьмого года мая двадцатого дня мы, нижеподписавшиеся, передав сего числа коллежскому советнику Ива-

ну Ильичу Глазунову все права, принадлежавшие нам по договору с А. Н. Островским относительно издания его сочинений и продав г. Глазунову наличные экземпляры этого издания, окончили бывшие между нами по этому предмету расчеты, вследствие чего действие сего договора навсегда прекращается.

Статский советник Андрей Александров Краевский
Дворянин Николай Алексеев Некрасов

Я, нижеподписавшийся, Николай Петрович Янкин, с.-петербургский нотариус, сим удостоверяю, что вышеозначенные подписи признаны передо мною сделанными собственноручно: статским советником Андреем Александровичем Краевским и дворянином Николаем Алексеевичем Некрасовым, лично мне известными, жительствующими Литейной части 3 уч. по Литейному в доме Краевского под № 38, присовокупляя, что для совершения настоящего засвидетельствования я был приглашен в квартиру г. Некрасова из конторы моей, находящейся по тому же проспекту под № 32. — 1877 года мая 20. По реестру № 3199.

М. П. Нотариус Николай Янкин

# ДОГОВОР НЕКРАСОВА С САЛТЫКОВЫМ И ЕЛИСЕЕВЫМ

Публикация В. Евгеньева-Максимова

При жизни Некрасова, во главе арендованных им в 1868 г. «Отечественных Записок» стояли, помимо его самого, Салтыков-Щедрин и Елисеев. Каждый из членов редакции, имея голос при решении общередакционных дел, был ответственен за свой отдел: Некрасов ведал, преимущественно, отделом стихов, Салтыков-Щедрин — беллетристикой, Елисеев — критикой, библиографией, публицистикой и научными статьями.

Но в течение первого пятилетия существования «Отечественных Записок» Некрасова его соредакторы не участвовали в чистых прибылях от журнала, а получали ежемесячное жалованье и определенные, твердо фиксированные суммы в конце года. Положение изменилось с 1874 г. Об этом свидетельствует публикуемый договор Некрасова с Салтыковым и Елисеевым. Проект договора был составлен Салтыковым (как это явствует из документа, опубликованного Н. К. Михайловским в статье «Г. Елисеев».— См. Полн. собр. соч. Н. К. Михайловского, VII, СПб., 1909, 474). В окончательной редакции договора, хранящегося ныне в Институте литературы Академии Наук СССР (Ф. 202, оп. 2, № 2), весь текст написан рукою писаря, кроме подписей и последней фразы, написанной рукой Некрасова. Текст договора публикуется впервые; проект договора в названной выше статье был напечатан в сокращении и с неточностями; в полном виде он также публикуется здесь впервые по автографу из собрания В. Е. Евгеньева-Максимова.

<ПРОЕКТ ДОГОВОРА>[1]

Мы, нижеподписавшиеся, с одной стороны, дворянин Ник<олай> Ал<ексеевич> Некрасов, с другой стороны, д<ействительный> ст<атский> сов<етник> Михаил Евгр<афович> Салтыков и надв<орный> сов<етник> Григ<орий> Зах<арович> Елисеев, заключили сие условие в нижеследующем:

1) Мы, Елисеев и Салтыков, обязываемся в течение десяти лет, начиная с 1 января 1874 года, нести на себе труды по редактированию статей, помещаемых в журнале «Отеч. Записки», прочтению присылаемых в редакцию рукописей и проч., а равным образом помещать в этом журнале и [труды] свои собственные труды.

2) В вознаграждение за это, мы, Елисеев и Салтыков, получаем: а) по 250 р. жалованья ежемесячно; б) полистную плату за свои статьи, по взаимному с г. Некрасовым соглашению; и в) по 600 р. по истечении года, буде число подписчиков на журнал превысит 5500.

3) Сверх того мы, Елисеев и Салтыков, имеем участие и в прибылях, которые на основании контракта, заключенного г. Некрасовым с ст<атским> сов<етником> Краевским, имеют быть отчисляемы на долю первого. Участие это определяется след<ующим> образом: из общей суммы, полученной на долю г. Некрасова, отчисляется в пользу последнего.... р. безусловно. Затем из остающейся суммы делаются некоторые расходы, по общему нашему соглашению, на жалованье секретарю и проч., а остальная сумма делится между нами троими, по равной части.

4) Ежели [мы] из нас Елисеев или Салтыков пожелает [выйти из] оставить редакцию журнала по личному произволу, не мотивированному ни болезнью, ни утомлением журнальной работою, то может это сделать во всякое время, но при этом не имеет права требовать себе никакого вознаграждения.

ДОГОВОР НЕКРАСОВА С САЛТЫКОВЫМ И ЕЛИСЕЕВЫМ ОТ 15 МАРТА 1874 г. НА РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОХОДОВ ОТ ИЗДАНИЯ «ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЗАПИСОК»

Скреплен собственноручными подписями договаривающихся. Текст написан рукою писаря, кроме последней фразы, написанной Некрасовым

Институт литературы АН СССР, Ленинград

5) Ежели бы оставление редакции нами, Елисеевым или Салтыковым, произошло или вследствие болезни или вследствие дальнейшей неспособности к журнальной работе, то оставление нами редакции журнала допускается беспрепятственно, и сверх того за нами сохраняется право сохранить в течение остальных лет до истечения срока контракта,

заключенного г. Некрасовым с Краевским [или до тех пор, покуда Некрасову], во-первых, на одну треть месячного жалования и, во-вторых, на одну треть прибылей, которые следовало бы нам по 3-му п<ункту> сего условия.

6) В случае смерти кого-либо из нас, Елисеева или Салтыкова, то же право на одну треть месячного жалования и одну треть в прибылях, и на тот же срок [остав], предоставляется оставшимся после нас семействам, разумея под сим последним жену или детей, но не родственников в боковой и восходящей линиях.

7) Условие сие само собой и в полном своем составе теряет свою силу: а) в случае смерти г. Некрасова и б) в [случае] том случае, [когда] если г. Некрасов, до истечения срока, заключенного им с г. Краевским контракта, признает необходимым нарушить его.»

В окончательном виде этот проект принял следующий вид:

Мы, нижеподписавшиеся, заключили между собой настоящее домашнее условие в нижеследующем:

1) С первого января настоящего 1874 года и впредь до истечения срока контракту, заключенному Н. А. Некрасовым с г. Краевским на арендование журнала «Отечественные Записки», мы, Елисеев и Салтыков, получаем ежемесячно по 250 р. с<еребром> за труды по редактированию журнала, независимо от полистной платы (по особому условию) за наши произведения, и сверх того, буде «Отечественные Записки» будут иметь более 5500 подписчиков, то получаем мы по 600 р. с<еребром> единовременно в конце каждого года.

2) Из чистого дохода, который имеет получаться от «Отечественных Записок», на основании упомянутого выше контракта, прежде всего отчисляется шесть тысяч рублей на долю Н. А. Некрасова; затем остальной чистый доход, за вычетом делаемых с общего нашего согласия расходов, делится между нами троими по равной части. Расчет этот делается в январе каждого года за прошлый год.

3) Условия выхода каждого из нас из редакции «Отечественных Записок», а равно и последствия этого выхода определяются особым формальным договором, заключенным между нами нотариальным порядком. Если Некрасов признает нужным нарушить контракт свой с г. Краевским ранее срока, то и настоящее условие прекращается.

Ник. Некрасов
Мих. Салтыков
Григорий Елисеев

15 марта 1874 г.

# БИБЛИОТЕКА НЕКРАСОВА

# БИБЛИОТЕКА НЕКРАСОВА

Предисловие и публикация Н. Ашукина

Писатель-реалист Некрасов черпал материал для своих произведений главным образом из непосредственного жизненного опыта. Русская действительность, собственные наблюдения над нею и переживания, ею вызываемые,— это был основной источник, питавший его творчество. Другим источником была книга. Виденное и слышанное, воплощаясь в художественные образы, испытывало на себе иногда книжное воздействие, которое у Некрасова часто почти неощутимо. Путем длительных изысканий исследователи установили круг литературных впечатлений, имевших непосредственное значение для творчества Некрасова, но круг этот, несомненно, шире очерченного. Не получивший систематического образования, Некрасов приобрел его путем чтения. Читателем он был с юных лет усердным и внимательным. Количество печатного материала, поглощенного им на протяжении всей его творческой жизни, огромно.

Любовью к книге Некрасов обязан своей матери, пробудившей в нем стремление к просвещению. В поэме «Мать» он с волнением вспоминает:

Я книги перебрал, которые с собой
Родная привезла когда-то издалека...

Книги, привезенные матерью в Грешневскую усадьбу, совершенно чуждую всем интересам, кроме псовой охоты, кутежей, сутяжничества и скопидомства, были для ребенка окнами в иной, светлый мир. Сказки «о рыцарях, монахах, королях», которые рассказывала ему мать, слились в его воспоминаниях с книгами:

Потом, когда читал я Данта и Шекспира,
Казалось, я встречал знакомые черты:
То образы из их живого мира
В моем уме напечатлела ты.

В свое недолгое пребывание в ярославской гимназии Некрасов, учившийся не слишком старательно, жадно поглощал книги. По воспоминаниям одного из своих гимназических товарищей, все время в классах он проводил за чтением. Наибольшее впечатление из прочитанного в школьные годы, как это видно из одной его заметки, на него произвели: «Евгений Онегин» и «Вольность» Пушкина, «Корсар» Олина (драматургическая переделка поэмы Байрона),[1] журналы «Библиотека для Чтения», «Телеграф», «Телескоп».

Уже первый юношеский сборник Некрасова «Мечты и звуки» свидетельствует о его хорошем знакомстве с русской поэзией. Большинство стихов, вошедших в сборник, навеяно творчеством Жуковского, Пушкина, Лермонтова, Баратынского, Бенедиктова.

Работа «литературного поденщика», которую Некрасов вынужден был вести в первые годы своей петербургской жизни, еще теснее сблизила его с книгой. Книги давали ему темы для рассказов и водевилей, о книгах он писал критические отзывы и фельетоны. «Разбирать приходилось, — вспоминал он впоследствии, — всякие книги, какие только попадались под руки, не одни художественные, но подчас и самые ученые. Собственных-то благоприобретенных знаний на это, конечно, нехватало; зато выручала публичная библиотека. Пойдешь туда, подымешь всю ученость по предмету книги, ну, и ничего, сходило с рук».[2]

К этому времени с вероятностью можно отнести и зарождение личной библиотеки Некрасова. Книги, которые он получал как рецензент, переходили в его собственность, товарищи по литературной работе дарили ему свои издания, а некоторые книги, конечно, приходилось, несмотря на скудость средств, покупать самому: хождение в публичную библиотеку при спешной литературной работе не всегда было удобно. Однако с уверенностью можно сказать, что книги, переходившие в собственность Некрасова, не поселялись надолго на его книжной полке. Непрочность материального положения, частые переезды с квартиры на квартиру — все это не могло способствовать сохранности книг, и большая часть их, вероятно, была продана, но кое-что, вероятно, уцелело.

В годы издания «Современника», а затем «Отечественных Записок», когда материальное положение Некрасова упрочилось, выросла и его библиотека.

Как журналист-редактор он не мог обойтись без подручной библиотеки, необходимой в редакционной работе. В эту библиотеку вливались книги, присылаемые ему авторами с дарственными надписями и поступавшие в редакцию для отзыва. Книги были нужны ему и для его литературных работ (известно, например, с каким вниманием изучал он фольклор); приобретались им и книги, которые хотелось читать и перечитывать.

О том, что у Некрасова было не случайное собрание книг, а именно библиотека, подбираемая по определенному плану и бережно хранимая, свидетельствует наличие у него книжного знака (простого печатного ярлыка), что обычно свойственно только истинным книголюбам, которые дорожат сохранностью своих библиотек.

Библиотека Некрасова была невелика. Иваск, впервые опубликовавший его экслибрис, пишет (не указывая источника), что библиотека заключала в себе около 1500 томов разнообразного содержания. [3] Посетителям петербургской квартиры Некрасова книги не бросались в глаза. «Кто вошел бы к нему в квартиру, — пишет в своих воспоминаниях Скабичевский, — не зная кто в ней живет, ни за что не догадался бы, что это квартира литератора... Скорее можно было подумать, что здесь обитает какой-то спортсмен, который весь ушел в охотничий промысел; во всех комнатах стояли огромные шкафы, в которых вместо книг красовались штуцера и винтовки; на шкафах вы видели чучела птиц и зверей. В приемной же комнате на видном месте между окнами стояла на задних лапах, опираясь на дубину, громадная медведица с двумя медвежатами, и хозяин с гордостью показывал на нее, как на трофей одного из своих самых рискованных охотничьих подвигов».[4] Г. Н. Потанин, также вспоминая эту медведицу, отмечает, однако, и висевшие в приемной две гравюры, изображавшие типографию Гутенберга и нашу славянскую друкарню. Шкаф с книгами, по словам этого мемуариста, находился в кабинете Некрасова. [5]

Купив в 1861 г. усадьбу Карабиху, чтобы иметь возможность проводить там несколько месяцев в году, вдали от сутолоки петербургской жизни, мешавшей творчеству, Некрасов стал перевозить туда книги.[6]

Карабихская библиотека Некрасова в 1918 г. (или в 1919 г.) была почему-то вывезена из усадьбы и свалена в каком-то селе в сарай; оставленная без надзора, она частью была расхищена, частью погибла от сырости.[7] Но ранее небольшое количество книг из нее было взято племянником поэта, Константином Федоровичем Некрасовым. [8]

Мы никогда не узнали бы о составе этой библиотеки, если бы приезжавшему в 1903 г. в Карабиху библиографу и почитателю Некрасова, ныне покойному, П. А. Картавову не пришла счастливая мысль сделать опись библиотеки. Из этой описи, составленной по просьбе П. А. Картавова племянницей поэта Верой Федоровной Некрасовой, видно, что уже к 1903 г. библиотека полностью не сохранилась. Из 353 названий, перечисленных в описи, к моменту составления её нехватало десяти книг; они включены в опись на основании указаний брата поэта, Федора Алексеевича Некрасова. Некоторые многотомные издания оказались разрозненными. Сочинения самого Некрасова отсутствовали. Вероятнее всего, они были кем-нибудь взяты «на память». Но и то, что к 1903 г. сохранилось в библиотеке и занесено в опись, выразительно говорит о книжных интересах Некрасова, о широком круге его чтения.

НЕКРАСОВ

Фотография М. Тулинова, 1861 г.

Театральный музей им. Бахрушина, Москва

Первое место в библиотеке, состоявшей исключительно из книг на русском языке, занимала художественная литература (200 названий, из них 120 — произведения русских и украинских писателей и 80 — иностранных). Этот отдел включал в себе как собрания сочинений, так и отдельные произведения. Хорошо были подобраны русские поэты. Из иностранных авторов видное место занимали Диккенс и Теккерей, особенно любимый Некрасовым. В нескольких переводах были представлены «Фауст» Гете и сочинения Гейне.

Второе место в библиотеке занимали фольклор, этнография и география. Некрасовым были собраны фундаментальные труды Афанасьева, Барсова, Бессонова, Буслаева, Гильфердинга, Даля, Киреевского, Рыбникова, Снегирева, Терещенко, Якушкина и других собирателей и исследователей народного творчества. «Записки Русского географического общества», «Материалы для этнографии России» Риттиха, «Труды сибирской экспедиции», «Этнографический сборник», «Очерк этнографии еврейского народонаселения России» Берлина, «Описание некоторых сочинений, написанных раскольниками в пользу раскола», «Сказание о странствии и путешествии» инока Парфения — все эти издания свидетельствуют о пристальном внимании Некрасова к различным сторонам народной жизни.

Третье место в библиотеке занимала история (40 названий). Некрасовым были приобретены известные труды Тацита, Бокля, Гизо, Шлоссера, Маколея, С. Соловьева. Современник Крымской войны 1854—1856 гг., он не мог не включить в свою библиотеку таких книг, как «Записки об осаде Севастополя» Берга (ср. письма Берга к Некрасову в «Лит. Наследстве», т. 51—52), «Севастопольские воспоминания артиллерийского офицера» Ершова, «Материалы для истории обороны Севастополя» Жандра и др. Польское восстание 1863 г. отражено в библиотеке книгой Берга «Записки о польских заговорах и восстаниях» и брошюрой Гогеля «Иосафат Огрызко и петербургский революционный ржонд в деле последнего мятежа». Франко-прусская война 1870—1871 гг. представлена книгой Сарсе «Осада Парижа».

Четвертое место в библиотеке занимали история литературы, критика и публицистика (39 названий). Возможно, что уже ко времени составления описи многие книги не сохранились, — отдел этот невелик и не отличается систематичностью. Собрание сочинений Белинского, Писарева, Добролюбова, монография о Белинском Пыпина, «История русской словесности» Галахова, «Записки о жизни Гоголя» Кулиша, книга Станкевича о Грановском — образуют основное ядро этого отдела. Западноевропейская литература представлена в нем лишь одной книгой Шмидта «История французской литературы со времени революции 1789 года».

Перечисленные четыре отдела являются в библиотеке Некрасова главными. Далее идут словари (Даля, Михельсона «Объяснение 7000 иностранных слов», «Энциклопедический словарь, составленный русскими учеными и литераторами») и книги по отдельным вопросам: несколько книг об охоте, одна по физиологии («Руководство к физиологии человека» Вундта), одна по анатомии («Руководство к анатомии человека» Гиртля), одна по философии («Гегель и его время» Гайма). Из художественных изданий в библиотеке оказалось только три: «Сто рисунков из сочинения Н. В. Гоголя: Мертвые души» Агина, «Галлерея видов города Пскова и его окрестностей...» (заключающая в себе, в частности, вид села Михайловского и могилы Пушкина в Святогорском монастыре) и «Художественная складчина в пользу голодающих» — альбом офортов и гравюр, приобретенный явно с благотворительной целью.

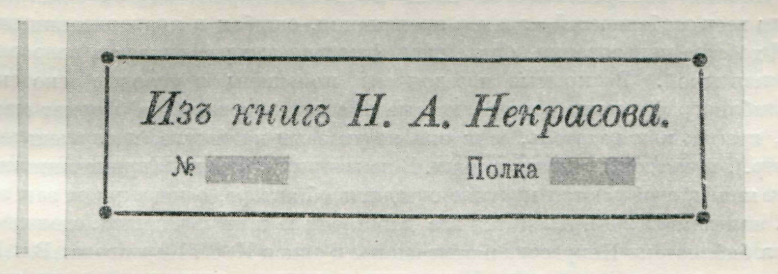
Несколько слов следует сказать о книгах, запрещенных цензурой. В описи библиотеки их показано три: «Карманный словарь иностранных слов» Кирилова, «Стихотворения» М. Л. Михайлова и «Всякие» Суворина. Можно предположить, что число их было больше. Некрасов, как рассказывал его брат Федор Алексеевич, опасаясь обыска, закинул некоторые рукописи, письма и запрещенные книги в подполье карабихского дома, где все это и пролежало до 1913 г. Вместе с бумагами Некрасова тогда были извлечены из подполья какие-то две-три запрещенные книги и коллекция фотографических карточек декабристов, о чем сообщает племянник поэта, К. Ф. Некрасов, в предисловии к изданному им в 1916 г. «Архиву села Карабихи». Возможно, что некоторые запрещенные книги поэт уничтожил. Трудно себе представить, чтобы у него не было «По-

лярной Звезды» и «Колокола» Герцена. Некрасов хорошо знал известного в 70-х годах в Петербурге бродячего букиниста по прозванию Гумбольт, специальностью которого была торговля запрещенными «жженными» книгами.[9] Вероятно, Некрасов не только знал его, но и был в числе его покупателей.

В карабихской библиотеке находились полные комплекты «Современника» и «Отечественных Записок», изданных под редакцией Некрасова. Разрозненные номера других журналов сохранились в библиотеке или потому, что там помещены стихи Некрасова, или потому, что там напечатано что-либо, обратившее на себя его внимание, например, номер «Москвитянина» с повестью Писемского «М-г Батманов», номер «Русского Вестника» со статьей Родиславского «Об авторских правах на сценические произведения» и др.

Отметим, что в числе книг карабихской библиотеки сохранился номер «Сына Отечества» за 1838 г. с первым напечатанным стихотворением Некрасова; экземпляр этот, очевидно, бережно хранился поэтом как память о его первых шагах в литературе.

В составе библиотеки Некрасова находились книги, ранее принадлежавшие И. И. Панаеву (19 названий); они поступили в распоряжение Некрасова, вероятно, после смерти Панаева. Две книги, принадлежавшие Пыпину, оказались у Некрасова или




КНИЖНЫЙ ЗНАК БИБЛИОТЕКИ НЕКРАСОВА
Местонахождение оригинала неизвестно

случайно или были подарены ему самим Пыпиным. Курьезная «сатирическая бывальщина» Макарова, присланная автором Чернышевскому, была последним, повидимому, подарена Некрасову, как и сатирическая баллада «Двенадцать спящих будочников», поднесенная автором А. А. Буткевич, была подарена ею Некрасову.

Если правильно сообщение Иваска, что библиотека Некрасова заключала в себе около 1500 томов, — а цифра эта, повидимому, соответствует действительности, — то можно утверждать, что в Карабиху была перевезена из Петербурга основная и бóльшая часть библиотеки. В эту часть вошли книги, нужные Некрасову для работы: основные труды по истории, литературе, фольклору, художественная литература, книги, особенно им ценимые, с дарственными надписями, дорогие по воспоминаниям.

Какие книги Некрасов оставил в Петербурге, нам неизвестно. Можно только предполагать, что если основная часть библиотеки была перевезена в Карабиху, то в Петербурге осталось небольшое число книг, необходимых при ежедневной редакционной работе. Возможно, что в Петербурге были оставлены дублеты некоторых книг.

По духовному завещанию Некрасова все движимое имущество, находившееся в его петербургской квартире, за исключением ружей, перешло к его жене Зинаиде Николаевне. Ей же была завещана и усадьба Лука, близ Чудова, Новгородской губ., где у Некрасова была охотничья дача.

Решив уехать из Петербурга, Зинаида Николаевна спешила с распродажей имущества. В списке вещей, предназначенных к продаже, посланном Ф. А. Некрасову, книг не значится, [10] может быть потому, что они уже были в это время у Зинаиды Николаевны куплены А. А. Буткевич, которая приобрела у нее и усадьбу Луку.[11] По сообщению П. А. Картавова, Буткевич пожертвовала книги в разные библиотеки и главным образом в библиотеку при Чудовской Луке. Влившись в общую библиотечную массу, книги Некрасова, конечно, быстро износились, частично были зачитаны, утеряны.

Таким образом, обе части библиотеки Некрасова, петербургская и карабихская, бесследно исчезли. Известны только пять книг с дарственными надписями Некрасову, хранящиеся в различных собраниях (в описи они показаны под №№ 226, 232, 243, 244а и 319а). Не исключена, конечно, возможность, что в дальнейшем отыщутся и другие книги, принадлежавшие Некрасову. На книгах, оставшихся в его петербургской квартире, были наклеены печатные ярлыки, наличие которых может свидетельствовать о принадлежности книг Некрасову.[12] Но на книгах, находившихся в Карабихе, книжного знака не было. Поэтому возможны поиски только тех книг, которые снабжены надписями, приведенными в публикуемой описи карабихской библиотеки.

Публикуемое описание, сделанное В. Ф. Некрасовой по инициативе П. А. Картавова, нами значительно расширено. Краткие описания книг (автор, заглавие, место и год издания) заменены подробными. Все книги описаны нами de visu по экземплярам Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина, Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, библиотек Академии Наук СССР, Института литературы Академии Наук и частных собраний. Описания нескольких книг, которые не удалось найти, заимствованы из библиографических пособий, что оговорено в примечаниях.

Титульный лист воспроизводится нами полностью (кроме адреса типографии) с соблюдением всех особенностей—знаков препинания, ошибок в правописании, эпиграфов. Для удобства пользования описанием фамилия автора вынесена вперед и напечатана разрядкой. Раскрытые псевдонимы помещены в угловые скобки. Все остальные библиографические данные, взятые не с титульного листа (формат по сигнатурам, типография или издатель, если они не указаны на титуле, посвящение, иллюстрации и пр.), приведены в примечаниях. В некоторых случаях в примечаниях дается содержание книги, сообщаются краткие сведения об авторе, о цензурном запрещении и т. д. В примечаниях же приводятся все дарственные и иные надписи, сделанные на экземплярах библиотеки Некрасова и отмеченные в описи П. А. Картавова. В примечаниях также приводятся отзывы Некрасова о книгах, имеющиеся в его письмах (по пятому тому Собр. соч. Некрасова, под ред. В. Евгеньева-Максимова и К. Чуковского, М.—Л., 1930), указываются рецензии или статьи, напечатанные в «Современнике» и «Отечественных Записках», даются справки о значении той или иной книги для творчества Некрасова и т. д. Книги, внесенные в опись на основании указаний Ф. А. Некрасова, отмечены знаком *.

## ПРИМЕЧАНИЯ

[1] В. Евгеньев. Николай Алексеевич Некрасов. Сборник статей и материалов. М., 1914, с. 66, 84. — «Свободу» Пушкина (ода «Вольность») Некрасов упоминает и в одном из стихотворных набросков 1874 г.:

Хотите знать, что я читал? Есть ода  
У Пушкина, названье ей: Свобода.  
Я рылся раз в заброшенном шкафу...

[2] Стихотворения Н. А. Некрасова. Посмертное издание. СПб., 1879, 1, с. XXXIII.

[3] У. Иваск. Описание русских книжных знаков, М., 1905, с. 205.

[4] А. Скабичевский. Литературные воспоминания. Ред. Б. Козьмина. М.—Л., 1929, с. 219.

[5] Г. Потанин. Воспоминания о Н. А. Некрасове. — «Исторический Вестник», 1905, № 8, с. 461, 463.

[6] Некрасов, V, 365, 371, 474. — В письме к брату от 21 мая 1870 г. Некрасов просил его починить рамы в книжном шкафу.

[7] Э. Голлербах. Из истории русского коллекционерства. — «Советский коллекционер», 1931, № 10 (122), с. 273.

[8] Слышано от К. Ф. Некрасова (1873—1940).

[9] Н. Некрасов. Тонкий человек и другие неизданные произведения. Собрал и пояснил К. Чуковский. М., 1928, с. 339—340.

[10] Н. Ашукин. Литературная мозаика. М., 1931, с. 119, 125—126.

[11] А. Кони. На жизненном пути. СПб., 1913, II, с. 121.

[12] Сообщено П. А. Картавовым. От собирателей книжных знаков мы слышали, что книжные знаки Некрасова, попадавшие в их руки, носили явные следы того, что они ранее были наклеены на книги.

# ОПИСАНИЕ КНИГ БИБЛИОТЕКИ НЕКРАСОВА

## КНИГИ И АЛЬМАНАХИ

1. Агин, А. А. Сто рисунков из сочинения Н. В. Гоголя: Мертвые души. Рисовал А. Агин, гравировал на дереве Е. Бернардский. Издание Е. Бернардского. С. Петербург. Типография Эдуарда Праца. 1846.

4°. Издание не было окончено, вышло 18 выпусков по четыре рисунка в каждом (см. В. Верещагин. Русские иллюстрированные издания XVIII и XIX ст., СПб., 1878, с. 1—2). Три рисунка из числа не вошедших в это издание (к «Повести о капитане Копейкине») были помещены в «Иллюстрированном Альманахе», изданном как приложение к «Современнику» в 1848 г., но запрещенном цензурой. Через год, желая удовлетворить подписчиков журнала, которым был обещан «Альманах», издатели решили выпустить «Литературный сборник» и повторить в нем рисунки Агина; но так как доски двух из них кем-то были уничтожены, в «Сборнике» был воспроизведен только один рисунок, изображающий Копейкина на приеме у начальника (см. К. Кузьминский. Художник-иллюстратор А. А. Агин, М.—П., 1923, с. 103—104).

2. ‹Аксаков, С. Т.› Записки ружейного охотника Оренбургской губернии С. А—ва. Москва. В типографии Степановой. 1852.

8°. 10 ненум.+444+2 ненум. с. На с. 3—4 посвящение: «Моим братьям и друзьям Н. Т. и А. Т. А—вым». В письме к И. С. Тургеневу от 16 мая 1852 г. из Осьмина, около Ямбурга, Некрасов писал: «Мы с Масловым ‹Ив. Ильич, чиновник Удельного ведомства, приятель Некрасова и Тургенева› перечитываем здесь книгу Аксакова, и я в новом от нее восхищении» (Некрасов, V, 165). В кн. I «Современника» за 1853 г. Тургенев поместил рецензию на эту книгу с подзаголовком «Письмо к одному из издателей „Современника“».

3. Аксаков, С. Т. Рассказы и воспоминания охотника о разных охотах С. Аксакова. С прибавлением статьи о соловьях И. С. Тургенева. Москва. В типографии Л. Степановой. 1855.

8°. 225+1 ненум. с. В «Современнике», 1856, VII—рецензия Н. Г. Чернышевского.

4. Аксаков, С. Т. Семейная хроника и воспоминания С. Аксакова. Москва. В типографии Л. Степановой. 1856.

8°. 565+2 ненум. с. С. Т. Аксаков в письме к И. С. Тургеневу от 4 февраля 1856 г. пишет, что, ожидая критики на свою книгу, он более всего интересуется мнением Некрасова («Русское Обозрение», XII, 577). В «Современнике», 1856, X, напеч. статья П. Анненкова «С. Т. Аксаков и его „Семейная хроника“».

5. Аксаков, С. Т. Детские годы Багрова-внука, служащие продолжением семейной хроники С. Аксакова. Москва. В типографии Каткова и К°. 1858.

8°. VIII+520 с. О книге Аксакова в «Современнике» 1858, III, напеч. статья Н. Добролюбова «Деревенская жизнь помещика в старые годы».

6. Аксаков, С. Т. Разные сочинения С. Аксакова. Москва. В типографии Л. Степановой, при Императорских Московских Театрах. 1858.

8°. 408+2 ненум. с. В «Современнике», 1859, II — рецензия Н. А. Добролюбова.

7. Аксаков, С. Т. Записки ружейного охотника Оренбургской губернии С. Аксакова. Издание четвертое. С политипажами, латинскими названиями птиц и примечаниями К. Ф. Рулье. Москва. В типографии Л. Степановой, при Императорских Московских Театрах. 1861.

8°. 408+III с.

8. ‹Аммосов, А.› Последние дни жизни и кончина Александра Сергеевича Пушкина. Со слов бывшего его лицейского товарища и секунданта Константина Карловича Данзаса. Издание Я. А. Исакова. Санктпетербург. В типографии Гогенфельдена и К°. 1863.

8°. 70 с. Приложено факсимиле письма Пушкина к барону Геккерену. В «Современнике», 1863, VI — рецензия.

9. Анненков, П. В. Николай Владимирович Станкевич. Переписка его и биография, написанная П. В. Анненковым. Москва. В типографии Каткова и К°. 1857.

8°. 4 ненум. +395 с. Приложен литографированный портрет Станкевича. — В «Современнике», 1858, IV, работе Анненкова посвящена статья Н. Добролюбова «Николай Владимирович Станкевич».

10. Афанасьев, А. Н. Народные русские легенды, собранные А. Н. Афанасьевым. Издание Н. Щепкина и К. Солдатенкова. Цена 1 руб. сер. Москва. В типографии В. Грачева и Комп. 1859.

8°. XXXII+203+1 ненум. с. На обложке: «1860 г.». Книга, отпечатанная в количестве 2100 экз., разошлась почти в три недели и вызвала недовольство «духовных особ». Цензор, разрешивший к печати книгу Афанасьева, был по личному распоряжению царя уволен от занимаемой им должности. Книга запрещена к переизданию как в целом, так и в отдельных частях (См. А. О. Шлюбский. К истории русской этнографии. Цензурные мытарства А. Н. Афанасьева. — «Советская этнография». IV. М.—Л. 1940, с. 136—141). В «Современнике», 1860, III, напеч. о книге Афанасьева статья А. Пыпина «Русские народные легенды». Напеч. Афанасьевым варианты легенды «О двух великих грешниках» разработаны Некрасовым в поэме «Кому на Руси жить хорошо».

11. Афанасьев, А. Н. А. Н. Афанасьева народные русские сказки. Издание 2-е К. Солдатенкова и Н. Щепкина. Москва. 1858—1863.

8°. Восемь выпусков: вып. 1 — 1858, XXIII+1 ненум.+130+2 ненум. с. в типогр. Эрнста Барфкнехта и К°; вып. 2—1859, 4 ненум.+ 212+2 ненум. с., в типогр. Грачева и К°; вып. 3—1860, 146+2 ненум. с., та же типогр.; вып. 4—1860, 178+2 ненум. с., та же типогр.; вып. 5—1861, 262+2 ненум. с., та же типогр.; вып. 6—1861, 372 с., та же типогр.; вып. 7—1863, 4 ненум. + 338 + 2 ненум. с., та же типогр.; вып. 8—1863, 4 ненум.+684 с., та же типогр.; изд. 2-е обозначено только на 1-м вып.; на обороте титула 3-го вып. обозначено: печ. с изд. 1857 г. На вып. 5 и 6-м издатели не обозначены; на вып. 7 и 8-м издателем обозначен один К. Солдатенков. Сказки, собранные Афанасьевым, дали Некрасову материал для пролога к поэме «Кому на Руси жить хорошо» (см. И. Кубиков. Комментарий к поэме Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», М., 1933, с. 15—16).

12. ‹Афанасьев.› А. Н. Поэтические воззрения славян на природу. Опыт сравнительного изучения славянских преданий и верований, в связи с мифическими сказаниями других родственных народов. А. Афанасьева. Издание К. Солдатенкова. 1865—1868.

8°. Три тома, в типогр. Грачева и К°: т. I — 1865, 800+3 ненум. с.; т. II—1868, 4 ненум.+784+III+1 ненум. с.; т. III—1869, VII+1 ненум.+840+2 ненум. с. Об исследовании Афанасьева в «Отечественных Записках», 1868, II, напеч. статья А. Пятковского «Источники народного суеверия».

13. Афанасьев, А. С. Очерки прошлого. А. Чужбинского. Издание книгопродавца А. Ф. Базунова. Санктпетербург. 1863.

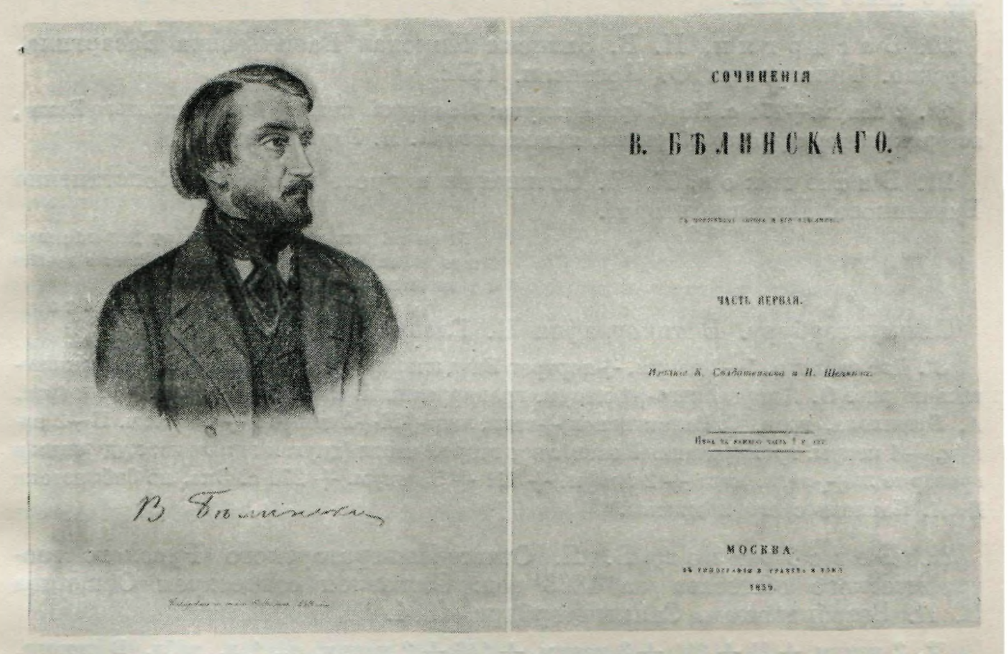
8°. Четыре части, в типогр. Дома призрения малолетних бедных; ч. I—267+3 ненум. с.; ч. II—233+3 ненум. с.; ч. III—252+2 ненум. с.; ч. IV—266+2 ненум. с. Экз. с надписью: «Николаю Алексеевичу Некрасову от автора».

14. Байрон. Дон-Жуан, поэма лорда Байрона. Вольный перевод В. Любович-Романовича. Санктпетербург. В типографии Е. Фишера. 1847.

12°. Две части; ч. I — 4 ненум. +XI+4 ненум.+353+2 ненум.+LXIII+6 ненум. с. На шмуцтитуле эпиграф: «Defficile est proprie communia dicere»; ч. II—4 ненум.+448+XXXVIII с. В «Современнике», 1847, VI, напеч. без подписи рецензия на этот перевод, написанная А. Майковым и А. Кронебергом (см. Некрасов, V, 85).

15. Байрон. Паризина. Поэма Байрона (Посвящается Н. А. Некрасову). Перевод Ап. Григорьева.

Вырезка из «Современника», 1859, VIII.




ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ ПЕРВОГО ТОМА ПЕРВОГО ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ БЕЛИНСКОГО И ПРИЛОЖЕННЫЙ К ИЗДАНИЮ ПОРТРЕТ КРИТИКА (гравюра Ф. ИОРДАНА)

Издание было в карабихской библиотеке Некрасова

16. Байрон. Сочинения лорда Байрона в переводах русских поэтов, изданных под редакцией Ник. Вас. Гербеля. С.-Петербург. В типографии В. Головина. 1864—1867.

8°. Т. I—1864, XXVI+324+II с.; т. II—1864, VIII+318+II с.; т. III—1865, 4 ненум. +IV+314+2 ненум. с.; т. IV—1866, VIII+370+1 ненум. с.; т. V—1867, 362+1 ненум. с. На обложке т. V, кроме типографии, указано: «Издание книгопродавца С. В. Звонарева. Рецензия на том I в «Современнике», 1854, IV.

17. Байрон. Сочинения лорда Байрона в переводах русских поэтов, изданных под редакциею Ник. Вас. Гербеля. Том второй. Издание второе. Санктпетербург. 1874.

8°. VI+2 ненум. +336 с. Экз. с надписью: «Николаю Алексеевичу Некрасову на память от Николая Гербеля».

18. Баратынский, Е. А. Стихотворения Евгения Баратынского. Москва. В типографии Августа Семена при Императорской Медико-хирургической Академии. 1835.

8°. Две части: ч. I—портрет Баратынского, гравированный Е. Скотниковым по рис. К. Брюллова+240+6 ненум. с.; ч. II—6 ненум.+183 с. Экз. с надписью: «И. Панаев».

19. Барсов, Е. В. Причитания Северного края, собранные Е. В. Барсовым. Часть 1. Плачи похоронные, надгробные и надмогильные. Изданы при содействии Общества Любителей Российской Словесности. Москва. Тип. «Современ. Изв.» 1872.

8°. 8 ненум.+XXXI+1 ненум.+327+1 ненум. +XXXIII+3 ненум. с.; на стр. 3: «Посвящается Обществу Любителей Российской Словесности». Книга Барсова дала Некрасову материал для поэмы «Кому на Руси жить хорошо». В «Отечественных Записках» 1872, XI, в «Литературных и журнальных заметках» Н. К. Михайловского— отзыв о книге Барсова.

20. Басаргин, Н. В. Записки Николая Васильевича Басаргина. Москва. Типография Ф. Иогансон. 1872.

8°. 2 ненум.+171 с. На обороте титула: Из первой книги «Девятнадцатого Века», историко-литературного сборника, издаваемого П. И. Бартеневым.

21. Батюшков, К. Н. Сочинения в прозе и стихах Константина Батюшкова. Издание второе.

> Et quand personne ne me lira, ay je perdu mon temps, de m'estre entretenu tant d'heures oysifes à pensemens utiles ou agréables?
>
> Montaigne

Санктпетербург. В типографии И. Глазунова. 1834.

8°. Две части: ч. I—2 ненум. +портрет Батюшкова, гравированный С. Галактионовым по рис. О. Кипренского+1 ненум. гравированный загл. лист первой части (рис. А. Брюллова, грав. С. Галактионов)+загл. лист+II+2 ненум. + 340 с.; ч. II—2 ненум. + 1 ненум. гравированный загл. лист второй части (другая виньетка, художник и гравер те же)+загл. лист + 2 ненум. + III + 5 ненум. + 270 с. Экз. из библиотеки И. И. Панаева с его подписью.

22. Безобразов, В. П. Отчет Императорского Русского географического общества за 1863 год. Составлен секретарем Общества В. П. Безобразовым. Санктпетербург. 1864.

8°. 2 ненум. + II + 211 + 3 ненум. + 146 + 2 ненум. с., 1 л. табл. В типогр. В. Безобразова и К°. На обор. титульного листа перечень руководящих членов Общества (совет и президиум отделений и отделов).

23. Бессонов, П. А. Калеки перехожие. Сборник стихов и исследований П. Бессонова.

> Ты дай им свое святое имя:
> Тебя будут поминати,
> Тебя будут величати, —
> Будут они сыты да и пьяны,
> Будут и обуты и одеты.

Москва. 1861—1863.

8°. Две части, 6 выпусков: ч. I, вып. 1—1861, 4 ненум. + VI + 2 ненум. + 268 с., в типогр. А. Семена; вып. 2—4 ненум. + с. 269 — 524; вып. 3—2 ненум. + IV + 2 ненум. + с. 525—824 + IV с.; к ч. 1 приложены литографированные рисунки Н. Н. Коренева «Калеки перехожие, слепые певцы с поводырем из Орловской губ.» (два рис.) и К. А. Трутовского «Лирник. Малорусский слепой певец стихов» и ноты—напевы стихов (3 листа). Ч. II, вып. 4—1863, 4 ненум. + XLVIII + 2 ненум. + 252 с., в типогр. Бахметева; вып. 5—1863, 4 ненум. + XI + 1 ненум. + 260 с., в типогр. Лазаревского института восточных языков; вып. 6—1863, 4 ненум. + XXII + 2 ненум. + 328 с., та же типогр., к ч. II приложены два литографированных рисунка «Белорусские слепые певицы стихов с поводырькою» (по фотографии) и «Малорусский слепой певец дум» (рис. К. А. Трутовского). В «Современнике», 1861, VI — рецензия на вып. 1.

24. Белинский, В. Г. Николай Алексеевич Полевой. Сочинение В. Белинского. Санктпетербург. В типографии Эдуарда Праца. 1846.

8°. 55 с.

25. Белинский В. Г. Сочинения В. Белинского. С портретом автора и его факсимиле. Издание К. Солдатенкова и Н. Щепкина. Цена за каждую часть 1 р. сер. Москва. В типографии В. Грачева и Комп. 1859.

8°. 12 частей: ч. I — 1859, 2 ненум. + 534 + 4 + 2 ненум. с.; на предпоследней ненум. стр. напеч. «Портрет и факсимиле будут приложены к одной из следующих частей»; ч. II — 1859, 4 ненум. + 622 + 4 ненум. с.; ч. III — 1859, 4 ненум. + 654 + 4 ненум. с.; ч. IV — 1859, 4 ненум. + 484 + 2 с.; ч. V — 1860, 4 ненум. + 420 + 2 ненум. с.; ч. VI — 1860, 4 ненум. + 662 + 2 ненум. с.; ч. VII, 1860, 4 ненум. + 470 + 2 ненум. с.; ч. VIII — 1860, 4 ненум. + 701 + 3 ненум. с.; ч. IX — 1860, 4 ненум. + 510 + 2 ненум. с.; ч. X — 1860, 4 ненум. + 436 + 4 ненум. с.; ч. XI—1861, 4 ненум. + 486 + 2 ненум. с.; ч. XII — 1862, 4 ненум. + 623 + 2 ненум. с. Приложен портрет Белинского, гравированный на стали Ф. Иорданом, и факсимиле Белинского «Музыка, музыка, чорт с тобою!..».

В ч. IV — рецензия на первую книгу Некрасова «Мечты и звуки»; в ч. X — рецензии на вторую часть сборника «Физиология Петербурга», 1845, «Петербургский сборник», 1846 и альманах «Первое апреля», 1846. Экз. из библиотеки Панаева, в переплете; на корешках буквы: И. П. Это — первое издание сочинений Белинского; редакторами его были Н. Х. Кетчер и А. Д. Галахов.

В 1848 г., вскоре после смерти Белинского, Некрасов, разобрав все оставшиеся после него бумаги, составил краткую опись их и прислал Кетчеру со своими замечаниями. Этот документ очень помог Кетчеру в его редакторской работе (см. Государственная библиотека СССР имени В. И. Ленина. «Записки отдела рукописей», М., 1940, вып. 9, с. 10—13). Появление первого тома сочинений Белинского было встречено восторженной заметкой Добролюбова, напечатанной без подписи в «Современнике», 1859, IV.

26. Беранже в переводе русских авторов. С прибавлением стихотворений Некрасова, Кольцова и других. Издание Манухина. Москва. В тип. Шюман и Глушкова. 1868.

8°. 112 + III с. На стр. 86—95 напеч. след. стихотворения Некрасова: «Перед дождем», «На родине», «Буря», «Тройка», «Свадьба»; в оглавлении имя Некрасова пропущено, а стихотворения его по ошибке перечислены под фамилией фон Мендгейма.

Манухин — один из московских «издателей с Никольской улицы», выпускавший лубочные книжки.

27. Беранже. Песни Беранже. Переводы Василия Курочкина. Издание шестое, исправленное и значительно дополненное. Петербург. 1874.

8°. 4 ненум. + IV + 4 ненум. + XXXIV + 2 ненум. + 308 с. Приложен портрет Беранже. В типогр. Н. М. Котомина.

28. Берг, Н. В. Песни разных народов. Перевод Н. Берга. Москва. В Университетской типографии. 1854.

8°. (большая). XXXIV + 2 ненум. + 556 + 2 ненум. с. На 3-й стр.: «Посвящается Михаилу Петровичу Погодину». Переводы напечатаны с оригинальными текстами en regard. По поводу этой книги Некрасов в письме к И. С. Тургеневу 9 октября 1854 г. писал:

«Проездом через Москву увидал я у Базунова Песни разных народов, пер. Берга. Если б этот Берг был даже скотина, что и может быть, то все-таки книга его доставила мне на целый день (в дороге) интересное чтение, и я ему благодарен. Этого мало: я стою на том, что книга хороша и может занять даже и не

в дороге. Вместе с этим письмом я пошлю записку к московскому Базунову, чтоб он тебе ее выслал. Из нее ты узнаешь, впрочем, мне некогда много писать, но ты сам увидишь, что, кроме дельности, книга имеет большое литературное достоинство — в ней встречаются настоящие перлы поэзии» (Некрасов, V, 192—193). —В ответном письме к Некрасову от 15 октября 1854 г. Тургенев писал: «Это предприятие Берга очень полезно и хорошо, вот где бьют родники истинной поэзии. Я тебе благодарен за мысль выслать мне эту книгу...»

Но через несколько дней, ознакомившись с книгой, Тургенев в письме от 22 октября дал о ней суровый отзыв: «...Выбор пьес сделан очень дурно, и перевод большею частью вял и плох и даже, как я могу судить, неверен. Французские, напр., песни столько же народны, сколько народны досуги Кузьмы Пруткова. Это вздор, сочиненный очень недавно, между тем, как у них есть славные, старинные песни. Испанские тоже прегадко выбраны; мне кажется, Берг более желал пощеголять знанием всяких языков. Но мысль хороша и дельна и заслуживала лучшего исполнения» (А. Пыпин. Н. А. Некрасов. СПб., 1905, с. 124). В «Современнике», 1854, XI — рецензия на эту книгу Н. Г. Чернышевского.

29. Берг, Н. В. Записки об осаде Севастополя Н. Берга. С двумя планами. Издание К. Солдатенкова и Н. Щепкина. Цена за два тома 2 руб. 50 коп. сер. Москва. В типографии Каткова и К°. 1858.

8°. Т. I — 4 ненум. + 264 с.; т. II — 4 ненум. + 244 + 1 ненум. с. В «Современнике», 1858, VI — рецензия.

30. Берг, Н. В. Севастопольский альбом Н. Берга. Издание К. Солдатенкова и Н. Щепкина. Москва. 1858.

F. 2 ненум.+18 стр. 37 рис. на камне, изображающих разные виды Севастополя, с текстом на русском и французском яз. Печатано в литографии В. Бахмана. 10 рис. рисовал на камне Д. Россов с фотографий Роберсона, остальные рисовал с натуры Н. Берг.

См. в № 51—52 «Лит. Наследства» письма Н. Берга к Некрасову по поводу издания «Севастопольского альбома», а также воспроизведение отдельных рисунков из альбома.

31. Берг, Н. В. Переводы и подражания Н. В. Берга. Издание Н. В. Гербеля. Санктпетербург. В типографии П. А. Кулиша. 1860.

12°. VI + 6 ненум. + 271 с. На 3-й ненум. стр. эпиграф: «В переводе более всего нужно привязываться к мысли и менее всего к словам, хотя последние чрезвычайно соблазнительны...» — «Письма Гоголя».

32. Берг, Н. В. Записки Н. В. Берга о польских заговорах и восстаниях 1831—1862.

Глаголя ЕмуПилат: что есть истина?|—
И сие рек, паки изыде ко Иудеом.

Издание «Русского Архива». Москва. Типография Грачева и К°. 1873.

8°. 382 + 68 + 2 ненум. с. На 68 страницах приложения, которые начинаются со стр. 11; первые десять страниц, повидимому, вырезаны по цензурным условиям. Экземпляры книги Берга без цензурных изъятий очень редки (С. Минцлов. Редчайшие книги, напечатанные в России на русском языке. СПб., 1904, с. 7).

33. Берлин, М. И. Очерк этнографии еврейского народонаселения в России, составленный согласно программе, изданной в 1852 году Императорским Русским Географическим Обществом, М. Берлиным, прикомандированным к департаменту духовных дел иностранных исповеданий, состоящим при киевском генерал-губернаторе по еврейским делам, членом-корреспондентом Императорского Общества истории и

древностей Российских при Московском университете. Санктпетербург. В типографии В. Безобразова и Комп. 1861.

8°. IX + 1 ненум. + 94+1 ненум. с. На стр. 3: «Его сиятельству графу Эммануилу Карловичу Сиверсу, господину директору департамента духовных дел иностранных исповеданий, действительному статскому советнику, камергеру и кавалеру, в знак истинной признательности и глубокого благоговения посвящает Автор». Это — статьи из «Записок Имп. Русского Географического Общества», 1861, I. — В «Современнике», 1861, VIII — рецензия.

ФРОТНИСПИС И ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ КНИГИ Д. В. ГРИГОРОВИЧА «ДЕДУШКА КРЫЛОВ», НАПИСАННОЙ ПО ЗАКАЗУ НЕКРАСОВА

Экземпляр книги был в карабихской библиотеке поэта

34. Бибиков, П. А. О литературной деятельности Н. А. Добролюбова.

> Вот и твой смолк голос честный,
> И смежился честный взгляд,
> И уложен в гроб ты тесный,
> Отстрадавший брат.

Издание Н. Серно-Соловьевича. Санктпетербург. В типографии Иосафата Огрызко. 1862.

8°. 2 ненум. + 110 с.

Эпиграф—строфа из стих. М. Л. Михайлова «Памяти Добролюбова», впервые напеч. в 1862 г. в «Колоколе», л. 119—120. Петр Андреевич Бибиков (р. 1832 или 1833 — ум. 1885), публицист и переводчик, сотрудничал в «Современнике» в 1859—1860 гг. Издатель брошюры — Николай Александрович Серно-Соловьевич, участник революционного движения 60-х годов, — открыл в 1861 г. в Петербурге книжный магазин и библиотеку для чтения. Владелец типографии Иосафат Огрызко — деятель польского революционного движения 60-х годов.

35. Бичер Стоу. Хижина дяди Тома или жизнь негров в невольничьих штатах Северной Америки. Роман г-жи Бичер Стоу. Перевод с английского. Приложение к «Русскому Вестнику». Москва. В типографии Каткова и К°. 1857.

8°. 434 с.

36. Бичер Стоу. Хижина дяди Тома. Роман г-жи Бичер Стоу. Санктпетербург. В типографии Главного Штаба его Императорского Величества по военно-учебным заведениям. 1858.

8°. 4 ненум. + 476 с.

37. Боголюбов, Н. П. Волга от Твери до Астрахани. С 10 литографиями, 31 политипажем и картою Волги. Издание Общества «Самолет». Санктпетербург. В типографии Гогенфельдена и К°. 1862.

8°. VIII + 415 + 1 ненум. с.

38. Бокль. Г. Т. Бокль. История цивилизации в Англии. Перевод К. Бестужева-Рюмина и Николая Тиблена. Санктпетербург. 1863—1864.

8°. Два тома. т. I — 4 ненум. + XV + 1 ненум. + 693 + 1 ненум. + XVI + VI с.; т. II — 6 ненум. + XII + 510 с. На т. II помечено: «Издание Николая Тиблена. Типогр. П. А. Кулиша».

39. Борн, Г. Тайны города Мадрида, или грешница и кающаяся. Роман. Перевод с немецкого. Петербург. 1870.

Три тома. Отыскать это издание нам не удалось.

40. Боткин, В. П. Письма об Испании В. П. Боткина. Санктпетербург. В типографии Эдуарда Праца. 1857.

12°. IV + 448 + 2 ненум. с. «Письма об Испании» печатались в «Современнике», 1847—1848. В издании их отдельной книгой живейшее участие принимал Некрасов (см. Некрасов, IV, 248, 258—259; «АСК», М., 1916, с. 276). Экз. с надписью: «Старому другу и товарищу Ивану Ивановичу Панаеву, на память от автора». В «Современнике», 1857, II, напеч. на книгу Боткина рецензия Н. Г. Чернышевского.

41. <Бровкович, А. И.> *Левый титул:* Описание некоторых сочинений, написанных русскими раскольниками в пользу раскола. Записки Александра Б., Санктпетербург. 1861. Часть I. Издание Д. Е. Кожанчикова. Санктпетербург. В типографии Товарищества «Общественная польза». 1861. *Правый титул:* Сочинения исторические. Записки Александра Б. Санктпетербург. 1861.

12°. 6 ненум. + II + 4 ненум. + 291 с.

Часть II. Сочинения учительные или обличительные...

12°. 340 с. Экз. с надписью: «Александр Пыпин». В «Современнике», 1861, I — отзыв об этой книге дан в статье «Невежество раскольников». Книга написана епископом Никанором (до монашества: Бровкович Александр Иванович, р. 1826, ум. 1890). «Описание» усиленно раскупалось раскольниками, и православное духовенство забеспокоилось. Книга была названа им сочинением «в пользу раскола». Синод издал циркулярный указ, в котором призывал церковь молиться от наваждения нечистой силы, проявившейся в издании такой пагубной книги, как «Описание», и запрещал впредь издавать сочинения о раскольниках без православной критики (см. «Русский биографический словарь», СПб., 1914, том Нааке-Накенский — Николай Николаевич Старший, с. 283).

42. Бульвер, Э. Л. Мой роман или Разнообразие английской жизни. Э. Л. Бульвера. Санктпетербург. В типографии Эдуарда Праца. 1853.

8°. Части I—XIII. 988 с. На обороте титула: «Современник 1853 года».

43. Буслаев, Ф. И. Русские пословицы и поговорки, собранные и объясненные Ф. Буслаевым. Москва. В типографии Александра Семена. 1854.

8°. 2 ненум. + 176 с. На обороте титула: «Взято из Архива историко-юридических сведений, книга 2 и отд. 2».

44. Буслаев, Ф. И. Русские народные песни, собранные П. И. Якушкиным. М., 1860.

8°. Предисловие Буслаева—с. 1—38; песни—с. 39—89. Отдельный оттиск из 2-й книги журн. «Летописи Русской Литературы и Древности». В типогр. В. Грачева и К°.

45. Буслаев, Ф. И. Учебные руководства для военно-учебных заведений. Историческая хрестоматия церковно-славянского и древнерусского языков. Составлено на основании наставления для образования воспитанников военно-учебных заведений, высочайше утвержденного 24 декабря 1848 года, Ф. Буслаевым. Москва. В Университетской типографии. 1861.

8°. 6 ненум. + II с. + 1631 (столбца) + VIII стр. На обороте титула: «Утверждено для руководства в Военно-Учебных Заведениях, 10 мая 1856 года. Начальник Главного Штаба, Генерал-Адъютант Ростовцев». На стр. 5: «Его императорскому величеству государю императору Александру Николаевичу всеподданнейшее приношение».

46. Буслаев, Ф. И. *Левый титул:* Исторические очерки русской народной словесности и искусства. Сочинение Ф. Буслаева. Том I. Издание Д. Е. Кожанчикова. Санктпетербург. В типографии Товарищества «Общественная польза». *Правый титул:* Русская народная поэзия. Сочинение Ф. Буслаева. Санктпетербург, 1861.

8°. 8 ненум. + III + 1 ненум. + 643 с.

Том II. *Левый титул* тот же, что и в томе I. *Правый титул:* Древне-русская литература и искусство. Сочинение Ф. Буслаева. Санктпетербург. В типографии Товарищества «Общественная польза» 1861.

8°. 6 ненум. + 429 с. В «Современнике», 1861, I, напеч. статья А. Пыпина «По поводу исследований г. Буслаева о русской старине».

47. Веневитинов, Д. В. Сочинения Д. В. Веневетинова. Часть первая. Стихотворения. Москва. В типографии Семена Селивановского. 1829.

8°. 4 ненум. + VI + II + 2 ненум. + 129 + 1 ненум. с. Экз. с надписью: «И. Панаев».

48. Веневитинов, Д. В. Полное собрание сочинений Д. В. Веневитинова, изданное под редакцией А. П. Пятковского. С приложением портрета автора, факсимиле и статьи о его жизни и сочинениях. С.-Петербург. В типографии О. И. Бакста. 1862.

8°. 2 ненум. + 263 + 1 ненум. с. Приложен портрет Веневитинова, литография А. Мюнстера. На это издание Некрасов сделал ссылку в своих примечаниях к поэме «Княгиня Волконская».

49. Вигель, Ф. Ф. Воспоминания Ф. Ф. Вигеля. Том третий. Москва. 1866.

8°. Т. III: ч. 5 — 218 с.; ч. 6 — 150 с., ч. 7—148 с. Без общего титула, в общей обложке. Каждая часть имеет титул. На титулах: «В Университетской типографии (Катков и К°). 1865».

50. Виргилий. Энеида Виргилия. Посвящено О. Н. Перевел И. Ш. Одесса. Печатано в типографии А. Брауна. 1845.

8°. Песни I—V — 1845—1847, 171 с. (общая пагинация). И. Ш. — псевдоним И. Шершеневича.

51. Воронцов-Вельяминов, Н. Н. Рассказы московского охотника. Сочинение Н. Н. Воронцова-Вельяминова. Москва. В Губернской типографии. 1858.

4 ненум. + 257 + 3 ненум. с.

52. Вундт, В. Руководство к физиологии человека д-ра Вильгельма Вундта, приват-доцента при Гейдельбергском университете. Перевели с немецкого студенты Московского Императорского университета С. Пинскер и М. Воинов. Издание Пинскера. В Университетской типографии. Москва. 1864.

8°. Три выпуска: вып. 1—1864, 205 с. + 1 ненум. + III с.; вып. II—1865, 2 ненум. + 297 + 1 ненум. + IV с., в типогр. Грачева и К°; вып. III—1867, 2 ненум. + II + 299 + 1 ненум. + VII + IV с., в типогр. А. И. Мамонтова.

53. Гайм, Р. Гегель и его время. Лекции о первоначальном возникновении, развитии, сущности и достоинстве гегелевой философии, читанные в берлинском университете Р. Гаймом. С немецкого перевел П. А. Соляников. Санктпетербург. В типографии Иосафата Огризко. 1861.

4°. 2 ненум. + 388 + 2 ненум. + 20 с. Экз. с надписью: «От всей души уважаемому и любимому поэту и человеку Николаю Алексеевичу Некрасову. 13 апреля 1861». Об этой книге в «Современнике», 1861, VIII, напеч. статья М. А. Антоновича.

54. Галахов, А. Д. *Шмуцтитул:* Учебные руководства для военно-учебных заведений. Историческая хрестоматия нового периода русской словесности (От Петра I до нашего времени). *Титул:* Историческая хрестоматия нового периода русской словесности. Том I. (От Петра I до Карамзина). Составлена на основании Наставления для образования воспитанников Военно-Учебных Заведений, Высочайше утвержденного 24 декабря 1848 года, А. Галаховым. Санктпетербург. В типографии штаба военно-учебных заведений. 1861.

8°. 6 ненум. + VI + IV + 2 ненум. + 592 + 1 ненум. с. На обороте титула: «Утверждено для Военно-Учебных заведений 3 мая 1856 года. Начальник Главного штаба, Генерал-Адъютант Ростовцев». На стр. 5: «Его императорскому величеству государю императору Александру Николаевичу Всеподданнейшее приношение».

*Шмуцтитул:* Историческая хрестоматия нового периода русской словесности (от Петра I до нашего времени). *Титул:* «Историческая хрестоматия нового периода русской словесности. Том II (От Карамзина до Пушкина). Составил А. Галахов. Санктпетербург. В типографии морского министерства. 1864.

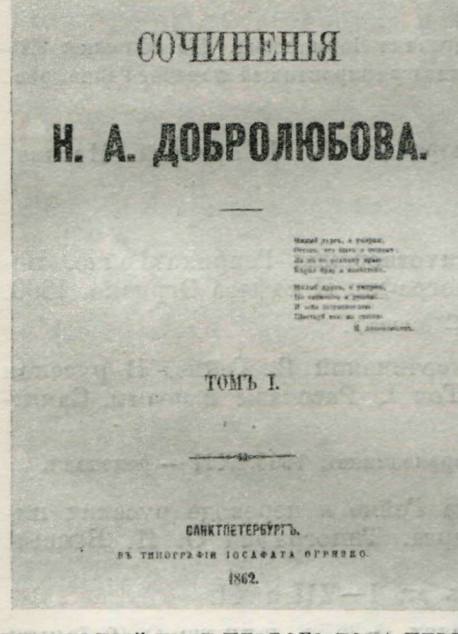
8°. 6 ненум. + VII + 3 ненум. + 558 с.

55. Галахов, А. Д. История русской словесности древней и новой. Сочинения А. Галахова. Том I (История русской словесности. — История новой словесности до Карамзина). Санктпетербург. В типографии Главного управления военно-учебных заведений. 1863.

8°. 4 ненум. + III + X + 595 с. На шмуцтитуле: «Его Императорскому величеству, Государю императору Александру Николаевичу Всеподданнейшее приношение». В «Современнике», 1863, VI—рецензия.

Том II... (История новой словесности от Карамзина до Пушкина). Первая половина. Печатано в типографии Морского министерства, 1875.

8°. Первая половина — 2 ненум. + IV + 336 + VII с.: вторая половина — 4 + IV, с. 336—472 + VII с. Второй том вышел двумя выпусками (1-я половина и 2-я половина). В экз. Института литературы Академии Наук СССР сохранились обложка 2-й половины и вклейка: «При сем прилагаются заглавный лист и общее оглавление ко второму тому для замены прежнего заглавного листа и прежнего оглавления, приложенных только к первой половине второго тома».


СОЧИНЕНІЯ

Н. А. ДОБРОЛЮБОВА.

ТОМЪ I.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ВЪ ТИПОГРАФІИ ІОСАФАТА ОГРИЗКО.
1862.

АВДОТЬѢ ЯКОВЛЕВНѢ

ПАНАЕВОЙ.

Ваша дружба всегда была отрадою для Добролюбова. Вы съ заботливостью нѣжнѣйшей сестры успокоивали его, больнаго. Вамъ онъ ввѣрялъ свои послѣднія мысли, умирая. Признательность его друзей къ Вамъ за него должна выразиться посвященіемъ этой книги Вамъ.

Н. Чернышевскій.

ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ ПЕРВОГО ТОМА ПЕРВОГО ИЗДАНИЯ СОЧИНЕНИЙ ДОБРОЛЮБОВА И СТРАНИЦА ТОЙ ЖЕ КНИГИ С ПОСВЯЩЕНИЕМ ЧЕРНЫШЕВСКИМ ИЗДАНИЯ А. Я. ПАНАЕВОЙ

Экземпляр книги был в карабихской библиотеке Некрасова

56. Галлерея видов города Пскова и его окрестностей, снятых с натуры. Часть I, издаваемая Псковским Губернским землемером Ивановым. 1837. Псковская литография. С дозволения цензурного комитета. В типографии Праца.

4°. 8 ненум. с. текста и 8 литографий: 1) Псков с юго-западной стороны, 2) Изборск, основанный в VII веке, 3) Пролом короля Стефана Батория, 4) Святогорский монастырь, основанный в 1561 году; 5) Печерский монастырь, огражденный каменною стеною, 6) Снетогорский монастырь... 7) Мирожский монастырь и церковь Преображения... 8) Сельцо Михайловское. На оборотной стороне обложки: «Все виды рисованы г. Александровым, литографированы в Пскове 1837 (и 1838)». В Государственной публичной библиотеке им. Салтыкова-Щедрина экз. неполный (семь литографий), дата на обложке стерта. Наше описание взято из «Каталога русских иллюстрированных изданий 1725—1860 гг.» Н. Обольянинова, М., 1914, с. 100. По сообщению П. А. Картавова, в библиотеке Некрасова было 2-е изд., вышедшее в 50-х годах без текста. О существовании 2-го изд. сведений нами не найдено.

57. Гейне, Г. Песни Гейне в переводе М. Л. Михайлова. Санктпетербург. В типографии Якова Трея. 1858.

12°. 2 ненум. + XVIII + 144 с. В «Современнике», 1858, V — рецензия Н. А. Добролюбова.

58. Гейне, Г. Стихотворения из Гейне. Перевод И. Семенова. Сновидения. Песни. Романсы. Сонеты. — Последние годы жизни Гейне. (С портретом автора). Санктпетербург. 1858.

8°. 4 ненум. + 233 + 3 ненум. с., в типогр. Морского министерства. Приложен литографированный портрет Гейне. — Н. Семенов — псевдоним И. С. Гейслера. В «Современнике», 1858, II, напеч. рецензия на эту книгу Н. А. Добролюбова.

59. Гейне, Г. Сочинения Гейне в переводе Петра Вейнберга. С портретом автора. Санктпетербург. В типографии Лермантова и Комп. 1860.

8°. 191 + 2 ненум. с. — каталог книжн. магазина Лермантова. На обложке: «Издание Лермантова и К-о», 1861. Приложен литографированный портрет Гейне, рис. П. Бореля, печатанный А. Мюнстером.

60. Гейне, Г. Генрих Гейне в переводе Н. П. Грекова. Москва. В типографии Ф. Б. Миллера. 1863.

16°. VII + 2 ненум. + с. 10—180 + V с.

61. Гейне, Г. Северное море. Стихотворения Генриха Гейне. Перевод А. Сомова. С. Петербург. В типографии Иосафата Огризко. 1863.

8°. 68 + 1 ненум. с. С предисловием А. С<омова>.

62. Гейне, Г. Полное собрание сочинений Г. Гейне. В русском переводе, изд. под ред. Ф. Н. Берга. Том I. Рассказы и поэмы. Санктпетербург. 1863.

8°. 4 ненум. + 382 + 2 ненум. с. В «Современнике», 1863, XII — рецензия.

63. Гейне, Г. Сочинения Генриха Гейне в переводе русских писателей под редакцией Петра Вейнберга. Типография О. И. Бакста. С.-Петербург. 1864.

В библиотеке Некрасова находились тт. I—VII и XI.

8°. Т. I—XIV + 244 с.; т. II — 1864, 4 ненум. + 269 с., в типогр. О. И. Бакста; т. III — 1864, VI + 2 ненум. + 280 с., та же типогр.; т. IV — 1864, 4 ненум. + II + 206 с., типогр. А. С. Голицына; т. V — 1865, 8 ненум. + 392 с., та же типогр.; т. VI — 1865, 10 ненум. + 332 с., типогр. В. Безобразова и К°; т. VII — 1866, 8 ненум. + 278 с.; типогр. О. И. Бакста; т. XI — 1866, 6 ненум. + II + 320 с., типогр. Рюмина и К°. На т. I надпись: «Н. А. Некрасову от издателя». В «Современнике», 1865, XII — рецензия на VI, VII и XI тома Соч. Гейне.

64. Геннади, Г. Н. Русские книжные редкости. Библиографический список русских редких книг. Составил Григорий Геннади. С.-Петербург. 1872.

8°. 4 ненум. + IV + 150 + 4 ненум. с. В типогр. А. Траншеля. Небольшая книжечка Геннади, изд. в 430 экз., сыграла видную роль в истории русского библиофильства, создав особую категорию собирателей «книжных редкостей», типичных библиоманов, которых в насмешку называли «геннадиевцами». Для таких собирателей достаточно было, чтобы какая-нибудь часто ничего не стоящая книга или брошюра была отмечена Геннади редкою, как приобретала в их глазах важное значение и быстро возрастала в цене; «геннадиевцы» собирали всякие книги, независимо от их содержания и значения, если только они были отмечены их «учителем» (см. У. Иваск. Григорий Николаевич Геннади. Обзор жизни и трудов. М., 1913, с. 51—52). В 1-й части сатири-

ческой поэмы Некрасова «Современники» изображен пир библиографов, рьяных собирателей книжных и рукописных редкостей. Библиофильской страсти посвящен отрывок «Букинист и библиограф». Одна из библиографических работ Геннади (список сочинений Гоголя, в котором были пропущены «Мертвые души») вызвала стих. Некрасова «Литературная травля, или Не в свои сани не садись».

65. Гербель, Н. В. Хрестоматия для всех. Русские поэты в биографиях и образцах. Составил Ник. Вас. Гербель. Санктпетербург. 1873.

8°. VIII + 656 + VIII с. Напеч. краткая биография Некрасова и след. стихи: «Муза», «Когда из мрака заблужденья», «Блажен незлобивый поэт», «Внимая ужасам войны», «Родина», «Несжатая полоса», «Забытая деревня», «Влас», «Замолкни, Муза мести и печали». У Некрасова был экземпляр без цензурных вырезок: с. 447—451 — биография и стихи Н. П. Огарева, с. 588—590 — биография и стихи М. Л. Михайлова.

66. Гербель, Н. В. Английские поэты в биографиях и образцах. Составил Ник. Вас. Гербель. Санктпетербург. Типография А. М. Котомина. 1875.

8° XXXII + 148 с.

67. Гервинус, Г. История девятнадцатого века от времени Венского конгресса. Г. Гервинуса. Переведено под редакцией М. Антоновича. Издание О. Бакста. С. Петербург. В типографии О. И. Бакста. 1863.

8°. Три тома: т. I — 4 ненум. + 429 + 1 ненум. с., на обложке: 1862 г.; т. II — 4 ненум. + 624 + 2 ненум. с., на тит. листе и обложке: 1863 г.; т. III — 4 ненум. + 436 + 1 ненум. с., на тит. листе: 1864 г., на обложке: 1863 г.

68. Гервинус. Шекспир. Гервинуса. Перевел со второго издания Константин Тимофеев. Второе издание. Типография Ю. Штауфа. С.-Петербург. 1866.

8°. Четыре тома: т. I — 347 с.; т. II — 1867, 2 ненум. + 309 с.; та же типогр.; т. III — 1870, 4 ненум. + 334 с., типогр. В. Безобразова и К°; т. II и III — пер. с 3-го изд.; т. IV — 1875, 2 ненум. + 105 с.

69. Герсеванов, Н. Б. Гоголь перед судом обличительной литературы. Н. Герсеванова. Одесса. В типографии П. Францова. 1861.

8°. 171 + 5 ненум. с. На шмуцтитуле: «Посвящается русской женщине, оклеветанной Гоголем».

> А вы, о боже мой! Кого себе избрали!
> Когда подумаю, кого вы предпочли;
> К чему, несчастные, стремились?
> Пред кем унизили свой ум,
> Кого восторгом чистых дум
> Боготворить не устыдились.
>
> Mihi Galba, Otho nec injuria nec beneficio cogniti
> Tacitus

Цель книги, как пишет автор в предисловии, «показать, что слава Гоголя не заслужена им; не был он ни поэтом, ни христианином, ни философом, ни мудрецом». Основную идею, которой якобы проникнута вся деятельность Гоголя, автор определяет на последней странице своей книги словом «грязь». Николай Борисович Герсеванов (1809—1871), генерал-майор, — автор множества статей по самым разнообразным вопросам. Появление его мракобесной брошюры о Гоголе вызвало большой шум в печати (см. Русский биографический словарь, М., 1916, том Герберский — Гогенлоэ).

* 70. <Герцен А. И.> Кто виноват? Роман в двух частях. Искандера.

«А случай сей за неоткрытием виновных предать воле божией, дело же, почислив решенным, сдать в архив».

Протокол.

Санктпетербург. В типографии Эдуарда Праца. 1847.

8°. 4 ненум. + 222 с. Обе части романа (первая из них ранее была напеч. в «Отечественных Записках», 1845—1846) были даны приложением к кн. 1 «Современника», 1847 и в этом же виде изданы отдельной книгой. В письме к Белинскому в конце октября 1846 г. Некрасов просил его убедить Герцена не давать А. А. Краевскому в «Отечественные Записки» окончания романа: «Нам хочется напечатать этот роман отдельной книжкой и дать в приложении к журналу безденежно. Это была бы порядочная пилюля Андрюшке» (Некрасов, V, 71). Об этом романе отзыв в статье В. Белинского «Взгляд на русскую литературу 1847 года» в «Современнике», 1848, т. VIII.

71. Гете, В. Фауст, трагедия. Соч. Гете. Перевод Первой и изложение Второй части. М. Вронченко. 1844. В привилегированной типографии Фишера. Санктпетербург.

8°. 4 ненум. + IV + 4 ненум. + 432 с.

72. Гете. Фауст. Сочинение Гете. Перевод А. Струговщикова. Санктпетербург. В типографии Главного штаба его императорского величества по военно-учебным заведениям. 1865.

8°. 4 ненум. + 150 с. Экз. с надписью: «Ивану Ивановичу Панаеву от переводчика. 7 декабря 1856».

73. Гете, В. Фауст. Трагедия Гете. Перевод Н. Грекова. Санктпетербург. В типографии И. И. Глазунова и Комп. 1859.

8°. 4 ненум. + 152 с. На шмуцтитуле: «Памяти К. Н. Грековой».

74. Гете, В. Рейнеке Лис. Поэма. Из Гете. Перевод М. Достоевского. Петербург. В типографии Л. Демиса. 1861.

8°. 239 с.

75. Гете, В. Сочинения Вольфганга Гете в русском переводе под редакциею Петра Вейнберга. С.-Петербург. 1865.

16°. Сохранилось два тома из десяти. Т. II — 4 ненум. + 500 с.; т. III — 6 ненум. + 311 с., в типогр. Н. Тиблена и Комп.

76. Геттнер, Г. История всеобщей литературы XVIII века. Том I. Английская литература (1660—1770). Перевод А. Пыпина. Издание Николая Тиблена. Санктпетербург. 1863.

8°. 4 ненум. + VIII + 468 с.

*Титул:* Г. Геттнер. История всеобщей литературы XVIII века. Том II. Французская литература в XVIII веке. С. Петербург. В типографии О. И. Бакста. 1866. *Шмуцтитул:* История французской литературы восемнадцатого века. Перевод А. Пыпина. Издание О. И. Бакста. С. Петербург. 1866.

8°. VII + 2 ненум. + 428 с. — В «Современнике», 1865, кн. XII, напеч. заметка о выходе в свет этого тома; в 1866 г., в т. CXI, напеч. статья М. Антоновича «Умственные движения XVIII в.», написанная по поводу I и II томов Соч. Геттнера.

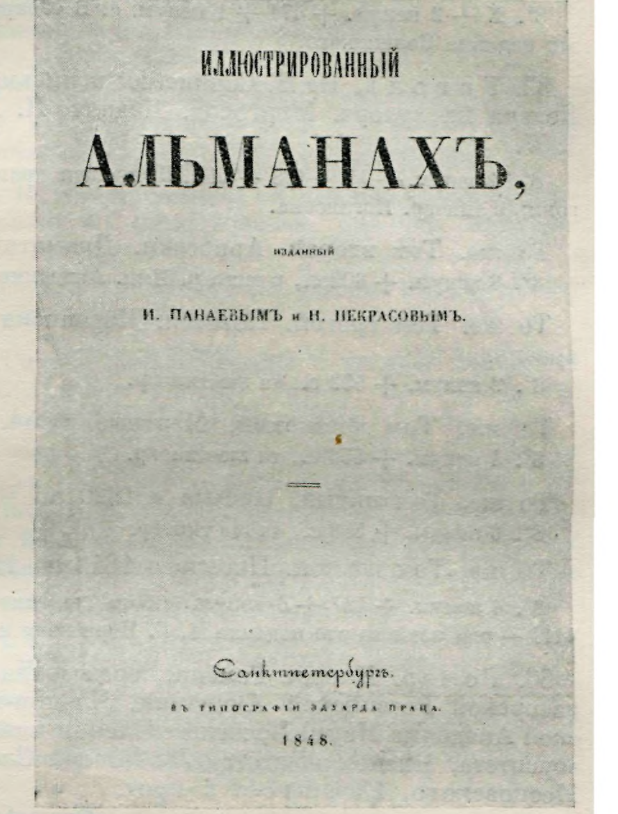
77. Гизо. История цивилизации в Европе от падения Римской империи до французской революции. Соч. Гизо. Редакция перевода К. К. Арсеньева. Издание Николая Тиблена. С.-Петербург. 1860.

8°. 6 нен. + XL + 379 + 1 ненум. + VI с. Экз. из библиотеки И. И. Панаева, в переплете, на корешке буквы: «И. П.». В «Современнике», 1860, кн. IX — рецензия Н. Г. Чернышевского.

ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ ЗАПРЕЩЕННОГО ЦЕНЗУРОЙ «ИЛЛЮСТРИРОВАННОГО АЛЬМАНАХА», ИЗДАННОГО НЕКРАСОВЫМ И ПАНАЕВЫМ

Экземпляр альманаха был в карабихской библиотеке поэта

Би лиотека СССР им. В. И. Ленина, Москва




78. Гильфердинг, А. Ф. Онежские былины, записанные Александром Федоровичем Гильфердингом летом 1871 года. С двумя портретами онежских рапсодов и напевами былин. Санктпетербург. 1873.

8°. LIV + 1336 с. Типогр. Имп. Академии Наук. Приложены: гравированные портреты Т. Г. Рябинина и К. П. Щеголенка.

79. Гиртль, И. Руководство к анатомии человеческого тела с указанием на физиологические основания и практическое применение. Сочинение Иосифа Гиртля. Перевели с немецкого издания (1859 года) П. Баллод и А. Фаминцын. Санктпетербург. 1860—1861.

8°. Два выпуска: вып. I — 2 ненум. + 982 с.; вып. II — 1861, 4 ненум. + 508 с.; в типогр. В. Безобразова и К°. Экз. с надписью: «В редакцию „Современника" от студентов П. Университета П. Баллода и А. Фаминцына».

80. Гогель, Н. В. Иосафат Огрызко и петербургский революционный ржонд в деле последнего мятежа. Составил член Виленской особой следственной по политическим делам комиссии, 3-й артиллерийской бригады штабс-капитан Н. В. Гогель. Вильна. В типографии Р. М. Ромма. 1866.

8°. 79 с. 2-е изд. этой брошюры (Вильна, 1867) по выходе в свет было изъято из обращения и уничтожено (С. Минцлов. Редчайшие книги, напечатанные в России на русском языке. СПб., 1904, с. 15).

81. Гоголь, Н. В. Похождения Чичикова, или мертвые души. Поэма Н. Гоголя. Издание второе. Москва. В Университетской типографии. 1846.

8°. X + 2 ненум. + 471 + 1 ненум. с. В «Современнике», 1847, I — рецензия на это издание Белинского.

82. Гоголь, Н. В. Сочинения и письма Н. В. Гоголя. Том первый. Вечера на хуторе. Миргород. Издание П. А. Кулиша. Санктпетербург. 1857.

8°. 4 ненум. + IV +496 + II с. Приложен гравированный Иорданом портрет Гоголя; в типогр. Иогансона.

То же. Том второй. Арабески. Драматические сочинения.

8°. 8 ненум. + 602 с., в типогр. Имп. Академии Наук.

То же. Том третий. Повести. Переписка с друзьями. Авторская исповедь.

8°. 2 ненум. + 532 с., та же типогр.

То же. Том четвертый. Мертвые души.

8°. 4 ненум. + 556 с., та же типогр.

То же. Том пятый. Письма с 1820 по 1842 год.

8°. 6 ненум. + 508 с., та же типогр.

То же. Том шестой. Письма с 1843 по 1852 год.

8°. 4 ненум. + 567 + 3 ненум. с., та же типогр. В «Современнике», 1857, кн. VIII — рецензия на это издание Н. Г. Чернышевского.

83. Гомер. Илиада Гомера, переведенная Н. Гнедичем, членом Императорской Российской Академии, Членом-корреспондентом Императорской Академии Наук, Почетным Членом императорского Виленского Университета, Членом общества Любителей Словесности С.-Петербургского, Московского, Казанского и проч.

<Эпиграф на греческом языке из Диона Хрисостома со следующим переводом текста на русский язык:> Гомер каждому, и юноше, и мужу, и старцу, столько дает, сколько кто может взять.

Санктпетербург. Печатано в типографии Императорской Российской Академии. 1829.

4°. Две части. Печатано иждивением имп. Российской Академии. Ч. I—10 ненум. + XV+1 ненум. + 354 + 2 ненум. с.; на 5 стр.: «Государю императору Николаю Павловичу самодержцу всея России»; ч. II — 4 ненум. + 362+2 ненум. с. Экз. из библиотеки Панаева в переплете; на корешке буквы: «И. П.».

84. Гончаров, И. А. *Шмуцтитул:* Библиотека русских романов, повестей, записок и путешествий. I. *Титул:* Обыкновенная история. Роман в двух частях Ивана Гончарова. Санктпетербург. 1848.

12°. Две части: ч. I — 4 ненум. + 235 + 1 ненум. с.; ч. II — 4 ненум. + стр. 237—502. Роман Гончарова печатался в «Современнике», 1847, III и IV. Отзыв о нем — в статье В. Белинского «Взгляд на русскую литературу 1847 г.» в «Современнике», 1848, IV.

85. Гончаров, И. А. Фрегат Паллада. Очерки путешествия Ивана Гончарова в двух томах. Издание И. И. Глазунова. С.-Петербург. 1858.

Т. I — 6 ненум. + VI + III + 500 с.; на с. 5: «Его императорскому высочеству государю, великому князю Константину Николаевичу с чувствами глубочайшего уважения и беспредельной преданности посвящает Автор». Т. II — 4 ненум. + IV + 659 с.; в типогр. И. И. Глазунова и К°. Два отрывка из книги были напеч. в «Современнике», 1855, X, и 1856, II. В «Современнике», 1858, VI — рецензия на эту книгу Н. А. Добролюбова.

86. Гончаров, И. А. Обломов. Роман в четырех частях Ивана Гончарова. Издание Д. Е. Кожанчикова. С.-Петербург. 1859.

8°. Т. I — 260 + 236 с.; т. II — 158 + 210 с.

В типогр. И. И. Глазунова и К°. Роману Гончарова после появления его в «Отечественных Записках» (1859, I—IV), в «Современнике», 1859, V, посвящена статья Н. А. Добролюбова «Что такое обломовщина?».

87. Грановский, Т. Н. Сочинения Т. Н. Грановского. С портретом автора. Издание (второе) К. Солдатенкова. Москва. Типография Грачева и Комп. 1866.

8°. Две части: ч. I — 410 + 2 ненум. с. Приложен гравированный Вегером в Лейпциге портрет Грановского; ч. II — 390 + 2 ненум. с.

88. Грибоедов, А. С. Горе от ума. Комедия в четырех действиях сочинения А. С. Грибоедова. Полное издание Юрия Приваловского. Лейпциг, у Густава Бера. — Leipzig, Gustav Bär. 1858.

8°. 6 ненум. + 122 с. Это — первое вышедшее за границей, бесцензурное полное издание комедии (см. Полн. собр. соч. А. С. Грибоедова, под ред. и с примеч. Н. К. Пиксанова, изд. Ак. Наук, СПб., 1913, II, с. 274). — По сообщению П. А. Ефремова, Юрий Приваловский — псевдоним Варвары Семеновны Миклашевич (см. «Горе от ума», комедия А. С. Грибоедова. Текст Жандровской рукописи... Ред. Н. К. Пиксанова. М., 1912, с. XXXVIII).

89. Грибоедов, А. С. А. С. Грибоедов и его сочинения. С приложениями: 1. Портрета автора. 2. Изображения памятника над его могилою. 3. Автографа. 4. Герба Грибоедовых. 5. Сцен из комедии Горе от ума: a) бал, b) разъезд и c) явление Репетилова. 6. Статей о комедии Горе от ума из журналов (1825—1857). Издание Евграфа Серчевского, Санктпетербург. 1858.

8°. 2 ненум. + портрет Грибоедова (рис. П. Борель, литографированный Мюнстером) + 2 ненум. + III + 1 ненум. + III + 1 ненум. + XCI + 1 ненум. + 404 с. Это — одно из полных изданий Грибоедова, ценное обильными биографическими и литературными материалами (см. Полн. собр. соч. А. С. Грибоедова, под ред. и с примеч. Н. К. Пиксанова. Изд. Ак. Наук, СПб., 1913, II, с. 274). О комедии Грибоедова Некрасов упоминает в стих. «Газетная» (1865) и «Недавнее время» (1871). В «Современнике», 1858, VIII — рецензия на это издание.

90. <Григорович, Д. В.> Дедушка Крылов. Книга для подарка детям. С портретом Крылова и картинками, изображающими сцены из его жизни (картинки рисованы г. Агиным; литографированы во французской литографии Поля Пети). Санктпетербург. 1845.

16°. 2 ненум. + 108 + IV с.; 2 л. фронтиспис (портрет и иллюстр.), 4 л. илл., в типогр. К. Крайя. Григорович написал эту книгу по заказу Некрасова; эта и подобные мелкие книжки «сбывались Некрасовым книгопродавцу Полякову» (см. Д. Григорович. Литературные воспоминания. Л., 1928, с. 132). В «Литературной Газете», 1845, № 14, напеч. без подписи рецензия Некрасова на эту книгу (Некрасов, V, 63).

* 91. Григорович, Д. В. Проселочные дороги. Роман без интриги Д. В. Григоровича. Санктпетербург. В типографии Штаба военно-учебных заведений. 1852.

8°. Т. I — 2 ненум. + 392 с.; т. II — 2 ненум. + 340 с.

* 92. Григорович, Д. В. Рыбаки. Роман в трех частях Дмитрия Григоровича. Санктпетербург. В типографии Королева и Комп. 1853.

8°. Ч. I — 6 ненум. + 144 с.; ч. II — 4 ненум. + 195 с.; ч. III — 4 ненум. + 255 с. На шмуцтитуле первой части: «Посвящается Катерине Николаевне Ильиной». Роман ранее был напечатан в «Современнике», 1853. Получив начало романа, Некрасов в пись-

ме к И. С. Тургеневу от 20 января 1853 г. писал: «С 3-й книги начнем роман Григоровича „Рыбаки"; кажется, роман будет хорош» (Некрасов, V, 175). Ср. письмо Григоровича к Некрасову от 29 ноября 1852 г. в «Лит. Наследстве», т. 51—52.

93. Григорович, Д. В. Переселенцы. Роман в пяти частях Д. В. Григоровича. Санктпетербург. В типографии Королева и Комп. 1857.

8°. 2 ненум. + 67 + 1 ненум. с.

* 94. Григорович, Д. В. Повести и рассказы Д. Григоровича. Издание К. Солдатенкова и Н. Щепкина. Цена за шесть частей 5 руб. сер. Москва, в типографии Э. Барфкнехта и Комп. 1858.

12°. Шесть частей: ч. I — 4 ненум. + 410 + 2 ненум. с.; ч. II — 1859, в типогр. В. Грачева и К°, 4 ненум. + 418 + 2 ненум. с.; ч. III — 1859, 4 ненум. + 418 + 2 ненум. с.; ч. IV — 1859, 2 ненум. + 411 + 1 ненум. с.; ч. V — 1859, 4 ненум. + 416 + 2 ненум. с.; ч. VI — 1859, 4 ненум. + 540 с. Большинство повестей и рассказов, вошедших в это издание, напеч. в «Современнике», 1847—1857, и в сб. «Физиология Петербурга», чч. I—II, СПб., 1845.

95. Гюго, В. Человек, который смеется. Роман Виктора Гюго. Перевод с французского под редакцией Марка-Вовчка. Санктпетербург. В типографии А. А. Краевского. 1869.

8°. 2 ненум. + 134 + 88 + 94 + 112 <?> с. (описано по дефектному экземпляру).

96. Гюго, В. Виктор Гюго. Девяносто третий. Первый отдел. Гражданская война. С. Петербург. Типография В. Тушнова, 1874.

8°. Два тома: т. I — 332 с.; т. II — 410 с.

97. Давыдов, Д. В. *Шмуцтитул:* Полное собрание сочинений русских авторов. *Титул:* Сочинения Давыдова (Дениса Васильевича). Издание Александра Смирдина. Санктпетербург. В типографии книжн. маг. П. Крашенинникова и Комп. 1848.

8°. XXVI+640 с. Приложено 6 табл. с чертежами. Экз. из библиотеки Панаева, в переплете; на корешке буквы: «И. П.».

98. Даль, В. И. Сочинения Владимира Даля. Новое полное издание. Санктпетербург. Издание книгопродавца и типографа М. О. Вольфа. Комиссионера Московского и Казанского университетов. 1861.

8°. Шесть томов: т. I — 6 ненум. + 484 с.; т. II — 4 ненум. + II + 2 ненум. + 491 + 1 ненум. с.; т. III — 4 ненум. + 325 + 1 ненум. с.; т. IV — 6 ненум. + 322 с.; т. V — 2 ненум. + 338 + 3 ненум. с.; т. VI — 4 ненум. + 359 + 3 ненум. с. Некоторые рассказы, входящие в сочинения, ранее были напеч. в изд. Некрасова: «Рассказ лезгинца Асана» — «Современник», 1848 (перепеч. в VI сб. «Для легкого чтения», 1856); «Смотрины и рукобитье» — «Иллюстрированный альманах», 1848; «Петербургский дворник» — сб. «Физиология Петербурга», 1845, ч. II.

99. Даль, В. И. Пословицы русского народа. Сборник пословиц, поговорок, речений, присловий, чистоговорок, прибауток, загадок, поверий и проч. В. Даля.

Пословица несудима

Издание Императорского Общества истории и древностей российских при Московском университете. Москва. В Университетской типографии. 1862.

8°. 2 ненум. + XL + 1095 + 1 ненум. + 6 с.

100. Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка В. И. Даля. Издание общества любителей Российской Словесности,

учрежденного при Императорском Московском Университете. Часть первая. А—З. Москва. В типографии А. Сэмена. 1863.

F. Ч. I—2 ненум.+ LIV+627 с.; ч. II— И—О. Печатано на счет всемилостивейше пожалованных средств. В типогр. Лазаревского института вост. языков (А. Мамонтов), М., 1865, 2 ненум. + 158—1351 + 24 ненум. с.; поправки к словарю Даля, напечатанные на одной стороне листа; ч. III—П. Печатано... и пр.; та же типогр., М., 1865 — 2 ненум. + 507 + 3 ненум. с.; поправки; ч. IV — Р—V. Печатано и пр., в типогр. Т. Рисс, М., 1866; 2 ненум. + 626 + 4 ненум. с.; поправки + 4 с.

101. Данте. Ад Данте Аллигиери. С приложением комментария, материалов пояснительных, портрета и двух рисунков. Перевел с итальянского размером подлинника Дмитрий Мин. Москва. 1855.

8°. 4 ненум. + IV + 366 с. Изд. М. П. Погодина. В Университетской типогр. Приложены: литографированный портрет Данте и две табл. «Дантова система мира». В «Заметках о журналах за декабрь 1855 и январь 1856 гг.», напеч. в «Современнике», 1856, II, Некрасов охарактеризовал это издание как «замечательное явление 1855 года» (см. «Литературное Наследство», т. 49—50, стр. 272).

102. Дельвиг, А. А. Сочинения Дельвига (барона Антона Антоновича).

Ich singe, wie der Vogel singt,
Der in den Zweigen wohnet:
Das Lied, das aus der Kehle dringt,
Ist Lohn, der reichlich lohnet.
Göthe.

Издание Александра Смирдина. Санктпетербург. В типографии А. Дмитриева, 1850.

8°. 2 ненум. + IV + 162 с. В одном томе с соч. Нелединского-Мелецкого (см. № 192). Это издание вызвало большую статью В. П. Гаевского «Дельвиг», напеч. в «Современнике», 1853, II и V и 1854, I и IX; статью Некрасов назвал прекрасной (см. Некрасов, V, 176).

103. Державин, Г. Р. Сочинения Державина. Санктпетербург. В типографии Александра Смирдина. 1833—1834.

8°. Четыре части: ч. I — 1834, 2 ненум. + VIII + 6 ненум. + 334 с.; ч. II — 1834, 8 ненум. + 352 с.; ч. III — 1834, 4 ненум. + 225 + 7 ненум. с.; ч. IV — 1834, 6 ненум. + 292 + 2 ненум. с. Экз. из библиотеки И. И. Панаева, в переплете, на корешках буквы: «И. П.».

104. Диккенс. Торговый дом под фирмою Домби и сын. Роман Чарлза Диккенса. Перевод И. Введенского. Санктпетербург. В типографии Эдуарда Праца. 1847.

Из двух частей в библиотеке сохранилась ч. I. 8°. Приложение к «Современнику», 1847.

105. Диккенс. Скиццы (Sketches) Чарльза Диккенса. I. Великовингльбирийская дуэль. II. Прогулка на пароходе. III. Эпизод из жизни мистера Ваткинса Тотля. IV. Мистер Минс и его двоюродный братец. Санктпетербург. В типографии Эдуарда Праца. 1851.

8°. 94 с. На обороте титула: «Современник 1851 года».

Скиццы (Sketches) Чарльза Диккенса. V. Горацио Спаркинс. VI. Превосходный случай. VII. Признание конторщика. VIII. Блюмсбирийские крестины. IX. Призрак покойного мистера Джэмса Барбера. Санктпетербург. В типографии Эдуарда Праца. 1851.

8°. 95 — 174 с.; на обороте титула: «Современник 1851 года».

106. Диккенс. Приключения, опыты и наблюдения Давида Копперфильда младшего (Автобиография). Сочинение Чарльза Диккенса. Санктпетербург. В типографии Эдуарда Праца. 1851.

8°. 718 с. На обороте титула: «Современник 1851 года».

107. Диккенс. Очерки Лондона. Нравоописательные очерки Ч. Диккенса.

8°. Без титула и обложки—вырезка из «Современника», 1852, тт. XXXIII—XXXIV, с. 1—138.

108. Диккенс. Холодный дом. Роман в двух частях Чарльза Диккенса. Перевод с английского И. А. Бирилева. Санктпетербург. В типографии Королева и Комп. 1856.

8°. Ч. I — 4 ненум. + 451 с.; ч. II — 4 ненум. + 379 с.

109. Диккенс. Тяжкие времена в нынешние времена Англии. Роман Чарлза Диккенса. Подстрочный перевод с английского Евг..... С.....го Москва. В типографии Т. Т. Волкова и Комп. 1856.

12°. Две части: ч. I (Посев) — 276 с.; II (Жатва) — 177 + 2 ненум. с.

110. Диккенс. Крошка Доррит; роман Чарльза Диккенса в двух книгах и четырех частях. Перевод А. Любовникова, с 38 иллюстрациями. Санктпетербург. В типографии И. И. Глазунова и Комп. 1858.

8°. Ч. I — 2 ненум. + 242 с.; ч. II — 2 ненум. + 237 с.; ч. III — 2 ненум. + 248 с.; ч. IV — 2 ненум. + 226 с.

Карманный

ИНОСТРАННЫХЪ СЛОВЪ,

вошедшихъ въ составъ Русскаго языка,

издаваемый

Н. Кириловымъ.

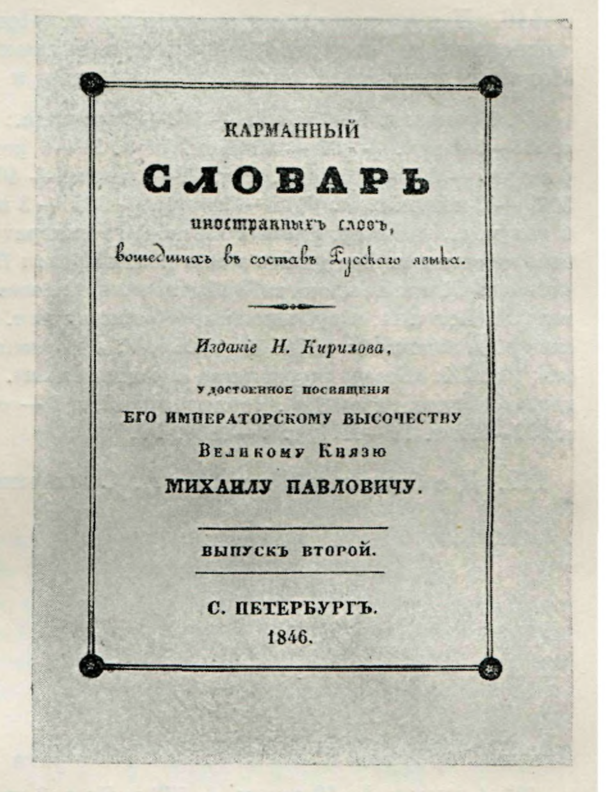
С. Петербургъ.

MDCCCXLV.

ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ ПЕРВОГО ВЫПУСКА ЗАПРЕЩЕННОГО ЦЕНЗУРОЙ «КАРМАННОГО СЛОВАРЯ ИНОСТРАННЫХ СЛОВ» Н. С. КИРИЛОВА

Экземпляр книги был в карабихской библиотеке Некрасова

Публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, Ленинград


КАРМАННЫЙ
СЛОВАРЬ
иностранныхъ словъ,
вошедшихъ въ составъ Русскаго языка.
Изданіе Н. Кирилова,
удостоенное посвященія
ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ
Великому Князю
МИХАИЛУ ПАВЛОВИЧУ.
ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ.
С. ПЕТЕРБУРГЪ.
1846.

ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ ВТОРОГО ВЫПУСКА ЗАПРЕЩЕННОГО ЦЕНЗУРОЙ «КАРМАННОГО СЛОВАРЯ ИНОСТРАННЫХ СЛОВ» Н. С. КИРИЛОВА

Книга была задержана до выхода в свет, и весь тираж ее сожжен. Уцелели лишь единичные экземпляры, один из которых хранился в карабихской библиотеке Некрасова

Публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, Ленинград

111. Д и к к е н с. Рецепты Доктора Мериrольда. Святочный рассказ Диккенса. Перевод с английского. Санктпетербург. В типографии К. Вульфа. 1866.

8°. 2 ненум. + 138 с. Приложение к «Современнику», 1866.

112. Д и к к е н с. Наш взаимный друг, роман Чарльза Диккенса. В четырех книгах. Санктпетербург. 1866.

8°. Два тома: т. I, кн. 1 и 2 — 2 ненум. + 127 с.; т. II, кн. 3 и 4 — 2 ненум. + 389 с.

113. Д и к к е н с. *Левый титул:* Сочинения Диккенса и Теккерея в переводе И. Введенского и других русских писателей. С. Петербург. Издание М. Л. Свешникова. 1868. *Правый титул:* Торговый дом под фирмою Домби и сын. Роман Чарльса Диккенса. С. Петербург. 1868.

8°. Два тома: т. I — 4 ненум. + 544 с., типогр. Моригеровского; т. II—4 ненум. + 557 + 1 ненум. с., типогр. О. И. Бакста.

114. Д и к к е н с. Замогильные записки Пикквикского клуба или подробный и достоверный рапорт о странствованиях, опасностях, путешествиях, приключениях и забавных действиях ученых членов-корреспондентов покойного клуба. Роман Диккенса. В переводе И. Введенского. С портретом и биографией Чарльза Диккенса, составленною Н. Шульгиным. С.-Петербург. Издание книгопродавца К. Н. Плотникова. 1871.

8°. Два тома: т. I — XXX + 512 с.; т. II — 2 ненум. + 579 с.

115. Д и к к е н с. Оливер Твист. Роман Чарльса Диккенса. Перевод М. Цебриковой с очерком жизни Диккенса. С.-Петербург. Типография П. И. Меркульева. 1874.

8°. 2 ненум. + IV + XXXVI + 485 с. Автор биографич очерка — Девоншайр-Террес.

116. Для легкого чтения. Повести, рассказы, комедии, путешествия и стихотворения современных писателей. Санктпетербург. Издание книжного магазина Давыдова и К°. 1856.

8°. 9 томов: т. I—4 ненум. + 362 +2 ненум. с.; т. II—4 ненум.+ 398+2 ненум. с.; т. III—4 ненум. + 367 + 1 ненум. с.; т. IV—6 ненум. + 335 + 1 ненум. с.; т. V — 4 ненум. + 391 + 1 ненум. с.; т. VI—4 ненум. + 403 + 1 ненум. с.; т. VII—4 ненум. + 357 + 3 ненум. с.; т. VIII—4 ненум. + 365 + 3 ненум. с.; т. IX—4 ненум. + 351 + 1 ненум. с., в типогр. Главного штаба его императорского величества по военно-учебным заведениям. Все девять томов редактировал Некрасов. В т. I напеч. стих. Некрасова: «Когда из мрака заблужденья», «Современная ода», «Если мучимый страстью мятежной»; в т. II: «Срубленный лес» (отрывок); в т. III: «Осенняя скука», «Деревенская сцена» (за подписью: Н. А. Н—в); в т. V: «Труженик. Признания новейшего Фальстафа»; в т. IX: «Беседа журналиста с подписчиком». Пять томов сборника рецензировал в «Современнике» Н. Г. Чернышевский: т. I — «Современник», 1856, V; т. II—VIII; т. III—XI; т. IV—XII; т. V—1857, IV.

117. Добролюбов, Н. А. Сочинения Н. А. Добролюбова.

Милый друг, я умираю.
Оттого, что был я честен;
Но за то родному краю
Верно буду я известен.
Милый друг, я умираю,
Но спокоен я душою...
И тебя благословляю:
Шествуй тою же стезею.

Н. Добролюбов.

Санктпетербург. В типографии Иосафата Огризко. 1862.

12°. 4 тома: т. I—10 ненум. + 578 с. На с. 3 посвящение: «Авдотье Яковлевне Панаевой. Ваша дружба всегда была отрадою для Добролюбова. Вы с заботливостью нежнейшей сестры успокаивали его, больного. Вам он вверял свои последние мысли, умирая. Признательность его друзей к Вам за него должна выразиться посвящением этой книги Вам. Н. Чернышевский». На с. 5: предисловие редактора Н. Ч‹ернышевского› о составе и принципах издания; т. II—6 ненум. + 603 + 1 ненум. с.; т. III—8 ненум.+ 585 с.; т. IV — гравированный на стали и печатанный у Брокгауза в Лейпциге портрет Добролюбова + 8 ненум. + 639 с. Факсимильное воспроизведение под портретом двух строк из стих. Добролюбова «Памяти отца» (1858):

И делал я благое дело
Среди царюещего зла!

не было разрешено цензурой; портрет с факсимиле сохранился в очень немногих оттисках, один из которых принадлежал Н. Г. Чернышевскому (см. Н. Добролюбов. Полн. собр. соч. в шести томах, под общей ред. П. И. Лебедева-Полянского. Гос. изд. «Художественная литература», 1935, II, с. 678). Намеченный к изданию т. V не вышел из-за ареста Н. Г. Чернышевского.

118. Достоевский, Ф. М. Бедные люди, Роман Федора Достоевского. В типографии Эдуарда Праца. 1847.

8°. 181 с. Роман ранее был напечатан в «Петербургском сборнике», 1846, изд. Н. А. Некрасовым. Посылая рукопись цензору А. В. Никитенко, Некрасов в письме к нему охарактеризовал роман Достоевского, как «чрезвычайно замечательный» (Некрасов, V, 63). В «Современнике», 1848, I — рецензия В. Г. Белинского.

119. Достоевский, Ф. М. Униженные и оскорбленные. Роман в четырех частях с эпилогом. Ф. М. Достоевского. Исправленное издание. Том I. Части первая и вторая. Петербург. В типографии Эдуарда Праца. 1861.

8°. 4 ненум.+ 306 с. В «Современнике», 1861, IX, напеч. посвященная этому роману статья Н. А. Добролюбова «Забитые люди».

120. Достоевский, Ф. М. Записки из мертвого дома Ф. М. Достоевского. Второе издание, Санктпетербург. В типографии Иосафата Огризко. 1862.

8°. 2 части: ч. I — 4 ненум. + 269 + 1 ненум. с.; ч. II—4 ненум. + 198 с. На обложке: «Издание книгопродавца А. Ф. Базунова». Экз. с надписью: «Николаю Алексеевичу Некрасову. В память всего прошедшего».

121. Дрэпер. История умственного развития Европы Джона Вильямса Дрэпера профессора химии и физиологии в Нью-Иоркском университете. Перевод с английского. С.-Петербург. Издание О. И. Бакста. 1866.

8°. Два тома: т. I—6 ненум. + VI + 364 с.; т. II — 4 ненум. + VI + 357 с.; на титуле т. II обозначено: «Перевод с английского под редакцией А. Н. Пыпина. Типография О. И. Бакста».

122. Дружинин, А. В. Георг Крабб и его произведения. Сочинение А. Дружинина. Санктпетербург. В типографии штаба его императорского величества по военно-учебным заведениям. 1857.

8°. 2 ненум. + 230 с. Печаталось в «Современнике», 1855—1856. Отдельное издание отпечатано с журнального набора. Статьями о Краббе Дружинин заявляет протест против «псевдореализма» в искусстве, во имя «реализма истинного», представителем которого он и считал Крабба. К числу «истинных реалистов» Дружинин отнес также Некрасова; на это он намекал во вступлении к статьям: «В первоклассных деятелях нашей литературы мы находим по частям то направление и ту поэзию, которыми ярко отличается вся масса Крабовых произведений... Щадя скромность высокоуважаемых товарищей наших, мы не назовем ни одного из современных русских литераторов, о которых постоянно думали, составляя этюд, ныне предлагаемый читателю». Получив для «Современника» статью Дружинина, Некрасов в письме к Боткину от 4 октября 1855 г. писал: «Дружинина статья о Краббе очень хороша, а сам Крабб — прелесть» (Некрасов, V, 229).

123. Дружинин, А. В. Собрание сочинений А. В. Дружинина. С портретом автора. (Редакция издания Н. В. Гербеля). Санктпетербург. В типографии Императорской Академии Наук. 1865.

8°. Восемь томов: т. I—6 ненум.+657+3 ненум. с.; приложен портрет Дружинина, гравированный на стали у А. Ф. Брокгауза в Лейпциге; том открывается повестью «Полинька Сакс», о которой Некрасов в письме к И. С. Тургеневу от 11 декабря 1847 г. писал: «Читайте в 12 № Совр. „Полиньку Сакс" — автор небывалый прежде, а каков увидите» (Некрасов, V, 105). Повесть эту Некрасов включил в редактированный им сборник «Для легкого чтения» (т. I, СПб., 1856). Почти все вошедшие в этот том сочинения Дружинина впервые были напеч. в «Современнике». Т. II—603+3 ненум. с. Т. III—594 + 2 ненум. с.; вошедшие в этот том переводы трагедий Шекспира впервые были, за исключением одной, напеч. в «Современнике», а затем вошли в «Полн. собр. соч. Шекспира в пер. русских писателей», изд. Некрасова и Гербеля, СПб., 1865—1867. Т. IV—786+2 ненум. с.; из вошедших в этот том «Этюдов об английских писателях» два были напеч. в «Современнике» («Жизнь и драматические произведения Ричарда Шеридана», 1854 и «Георг Крабб и его произведения», 1855—1856; см. примеч. к № 122). Т. V—839 с.; часть статей этого тома из серии «Галлерея замечательных романов» и «Письма об английской литературе» были напечатаны в «Современнике». Т. VI—812 + 2 ненум. с. Большая часть «Писем иногороднего подписчика о русской журналистике» (первые 25 и 34—37) были напеч. в «Современнике», 1849—1851 и 1854. Т. VII—784 + 2 ненум. с.; из вошедших в этот том критических статей и библиографических заметок немногие были напеч. в «Современнике». Т. VIII—XVI + 766 + 2 ненум. с.; на с. XV—XVI некролог Дружинина, написанный Некрасовым и ранее напеч. в «Современнике»

(1864, кн. 2); на последней ненум. с. — объявление о подписке на т. IV «Полного собрания драматических произведений Шекспира», изд. Некрасова и Гербеля. Вошедшая в этот том повесть «Сантиментальное путешествие Ивана Чернокнижникова по петербургским дачам» была напеч. в «Современнике», 1850. Первые три главы повести написаны Дружининым «при деятельном сотрудничестве Некрасова» (с. XIII этого тома — статья М. Лонгинова). Ряд стихотворений, вошедших в повесть, приписывался Некрасову, которому в действительности принадлежит, повидимому, одно: «Прихожу на праздник к чародею» (см. Полн. собр. стих. Н. А. Некрасова. Ред. и примеч. К. Чуковского, изд. 6-е, М.—Л., 1931, с. 614, 641—642).

124. Дубровский, П. П. Адам Мицкевич. Из очерков новейшей польской литературы П. Дубровского

Onorate l'altissimo poeta!
Dante

Санктпетербург. В типографии И. И. Глазунова и Комп. 1858.

8°. 4 ненум. + 174 + 1 ненум. с. Приложен литографированный портрет Мицкевича. На шмуцтитуле: «Посвящено С. А. Соболевскому».

125. <Ершов, А. И.> Севастопольские воспоминания артиллерийского офицера. Сочинение Е. Р. Ш—ова. В семи тетрадях. Санктпетербург. 1858.

12°. 2 ненум.+290 с.; в типогр. Штаба Отдельн. корп. внутр. стражи. В «Современнике», 1858, XVIII — рецензия на эту книгу.

126. Ефремов, П. А. Материал для истории русской литературы. Издание П. А. Ефремова.—I. Опыт исторического словаря о российских писателях. Н. И. Новикова. 1772. II. Известие о некоторых русских писателях. Н. А. Дмитревского. 1768 (перевод с немецкого). III. Nachricht von einigen russischen Schriftstellern, nebst einem Kurzen Berichte vom russischen Theater. 1768. IV. Essai sur la littérature russe. 1771. V. Записка Я. Штелина. За 1732—1763. VI. О стихотворстве. С. Г. Домашнева. 1762. VII. О русских писателях. Его же. 1779. VIII. Известия о писателях из Списка кадетского корпуса. 1761. IX. О словаре балтийских писателей. П. И. Кеппена. X. О словаре харьковских писателей. Его же. XI. О словаре тульских писателей. И. Сахарова. С.-Петербург. Типография П. Глазунова. 1867.

8°. XII + 216 с. На обороте титула: «Оттиснуто 600 экземпляров». Приложен гравированный портрет Н. И. Новикова, печатанный у Ф. А. Брокгауза в Лейпциге.

127. Жадовская, Ю. В. Стихотворения Юлии Жадовской. Санктпетербург. 1858.

8°. VI + 2 ненум. + 141 + 1 ненум. с.; в типогр. Эдуарда Праца. На с. 131 напеч. стих. под заглавием: «Н. А. Н......ву» («Стих твой звучит непритворным страданьем...»). В «Современнике», 1858, VI — рецензия Н. А. Добролюбова.

128. Жандр, А. П. Материалы для истории обороны Севастополя и для биографии Владимира Алексеевича Корнилова, собранные и объясненные Капитан-Лейтенантом А. Жандром, бывшим его флаг-офицером. С портретом Корнилова, двумя снимками с приказов, собственноручно им писанных, двумя картами Черного моря, с означением мест наших и Турецких судов, шестью планами Севастополя, объясняющими постепенное улучшение обороны его, и двумя планами сражений. Санктпетербург. 1859.

8°. VIII + 396 с. На обороте титула: «Печатано с высочайшего соизволения. В типографии Второго Отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии». На шмуцтитуле: «Его императорскому высочеству государю великому князю Константину Николаеви-

ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ КНИГИ Е. П. КОВАЛЕВСКОГО «ПУТЕШЕСТВИЕ ВО ВНУТРЕННЮЮ АФРИКУ»

Экземпляр книги был в карабихской библиотеке Некрасова

ПУТЕШЕСТВІЕ

ВО

ВНУТРЕННЮЮ АФРИКУ

Е. КОВАЛЕВСКАГО.

(Автора «Странствователя по сушѣ и морямъ» и проч.).

τοῦ δὲ Νείλου τὰς πηγὰς οὐδεὶς ὑπέσχετο εἰδέναι, εἰ μὴ ἐν Αἰγύπτῳ ἐν Σάϊ πόλι ὁ γραμματιστὴς τῶν ἱρῶν χρημάτων τῆς Ἀθηναίης. οὗτος δ' ἔμοιγε παίζειν ἐδόκεε φάμενος εἰδέναι ἀτρεκέως.

«Никто ничего не зналъ объ источникахъ Нила, кромѣ хранителя священныхъ вещей въ храмѣ Минервы въ Саисѣ, въ Египтѣ, но и тотъ, казалось, шутилъ, говоря, что знаетъ опредѣлительно.»

Геродотъ кн. II. 28.

منبع النيل في الجنة

«Источники Нила въ раю.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЭДУАРДА ПРАЦА.

1849

чу, генерал адмиралу русского флота с благоговением имеет счастие посвятить Александр Жандр». В «Современнике», 1859, III — рецензия.

129. Железнов, И. И. Уральцы. Очерки быта уральских казаков. Сочинение Иосафа Железнова. Москва, в Типографии Александра Семена. 1858.

12°. Две части: ч. I — 374 + 2 ненум. с.; ч. II — 371 + 2 ненум. с. На обложке — 1859. В «Современнике», 1859, II — рецензия.

130. Жорж Санд. Лукреция Флориани. Роман Жоржа Санда. Перевод А. Кронеберга. Санктпетербург. В типографии Эдуарда Праца. 1847.

8°. 208 с. Приложение к «Современнику», 1847.

131. Жорж Санд. Даниела. Роман Жорж-Санда. Перевод с французского. Москва. В типографии Каткова и К-о. 1857.

8°. 2 ненум. + 516 с. На обороте титула: «Перепеч. из №№ 9—16 Русск. Вестн. 1857 г.».

132. Жорж Санд. Консуэлло. Роман в 3 частях. СПб., 1860.

В гос. библиотеках Москвы и Ленинграда этого издания нет.

133. Жорж Санд. Пьер Гюгенен. (Le compagnon du tour de France). Роман Жоржа Занда. Санктпетербург. В типографии Карла Вульфа. 1866.

8°. Две части: ч. I — 4 ненум. + 160 с.; ч. II — 2 ненум. + 130 с. прилож. к «Современнику», 1866.

134. Ж у к о в с к и й, В. А. Ундина, старинная повесть, рассказанная на немецком языке в прозе бароном Ф. Ламотт Фукé, на русском в стихах В. Жуковским. Санктпетербург. В типографии Экспедиции Заготовления Государственных бумаг. 1837.

8°. 2 ненум. + 241 + 2 ненум. с. Изд. книгопродавца А. Смирдина. Титульный лист и 19 рисунков на отдельных страницах рисованы и гравированы Л. Майделем. Приложен портрет Жуковского, гравированный Н. Уткиным.

135. Ж у к о в с к и й, В. А. Наль и Дамаянти. Индейская повесть В. А. Жуковского. Рисунки по распоряжению автора выполнены г. Майделем. 1844. Издание Фишера.

8°. 5—201 с. Автор — Рюккерт — указан в предисловии. Место изд. — СПб. — указано в цензурном разрешении. На шмуцтитуле: «Ее императорскому высочеству государыне великой княгине Александре Николаевне». В «Литературной Газете», 1844, № 3, напечатана без подписи рецензия Некрасова, в которой он высоко оценивает поэму Жуковского. В 1845 г. в той же «Литературной Газете» напеч. без подписи пародия Некрасова на эту поэму — «Карп Пантелеич и Степанида Кондратьевна».

136. Ж у к о в с к и й, В. А. Стихотворения В. Жуковского. Издание пятое. Санктпетербург. 1849.

8°. Тринадцать томов: т. I — 1849, придворная типография В. Гаспера в Карлсруэ, VI + 311 + 1 ненум. с.; т. II — 1849, VIII + 292 с.; т. III — 1849, та же типогр., 8 ненум. + 295 + 5 ненум. с.; т. IV — 1849, та же типогр., VII + 330 + 1 ненум. с.; т. V—1849, та же типогр., 8 ненум. + 477 + 3 ненум. с.; т. VI—1849, та же типогр., 12 ненум. + 333 + 6 ненум. с.; т. VII—1849, та же типогр., 8 ненум. + 348 с.; т. VIII—1849, та же типогр., XX+453+29 ненум. с.; т. IX—1849, та же типогр., 8 ненум. + 431+1 ненум. с.; т. X—1857, в типогр. II Отд. собств. Е. И. В. Канцелярии, 4 ненум. + VII + 3 ненум. + V + 1 ненум. + 187 + 1 ненум. с.; т. XI—1857, та же типогр., 6 ненум. + 429 + 1 ненум. с.; т. XII—1857, та же типогр., 4 ненум. + IV + 2 ненум. + 228 с.; т. XIII—1857, та же типогр., 4 ненум. + II + 267 + 1 ненум. с. К каждому из девяти первых томов приложен гравированный фронтиспис. Том I посвящен: «Его императорскому высочеству государю наследнику цесаревичу великому князю Александру Николаевичу»; том VI посвящен: «Князю Петру Андреевичу Вяземскому и Петру Александровичу Плетневу». В томе VIII на 11 страницах, без оборотной стороны, напечатаны «поправки», которые, по мысли Жуковского, надо вырезать и заклеить ими соответственные места основного текста его перевода Одиссеи для того, чтобы в таком «очищенном» виде ее могло читать юношество. На шмуцтитуле томов X—XII помечено: «Печатано по высочайшему повелению».

В письме к И. С. Тургеневу от 30 июня 1855 г. Некрасов писал: «Перечел всего Жуковского — чудо-переводчик и ужасно бедненький поэт; воет, воет — и не наткнешься ни на один стих, в котором мелькнула бы грация скорои — о другом о чем-нибудь и не спрашивай! Труженическому терпению, которое пригодилось ему как переводчику, обязан он своими оригинальными произведениями, в которых одно только это терпение и удивительно. Странно, как он — такой мастер переводить — не чувствовал слабости собственных своих произведений. Впрочем, вкус-то у него не совсем был ясен: сколько он и дряни перевел наряду с отличными вещами! Однако, нельзя не заметить, что многие послания и некоторые Лицейские Годовщины Пушкина вышли прямо из посланий Жуковского; Пушкин брал у него — иную мысль, мотив и даже иногда выражение!» (Н е к р а с о в, V, 206). В «Современнике», 1857, V, напеч. рецензия на X—XIII тома Соч. Жуковского. К моменту составления описи в библиотеке оказались только тома IV—IX.

137. З а п и с к и Русского Географического Общества. Книжка вторая. Санктпетербург. При типографии Императорской Академии Наук. 1847.

8°. 6 ненум. + 354 с. Приложены карты: Внутренней Киргизской Орды; меркаторская карта С.-З. берега Америки; Мангышлакского полуострова и план части залива Ащи и вершины ручья Ащи-Баш.

138. Записки Императорского Русского Географического Общества, издаваемые под редакцией А. Н. Бекетова. Санктпетербург. В типографии В. Безобразова и Комп.

8°. Кн. I—1861, 2 ненум. + 200 + 30 + 48 с.; приложен литографированный портрет: Бурамбай, верховный манап рода Бугу (умерший в 1858 г.); кн. II—1862, 2 ненум. + 118 + 100 + 54 + 18 с.; кн. III—1862, 4 ненум. + 24 + 135 + 84 + 22 с., приложена геологическая карта Астраханской Калмыцкой степи и прилежащих к ней земель, составл. капитаном Н. Барбот-де-Марни; кн. IV—1863, 4 ненум. + 22 + 130 + 130 + 20 + 1 ненум. с.; приложена карта Юго-Восточной Сибири, составл. Густ. Радде.

139. Иллюстрированный альманах, изданный И. Панаевым и Н. Некрасовым. Санктпетербург, в типографии Праца, 1848.

8°. 2 + 116 + 136 с. В тексте 22 и вне текста 12 гравированных на дереве рисунков А. А. Агина, Н. А. Степанова, Неваховича и Ф. На одном из рисунков Степанова изображены Некрасов и И. И. Панаев; это — единственный из портретов Некрасова 40-х годов. Альманах до выхода в свет был запрещен цензурой и в настоящее время представляет библиографическую редкость. См. А. Панаева (Е. Я. Головачева). Воспоминания. Изд. 4-е, М.—Л., 1933, с. 271—272. — Невский Альманах. Вып. второй. Из прошлого, П., 1917, с. 48—49, заметка В. Евгеньева. — В. Верещегин. Русские иллюстрированные издания XVIII и XIX вв., СПб., 1878, с. 94—95. — Н. Обольянинов. Каталог русских иллюстрированных изданий 1725—1860 гг., М., 1914, I, с. 221.

140. Киреевский, П. В. Песни, собранные П. В. Киреевским. Изданы Обществом любителей Российской Словесности. Москва. В типографии А. Семена. 1860.

8°. 10 выпусков: вып. I—1860, 2 ненум. + II + 94 + XXXIV + 2 ненум. с.; вып. II—1861, 4 ненум. + 96 + XXVI + 2 ненум. с.; вып. III—1861. 2 ненум. + 124 + XXXVI + 2 ненум. с.; вып. IV—1862, 4 ненум. + 138 + CXCIV + 2 ненум. + II с. + 190 столб. указателя; вып. V—1863, 6 ненум. + 190 + 2 ненум. + CXLIII + 5 ненум. + указатель, столб. 193—252; вып. VI—1864, 4 ненум. + 212 с.; вып. VII—1868, 6 ненум. + 62 + 1 ненум. + 2 ненум. + 214 + XVI с.; вып. VIII—1870, 2 ненум. + III + 6 ненум. + 344 + CXIX с.; вып. IX—1872, 4 ненум. + 420 + 92 + LI + 1 ненум. с.; вып. X—1874, 4 ненум. + 492 + II с. (вып. I—IV печ. в типогр. А. Семена; вып. V, VII—X—в типогр. П. Бахметева; вып. VI — в типогр. Лазаревского института восточных языков. На титульном листе вып. IX: «Песни, собранные П. В. Киреевским. Изданы Обществом любителей российской словесности под редакцией и с дополнениями П. А. Бессонова». Рецензия на вып. I—III напеч. в «Современнике», 1861, VI.

141. Кирилов, Н. С. Карманный словарь иностранных слов, вошедших в состав Русского языка, издаваемый Николаем Кириловым. Выпуск первый. При втором выпуске (который выйдет в непродолжительном времени) будет приложена краткая энциклопедия наук. 1845. С.-Петербург.

12°. 176 с.

Карманный словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка. Изд. Н. Кирилова, удостоенное посвящения его императорскому высочеству Великому Князю Михаилу Павловичу. Выпуск второй. С. Петербург. 1846.

12°. 177—324 с. (общая пагинация). Оба выпуска печатались в Губернской типографии. Тираж вып. I неизвестен, вып. II—2000 экз. Негласным редактором и автором

руководящих статей вып. I был Валерьян Николаевич Майков, редактором вып. II и автором многих статей был М. В. Буташевич-Петрашевский. Через четыре года после выхода в свет вып. I он был запрещен цензурой и отбирался от книгопродавцев. Вып. II был запрещен до выхода в свет, и весь тираж его конфискован. Вып. II подвергся сожжению в феврале 1853 г. Официально был оставлен только один экземпляр в делах цензурного комитета. В настоящее время «Карманный словарь» представляет большую библиографическую редкость (см. А. Малеин и П. Берков. Материалы для истории «Карманного словаря иностранных слов» Н. Кирилова. — «Труды Института книги, документа и письма», Л., 1934, вып. III. Из этой статьи нами и заимствовано описание «Словаря»).

142. Ключ, П. Рассказы П. Ключа. Книга первая. Издание Н. А. Байковского. Орел. В типографии А. Королева. 1870.

8°. 2 ненум. + 162 + 2 ненум. с.

143. Ковалевский, Е. П. Путешествие во внутреннюю Африку Е. Ковалевского (Автора «Странствователя по суше и морям» и проч.). Санктпетербург. В типографии Эдуарда Праца. 1849.

8°. <На титуле имеются два эпиграфа на греческом и арабском языках; см. воспроизведение на стр. 389>. Две части: ч. I — 4 ненум. + 162 + 2 ненум. с.; ч. II — 4 ненум. + 197 + 2 ненум. с. С гравированными рисунками; к ч. II приложена таблица «барометрических, термометрических и психрометрических наблюдений» и карта Восточного Судана или Абиссинии, составл. Е. П. Ковалевским в 1848 г. В «Современнике», 1848, XII, и 1849, II, были напечатаны три главы из книги Ковалевского. По поводу первой, «Большая Нубийская пустыня», Некрасов в письме к Ковалевскому от 14 декабря 1848 г. писал: «Ваша статья прекрасна и чрезвычайно всем нравится. Все жалеют только, что мало. Нужно еще» (Некрасов, V, 125). Об отдельном издании «Путешествия» напеч. отзыв в «Современнике», 1849, XIV. Ковалевский обращался к Некрасову за содействием по продаже всего издания этой книги кому-либо из книгопродавцев. Некрасов просил прислать ему один экземпляр книги для ознакомления (Некрасов, V, 127).

144. Козлов, И. И. *Шмуцтитул:* Полное собрание сочинений русских авторов. *Титул:* Стихотворения Ивана Козлова. Том I. Издание Александра Смирдина. Санктпетербург. В типографии Эдуарда Веймара. 1855.

12°. 2 ненум. + 366 + VIII с. Экз. из библиотеки И. И. Панаева, в переплете, на корешке буквы: «И.П.». Некрасов в письме к А. Н. Майкову от 19 апреля 1850 г. писал: «Не хотите ли написать о Козлове и сентиментальном элементе в поэзии вообще, к чему сей плакса может подать хороший повод» (Некрасов, V, 143). В поэме Некрасова «Суд» (1867) цитируется «Вечерний звон» Козлова.

145. Кольцов, А. В. Стихотворения Кольцова. С портретом автора, его факсимиле и статьею о его жизни и сочинениях, писанною В. Белинским. С. Петербург. В типографии Военно-учебных Заведений. 1846.

8°. 2 ненум. + IV + 2 ненум. + LXXX + 101 + 1 ненум. + LXIII с. На обороте загл. листа: «Издание Н. Некрасова и Н. Прокоповича». Приложен портрет Кольцова, рисованный с натуры и литографированный К. Горбуновым.

146. Кольцов, А. В. Стихотворения А. В. Кольцова. С статьею о его жизни и сочинениях, писанною В. Белинским. Четвертое издание К. Солдатенкова. Цена 50 коп. сер. Москва. В типографии В. Грачева и Комп. 1863.

8°. 236 + IV с. На обороте загл. листа: «Печатано с издания 1859 г. с изменениями».

147. К о м а р о в, А. А. Стихотворения Андрея Комарова

> Et quand personne ne me lira, ai-je perdu mon temps de m'être entretenu tant d'heures oisives à pensements utiles ou agréables?
> M o n t a i g n e.
>
> 'S ist zwar eine alte Geschichte,
> Doch bleibt sie ewig neu.
> H. H e i n e.

Москва. В университетской типографии. 1861.

16°. 124 + III с. Экз. с надписью: «Гг. редакторам-издателям Современника от автора».

148. К о р ш, Е. Ф. Япония и японцы.
Вырезка из «Современника», 1852, IX—XII.

СТИХОТВОРЕНІЯ

КОЛЬЦОВА.

СЪ ПОРТРЕТОМЪ АВТОРА, ЕГО ФАКСИМИЛЕ И СТАТЬЕЮ О ЕГО ЖИЗНИ И СОЧИНЕНІЯХЪ, ПИСАННОЮ В. БѢЛИНСКИМЪ.

Въ типографіи Военно-Учебныхъ Заведеній.

1846.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи представлено было въ Ценсурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ.

С. Петербургъ, 3-го февраля 1846 года.

Ценсоръ А. Никитенко.

Изданіе Н. Некрасова и Н. Прокоповича.

ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ «СТИХОТВОРЕНИЙ» КОЛЬЦОВА, ИЗДАННЫХ НЕКРАСОВЫМ И ПРОКОПОВИЧЕМ, И ОБОРОТ ЛИСТА С ОБОЗНАЧЕНИЕМ ИЗДАТЕЛЕЙ

Экземпляр книги был в карабихской библиотеке Некрасова

По поводу этой статьи Некрасов в письме к И. С. Тургеневу в начале ноября 1852 г. писал: «Читай в Совр. статью об Японии — я редко над чем так смеялся как над некоторыми чертами этого милого народа» (Н е к р а с о в, V, 174—175).

149. К о с т е н к о, Л. Ф. Путешествие в Бухару русской миссии в 1870 году. С маршрутом от Ташкента до Бухары. Л. Ф. Костенко. С. Петербург. Издание Бортневского 1871.

8°. 107 + 2 ненум. с., в типогр. А. Моригеровского.

150. К о с т е н к о, Л. Ф. Средняя Азия и водворение в ней русской гражданственности. С картою Средней Азии. Составил капитан генерального штаба Л. Костенко. Издание А. Ф. Базунова. С. Петербург. В типографии В. Безобразова и Комп. 1871.

8°. 4 ненум. + XIII + 1 ненум. + 358 + 40 ненум. с.

151. Костенков, К. Н. Исторические и статистические сведения о калмыках, кочующих в Астраханской губернии, с картою Калмыцкой степи, составил Главный Попечитель Калмыцкого народа генерал-майор К. Костенков. С. Петербург. 1870.

8°. 6 ненум. + 170 + 1 ненум. с., в типогр. В. Нусвальта. Титул гравирован и печатан в хромолитографии Н. Глебова.

152. Котляревский, А. Крымские цыгане. Повесть А. Котляревского. Санктпетербург. В типографии Ю. Штауфа. 1853.

4°. 2 ненум. + 116 + 2 ненум. с. В «Современнике», 1854, I—рецензия.

153. <Кочетов, Е. Л.> из недавних воспоминаний о недалеком Западе. Повесть Евгения Львова. Издание Г. А. Закалинского. Москва. Типография И. Е. Шюман. 1871.

8°. Две части. 4 ненум. + 119 + 1 ненум. с.

154. Крестовский, В. В. Петербургские трущобы. Книга о сытых и голодных. Роман в шести частях. Всеволода Крестовского. Издание книгопродавца-типографа Маврикия Осиповича Вольфа. С. Петербург. Москва. 1867.

8°. Т. I — 4 ненум. + VIII + 435 + II с.; т. II — 4 ненум. + 426 + II с.; т. III— 4 ненум. + 369 + II с. Типогр. Министерства внутренних дел. В библиотеке Некрасова находились четыре тома (последнего тома в государственных библиотеках Москвы и Ленинграда не оказалось). Экземпляр был переплетен, на корешках буквы: «Н. Н.».

155. Крылов, И. А. Басни И. А. Крылова. В девяти книгах. Санктпетербург. В типографии военно-учебных заведений. 1843.

8°. 2 ненум. + 326 + VIII с.

156. <Кулиш, П. А.> Записки о жизни Николая Васильевича Гоголя, составленные из воспоминаний его друзей и знакомых и из его собственных писем. В двух томах. С портретом Н. В. Гоголя. С.-Петербург. В типографии Александра Якобсона. 1856.

8°. Т. I—4 ненум.+339+1 ненум. с.; предисловие на с. 3 подписано: «Николай М*.»; т. II—4 ненум. + 302 + 2 ненум. + 8 с. Николай М*.— псевдоним украинского писателя, историка и публициста П. А. Кулиша. Первое издание этой работы, вышедшее в 1854 г. под заглавием «Опыт биографии Николая Васильевича Гоголя», было напечатано в этом же году в «Современнике». В «Современнике», 1856, V — рецензия Н. Г. Чернышевского на второе издание.

157. <Кулиш, П. А.> Значение Шевченко для Украйны. Проводы тела его в Украйну из Петербурга.

> По́рано ще, пано́ве-грома́до, прорека́ти оста́тне сло́во про Тара́са: ще ми гора́зд не зміряли, скільки ми з ним утеряли!
> Над моги́лою, у сорокови́й день. П. А. К.

8°. 38 с. Оттиск из Южно-русского литературно-ученого вестника «Основа». СПб. 1861, июнь.

158. Лажечников, И. И. Собрание сочинений И. И. Лажечникова. Санктпетербург. В типографии Якова Трея. 1858.

8°. 8 томов; изд. книгопродавца П. И. Крашенинникова; т. I—4 ненум. + 254 + 2 ненум. + 283 с.; т. II—2 ненум. + 246 + 2 ненум. + 232 с.; т. III—4 ненум. + 153+1 ненум. + 163+1 ненум. с.; т. IV — 4 ненум. + 146 + 153 + 1 ненум. с.; т. V — 202 + 163 + 1 ненум. с.; т. VI — 187 + 1 ненум. + 209 + 1 ненум. с.; т. VII—2 ненум. + 447 + 4 ненум. с.; т. VIII — 384 + 2 ненум. с. К первому тому приложен портрет Лажечникова. К моменту описи в библиотеке оказалось только два тома — III и VIII.

159. Левитов, А. И. Степные очерки А. Левитова. С.-Петербург. 1865. Издание В. Е. Генкеля.

16°. 2 тома; в печатне В. Головина; т. I — 2 ненум. + 426 + 2 ненум. с.; т. II — 2 ненум. + 426 + 2 ненум. с. Об этом издании в «Современнике» 1866, IV, напеч. без подписи статья А. М. Скабичевского (А. Скабичевский. Литературные воспоминания, М.—Л., 1928, с. 252, 340—341).

160. Лейкин, Н. А. Повести, рассказы и драматические сочинения Н. А. Лейкина (Содержание II тома: Учебный день в немецкой школе.— Биржевые артельщики. — Извощик. — Швейцар. — Маркер. — Прачка-поденщица. — Охтенка. — Парикмахерский подмастерье. — Букинист. — Горничная. — Торговый мальчик. — Мастеричка. — Лихач. — Кухарка. — И я, да не я. — Ласковый человек. — Отец и сын. — Прикащик на отчете. — Водогрейщик. — Искус. — Тесть и зять. — Рукобитие. — Ряженые). С. Петербург. Издание Книгопродавца К. Н. Плотникова. 1871.

8°. 2 ненум. + 429 + 3 ненум., в типогр. и литогр. А. Каспари. Некрасов, обратив внимание на рассказы Лейкина, печатавшиеся в «Искре», пригласил его, через М. Е. Салтыкова, сотрудничать в «Современнике». Лейкин дал повесть « Биржевые артельщики», которая и была напеч. в «Современнике», 1864, VII и X (см. «Н. А. Лейкин в его воспоминаниях и переписке». СПб., 1907, с. 181—182, 186—187). В «Отечественных Записках», 1871, V — рецензия на эту книгу.

161. Лейкин, Н. А. Веселые рассказы. (По современному. — Забава взрослого. — Запутались. — Визит доктора. — Тяжкий грех. — Говельщики. — Первый день пасхи. — Захар и Настасья. — От него к ней и от нее к нему. — В вагоне третьего класса. — В вагоне. — В вагоне Конно-железной дороги. — «На извозчике». — «Перчатка». — На тонях. — В лавке. — В трактире. — В Летнем саду. — Наем дачи. — Мать и сын.— Время — деньги. — Орест и Людмила. — Дневник купеческой дочки. — Парильщик. — На Невском проспекте. — Из записной книжки отставного приказчика Касьяна Яманова). Санктпетербург. Издание книгопродавцев Колесова и Михина. 1874.

8°. 4 ненум. + 458, в типогр. Гогенфельдена и К°.

162. Лермонтов, М. Ю. Сочинения Лермонтова, приведенные в порядок и дополненные С. С. Дудышкиным. Санктпетербург. Издание книгопродавца И. И. Глазунова. 1860.

12°. 2 тома; в типогр. И. И. Глазунова и К°; т. I—XXIV + 432; т. II — XXII + 700 с.; к т. I приложен портрет поэта, гравированный Ф. Иорданом, и два снимка с почерка Лермонтова. Экз. с надписью: «И. Панаев». В «Современнике», 1861, II — рецензия.

163. Лермонтов, М. Ю. Сочинения Лермонтова с портретом его, двумя снимками с почерка и статьею о Лермонтове А. Н. Пыпина. Издание третье, вновь сверенное с рукописями, исправленное и дополненное, под редакцией П. А. Ефремова. Санктпетербург. Издание книгопродавца И. И. Глазунова. 1873.

8°. Два тома: т. I — XCVI + 404 с.; приложено: гравированный на стали и печатанный у Брокгауза портрет Лермонтова и два факсимиле: начало «Сказки для детей» и конец стих. «Журналист, читатель и писатель»; т. II — VII + 508 с.

164. Литературный сборник с иллюстрациями. Издан редакцией Современника. Санктпетербург. В типографии Эдуарда Праца. 1849.

8°. 4 ненум. + 276 с. Бесплатное приложение к «Современнику». 13 рис. вне текста, гравированных на дереве Бернардским. Все рисунки, кроме одного рисунка Агина

к «Повести о капитане Копейкине», взяты из запрещенного цензурой «Иллюстрированного альманаха», 1848.

165. Л о н г и н о в, М. Новиков и Шварц. Материалы для истории русской литературы в конце XVIII века. Сочинение М. Лонгинова. Москва. В типографии Каткова и К-о.

8°. 2 ненум. + 60 с. На обороте титула: «Перепеч. из № 13 Русск. Вестн. 1857 г.».

166. Л у ч. Учено-литературный сборник. Том первый. Петербург. Типография Рюмина и Комп. 1866.

8°. 4 ненум. + 436 + 127 + 1 ненум. + 240 + 2 ненум. с. Сборник издан Г. Е. Благосветловым, после того как издание журнала «Русское Слово» было запрещено. Участники сборника — постоянные сотрудники «Русского Слова». Второй том сборника до выхода в свет был арестован и уничтожен (см. А. Т у р у н о в. Сборники «Луч». — «Историческая литература». Библиографич. бюллетень, 1940, IV, с. 138—139).

167. М а а к, Р. К. Путешествие на Амур, совершенное по распоряжению сибирского отдела Императорского русского географического общества в 1855 году Р. Мааком. Один том с портретом графа Муравьева-Амурского и с отдельным собранием рисунков, карт и планов. Издание члена соревнователя сибирского отдела С. Ф. Соловьева. Санктпетербург. В типографии Карла Вульфа. 1859.

4°. VIII + 4 ненум. + 320 + 4 ненум. + 211 + XIX с. В «Современнике», 1859, XII—рецензия Н. А. Добролюбова.

168. М а й к о в, А. Н. Стихотворения Аполлона Майкова. Санктпетербург. 1848.

8° (большая). VIII + 80 с., в типогр. Эдуарда Праца. Экз. из библиотеки И. И. Панаева, в переплете; на корешке буквы: «И. П.».

169. М а й к о в, А. Н. Стихотворения Аполлона Майкова. Издание графа Г. А. Кушелева-Безбородко. Санктпетербург. 1858.

8° (большая). Две части: ч. I — 347 + V ненум. с.; ч. II — 294 + IV с., в типогр. П. А. Кулиша.

170. М а й к о в, А. Н. Новые стихотворения (1858—1868). А. Н. Майкова. Москва. В университетской типографии (Катков и К°). 1864.

8°. 216 + 3 с. В «Современнике», 1864, II — рецензия Салтыкова-Щедрина без подписи.

171. <М а к а р о в, Н. П.> Победа над самодурами и страдальческий крест. Сатирическая бывальщина. Написана Гермогеном Трехзвездочкиным. Издана Н. Макаровым. Том I. С. Петербург. 1861.

8°. VI + 2 ненум. + 130 + 114 с. (две части); было издано два тома в четырех частях. Экз. с надписью: «В редакцию Современника Николаю Гавриловичу Чернышевскому от автора». Автор этой книги — Николай Петрович Макаров (1810—1890), известный лексикограф, малоудачливый беллетрист и мемуарист. Напечатав в «Современнике» (1859) обличительную статью против винного откупщика Кокорева под заглавием «Задушевная исповедь», Макаров отнес туда рукопись своей смехотворной «сатирической бывальщины». Рукопись не была «Современником» принята к печати; Макаров издал ее отдельной книгой. Об этом эпизоде Макаров рассказывает в своих своеобразных, чудаческих воспоминаниях (см. Н. М а к а р о в. Мои семидесятилетние воспоминания и с тем вместе моя полная предсмертная исповедь. СПб., 1881, ч. I, с. 179; СПб., 1882, ч. III, с. 3. Ср. Б. Э й х е н б а у м. Маршрут в бессмертие.

Жизнь и подвиги чухломского дворянина и международного лексикографа Николая Макарова. М., 1933, сс. 194 и сл.).

172. Маколей. Полное собрание сочинений. История Англии от восшествия на престол Иакова II. Издание Николая Тиблена. С. Петербург. 1861.

8°. В библиотеке к моменту составления описи сохранилось восемь томов: т. VI, ч. I — 1861, 4 ненум. + XLVIII+451 с., в типогр. Н. Тиблена и К°, пер. под ред. Думшина; т. VII, ч. II—1862, 4 ненум.+407 с.; в типогр. П. А. Кулиша, пер. под ред. Кулиша; т. VIII, ч. III — 1863, 4 ненум.+522+1 ненум. с., пер. Думшина, в типогр. П. А. Кулиша; т. IX, ч. IV — 1863, 4 ненум. + 397 + 1 ненум. с., пер. под ред. Резенера, в типогр. П. А. Кулиша; т. X, ч. V — 1864, 4 ненум. + 457 + VIII с.; гл. 14 и 15 пер. Ф. Ф. Резенером, остальные — Н. Г. Чернышевским; т. XI, ч. VI — 1864, 4 ненум. + 396 + IV с., пер. Н. Г. Чернышевского, в типогр. Н. Тиблена и К°. С т. XII издание перешло к М. О. Вольфу; т. XII, ч. VII — 1865, 4 ненум. + 257 + IV с., в типогр. Н. Тиблена и К°; т. XIII, ч. VIII—1865, 4 ненум. + 378 с.

173. Максимов, С. В. Год на Севере. С. Максимова. Том первый. Белое море и его прибрежья. Санктпетербург. Издание книгопродавца Д. Е. Кожанчикова. 1859.

12°. 638 + IV с.

Том второй. Поездка по Северным рекам. Санктпетербург. Издание книгопродавца Д. Е. Кожанчикова. 1859.

12°. 514 + 2 ненум. пустых + IV с., в типогр. И. И. Глазунова и К°.

ЛИТЕРАТУРНЫЙ

СБОРНИКЪ

СЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ

ИЗДАНЪ

РЕДАКЦІЕЙ СОВРЕМЕННИКА

САНКТПЕТЕРБУРГЪ

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЭДУАРДА ПРАЦА

1849

ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ «ЛИТЕРАТУРНОГО СБОРНИКА», ИЗДАННОГО РЕДАКЦИЕЙ «СОВРЕМЕННИКА»

Экземпляр сборника был в карабихской библиотеке Некрасова

174. <Маркович, М. А.> Украинские народные рассказы. Марка Вовчка. Перевод И. С. Тургенева. С.-Петербург. Издание книгопродавца Д. Е. Кожанчикова. 1859.

4°. 4 ненум. + II + 213 с., в типогр. П. А. Кулиша.

175. <Маркович, М. А.> Рассказы из русского народного быта Марка Вовчка. Издание К. Солдатенкова и Н. Щепкина. Цена 50 коп. сер. Москва. В типографии В. Грачева и К-о. 1859.

8°. 4 ненум. + 172 + 2 ненум. с. Мария Александровна Маркович (1834—1907), урожд. Вилинская, писавшая под псевдонимом Марко Вовчок, печаталась в «Современнике» и «Отечественных Записках». «Рассказам из русского народного быта» Н. А. Добролюбов посвятил статью «Черты для характеристики русского простонародья» («Современник», 1860, IX).

176. Мацкевич, Д. И. Путевые заметки. Святогорский монастырь и сельцо Михайловское. Давид Мацкевич. С.-Петербург. В типографии Н. Греча. 1848.

8°. 21 с. Без титула и обложки. Автор указан в конце текста. Место и год издания из цензурного разрешения. На последней странице: «Извлечено из №№ 247-го, 248-го, 249-го, 250-го и 251-го Сев. Пчелы 1848 года». «Путевые заметки» — заглавие отдела в газете.

177. Меншиков, П. Н. Сочинения П. Меншикова. Том I. 1840—1847. Санктпетербург. В типографии Императорской Академии Наук. 1858.

12°. 4 ненум. + 294 + 2 ненум. с. П. Н. Меншиков — драматический писатель, печатался в «Современнике».

178. Милль, Д. С. Подчиненность женщины. Сочинение Джона Стюарта Милля. Перевод с английского. С предисловием Ник. Михайловского и приложением писем О. Конта к Д. С. Миллю по женскому вопросу. Санктпетербург. Издание книгопродавца С. В. Звонарева. 1869.

8°. 2 ненум. + LX + 255 с.; в типогр. д-ра М. Хана. Рецензия — в «Отечественных Записках», 1869, X.

179. Милль, Д. С. Подчиненность женщины. Сочинение Джона Стюарта Милля. Перевод с английского под редакцией Марка Вовчка, с предисловием М. Цебриковой и приложением писем О. Конта к Миллю по женскому вопросу и речи Я. Брайта, произнесенной в Эдинбурге 16 февраля 1870 г. о даровании избирательных прав женщинам. Издание второе, исправленное. С.-Петербург. Издание книгопродавца С. В. Звонарева. 1870.

8°. 2 ненум. + LXXXIV + 2 ненум. + 258 с.

180. <Минаев, Д. Д.> Виссарион Григорьевич Белинский. Биографический очерк Д. Свияжского. Санктпетербург. 1860. В типографии Ф. Стелловского. 1860.

8°. 2 ненум. + 94 с. Это — отдельный оттиск из журнала «Дамский Вестник», 1860, I—II. Д. Свияжский — псевдоним Д. Д. Минаева (см. «Обзор жизни и трудов покойных русских писателей. Д. Д. Языкова», вып. 9, М., 1905, с. 50). Эпиграф к очерку:

> И с каждым днем окружена тесней,
> Затеряна давно твоя могила,
> И память благодарная друзей
> Дороги к ней не проторила...
>
> Н. Некрасов.

Заканчивается очерк так: «Мы как начали, так и кончим наш очерк словами поэта, словами, сказанными над одинокой урной затерянной могилы:

Наивная и страстная душа...»

и т. д., — приведено полностью стих. Некрасова «Памяти приятеля».

181. Минье. История французской революции. Соч. Минье. Перевод с 9-го (1865 г.) французского издания, под редакциею и с предисловием К. К. Арсеньева, и приложением нескольких глав «Революции» соч. Эдгара Кине. Издание Е. Лихачевой и А. Сувориной. Том I. С.-Петербург. 1866.

8°. 8 ненум. + XXI + 374 + 1 ненум. с., в типогр. Н. Тиблена и К° (Н. Нехлюдова). Т. II, изд. в 1867 г., в библиотеке не сохранилось. Лихачева, Елена Осиповна (1836—1904)—писательница, автор книг и статей по женскому вопросу; ей Некрасовым посвящены отрывки из поэмы «Мать». Суворина, Анна Ивановна (1840—1874) — первая жена А. С. Суворина, переводчица, автор ряда популярных книг. Арсеньев Константин Константинович (1837—1918) — юрист, либеральный публицист и критик, знакомый Некрасова. Министр внутренних дел П. А. Валуев в своей «Справке» о делах печати, представленной им в 1866 г. (после выстрела Каракозова) гр. М. Н. Муравьеву, писал: ...«Нельзя не принять во внимание издательской деятельности... Сувориной и Лихачевой, которые издали в последнее время следующие книги: а) «Библиотека для чтения всех возрастов», — весьма безнравственная по своей тенденции; б) «История революции во Франции» Минье, пропагандирующая революционные идеи и приемы» «Литературное Наследство», 1936, т. 25—26, с. 681).

182. Михайлов, А. Очерки природы и быта Беломорского края России. — Охота в лесах Архангельской губернии. А. Михайлова. С.-Петербург. Типография Редгера и Шнейдера. 1868.

8°. 6 ненум. + III + 278 с.

* 183. Михайлов, М. Л. Стихотворения М. Л. Михайлова. (Редакция издания Н. В. Гербеля). Санктпетербург. В типографии К. Вульфа. 1866.

8°. XIV + 428 с. (экз. описан без обложки). Изд. С. В. Звонарева. Книга, отпечатанная в количестве 2500 экз., была запрещена цензурой ввиду того, что она «носит имя государственного преступника». С. В. Звонарев обратился в цензурный комитет с просьбой разрешить ему сделать в книге исправления, какие ему будут указаны, и выпустить ее в свет. Но Главное управление по делам печати, рассматривавшее 1 октября 1866 г. постановление цензурного комитета, постановило, по докладу члена комитета В. М. Лазаревского, в просьбе Звонареву отказать и весь тираж книги уничтожить. Некрасов, по просьбе Звонарева, написал 12 января 1867 г. письмо В. Я. Фуксу, члену совета Главного управления по делам печати, прося его содействовать разрешению выпуска книги с измененным заглавием и с исключением всего, на что будет указано. Но и письмо Некрасова не помогло. 10 мая 1867 г. книга в количестве 2481 экз. была сожжена. Уцелевшие экземпляры являются библиографической редкостью (см. М. Михайлов. Полн. собр. стих. Ред. Н. С. Ашукина, М.—Л., 1934, с. 649—652; Письмо Некрасова к Фуксу—«Звенья», М.—Л., 1935, сб. V, с. 539—540).

184. Михельсон, М. И. Объяснение 7000 иностранных слов, вошедших в употребление в русский язык. Составил Михельсон. Москва. В типографии Лазаревского института восточных языков. 1861.

8°. 4 ненум. + 398 с.

185. Мицкевич, А. Конрад Валленрод. Гражина. Поэмы Адама Мицкевича. Перевод В. Бенедиктова. С рисунками И. Тысевича. Санктпетербург. Издание книгопродавца и типографа М. О. Вольфа. 1863.

4°. 2 ненум. + 191 с., с 24 рисунками вне текста и множеством виньеток в тексте, гравированных на дереве. Экз. с подписью: «Николаю Алексеевичу Некрасову от переводчика».

186. Модестов, В. И. Тацит и его сочинения. Историко-литературное исследование В. Модестова

Auguror, nec me fallit augurium, historias tuas immortales futuras
Plin. Ep. VII, 33

С. Петербург. В типографии Н. Тиблена и Комн. 1864.

8°. 2 ненум. + III + 204 + 2 ненум. с.

187. Наши списанные с натуры русскими. Издание Я. А. Исакова. Санктпетербург. 1841. Набор Ревильона.

8°. 6 ненум. +177 + 1 ненум. с. Печатано в типогр. «Journal de Saint-Pétersbourg». Изд. выходило выпусками. Вышло 14 выпусков, в которых напеч. следующие очерки: «Водовоз» А. Башуцкого, «Барышня» княжны —й, «Армейский офицер» кн. Львова, «Гробовой мастер» А. Башуцкого, «Няня» —вой, «Знахарь» Г. Основьяненко, «Уральский казак» В. Даля. Все выпуски украшены виньетками в тексте. К каждому очерку приложен украшенный титульный лист и один рисунок (тип) вне титула. Рисунки исполнены Тиммом, Щедровским, Шевченко и гравированы на дереве Клодтом, Дерикером, Неттельгорстом и Линком. При девятом выпуске были приложены два заглавных листа ко всему изданию — один наборный, другой гравированный (см. В. Верещагин. Русские иллюстрированные издания XVIII и XIX столетий, СПб., 1898, 151—152). Об этом издании Некрасов упоминает в «Говоруне»:

Настал иллюстрированный
В литературе век.
С тех пор, как шутка с «Нашими»
Пошла и удалась,
Тьма книг с политипажами
В столице развелась...

188. Нашим детям. Иллюстрированный литературно-научный сборник. Издание А. Н. Якоби. С.-Петербург. Типография Ф. С. Сущинского. 1873.

8°. 2 ненум. + 315 + 1 ненум. + 11 с. с иллюстрациями. Напеч. стих. Некрасова «Накануне светлого праздника».

189. Небольсин, П. И. Уральцы. Посвящается Владимиру Ивановичу Далю. Сочинение Павла Небольсина. Санктпетербург. В типографии штаба отдельного корпуса внутренней стражи. 1855.

8°. 2 ненум. + 127 с.

190. Небольсин, П. И. Рассказы проезжего. Павла Небольсина. С. Петербург. В типографии штаба Военно-учебных Заведений. 1854.

8°. 2 ненум. + 343 + 2 ненум. с. Рецензия — в «Современнике» 1854, IX.

191. Небольсин, П. И. Около мужиков. Дневник (1861 г.) П. И. Небольсина. Санктпетербург. 1862.

8°. 4 ненум. + 222 с. В типогр. И. И. Глазунова и К°.

192. Нелединский-Мелецкий, Ю. А. *Шмуцтитул:* Полное собрание сочинений русских авторов. *Титул:* Сочинения Нелединского-Мелецкого. Издание Александра Смирдина. Санктпетербург. В типографии А. Дмитриева. 1850.

ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ
ЗАПРЕЩЕННОГО ЦЕНЗУРОЙ
ИЗДАНИЯ «СТИХОТВОРЕНИЙ»
М. Л. МИХАЙЛОВА

Весь тираж книги был сожжен. Один из немногих уцелевших экземпляров ее хранился в карабихской библиотеке Некрасова

Библиотека СССР им. В. И. Ленина, Москва

СТИХОТВОРЕНІЯ

М. Л. МИХАЙЛОВА

(Редакція изданія Н. В. ГЕРБЕЛЯ)

САНКТПЕТЕРБУРГЪ

Въ типографіи К. Вульфа, Литейный проспектъ, домъ № 60

1866

8°. 4 ненум. + VI + 2 ненум. + 186 с. (считая римск. пагин. стр.). В этом ж томе — Соч. Дельвига (см. № 102).

193. Немецкие поэты в биографиях и образцах. Под редакцией Н. В. Гербеля. Санктпетербург. 1877.

8°. XXVI + 656 + VIII с. В типогр. В. Безобразова и К°.

194. Никитин, П. Е. История города Смоленска. Соч. П. Никитина. Москва. В типографии С. Селивановского. 1848.

8°. 4 ненум. + VI + 316 + LXVI + XI + 4 ненум. с. Приложен план осады Смоленска в 1633—1634 гг.; на с. I: гравированный герб г. Смоленска. На шмуцтитуле: «Его превосходительству Ивану Васильевичу Капнисту, двора его Императорского величества камергеру, действительному статскому советнику и кавалеру посвящает сочинитель». Рецензия — в «Современнике» 1848, XI.

195. Огарев, Н. П. Стихотворения Н. Огарева. Издание К. Солдатенкова и Н. Щепкина. Москва. В типографии Александра Семена. 1856.

12°. 167 + 1 ненум. + III + 1 ненум. с. Сочувственный отзыв о поэзии Огарева дан Некрасовым в статье «Русские второстепенные поэты», напеч. в «Современнике», 1850, I. В «Современнике» 1856, IX — рецензия на эту книгу Н. Г. Чернышевского.

196. Орлов, Н. А. Очерк трехнедельного похода Наполеона против Пруссии в 1806-м году. Сочинение Флигель-Адьютанта Графа Николая Орлова. С пятью планами. Санктпетербург. В типографии Эдуарда Праца. 1856.

8°. VIII + 236 с. На обороте титула: «Печатано по Высочайшему повелению». На шмуцтитуле: «Памяти незабвенного благодетеля в бозе почивающего государя императора, Николая I». Рецензия — в «Современнике», 1856, XI.

197. Островский, А. Н. Сочинения А. Островского. Издание гр. Г. А. Кушелева-Безбородко. С. Петербург. В типографии Рюмина и Комп. 1859.

8°. 2 тома: т. I — 4 ненум. + 344 + 2 ненум. с.; т. II—4 ненум. + 376 + 2 ненум. с. Цензором этого изд. указан И. Гончаров. Экз. с надписью: «Ивану Ивановичу Панаеву от автора». Две пьесы были напеч. в «Современнике»: 1857, II—«Праздничный сон до обеда» и 1858, I — «Не сошлись характерами». Этим двум томам Соч. Островского в «Современнике», 1859, VII, посвящена статья А. Добролюбова «Темное царство».

198. Островский, А. Н. Собрание сочинений А. Н. Островского. Санктпетербург. В типографии А. А. Краевского. 1874.

8°. 8 томов: т. I — 331 + 3 ненум. с.; т. II — 362 + 2 ненум. с.; т. III — 384+ 2 ненум. с.; т. IV — 454 + 2 ненум. с.; т. V—293 + 3 ненум. с.; т. VI—321 + 3 ненум. с.; т. VII—466 + 2 ненум. с.; т. VIII—394 + 1 ненум. с. Это — издание Н. А. Некрасова и А. А. Краевского (см. Некрасов, V, 512, 518, 582).

199. Памятная книжка Ярославской губернии на 1862 г. Издана Ярославским Губернским Статистическим Комитетом, под редакцией Члена Комитета А. Л. Ярославль. В губернской типографии, 1863.

16°. 6 ненум. + 2 пустых + 43 + 2 ненум. + 127 + 2 ненум. + 476 + 1 ненум. с.

200. Памятники старинной русской литературы, издаваемые Графом Григорием Кушелевым-Безбородко, под редакциею Н. Костомарова. Сказания, легенды, повести, сказки и притчи. Санктпетербург. 1860.

4°. Четыре выпуска: в типогр. А. П. Кулиша, вып. I, 1860—4 ненум. + III + 1 ненум. + 2 ненум. + 303 + 1 ненум. с.; вып. II, 1860—4 ненум. + с. 305—482 + 2 ненум. с.; вып. III, 1862—6 ненум. + 178 + 2 ненум. с.; вып. IV, 1862 — 4 ненум. + 219 + 3 ненум. с.

201. <Панаев, И. И.> Очерки из петербургской жизни Нового поэта. Санктпетербург. В типографии Карла Вульфа. 1860.

12°. 2 части: ч. I—4 ненум. + 458 + 2 ненум. с.; ч. II—4 ненум. + 513 + 3 ненум. с. Экз. из библиотеки Панаева, в переплете; на корешке буквы «И. П.».

202. Панаев, И. И. Сочинения Ивана Панаева. Издание гр. Кушелева-Безбородко. С.-Петербург. В типографии Николая Тиблена и Комп. 1860.

8°. 4 тома: т. I—4 ненум. + 533 + 3 ненум. с.; т. II—4 ненум. + 309 + 3 ненум. с.; т. III—4 ненум. + 458 + 2 ненум. с.; т. IV—4 ненум. + 500 +2 ненум. с. К т. I приложен портрет Панаева, гравированный М. Леммелем и печатанный у Ф. А. Брокгауза в Лейпциге.

203. Панаев, И. И. Литературные воспоминания и воспоминания о Белинском И. И. Панаева. Санктпетербург, издание В. Ковалевского. 1876.

8°. 2 ненум. + портрет Панаева, гравированный у Ф. А. Брокгауза в Лейпциге + 4 ненум. + 420 с. Типогр. А. Е. Ландау. О знакомстве с Некрасовым рассказано в гл. VII; упоминается он и в воспоминаниях о Белинском. Воспоминания Панаева в 1861 г. печатались в «Современнике».

204. Парфений. Сказание о странствии и путешествии по России, Молдавии, Турции и Святой земле. Постриженника святыя горы

Афонския инока Парфения. В четырех частях. Москва. В типографии Александра Семена. 1855.

8°. 4 части: Ч. I. Странствие и путешествие по России и Молдавии — 6 ненум. + IV + 308 + VI с.; ч. II. Странствие и путешествие по Европейской Турции и пребывание во св. горе Афонской — 4 ненум. + 240 + V с.; ч. III. Странствие и путешествие по Турции, Молдавии и России — 4 ненум. + 202 + VI с.; ч. IV. Странствие и путешествие во Иерусалим и по Св. земле, с присовокуплением описания св. горы Афонския и некоторых ее подвижников — 4 ненум. + 308 + VI с. Загл. частей на шмуцтитулах. В «Современнике», 1855, X —рецензия Н. Г. Чернышевского. Инок Парфений, до монашества — Петр Аггеев, а по некоторым сведениям Андреев (1807—1878) — раскольник, перешедший в православие.

205. Петербургский сборник, изданный Н. Некрасовым. Некоторые статьи иллюстрированы.—В. Г. Белинский. Ф. М. Достоевский. Искандер. А. И. Кронеберг. А. Н. Майков. Н. А. Некрасов. А. В. Никитенко. Кн. В. Ф. Одоевский. И. И. Панаев. Гр. В. А. Сологуб. И. С. Тургенев. Санктпетербург. В типографии Эдуарда Праца. 1846.

8°. 4 ненум. + 560 с. Рисунки А. Агина, гравированные Е. Бернардским (к поэме Тургенева «Помещик»), и политипажи, рисованные и гравированные в Париже (к очерку Панаева «Парижские увеселения»). В сборнике напеч. четыре стих. Некрасова: «В дороге», «Пьяница», «Отрадно видеть, что находит», «Колыбельная песня». В этом сборнике впервые выступил в печати Ф. М. Достоевский (повесть «Бедные люди»). сборник имел большой успех. В. Г. Белинский в письме к А. И. Герцену от 26 января 1846 г. писал: «Альманах Некрасова дерет; больше 200 экземпляров продано с понедельника (21 января) по пятницу (25)». И в след. письме от 6 февраля: «Альманах Некрасова дерет да и только. Только три книги на Руси шли так страшно: «Мертвые души», «Тарантас» и «Петербургский сборник» (Белинский. Письма. Ред. и примеч. Е. А. Ляцкого, СПб., 1914, III, с. 97 и 100).

206. Писарев, Д. И. Сочинения Д. И. Писарева. Издание Ф. Павленкова. Цена за каждую часть 1 р. Петербург. Типография А. Головачова. 1866.

8°. 10 частей: ч. I—1866, 2 ненум. + 242 + 2 ненум. с.; ч. II—1866, 4 ненум. + LVII + 1 ненум. с. («Литературный процесс по 2-й части Сочинений Д. И. Писарева»)+ 235 с.; ч. III—1866, 2 ненум. + 242 с.; ч. IV—1867, 8 ненум. + 160 + 71 с.; ч. V — 1866, 6 ненум. + 268 + 1 ненум. с.; ч. VI—1866, 6 ненум. + 279 + 2 ненум. с.; ч. VII—1866, 4 ненум. + 262+2 ненум. с; ч.; VIII—1867, 4 ненум.+ 266 + 2 ненум. с.; ч. IX—1868, 4 ненум. + 261 + 3 ненум. с., типогр. А. М. Котомина; ч. X—1869, 4 ненум. + 311 + 3 ненум. с., типогр. Н. Тиблена и К° (Н. Нехлюдова). К первой части приложен портрет Писарева с рис. Крамского, гравированный у Ф. А. Брокгауза в Лейпциге с надписью: «Слова и иллюзии гибнут, факты остаются». Вторая часть, отпечатанная в количестве 3000 экземпляров, до выхода в свет была арестована за помещение в ней статей «Русский Дон-Кихот» и «Бедная русская мысль», как заключающих в себе «мысли, вредные по их направлению и цели», а издатель Павленков был предан суду. Дело разбиралось в Петербургской судебной палате, которая вынесла Павленкову оправдательный приговор и постановила арест, наложенный на книгу, снять. На этот приговор судебной палаты прокурор подал в уголовный кассационный департамент сената апелляционный протест. Сенат вынес определение: подсудимого Павленкова «от наказания по настоящему делу освободить, а перепечатанную им статью Писарева „Бедная русская мысль“ уничтожить». (См. «Литературный процесс по 2-й части Сочинений Д. И. Писарева», напеч. в приложении к VI т. Соч. Писарева, 4-е изд. Павленкова, СПб., 1905).

207. Писемский, А. Ф. Очерки из крестьянского быта А. Ф. Писемского. Санктпетербург. 1856.

8°. 226 с. В типогр. А. Дмитриева. На последней с. обложки: «Издание В. П. Печаткина». Вошедший в книгу рассказ «Леший» напеч. в «Современнике», 1853, I. В «Современнике», 1857, IV — рецензия на эту книгу Н. Г. Чернышевского.

208. Писемский, А. Ф. Тюфяк. Повесть А. Ф. Писемского

> Семейное дело судить очень трудно,
> и даже невозможно!
> Местная поговорка

Издание Ф. Стелловского. Поставщика двора Его Императорского Величества. С.-Петербург. 1861.

8°. 263 + 1 ненум. с.

209. Плетнев, П. А. О жизни и сочинениях Василия Андреевича Жуковского. П. А. Плетнева. Санктпетербург. В типографии Императорской Академии Наук. 1853.

8°. 188 с. На обороте титула: «Из III тома Живописного сборника». Приложены: портрет Жуковского, гравированный Bobbet по рис. Алекс. Чернышева, и три рисунка домов, в которых жил Жуковский в Германии (гравюры Амстронга). Рецензия — в «Современнике», 1854, II.

210. Плещеев, А. Н. Стихотворения А. Н. Плещеева. Новое издание значительно дополненное. Москва. В типографии В. Грачева и Комп. 1861.

8°. 283 + 5 ненум. с. На с. 61—65 напеч. перевод стих. Морица Гартмана «Маншвельтова неделя»; перевод посвящается Н. А. Некрасову. Рецензия — в «Современнике» 1861, I.

211. Плещеев, А. Н. Новые стихотворения (дополнение к изданным в 1861 году). А. Плещеева. Москва. В типографии Ф. Б. Миллера. 1863.

8°. 4 ненум. + 108 + 2 ненум. с. На шмуцтитуле: «Посвящается жене моей». На с. 52—54 напеч. посвященное Н. А. Некрасову стих. «Новый год». Экз. с надписью: «Н. А. Некрасову от автора». В «Современнике», 1864, I— рецензия М. Е. Салтыкова.

212. Повесть о новгородском белом клобуке и сказание о хранительном былии, мерзком зелии, еже есть табаце. Два старинные произведения раскольничьей литературы. Издание Д. Е. Кожанчикова. Санктпетербург. 1861. Типография Товарищества «Общественная польза».

16°. 2 ненум. + XI + 1 ненум. + 75 с. Экз. с надписью: «А. Пыпин».

213. Погосский, А. Ф. Чему быть, того не миновать, или Не по носу табак! Народное представление А. Погосского. Санктпетербург. В типографии Иосафата Огризко. 1861.

8°. 117 с.

214. Погосский, А. Ф. Темник. Из заметок проезжего. А. Погосского. Рисунки Трутовского. Гравировал Гогенфельден. Санктпетербург. 1862.

8°. 6 ненум. + 52 с. В типогр. комиссионера Имп. академии художеств Гогенфельдена и К°. Экз. с надписью: «Николаю Алексеевичу Некрасову А. Погосский». «Темник» был напечатан в «Современнике», 1856, т. 176.

215. Подолинский, А. И. Повести и мелкие стихотворения А. Подолинского. Санктпетербург. В типографии А. Смирдина, И. Глазунова и К°. 1837.

8°. 8 ненум. + 175 + 3 ненум. с. Изд. киевского книгопродавца С. И. Литова. В письме к А. Н. Майкову от 19 апреля 1850 г. Некрасов предлагал ему написать для

«Современника» статью «о каком-нибудь поэте — Бенедикт⟨ове⟩, Баратынск⟨ом⟩, Языкове, Дельвиге, Подолинск⟨ом⟩ — или т⟨ому⟩ подобном — выбирайте любого» (Некрасов, V, 143).

216. Полонский, Я. П. Дареджана Имеретинская. Драма в пяти действиях. Я. П. Полонского. Посвящается княгине Софье Андреевне Гагариной.

Оттиск без переверстки из журнала «Москвитянка», 1852, № 7, апрель, кн. I с. 102—244.

217. Полонский, Я. П. Стихотворения Я. П. Полонского. Санкт петербург. 1855.

ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ ИЗДАНИЯ «НОВЫХ СТИХОТВОРЕНИЙ» ПЛЕЩЕЕВА И СТРАНИЦА ТОГО ЖЕ ИЗДАНИЯ СО СТИХОТВОРЕНИЕМ «НОВЫЙ ГОД» ПОСВЯЩЕННЫМ НЕКРАСОВУ

Экземпляр книги был в карабихской библиотеке Некрасова

8°. 4 ненум. + IV + 226 + VIII с. В типогр. И. Фишона. Экз. из библиотеки Панаева, в переплете; на корешке буквы: «И. П.». В «Современнике», 1855, X, напеч. без подписи рецензия на эту книгу, написанная Некрасовым.

218. Полонский, Я. П. Стихотворения Я. П. Полонского. (Дополнение к стих., изданным в 1855 г.) Санктпетербург. В типографии Рюмина и Комп. 1859.

8°. 4 ненум. + 106 + 2 ненум. с. Рецензия на эту книгу и поэму «Кузнечек-музыкант», написанная Н. А. Добролюбовым, была напеч. без подписи в «Современнике», 1859, VII. Полонский в письме к Некрасову от 12 августа 1859 г. по поводу этой рецензии писал: «Благодарю Вас за критику в „Современнике“, — она тем более замечательна, что выписывает стихи мои самые непоэтические, чтобы похвалить меня как поэта» (Н. Добролюбов, Полн. собр. соч. Под общей ред. П. И. Лебедева-Полянского. М., 1935, II, 710).

219. Полонский, Я. П. Свежее предание. Роман в стихах Я. Полонского.

Из журнала «Время». В библиотеке Некрасова был, повидимому, отдельный оттиск; в журнале роман напеч.: в 1861 г.—т. III, кн. 6, с. 393—432; т. V, кн. 10, с. 301—320; в 1862 г. — т. VII, кн. 1, после стр. 214 идет отдельная нумерация 1—59; на этих страницах перепечатаны четыре первые главы романа Полонского, затем на стр. 215—250 — окончание романа. Экз. с надписью: «Поэту Н. А. Некрасову».

220. Полонский, Я. П. Кузнечек-музыкант. Шутка в виде поэмы. С добавлением некоторых стихотворений за последние годы Я. П. Полонского. Рисунки В. Гартмана, гравированные Гогенфельденом. Санктпетербург. 1863.

12°. 96 стр., в типогр. Гогенфельдена и К°. В издательском переплете. Добролюбов в указанной выше рецензии на 1-е изд. поэмы отметил неправильность написания Полонским слова кузнечик, «которого, в пику всем грамматикам, он называет — кузнечек».

221. Полонский, Я. П. Сочинения Я. П. Полонского. Издание книгопродавца-типографа М. О. Вольфа. Санктпетербург — Москва. 1869—1870.

8°. 4 тома: т. I—1869, 4 ненум.+291 + IX + 2 ненум. + IV с.; т. II—1869, 4 ненум. + 314 + III с.; т. III—1870, 543 + 2 ненум. с. Эти три тома Полонский прислал Некрасову вместе с письмом от 24 января 1870 г. (см. «Некрасов по неизданным материалам Пушкинского Дома», П., 1922, с. 277). В 1874 г. в этом же издании вышел т. IV Соч. Полонского; был ли он в библиотеке Некрасова, неизвестно. Рецензия М. Е. Салтыкова на первые два тома, напеч. без подписи в «Отечественных Записках», 1869, IX, вызвала письмо И. С. Тургенева к редактору «С.-Петербургских Ведомостей» (29 декабря) с выпадами против критических установок «Отечественных Записок» и поэзии Некрасова (см.: И. Тургенев. Соч. Госиздат, Л.—М., 1933, XII, с. 385—391 и 650—653).

222. Полонский, Я. П. Снопы. Стихи и проза. Я. П. Полонского. Книга I. С.-Петербург. Типография Министерства Внутренних дел. 1871.

8°. 2 ненум. + 11 + 530 с. На с. 515 помещено стих. «О нем» («Я помню, был я с ним знаком...»). По предположению Б. М. Эйхенбаума, стихотворение это написано в конце 60-х годов, «когда Некрасову еще не могли простить его оды М. Н. Муравьеву» (см.: Я. Полонский. Стихотворения и поэмы. Ред. и примеч. Б. М. Эйхенбаума. Л., 1935, с. 725). Рецензия на «Снопы», написанная М. Е. Салтыковым и напечатанная анонимно в февральской книге «Отечественных Записок», 1871, вызвала полемическую брошюру Полонского «Рецензент „Отечественных Записок"» и ответ ему Я. П. Полонского. Сохранился черновик письма Полонского к Некрасову по поводу рецензии и этой посланной ему брошюры («Некрасов по неизданным материалам Пушкинского Дома», П., 1922, с. 279—283).

223. Полонский, Я. П. Сказки Диккенса. The Life of Charles Dickens, by John Forster. Vol. II. 1842—1852. London, 1873.

Из журнала «Вестник Европы», 1873, май, с. 5—42.

224. Помяловский, Н. Г. Очерки бурсы. Н. Г. Помяловского. С. Петербург. В типографии Рюмина и К°. 1865.

12°. 4 ненум. + 247 + 1 ненум. с. Из вошедших в книгу очерков два («Бегуны и спасенные бурсы» и «Женихи бурсы») напеч. в «Современнике», 1863.

225. Поэзия славян. Сборник лучших поэтических произведений славянских народов в переводах русских писателей, изданный под редакциею Ник. Вас. Гербеля. Санктпетербург. 1871.

8°. 4 ненум. + IV + 542 с.; в типогр. Академии Наук. Экз. с надписью: «Николаю Алексеевичу Некрасову на память о старых лучших днях от Николая Гербеля».

226. Поэты всех времен и народов. Сборник, издаваемый Костомаровым и Бергом. Переводы Ф. Н. Берга, В. Д. Костомарова, И. Я. Лебедева, Ф. Б. Миллера, Д. Е. Мина, М. Л. Михайлова, А. Н. Плещеева и др. — II. Роберт Борнс. Гейнрих Гейне. А. Шультс. Г. Х. Андерсен. Приложение: легенды сербов. Москва. В типографии Каткова и К°. 1862.

8°. 4 ненум. + II + 176 + 26 + IV с. Приложен потрет и факсимиле Бориса. Первый выпуск этого издания вышел под заглавием «Сборник стихотворений иностранных поэтов». Экз. с надписью: «Николаю Алексеевичу Некрасову. На добрую память от Ф. Берга. 1862. 13 марта». Экземпляр этот, по сообщению Картавова, в настоящее время находится в одной из частных коллекций в Ленинграде.

227. Пропилеи. Сборник статей по классической древности, издаваемый П. Леонтьевым. Москва. В университетской типографии. 1853—1856.

8°. Из пяти вышедших книг в библиотеке Некрасова оказалось только три: кн. III — 1853, 4 ненум. + 206 с.; приложено пять таблиц; кн. IV—1854, 6 ненум. + 584 + VIII с.; кн. V—1856, 4 ненум. + 336 + 62 + 4 ненум. с.; приложена одна таблица. В «Современнике», 1855, IV — рецензия Н. Г. Чернышевского на книги III и IV.

228. Проташинский, В. А. Двенадцать спящих будочников. Баллада. С.-Петербург. 1862.

16°. 4 ненум. + 52 с.; в типогр. Н. П. Богданова. Экз. с надписью: «Многоуважаемой Анне Алек сеевне от автора» (сестре Некрасова, А. А. Буткевич). В этой балладе, пародирующей балладу В. А. Жуковского «Двенадцать спящих дев», дано сатирическое изображение московской полиции с ее пьянством и взяточничеством. Первое издание баллады, вышедшее в Москве в 1832 г. под псевдонимом «Елистрат Фитюлькин», по доносу Ф. Булгарина (один из романов его упомянут в предисловии к балладе, а герой носит его имя), было изъято из продажи. С. Т. Аксаков, разрешивший в качестве цензора балладу к печати, был по распоряжению Николая I уволен со службы. Запрещенная книжечка стала библиографической редкостью. Издание 1862 г. является неполной перепечаткой 1-го издания; в нем опущено предисловие и куплеты о цензуре. Автор этой баллады — Василий Андреевич Проташинский, племянник Жуковского (см. Г. Геннади. Русские книжные редкости. СПб., 1872, с. 100. Языков. Историко-литературные изыскания. — «Исторический Вестник», 1906, № 12, с. 949—953; В. К. Данилов. С. Т. Аксаков, С. Н. Глинка и В. В. Измайлов в Московском цензурном комитете. — «Известия по Русск. Языку и Словесности», изд. Академии Наук СССР, 1923, I, кн. 2, с. 513).

229. Пушкин, А. С. Сочинения Пушкина. С приложением материалов для его биографии, портрета, снимков с его почерка и с его рисунков и проч. Издание П. В. Анненкова. Санктпетербург. 1855.

8°. 6 томов. Т. I — в военной типогр., 4 ненум. + 487 + 3 ненум. с. Приложено: гравированный Н. Н. Уткиным портрет Пушкина и семь снимков с его почерка и рисунков, перечисленных в оглавлении; т. II — в типогр. Штаба Военно-учебных заведений, 4 ненум.+VIII +2 ненум.+ 551 с.; т. III— в типогр. Главного штаба Е. И. В. по военно-учебным заведениям, 2 ненум. + 560 с.; т. IV — та же типогр., 2 ненум. + 466 + 2 ненум.+III с.; т. V—в типогр. Эдуарда Праца, 2 ненум.+638 с.; т. VI—типогр. та же, 2 ненум. + 561 с. Некрасов очень интересовался подготовкой этого издания к печати, помогал Анненкову в выборе бумаги, не одобряя выбранный им шрифт («тонкий и узкий»). Перед выходом в свет первых томов этого издания в ноябрьской книге «Современника» 1854 г. была напечатана информационная заметка, принадлежащая, быть может, Некрасову или Панаеву. О материалах для биографии Пушкина, помещенных в первом томе, Некрасов дал восторженный отзыв в «Заметках о журналах» за декабрь 1855 и январь 1856 гг., напеч. в «Современнике», 1856, II (см. «Литературное Наследство», т. 49—50, с. 268—270). По выходе в свет первого тома сочинений Пушкина близкие друзья Анненкова, в том числе и Некрасов, чествовали его торжественным

обедом и поднесли ему экземпляр этого тома в шагреневом переплете, с надписью на первом листе: «Автору образцовой биографии Пушкина и добросовестному издателю сочинений великого нашего поэта — Павлу Васильевичу Анненкову — от его литературных друзей и знакомых в память обеда 17 февраля 1855 года», и с подписями: Иван Тургенев, Иван Панаев, Василий Боткин, Ник. Некрасов, Александр Дружинин, Мих. Михайлов, Михаил Авдеев, Алексей Писемский, А. Майков, Г. Геннади, В. Гаевский, Е. Корш, М. Языков, А. Жемчужников, гр. Алексей Толстой, Арапетов, Н. Гербель, Я. Полонский (Б. Модзалевский. Пушкин. Изд. «Прибой», Л., 1929, с. 304, 317, 320, 323). В эпиграмме на Анненкова («За то, что ходит он в фуражке»), написанной в 1856 г., Некрасов, имея в виду это издание Пушкина, говорит об опечатках, которые Анненков «всюду сеет». Экз. в переплете, на корешках буквы «И. П.». Был ли 7-й дополнительный том в библиотеке Некрасова, неизвестно. Об издании Анненкова — статья Н. Г. Чернышевского в «Современнике», 1855, II, III, VII и VIII.

230. Пыпин, А. Н. Очерк литературной истории старинных повестей и сказок русских. Сочинение А. Пыпина. Санктпетербург. В типографии Императорской Академии Наук. 1857.

8°. 4 ненум. + 360 + 2 ненум. с. Отдельные оттиски из кн. IV «Ученых Записок», издаваемых Вторым отделением имп. Академии наук. Экз. с надписью: «Николаю Алексеевичу Некрасову — Александр Пыпин».

231. Пыпин, А. Н. Белинский, его жизнь и переписка. Сочинение А. Н. Пыпина. Издание «Вестника Европы». С. Петербург. Типография М. М. Стасюлевича, 1876.

8°. 2 тома: т. I — XIII + 1 ненум. + 314 с.; т. II — 4 ненум. + 374 с.; в главе IX рассказывается об основании «Современника».

232. Пыпин, А. Н. и Спасович, В. Д. *Левый титул:* Всеобщая история литературы И. Шерра. Переведено под редакциею А. Пыпина. Издание О. Бакста. Приложение. Обзор истории славянских литератур А. Н. Пыпина и В. Д. Спасовича. С.-Петербург, в типографии О. И. Бакста. 1865. *Левый титул:* Обзор истории славянских литератур А. Н. Пыпина и В. Д. Спасовича. Издание О. И. Бакста. С.-Петербург. В типографии О. И. Бакста.

8°. 4 ненум. + VI + 530 + VI с. Экз. с надписью: «Николаю Алексеевичу Некрасову на память от А. Пыпина». Экз. этот находится в одном из частных собраний в Москве.

233. Реутт, Н. Псовая охота. Сочинение Н. Реутта. С.-Петербург. В типографии Карла Крайя. 1846.

12°. Две части: ч. I — 2 ненум. + 219 + 2 ненум. с.; ч. II — 2 ненум. + 214 + 1 ненум. с. Цитата из этой книги поставлена Некрасовым эпиграфом к стихотворению «Псовая охота». Высокий, патетический слог, которым Реутт описывает охоту, Некрасов пародирует в этом стихотворении (см.: Н. Некрасов. Полн. собр. стих. Ред. и примеч. К. Чуковского. Изд. 6-е, М.—Л., 1931, с. 500—501; Н. Ашукин. Литературная мозаика. М., 1931, с. 75—76).

234. Решетников, Ф. М. Подлиповцы. Этнографический очерк (из жизни бурлаков) в двух частях Ф. Решетникова. С.-Петербург. Издание книгопродавца С. В. Звонарева. 1867.

8°. 6 ненум. + 226 с.; в типогр. К. Вульфа. На шмуцтитуле: «Посвящается Николаю Алексеевичу Некрасову». Впервые с этим же посвящением напеч. в «Современнике» 1864, III и IV. (Об отношении Некрасова к Решетникову и об издании «Подлиповцев» см. комментарии к I тому Полн. собр. соч. Ф. М. Решетникова, под ред. И. И. Векслера. Свердловск, 1936; «Литературный Архив», вып. I. Из литературного наследия Ф. М. Решетникова. Ред. И. И. Векслера, Л., 1932). В 1-й книге «Отечественных Записок», 1868, напеч. без подписи рецензия на «Подлиповцев».

235. Рид, Ч. Ревность. Роман Чарльза Рида. Санктпетербург. В типографии А. А. Краевского. 1867.

8°. В государственных библиотеках Москвы и Ленинграда экземпляры дефектные

236. Риттих, А. Ф. Материалы для этнографии России. Казанская губерния XIV-тая. Составил полковник А. Ф. Риттих. Часть I. Приложение: племенная карта, статистическая таблица, план Болгар и виды

ПОДЛИПОВЦЫ.

ЭТНОГРАФИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ

(ИЗЪ ЖИЗНИ БУРЛАКОВЪ)

ВЪ ДВУХЪ ЧАСТЯХЪ

Ѳ. РѢШЕТНИКОВА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Изданіе Книгопродавца С. В. Звонарева.

1867.

ПОСВЯЩАЕТСЯ

Николаю Алексѣевичу

НЕКРАСОВУ.

ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ ПЕРВОГО ОТДЕЛЬНОГО ИЗДАНИЯ «ПОДЛИПОВЦЕВ» Ф. М. РЕШЕТНИКОВА И ШМУЦТИТУЛ КНИГИ С ПОСВЯЩЕНИЕМ ЕЕ НЕКРАСОВУ

Экземпляр книги был в карабихской библиотеке поэта

Болгарских развалин. Казань. Печатано в типографии Императорского Казанского Университета, 1870.

8°. 2 ненум. + X + II + 2 ненум. + 109 + 1 ненум. с. В рецензии на эту книгу, напеч. в «Отечественных Записках», 1870, IX, цитируется приведенная в ней марийская песня:

Глаза работу работать не видят;<br>
Есть больно хочу:<br>
Хлеба нет,<br>
Соли нет,<br>
Лошади нет,<br>
Не знаю, что делать;<br>
Царь нашей нужды не знает...

Отзвук этой песни («хлеба нет, соли нет...») — в поэме Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» («Пир на весь мир», III. «И старое и новое», песня «Солдатская»; IV. «Доброе время — добрые песни», песня «Соленая»).

237. ⟨Р о з е н, А. Е.⟩ Записки декабриста. С приложением восьми видов и одного плана. Три части в одной книге. Лейпциг, Дункер и Гумблот. 1870 (Leipzig, Duncker & Humblot, 1870).

8°. XII + 634 + 2 ненум. с.; в типогр. Герра и Бермана. На стр. 4: «Любезным моим союзникам и соизгнанникам посвящает сочинитель». Приложено 8 гравированных на дереве рис.: 1. Могила неизвестного близ Читы. — Бурят вооруженный. 2. Вид Читы с дороги в Иркутск. 3. Церковь в Чите. — Нарышкин и Одоевский. 4. Единственная улица в Чите. — Трубецкой; дома кн. Трубецкой, коменданта и А. Г. Муравьевой. 5. Чертова могила в Чите. — И. Бестужев, М. Бестужев, Торсон, И. Пущин. 6. Временный острог в Чите.— Репин, Розен, Якушкин, Фонвизин, Оболенский. 7. Вид Петровского железного завода за Байкалом. 8. Вид Петровского завода; с левой стороны тюрьма, с правой — могила А. Г. Муравьевой и план тюрьмы для государственных преступников в Петровском заводе. Записки Розена послужили для Некрасова основным источником, использованным им при создании поэмы «Княгиня Трубецкая» (В. Е в г е н ь е в - М а к с и м о в. Некрасов как человек, журналист и поэт. М.—Л., 1928, с. 314 и сл.).

В 1872 г. Некрасов послал Розену экземпляр своих стихотворений и предложил ему напечатать «Записки декабриста» в «Отечественных Записках». Розен в письме к М. И. Семевскому, прося передать Некрасову благодарность за доставленный экземпляр стихотворений, писал: «Тотчас по получении такого милого подарка, поручил я издателю моих записок в Лейпциге — Дункеру и Гумблоту — выслать Вам и Н. А. Некрасову по экземпляру ⟨«Записок»⟩ через господина Исакова или как они знают лучше и скорее. Еще прошу Вас благодарить Н. А. за доброе предложение напечатать в «Отечественных Записках» хотя бы листов десять из моих «Записок декабриста» («Мих. Ив. Семевский». Биографич. очерк, составл. В. В. Тимощук. СПб., 1895, приложение, с. 6—7). В 1875 г. Некрасов, через М. А. Назимова, повторил свое предложение Розену напечатать его записки в журнале. Розен в письме к Некрасову от 28 мая 1875 г. ответил согласием («Архив села Карабихи», М., 1916, с. 162—165). Записки Розена в сокращенном виде были напечатаны в «Отечественных Записках», 1876, II—V, VIII—XI.

238. Р о с т о п ч и н а, Е. П. Стихотворения графини Ростопчиной. Издание второе. Санкт-Петербург. Издание Придворн. Книгопрод. А. Смирдина (сына). 1857—1860.

8°. 4 тома. Печатание Ф. А. Брокгауза в Лейпциге; т. I—1857, VIII + 368 с.; приложен гравированный портрет Ростопчиной; т. II—1857, X + 448 с.; т. III—1860, VI + 465 + 1 ненум. с.; т. IV—1860, VI + 309 + 1 ненум. с.

239. Р о с т о п ч и н а, Е. П. Возврат Чацкого в Москву, продолжение комедии Грибоедова «Горе от ума» сочинение графини Е. П. Ростопчиной. (Написано в 1856 году). Издание Н. К. Флиге. Санктпетербург. Типография Товарищества «Общественная Польза». 1865.

8°. 140 с.

240. Р ы б н и к о в, П. Н. Песни, собранные П. Н. Рыбниковым. Часть I. Народные былины, старины и побывальщины. (Собственность собирателя). Москва. В типографии А. Семена. 1861.

8°. 4 ненум. + 11 + 2 ненум. + 488 + XXVI + 2 с.; на стр. 3: «Московскому Обществу Любителей Российской Словесности от имени покойного его председателя А. С. Хомякова».

Часть II. Народные былины, старины и побывальщины (Собственность собирателя). Москва. В типографии А. Семена. 1862.

8°. 4 ненум. + 337 + CCCLXXI + 3 ненум. с.

Часть III. Народные былины, старины, побывальщины и песни. Издание Олонецкого губернского статистического комитета. Петрозаводск. В губернской типографии. 1864.

8°. 4 ненум. + 460 + 2 ненум. + LII + 2 ненум. + LXXI + 1 ненум. с.

Часть IV. Народные былины, старины, побывальщины, песни, сказки, поверья, суеверья, заговоры и т. п. Издание Д. Е. Кожанчикова. Санктпетербург. В типографии Императорской Академии Наук. 1867.

8°. 4 ненум. + 299 + 1 ненум. + LXX + 14 + 2 ненум. с. У Рыбникова Некрасов черпал материал при создании поэмы «Кому на Руси жить хорошо» (см. Ю. Соколов. Некрасов и народное творчество. — «Литературная Учеба», 1938, № 2; Н. Андреев. Фольклор в поэзии Некрасова. — «Литературная Учеба», 1936, № 7; примеч. Чуковского к Собр. стих. Некрасова). В «Современнике», 1861, VI, напеч. рецензия на первую часть книги Рыбникова.

241. Рылеев, К. Ф. Сочинения и переписка Кондратия Федоровича Рылеева. Издание его дочери. Под ред. П. А. Ефремова. Санктпетербург. Типография И. И. Глазунова. 1872.

8°. X + 382 с. Экз. с надписью: «Николаю Алексеевичу Некрасову от издателя». Это — первое русское легальное издание собр. соч. и переписки Рылеева. Несмотря на то, что Ефремов не включил в него, по цензурным условиям, многих произведений, оно было задержано в типографии; выпуск его в свет был разрешен после многих хлопот по докладу, представленному Александру II министром внутренних дел А. Е. Тимашевым (см. «Письма П. А. Ефремова к Н. И. Пущину». — «Летописи Государственного Литературного Музея», кн. III. Декабристы. Ред. Н. П. Чулкова, М., 1938, с. 288—298).

242. <Салтыков, М. Е.> Невинные рассказы Н. Щедрина. Издание книжного магазина Серно-Соловьевича. С.-Петербург. В типографии О. И. Бакста. 1863.

8°. 4 ненум. + 456 + 2 ненум. с. Некоторые рассказы были напеч. в «Современнике», 1859, 1860 и 1863.

243. <Салтыков, М. Е.> Сатиры в прозе. Сочинение Н. Щедрина. Издание книжного магазина Серно-Соловьевича. Санктпетербург. 1863.

12°. 6 ненум. + 467 + 1 ненум. с.; в типогр. К. Вульфа. Экз. с надписью: «Николаю Алексеевичу Некрасову от автора в знак сердечного уважения и преданности». Находится в ЦГЛА в Москве. Некоторые рассказы, вошедшие в сборник, были напеч. в «Современнике», 1860—1862. См. воспроизведение титульного листа в «Лит. Наследстве», т. 51—52, с. 251.

244. <Салтыков, М. Е.> Губернские очерки. Н. Щедрина. 3-е издание. Санктпетербург. Издание Книжной Торговли Н. Тиблена. 1864.

8°. Два тома; в типогр. Н. Тиблена и К°; т. I — 4 ненум. + 271 с.; т. II — 6 ненум. + 271 с.

244а. <Салтыков, М. Е.> Помпадуры и помпадурши. Издал М. Е. Салтыков (Щедрин). С.-Петербург. Типография В. В. Пратца. 1873.

8°. 4 ненум. + 360 + 2 ненум. с. Экземпляр с надписью: «Николаю Алексеевичу Некрасову. Автор» находится в собрании И. С. Зильберштейна в Москве (см. воспроизв. тит. листа в «Литературном Наследстве», т. 49—50, с. 69).

245. Сарсе, Ф. Осада Парижа 1870—1871. Впечатления и воспоминания. Соч. Ф. Сарсе (Перевод с пятого французского издания). С. Петербург. Типография Н. Скарятина. 1871.

8°. 4 ненум. + 349 + 2 ненум. с.

246. Сборник рассказов в прозе и стихах. С. Петербург. В типографии О. И. Бакста. 1863.

8°. 124 + 4 ненум. с. Напеч. след. стихотворения Некрасова: «В дороге», «Забытая деревня», «Вино», «Огородник». Рассказ «Сеченый» (из журнала «Грамотей») посвящен Некрасову. Разрешенный цензурой сборник был изъят из обращения и уничтожен (см. Минцлов, Редчайшие книги, напечатанные в России на русском языке. СПб., 1904, с. 41).

247. Сборник рассказов в прозе и стихах. Рассказы и стихотворения: Марка Вовчка, Н. Благовещенского, Н. Некрасова, И. Никитина, Глеба Успенского, Николая Успенского, Флеровского, Голицынского, Решетникова и др. С. Петербург. В типографии А. И. Котомина. 1871.

8°. 6 ненум. + 160 с. Напеч. стих. Некрасова: «Орина — мать солдатская». По выходе в свет Сборник был изъят из обращения и уничтожен (М. Лемке. Сожженные и сваренные книги. — «Книга и Революция», 1921, № 7, с. 80).

248. Сборник стихотворений иностранных поэтов. Переводы В. Костомарова и Ф. Берга. I. Виктор Гюго. — Г. Гейне. — П. Ж. Беранже — А. Трегер. — А. Шамиссо. — Леопарди. — Филикайя. — Д. Б. Николини. — Х. Г. Андерсен. — А. Эленшлегер. Москва. В типографии Каткова и К°. 1860.

8°. 163 + III с. В «Современнике», 1860, XII, напеч. рецензия на этот сборник.

249. Семевский, М. И. Царевич Алексей Петрович, 1690—1718 гг., критика на VI-й том «Истории царствования Петра Великого» Устрялова.

Из журнала «Русское Слово», 1860, I. Экз. с надписью: «Н. А. Некрасову Мих. Семевский»; другой экз. с надписью: «И. И. Панаеву Мих. Семевский».

250. Серно-Соловьевич, Н. А. Выписки из высочайше утвержденных положений о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости. О повинностях крестьян для великороссийских губерний. Составил Серно-Соловьевич. Санктпетербург. В типографии Лермантова и К°. 1861.

12°. 74 с. На последней странице обложки: «Цена 10 коп. Деньги в пользу дворовых».

251. Складчина, литературный сборник, составленный из трудов русских литераторов в пользу пострадавших от голода в Самарской губернии. Апухтин, Боборыкин, Буренин, Быков, Вейнберг, кн. Вяземский, Гербель, Гончаров, Горбунов, Градовский, Грот, Данилевский, Доппельмейер, Достоевский, Ковалевский, Крылов, Кохановская, В. и Н. Курочкины, Лесевич, Майков, Маркович (Марко Вовчок), кн. Мещерский, Минаев, Михайловский, Некрасов, Никитенко, Ознобишин, Орлов, Островский, Плещеев, Победоносцев, Погодин, Погосский, Полонский, Потехин, Розенгейм, Салтыков (Щедрин), Случевский, гр. Соллогуб, Страхов, Струговщиков, Тимофеев, гр. А. Толстой, бар. Торнов, Тургенев, Фон-Лизандер, Франк. С. Петербург. 1874.

8°. 4 ненум. + IV + 708 с. Печ. бесплатно в типографиях: В. С. Балашова, В. П. Безобразова, М. О. Вольфа, И. И. Глазунова, В. Н. Майкова, П. П. Меркульева, Ф. С. Сущинского, Товарищества «Общественная польза», А. И. Траншеля и А. М. Котомина. На общем собрании литераторов в состав комитета по изданию сборника избраны были: И. А. Гончаров, П. А. Ефремов, А. А. Краевский, кн. Мещерский, Н. А. Некрасов и А. В. Никитенко. В сборнике напеч. «Три элегии» Некрасова, посвященные А. Н. Плещееву: 1. «Ах, что изгнанье, заточенье...». 2. «Бьется сердце беспокойное». 3. «Разбиты все привязанности, разум...». Отчет по изданию и продаже сборника напеч. в «Русской Старине», 1875, кн. 4, приложение. Об участии Некрасова в издании «Склад-

чины» см. в письмах к нему П. А. Ефремова и В. П. Мещерского в «Лит. Наследстве», т. 51—5, с. 262—267, 385—389.

252. Славутинский, С. Т. Повести и рассказы. С. Т. Славутинского. Москва. В типографии Лазаревского института восточных языков. 1860.

8°. 6 ненум. + 296 с. Экз. с надписью: «Н. А. Некрасову от автора». Один из трех рассказов, вошедших в книгу («Читательница», ранее напеч. в «Русском Вестнике» 1858), понравился Некрасову (см. «Материалы для биографии Н. А. Добролюбова», М., 1890, с. 447). В «Современнике», 1860, II, была напеч. без подписи сочувственная рецензия Добролюбова на эту книгу. Степан Тимофеевич Славутинский (1825—1884) сотрудничал в «Современнике» в 1859—1860 гг.

253. Славутинский, С. Т. Жизнь и похождения Трифона Афанасьева. Повесть С. Т. Славутинского. Москва. В типографии В. И. Рыжкова. 1860.

12°. 142 с. Экз. с надписью: «Н. А. Некрасову от автора». Повесть была напеч. в «Современнике», 1859, IX.

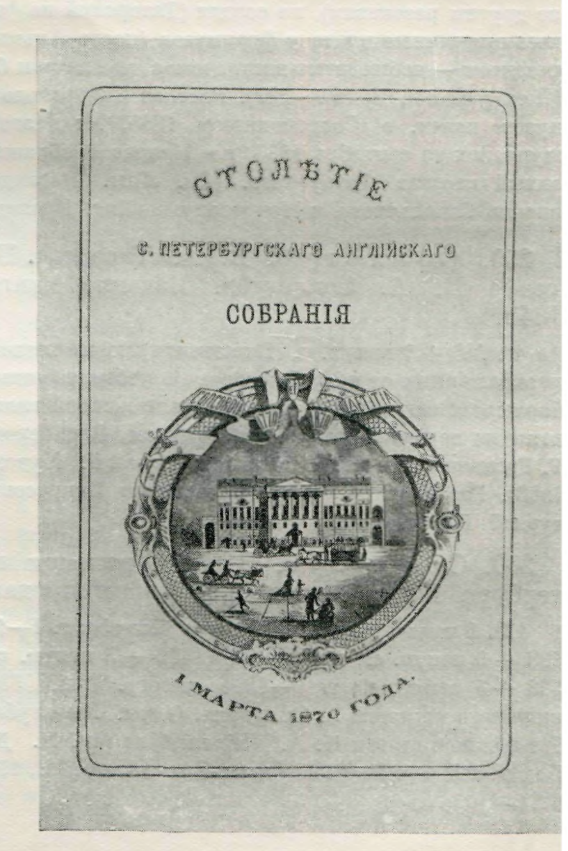
254. Смирнов, А. Песни крестьян Владимирской и Костромской губерний. Собраны и изданы с соблюдением местного выговора Александром Смирновым. Москва. В Университетской типографии. 1847.

16°. 4 ненум. + 188 с.

255. Снегирев, И. М. Русские простонародные праздники и суеверные обряды.

На нашей улице праздник.
Русская поговорка.

Москва. В Университетской Типографии. 1837.




ОБЛОЖКА КНИГИ «СТОЛЕТИЕ С. ПЕТЕРБУРГСКОГО АНГЛИЙСКОГО СОБРАНИЯ»

Некрасов изобразил «Собрание» в стихотворении «Недавнее время»

Экземпляр книги был в карабихской библиотеке поэта

8°. Три выпуска: вып. I—1837, 6 ненум. + IV + 246 с.; на 5 с.: «Его высокопревосходительству, Господину Министру Народного Просвещения, Государственного Совета Члену и разных орденов Кавалеру Сергию Семеновичу Уварову с достодолжным высокопочтением посвящает сии воспоминания отечественной народности Сочинитель»; вып. II — 1838, 4 + 214 + 2 ненум. с.: вып. IV—1839, 4 ненум. + 200 + 40 + 2 ненум. с.

256. Снегирев, И. М. Русские народные пословицы и притчи, изданные И. Снегиревым. С предисловием и дополнениями. Москва. В Университетской Типографии. 1848.

8°. 2 ненум. + LXV + 1 ненум. + 503 + 4 ненум. с.

257. Снегирев, И. М. Лубочные картинки русского народа в Московском мире. Сочинение Ив. Снегирева. Москва. В Университетской типографии. 1861.

8°. 4 ненум. + 136. На обороте титула: «К этой книжке изготовляется альбом наиболее замечательных картинок лубочной печати и будет выдан изъявившим желание иметь его, по особой подписке». Альбом не был издан.

258. Сокальский, Н. П. Современные рассказы из военной жизни русских солдат, составлены под редакциею Н. Сокальского. Санктпетербург. В типографии Главного Штаба Его Императорского Величества по Военно-Учебным заведениям. 1856.

8°. 6 ненум. + 138 с. Часть рассказов, вошедших в эту книгу, напеч. в «Современнике», 1855. Некрасов в письме к И. С. Тургеневу от 17 сентября 1855 г. писал: «Надням приходит ко мне незнакомый юноша из Одессы с тетрадкой солдатских рассказов, которые он записал со слов солдат раненых, беспрестанно привозимых в Одессу. В числе этих рассказов один оказался удивительный: юноша-то бездарен (что видно по другим рассказам), но солдат (Таторский по фамилии), рассказавший ему о своем восьмимесячном плене у французов (после Альмы), должно быть человек с большим талантом — наблюдательность, юмор, меткость и бездна русского. Я в восторге» (Некрасов, V, 226—227). Рассказ Таторского «Восемь месяцев в плену у французов» напеч. в «Современнике», 1855, X; в этой же книге «Совр.» в «Заметках о журналах за сентябрь 1855 г.» Некрасов обращает внимание читателей на талантливый рассказ Таторского. (См. «Лит. Наследство», т. 49—50, с. 245. См. также письма Сокальского к Некрасову в «Лит. Наследстве», т. 51—52, с. 496—503).

259. Соллогуб, В. А. Тарантас. Путевые впечатления. Сочинение графа В. А. Соллогуба. Издание книгопродавца Андрея Иванова. 1845.

4°. 286 + 1 ненум. с. В экземплярах на слоновой бумаге фронтиспис, золотым или раскрашенным от руки бордюром, а в обыкновенных (на веленевой бумаге) — с черным бордюром; заглавные буквы в начале каждой главы и иллюстрации в тексте гравированы на дереве Бернардским, Грейгом, Дерикером и др. по рисункам А. Агина и Г. Гагарина (см. К. Кузьминский. Художник-иллюстратор А. Агин. М.—П., 1923). Рецензия на книгу, написанная Некрасовым, напеч. без подписи в «Литературной Газете», 1845, № 14.

260. Соллогуб, В. А. Сочинения графа В. А. Соллогуба. С.-Петербург. Издание придворного книгопродавца А. Смирдина (сына). 1855.

12°. 5 томов; в типогр. Юлиуса Штауфа: т. I—1855, 537 + 3 ненум. с.; т. II—1855, 563 + 3 ненум. с.; т. III—1856, 479 + 3 ненум. с.; т. IV — 1856, в Морской типогр., 599 + 5 ненум. с.; т. V—1855, типогр. Крайя, 531 + 1 ненум. + VIII с. объявления книжного магазина А. Смирдина. О соч. Соллогуба в «Современнике», 1857, VII, напеч. без подписи статья Н. А. Добролюбова (см. Н. Добролюбов. Полн. собр. соч. Под общей ред. П. И. Лебедева-Полянского. М., 1934, 1, с. 162—180 и примеч. с. 621—623).

261. Соловьев, С. М. История России с древнейших времен. Сочинения Сергея Соловьева. Москва. 1851—1858.

Издание, законченное в 1879 г., состоит из 29 томов; в библиотеке было восемь томов. 12°. Т. I—1851, XII + 279 + LXI + 14 + 2 ненум., с., в Университетской типогр.; т. II—1852, 4 ненум. + 430 + LVI + 49 + 3 ненум. с., та же типогр.; т. III — 1853, 4 ненум. + 390 + 1 ненум. + XLII + 1 ненум. с., та же типогр.; т. IV—1854, 4 ненум. + 400 + XLVII + 2 ненум. + таблица: князья московские, тверские, нижегородские, та же типогр.; т. V—1855, 8 ненум. + 488 + XXXVIII с., типогр. В. Готье; т. VI—1856, 6 ненум. + 450 + XXVI + 1 ненум. с., та же типогр.; т. VII — 1857, 4 ненум. + 450 + 2 ненум. с., типогр. Каткова и К°; т. VIII—1858, 4 ненум. + 494 + 2 ненум. с., та же типогр. В «Современнике» помещено несколько рецензий на это издание: 1851, X; 1852, X (статья А. Н. Афанасьева); 1854, X (статья Чернышевского); 1860, XI; 1861, VIII, 1863, XI.

262. Станкевич, А. В. Тимофей Николаевич Грановский (Биографический очерк) А. Станкевича. Москва. Типография Грачева и К°. 1869.

8° (большая). X + 305 с. На странице V: «Посвящается друзьям и бывшим слушателям Т. Н. Грановского». На эту книгу Некрасов ссылается в заметке по поводу стихотворения «Я за то глубоко презираю себя» (см. Н. Некрасов, Полн. собр. стих. Ред. и примеч. К. Чуковского. М.—Л., 1934, 1, с. 625—626). Книге этой М. Е. Салтыков намеревался посвятить в «Отечественных Записках» ряд статей. Напечатана была одна статья — «Один из деятелей русской мысли».

263. Сто русских литераторов. Издание книгопродавца А. Смирдина. Том первый. Александров. Бестужев. Давыдов. Зотов. Кукольник. Полевой. Пушкин. Свиньин. Сенковский. Шаховский. Санктпетербург. В типографии Александра Смирдина. 1839.

8°. VIII + VI + 2 ненум. + 830 с.

Том второй. Булгарин. Вельтман. Веревкин. Загоскин. Каменский. Крылов. Масальский. Надеждин. Панаев. Шишков. Санктпетербург. В типографии Бородина и К°. 1841.

8°. 10 ненум. + 606 с.

Том третий. Бенедиктов. Бегичев. Греч. Марков. Михайловский-Данилевский. Мятлев. Ободовский. Скобелев. Ушаков. Хмельницкий. Санктпетербург. В типографии Эдуарда Праца. 1845.

8°. 6 ненум. + 602 с. К каждому тому приложено 10 рисунков и 10 портретов писателей, гравированных на стали в Лондоне с рисунков А. Брюллова, Ладурнера, К. Зеленцова, Демидова, Дезарно, А. Сапожникова, В. Тимма, Т. Шевченко и др. Издание «Ста литераторов» прекратилось с выходом III тома. В «Литературной Газете», 1841, №№ 82 и 83, напеч. без подписи рецензия Некрасова на второй том. О гравированных в Англии портретах Некрасов упоминает в 1 главе «Говоруна»:

Большой портрет к изданию
Списать с себя велю
И в Великобританию
Гравировать пошлю...

264. Столетие С.-Петербургского Английского Собрания. 1770—1870. Исторический очерк. — Воспоминания. — Список старшинам. — Список почетным членам и членам. (С портретом Ф. Гарднера). С.-Петербург. Печатня В. И. Головина. Владимирская № 10. 1870.

8°. 2 ненум. + гравированный Борелем портрет Ф. Гарднера + 4 ненум. + 156 с. Текст титульного листа, напеч. лиловой и черной краской, обрамлен надписью, в виде

овала, крупными буквами бледнозеленого цвета: «Concordia et laetitia»; слово et расположено посередине титула. «Concordia et laetitia» (согласие и веселье) — девиз Английского собрания, основанного в 1770 г. в Петербурге по инициативе фабриканта Франциска Гарднера. На обложке: «Столетие С.-Петербургского Английского собрания. 1 марта 1870 года»; гравированное изображение дома Бенардаки, где с 1869 г. помещалось Английское собрание. На с. 133, в списке членов, избранных с 1854 г., указаны: Н. А. Некрасов (под № 2635) и И. И. Панаев (под № 2639). Английское собрание, или Английский клуб, изображен Некрасовым в стих. «Недавнее время», 1871 г.

265. <Суворин, А. С.> Всякие. Очерки современной жизни А. Бобровского.

Иных уж нет, а те далече...
А. Пушкин

Издание А. С. Суворина. С. Петербург. 1866.

8°. 2 ненум. + 267 с.; в типогр. Н. Тиблена и К° (Н. Нехлюдова). А. Бобровский — псевдоним Суворина, выбранный им по месту своего рождения — в Бобровском уезде, Воронежской губ. В 1866 г. Суворин принадлежал к числу либеральных журналистов. Книга его, отпечатанная в количестве 1500 экз., еще до выхода в свет была арестована и 18 августа 1866 г. приговорена петербургским окружным судом к уничтожению, как заключающая в себе «оскорбительные и направленные к поколебанию общественного доверия отзывы о постановлениях и распоряжениях правительственных установлений, одобрение и оправдание воспрещенных законами действий с целью возбудить к ним неуважение и оскорбительные отзывы о дворянском сословии»; автор книги был приговорен к заключению в тюрьму на два месяца. Петербургская судебная палата, рассматривавшая 20 декабря 1866 г. апелляционную жалобу Суворина, оставила в силе приговор окружного суда об уничтожении книги, но тюремное заключение для Суворина заменила двухнедельным арестом на военной гауптвахте (см. А. Суворин. Всякие. Очерки современной жизни. Изд. 2-е, СПб., 1909; история первого издания этой книги — во вступительной статье «от автора»; в приложении напечатаны приговоры Окружного суда, Судебной палаты и доклад цензурного комитета Главному управлению по делам печати). Некрасов интересовался судебным процессом Суворина и, вероятно, присутствовал на заседании судебной палаты (см. Некрасов, V, 425). Уничтоженной книге Суворина посвящено стих. Некрасова «Пропала книга».

266. Суворин, А. С. Очерки и картинки. Собрание рассказов, фельетонов и заметок Незнакомца (А. Суворина). Санктпетербург. Типография В. С. Балашова. 1875.

8°. Две книги; кн. 1 — 6 ненум. + 48 + 144 + 48 с.; кн. 2 — 4 ненум. + 49 — 320 с. + 140 с. Некрасов в письме к Суворину от 4 апреля 1875 г., благодаря его за присылку этой книги, писал: «Я предсказываю ей большой успех. Послушайтесь моего совета, бросьте 100 р. на особое объявление при афишах (с полным оглавлением) и разошлите не позже вторника Страстной. А то многие в газетах не заметили объявления» (Некрасов, V, 553—554). Некрасов не ошибся: книга была быстро распродана.

267. Сушков, Д. П. Стихотворения Д. Сушкова.

La poésie, c'est le livre du coeur!

Издание Кораблева и Сирякова. Санктпетербург. В типографии Эдуарда Веймара. 1858.

12°. 2 ненум. + III + 1 ненум. + 197 + 3 ненум. с. В «Современнике», 1858, III, рецензия Н. А. Добролюбова.

268. Сю, Евгений. Вечный жид. Роман Евгения Сю. Полный перевод А. Очкина, Издание второе. С. Петербург. 1860.

8°. Т. I — 2 ненум. + 380 с.; т. II — 442 с.; т. III — 410 с.; т. IV — 430 с.; т. V — 435 с. На обороте шмуцтитулов: «Издание книгопродавца Д. Ф. Федорова», «В типографии Юлиуса Штауфа».

ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ ИЗДАНИЯ ШЕКСПИРА В ПЕРЕВОДЕ Н. Х. КЕТЧЕРА С ДАРСТВЕННОЙ НАДПИСЬЮ ПЕРЕВОДЧИКА НЕКРАСОВУ

Книга из карабихской библиотеки поэта

Институт литературы АН СССР, Ленинград

Переводъ съ Англійскаго

Н. КЕТЧЕРА.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Король Іоаннъ.
Ричардъ II.
Генрихъ IV, часть 1-я
Генрихъ IV, часть 2-я.

Некрасову

отъ переводчика.

МОСКВА.
ВЪ ТИПОГРАФІИ НИКОЛАЯ СТЕПАНОВА.
1841.

269. Т а т а р и н о в, А. Семимесячный плен в Бухарии. А. Татаринова. С приложением карты Туркестанской области и северной части Бухарии. Издание Маврикия Осиповича Вольфа. Санктпетербург. Москва. 1867.

8°. 2 ненум. + III + 136 + 1 ненум. с.

270. Т а ц и т. Летопись Кая Корнелия Тацита. Перевод Алексея Кронеберга. Издание К. Солдатенкова и Н. Щепкина. Цена за две части 1 р. 50 коп. сер. Москва. В Типографии Александра Семена. 1858.

8°. 2 части: ч. 1 — XXVI + 298 + 2 ненум. с.; на с. V: «Николаю Николаевичу Тютчеву. С глубочайшим уважением посвящает переводчик»; ч. 2, — типогр. Э. Барфкнехта и К°, — 4 ненум. + 241 + 1 ненум. с.

271. Т е к к е р е й, В. Ярмарка тщеславия. Роман без героя. Вильяма Теккерея. В десяти частях. Перевод с английского. Санктпетербург. 1850.

8°. 2 ненум. + 614 с. Приложение к «Современнику», 1850.

272. Т е к к е р е й. История Пенденниса, его приключений и бедствий, его друзей и величайшего врага. Роман Вилльяма Теккерея. Перевод с английского. Санктпетербург. В типографии штаба военно-учебных заведений. 1852.

8°. Две части: ч. I — 340 с.; ч. II — 444 с.

273. Теккерей. Галлерея избранных английских писателей. Базар житейской суеты Вильяма Теккерея. Перевод И. И. Введенского. Санктпетербург. 1853.

8°. Ч. I — 4 ненум. + X + 387 + 5 ненум. с.; ч. II — 4 ненум. + 393 + 3 ненум. с.; ч. III — 4 ненум. + 435 + 5 ненум. с.; ч. IV — 5 ненум. + 448 + 4 ненум. с. Типогр. Д. Кесневиля.

274. Теккерей. Ньюкомы. История одной весьма достопочтенной фамилии. Роман В. М. Теккерея. Санктпетербург. 1855.

8°. 1042 с. Приложение к «Современнику», 1855. Некрасов в письме к И. С. Тургеневу из Рима от 6/18 декабря 1856 г. писал: «Пропорол слишком 1000 страниц Ньюкомов. Люблю Теккерея. После тебя это любимый мой современный писатель» (Некрасов, V, 270).

275. Теккерей. Записки Барри Линдона Эсквайра. Роман В. М. Теккерея. Санктпетербург. 1857.

8°. 330 с. Приложение к «Современнику», 1857 г.

276. Теккерей. Виргинцы. Роман минувшего столетия. В. М. Теккерея. Санктпетербург. 1858.

8°. Ч. 1 — 252 с.; ч. 2 — 246 с.; ч. 3 — 226 с.; ч. 4 — 212 с. На обороте титула: «К „Современнику", 1858 г.».

277. Теккерей. Книга мишуры (The book of snobs). Сочинение В. Теккерея. Перевел с английского Л. Голенищев-Кутузов. Москва. В типографии Каткова и К°. 1859.

8°. 6 ненум. + 237 + 1 ненум. с.

278. Теккерей. Очерки английских нравов. Приключение в несовсем порядочном обществе. В. М. Теккерея. Перевод Ф. Ненарокомова. Издание «Русского слова». С. Петербург. В типографии Рюмина и Комп. 1859.

8°. 4 ненум. + 148 с.

279. Теккерей. Сатирические очерки (Roundalout papers) В. М. Теккерея. Перевод с английского. Санктпетербург. В типографии Карла Вульфа. 1864.

8°. 168 с. Приложение к «Современнику», 1864.

280. Теккерей. Денис Дюваль. Роман.

Вырезка из «Русского Вестника», 1864, с. 627—766. Отдельное издание нами не найдено.

281. Терещенко, А. В. Быт русского народа. Часть I. I. Народность. II. Жилища. III. Домоводство. IV. Наряд. V. Образ жизни. VI. Музыка. Соч. А. Терещенко. Санктпетербург. В типографии Министерства внутренних дел. 1848.

8°. 6 ненум. + X + 507 + 2 ненум. с.

Часть II... Свадьбы. Санктпетербург. В типографии Военно-учебных заведений. 1848.

8°. 4 ненум. + 618 + 1 ненум. с.

Часть III... I. Времяисчисление. II. Крещение. III. Похороны. IV. Поминки. V. Дмитриевская суббота. Санктпетербург. В типографии Военно-учебных заведений.

8°. 4 ненум. + 130 + 2 ненум. с.

Часть IV... Забавы. I. Игры. II. Хороводы. Санктпетербург. В типографии Военно-учебных заведений.

8°. 4 ненум. + 334 + 2 ненум. с.

Часть V... Простонародные обряды: I. Первое марта. II. Встреча весны. III. Красная горка. IV. Радуница. V. Запашка. VI. Кукушка. VII. Купало. VIII. Ярило. IX. Обжинки. X. Бабье лето. XI. Братчины. Санктпетербург. В типографии Военно-учебных заведений. 1848.

8°. 4 ненум. + 181 + 1 ненум. с.

Часть VI... I. Обрядные праздники. II. Неделя ваий. III. Пасха. IV. Русальная неделя. V. Семик. VI. Тройцын день. VII. Первое апреля. VIII. Первое мая. Санктпетербург. В типографии Военно-учебных заведений. 1848.

8°. 4 ненум. + 221 + 2 ненум. с.

Часть VII... I. Святки. II. Масляница. Санктпетербург. В типографии Министерства внутренних дел. 1848.

8°. 6 ненум. + 348 + 2 ненум. с. В «Современнике», 1848, X — XII, напеч. статья К. Д. Кавелина «О сочинении Терещенко: Быт русского народа».

* 282. Толстой, Л. Н. Детство и отрочество. Сочинение графа Л. Н. Толстого. Санктпетербург. В типографии Эдуарда Праца. 1856.

8°. 4 ненум. + 306 + 2 ненум. с. Впервые напеч. в «Современнике», 1852, IX, под заглавием «История моего детства» за подписью: «Л. Н.» и 1852, X — «Отрочество» за подписью: «Л. Н. Т.». Повестью «Детство» Толстой впервые выступил в печати. Заглавие «История моего детства» дано Некрасовым, чем Толстой был очень недоволен. (Об истории печатания «Детства» и «Отрочества» в «Современнике» и отдельным изданием см. в комментарии М. А. Цявловского в издании: Л. Н. Толстой. Полн. собр. соч., под общей ред. В. Г. Черткова. М.—Л., 1928, т. I, с. 328—337 и М.—Л., 1930, т. II, с. 369—373). В «Современнике», 1856, XI, напеч. заметка о выходе в свет книги Толстого, в кн. XII — рецензия Н. Г. Чернышевского.

* 283. Толстой, Л. Н. Военные рассказы графа Л. Н. Толстого. Санктпетербург. 1856.

8°. 382 + 1 ненум., с.; в типогр. Главного штаба Военно-учебных заведений. Все вошедшие в книгу рассказы ранее были напечатаны в «Современнике» 1853 и 1855 гг. В «Современнике», 1856, XI, заметка о выходе книги, в кн. XII—рецензия Н. Г. Чернышевского.

* 284. Толстой, Л. Н. Казаки. Кавказская повесть 1852 года.

Вырезка или отдельный оттиск из «Русского Вестника», 1863, кн. 1. В «Современнике», 1863, VII, напеч. критическая статья об этой повести.

285. Толстой, Н. С. Заволжская часть Макарьевского уезда Нижегородской губернии. Графа Н. С. Толстого. Москва. В Университетской Типографии. 1857.

8°. 2 ненум. + 200 + 2 ненум. с. Рецензия в «Современнике», 1857, X.

286. Толстой, Н. С. Заволжские очерки, практические взгляды и рассказы графа Н. С. Толстого (Продолжение заволжской части Макарьевского уезда Нижегородской губернии). Москва, в типографии Александра Семена, 1857.

8°. XX + 166 + 63 («Охотничьи рассказы») + 1 ненум. с. На обороте титула: «Из литературной газеты „Молва", 1857 г.». Гр. Николай Сергеевич Толстой (1812—1875), долго живший на Волге, хорошо изучил приволжский быт. Л. Н. Толстой в письме к Некрасову от 25 ноября 1857 г. рекомендовал очерки Н. С. Толстого для «Современника» («Архив села Карабихи», М., 1916, с. 95; здесь письмо датировано неверно; ср. Н. Гусев, Летопись жизни и творчества Л. Н. Толстого. М.—Л., 1936, с. 101). Рецензия в «Современнике», 1857, XII.

287. Толстой, Ф. М. Сочинения Ф. М. Толстого. Издание С. В. Звонарева. Санктпетербург. Типография К. Вульфа. 1866.

8°. 2 тома: т. I — 6 ненум. + 327 + 1 ненум. с.; т. II — 273 + 1 ненум. с. Феофил (Теофил) Матвеевич Толстой (1809—1881) — композитор, музыкальный критик и беллетрист, член Совета Главн. управл. по делам печати. См. о нем: «Лит. Наследство», т. 51—52, с. 567—619.

288. Троллоп, А. Оллингтонский малый дом. Роман Ант. Троллоп. Перевод с английского. Санктпетербург. В типографии Карла Вульфа. 1863.

8°. 614 с. На обороте титула: «Современник, 1863».

289. *Шмуцтитул:* Труды Сибирской экспедиции Императорского Русского Географического Общества. Математический отдел. С.-Петербург. В типографии В. Безобразова и Комп. 1864. *Титул:* Подробный отчет о результатах исследований математического отдела Сибирской экспедиции Императорского Русского Географического Общества составлен главным астрономом экспедиции Лудвигом Шварцем. С немецкого переведен магистром математики Яковом Цветковым. С.-Петербург. 1864.

4°. 8 ненум. + 180 + 4 ненум. + 110 + 4 ненум. + 109 с. Приложена петрографическая карта Минусинского округа, составленная К. Гревинком.

* 290. Тургенев, И. С. Записки охотника. Сочинение Ивана Тургенева. Москва. В Университетской типографии. 1862.

12°. 2 части: ч. I—314 + 2 ненум. с.; ч. II—310 + 2 ненум. с. Все рассказы, за исключением одного («Два помещика»), вошедшие в это издание, ранее были напеч. в «Современнике». «Мне эти Ваши рассказы по сердцу пришлись», — писал Некрасов Тургеневу 15 февраля 1847 г. (Некрасов, V, 78). О «Гамлете Щигровского уезда» и «Чертопханове и Недопюскине» Некрасов писал, что они «принадлежат к удачнейшим в Записках охотника» (там же, 121).

* 291. Тургенев, И. С. Повести и рассказы И. С. Тургенева. С 1844 по 1856 гг. Санктпетербург. 1856.

8°. 3 части: ч. I—8 ненум. + 403 + 1 ненум. с.; ч. II—8 ненум. + 373 + 1 ненум. с.; ч. III—6 ненум. + 385 с.; в типогр. Эдуарда Праца. Почти все вошедшее в это издание было ранее напечатано в «Современнике»; в «Современнике» 1856, XII — рецензия на это издание. В письме к Тургеневу 7 апреля 1857 г. Некрасов писал: «Я читал недавно кое-что из твоих повестей. Фауст точно хорош. Еще мне понравился Яков Пасынков и многие страницы Трех встреч. Тон их удивителен — какой-то страстной, глубокой грусти. Я вот что подумал: ты поэт более, чем все русские писатели после Пушкина, взятые вместе. И ты один из новых владеешь формой — другие дают читателю сырой материал, где надо уметь брать поэзию... Нет, просто мне надо написать статью о твоих повестях...» (Некрасов, V, 287—288).

292. Тэн, И. Очерки Англии. Сочинение Ипполита Тэна. Санктпетербург. Типография М. Хана. 1872.

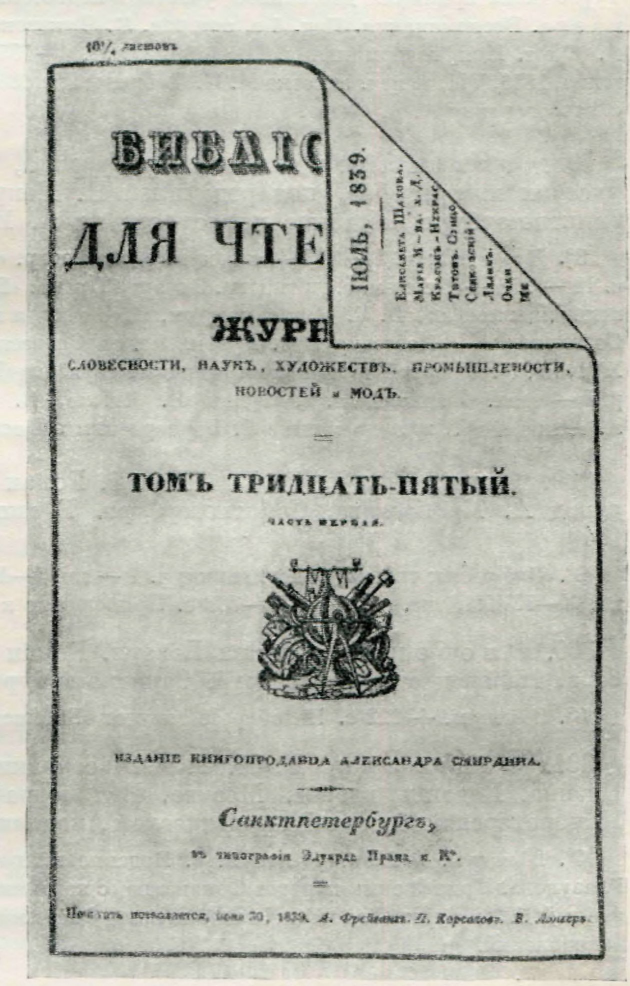
8°. 2 ненум. + 318 + 1 ненум. с.

293. Т ю т ч е в, Ф. И. Стихотворения Ф. Тютчева. Санктпетербург. В типографии Эдуарда Праца. 1854.

12°. 6 ненум. + 139 + 4 ненум. с. Стихи Тютчева, вошедшие в этот сборник, были сначала напечатаны в «Современнике», 1854, III, с особой пагинацией (92 стихотворения) и в кн. V (19 стихотворений). В кн. IV появилась статья И. С. Тургенева «Несколько слов о стихотворениях Тютчева». Отдельное издание не является оттиском из «Современника», а вполне самостоятельное. Краткое предисловие к книге (не подписанное) принадлежит Тургеневу, который был и инициатором ее издания и, вместе с Некрасовым, редактором (см. Д. Б л а г о й. Тургенев — редактор Тютчева. — Сб. «Тургенев и его время», М.—П., 1923, с. 142—163; К. П и г а р е в. Судьба литературного наследства Ф. И. Тютчева — «Литературное Наследство», т. 19—21, 372—383). Высокая оценка поэзии Тютчева дана Некрасовым в статье «Русские второстепенные поэты», в «Современнике», 1850, I.

294. У с п е н с к и й, Г. И. Библиотека современных писателей. Нравы Растеряевой улицы. Из биографии искателя теплых мест. Прогулка. Бойцы. Извощик. Соч. Глеба Успенского. С.-Петербург. Издание А. Ф. Базунова. 1872.

8°. 2 ненум. + 336 с.; в типогр. В. Безобразова и К°. В письме к Я. К. Гроту, председателю Литературного фонда, от 9 января 1867 г., поддерживая ходатайство Успенского о ссуде, Некрасов характеризовал его, как «очень бедного, очень дели-


ЖУРН
СЛОВЕСНОСТИ, НАУКЪ, ХУДОЖЕСТВЪ, ПРОМЫШЛЕНОСТИ, НОВОСТЕЙ и МОДЪ.

ТОМЪ ТРИДЦАТЬ-ПЯТЫЙ.

ИЗДАНIЕ КНИГОПРОДАВЦА АЛЕКСАНДРА СМИРДИНА.

Санктпетербургъ,

ІЮЛЬ, 1839.

ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ ЖУРНАЛА «БИБЛИОТЕКА ДЛЯ ЧТЕНИЯ» № 7, 1839 г.

В этом номере журнала было напечатано стихотворение Некрасова «Жизнь»

катного и очень даровитого литератора» (Н е к р а с о в, V, 426). С 1866 г. Успенский сотрудничал в «Современнике», а затем в «Отечественных Записках».

295. У с п е н с к и й, Н. В. Очерки народного быта. Н. В. Успенского. Деревенская газета. — На пасеке. — Привал. Москва. Типография А. В. Кудрявцевой. 1875.

8°. 104 с. Некрасов высоко ценил дарование Успенского, начав печатать его в «Современнике» с 1858 г.; отправил его в 1861 г. за счет редакции за границу и помог осуществить ему издание его первой книги рассказов (см. К. Ч у к о в с к и й. Книги и люди шестидесятых годов. Статьи и материалы. Л., 1934).

296. У с т р я л о в, Н. Г. История царствования Петра Великого. Н. Устрялова. Том четвертый. Часть II. Приложения. Санктпетербург. 1868.

8°. 4 ненум. + 672 + XXVIII + 1 ненум. с.; в типогр. Второго отделения собственной е. и. в. канцелярии. О первых трех томах исследования Устрялова в «Современнике», 1858, VI—VIII, напеч. статья Н. А. Добролюбова «Первые годы царствования Петра Великого».

297. Ф е т, А. А. Стихотворения А. А. Фета. Санктпетербург. 1856.

8°. 8 ненум. + 211 + 1 ненум. с., в типогр. Эдуарда Праца. Некрасов вместе с Тургеневым принимал деятельное участие в подготовке этого издания (см. А. П а н а е в а. Воспоминания. Изд. 4-е, под ред. К. Чуковского. М.—Л., 1933, с. 310—311; А. Ф е т. Мои воспоминания. М., 1890, I, с. 104—105). Об этой книге в «Современнике», 1856, VII, напеч. заметка М. Н. Лонгинова; в 1857, XI — статья В. П. Боткина «Стихотворения А. А. Фета».

298. Ф и з и о л о г и я П е т е р б у р г а, составленная из трудов русских литераторов, под редакцией Н. Некрасова (С политипажами). Санктпетербург. Издание книгопродавца А. Иванова. 1845.

8°. Две части; ч. I — 303 + 1 ненум. с.; в типогр. «Journal de Saint-Pétersbourg»; ч. II — 276 + 1 ненум. с., в типогр. Эдуарда Праца. «Вступление» (к ч. I), напеч. без подписи, написано В. Г. Белинским (см. П. С а к у л и н. Неизвестная статья В. Г. Белинского. — «Известия Отд. Русск. Яз. и Словесности Академии Наук», 1911, XVI, кн. 3). В первой части напеч. рассказ Некрасова «Петербургские углы», во второй — стих. «Чиновник». Рисунки В. Тимма, Е. Коврыгина, Р. Жуковского, А. Агина и др., гравированные Р. Бернардским и Масловым.

299. Ф и л ь д и н г, Г. Том Джонс. Роман Генриха Фильдинга. Перевод А. Кронеберга. Санктпетербург. В типографии Эдуарда Праца. 1849.

8°. Две части; сплошная пагинация; ч. I — кн. I—IX, тит. лист + 346 с.; ч. II — кн. X—XVIII, тит. лист + 347—768 с. Приложение к «Современнику», 1848.

300. Ф л о б е р, Г. Госпожа Бовари. Роман в трех частях. Соч. Флобера. Перевод с французского. Санктпетербург. 1858.

8°. 2 ненум. + 222 с. На обороте титула: «Библиотека для Чтения, № 8, 1858».

301. Ф о н в и з и н, Д. И. Полное собрание сочинений Д. И. Фон-Визина. Издание второе. Москва. В типографии Августа Семена, при Императорской Медико-Хирургической Академии. 1838.

4°. 2 ненум. + 229 + 1 ненум. с. Издание книгопродавца Николая Николаев. Глазунова. Приложены: портрет Фонвизина «с картины, писанной в Риме», гравированный Е. Скотниковым, и факсимиле письма Фонвизина. Печатано с изд. 1830 г. без исправлений.

302. Фонвизин, Д. И. *Левый титул:* Русские писатели XVIII и XIX ст. Издание И. И. Глазунова. Общая редакция всего издания П. А. Ефремова. Д. И. Фон-Визин. С.-Петербург. Типография И. И. Глазунова, 1866. *Правый титул:* Сочинения, письма и избранные переводы Дениса Ивановича Фон-Визина. С портретом автора, со статьей «О жизни и сочинениях Фон-Визина» А. П. Пятковского, с пояснительными примечаниями к тексту и с библиографическими объяснениями (Редакция изд. П. А. Ефремова). С.-Петербург, издание Ивана Ильича Глазунова. 1866.

12°. 2 загл. л. + гравиров. на стали у Ф. А. Брокгауза в Лейпциге портрет Фонвизина + LXIII + 2 ненум. + 692 с.

303. Хомяков, А. С. Стихотворения А. С. Хомякова. Москва. В типографии Бахметева. 1861.

8°. 2 ненум. + II + 148 + III с.

304. Художественная складчина в пользу голодающих. Участники Складчины: Адамов, Брезе, Брюллов, Васнецов, Вейерман, Ге, Гогенфельден, Даммюллер, Даугель, Зичи, Каразин, Кёлер, бар. Клодт, Крамской, Лагорио, Матюшин, Мещерский, Микешин, Савицкий, Соколов, Серяков, Шишкин и Шарлемань. С. Петербург. 1875.

Альбом в большой лист. Издан в пользу голодающих Самарской губ. Художественный комитет по изданию альбома состоял из М. О. Микешина, М. О. Зичи, Н. Н. Каразина, Л. Ф. Лагорио, А. И. Мещерского и П. М. Шамшина. Альбом включает в себе 16 офортов, гелиогравюр, ксилографий и одну хромолитографию с картин и рисунков художников, перечисленных на заглавном листе. Офорты и гравюры выполнены Скамони, Савицким, Клодтом, П. Брюлловым, Серяковым, Матюшиным, Даммюллером, Шишкиным, Даугелем, Гогенфельденом и Вейерманом. См. по поводу этого альбома примечания к письму В. П. Мещерского Некрасову от 7 декабря 1873 г.— «Лит. Наследство», т. 51—52, стр. 385—389.

305. Худяков, И. А. Сборник великорусских народных исторических песен. Москва. В типографии Н. Эрнста. 1860.

8°. VI + 174 + 2 ненум. с.

306. Худяков, И. А. И. А. Худякова великорусские загадки. Цена 60 к. с. Москва. В типографии Грачева и Комп. 1861.

8°. 116 с.

307. Худяков, И. А. И. А. Худякова великорусские сказки. Москва. С. Петербург. 1860—1862.

8°. Три выпуска: вып. I — изд. К. Солдатенкова и Н. Щепкина, М., 1860, 6 ненум. + 148 с.; вып. II — М., 1861, издатели не обозначены, 8 ненум. + 138 с.; вып. III — СПб., 1862, изд. не обозначены, 8 ненум. + 168 с.

308. Худяков, И. А. Материалы для изучения народной словесности. I. Смерть Святогора и Ильи Муромца, стр. 1. II. Два сибирских заговора, стр. 9. III. Народные стихотворения против взяточничества, стр. 10. IV. Ночь на Ивана Купалу, стр. 12. V. Народные предсказания об урожае, стр. 13. VI. Воденьчар (Болгарская сказка), стр. 15. VII. Сербские сказки А. Николича, стр. 17. VIII. Образцы финских сказок (перевод), стр. 50. Цена 50 коп. сер. Санктпетербург. В типографии В. Головина, 1863.

8°. 2 ненум. + 127 с.

309. <Худяков, И. А.> Древняя Русь. С. Петербург. 1867.

8°. 2 ненум. + II + 4 ненум. + 263 с.; в типогр. Куколь-Яснопольского. Приложена «Родословная царственного дома». Книга эта, хотя и разрешенная цензурой, пови-

димому, была изъята из обращения. Распоряжением министра народного просвещения она была запрещена для обращения в библиотеках учебных заведений. В распоряжении министра ей дана следующая характеристика: «Книга эта содержит в себе краткое обозрение исторического быта древней Руси до времени Петра Великого. Особенность этого обозрения состоит в подборе фактов, рисующих быт государства с самой неблаговидной стороны. Князья и цари представляются хитрыми властолюбцами, притеснителями народа, бояре — пронырливыми корыстолюбцами, духовенство — крайне невежественным, народ — загнанною и забитою массою, без малейшего понятия о достоинстве человеческом» («Циркуляр по Московскому учебному округу». Февраль 1868 г., № 2, М., 1868, с. 8—9). Второе издание этой книги (М., 1897) было сожжено (М. Лемке. Сожженные и сваренные книги. — «Книга и Революция», 1921, № 7, с. 80).

310. Челлини Бенвенуто. Записки Бенвенуто Челлини, флорентийского золотых дел мастера и скульптора. В двух частях. Санктпетербург. 1848.

8°. Две части: ч. I, в типогр. Эдуарда Праца, 154 с.; ч. II, в типогр. Имп. Академии Наук, 117 с. Приложение к журналу «Современник».

311. Черкасов, А. А. Записки охотника восточной Сибири (1856—1863). Заключающие в себе: некоторые замечания, касающиеся собственно технической части охоты; описание различных зверей, обитающих в необъятных лесах и степях восточной Сибири, а также способы добывания их всевозможным образом, с показанием устройства употребляемых для того охотничьих снастей, и некоторые замечания о сибирской природе и сибирских охотниках, с их бытом, суеверием и привычками. А. Черкасова. С рисунками в тексте. Санктпетербург. Издание книгопродавца С. В. Звонарева. 1867.

8°. 4 ненум. + IV + 4 ненум. + 707 с., в типогр. Карла Вульфа. На шмуцтитуле: «Посвящается страстным охотникам.

Друзья, охотники! Прочтите,<br>
Что пишет верно ваш собрат.<br>
Чего не знает — не взыщите,<br>
Он все сказал, чем был богат».

Книга эта в рукописи была прислана Черкасовым в редакцию «Современника». Некрасов намеревался напечатать ее с сокращениями, но этому помешало закрытие журнала в 1866 г. «Издатель, — пишет Звонарев в объявлении о книге, — получил рукопись от Н. А. Некрасова, по указанию и при содействии которого и предпринято настоящее издание» (Объявление на с. 3 обложки, изданной Звонаревым книги: М. Хмыров. Графиня Екатерина Ивановна Головкина и ее время. СПб., 1867). В 1867 г. Некрасов вступил пайщиком в книжную торговлю Звонарева (см. «Выставка в память столетия со дня рождения Н. А. Некрасова в залах Пушкинского Дома», П., 1921, с. 14). Рецензия на книгу Черкасова — в «Отечественных Записках», 1868, кн. 1.

312. <Чернышевский, Н. Г.> Александр Сергеевич Пушкин. Его жизнь и сочинения. С портретом А. С. Пушкина. Санктпетербург. 1856.

8°. VIII + 132 + 4 ненум. с., в типогр. Главного штаба его императорского величества по военно-учебным заведениям. Приложен литографированный портрет Пушкина. В «Современнике», 1856, XII, напеч. без подписи рецензия, написанная самим Чернышевским.

313. Чернышевский, Н. Г. Что делать? Из рассказов о новых людях. (Посвящается моему другу О. С. Ч.).

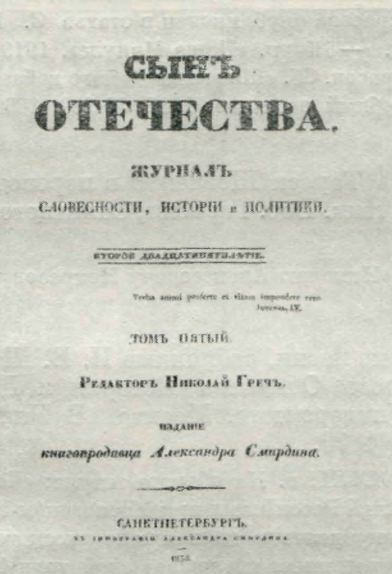
Из журнала «Современник», 1863, III, с. 5—142; IV, с. 373—526; V, с. 55—197. Рукопись романа была утеряна Некрасовым на улице, но, найденная неизвестным,

принесена ему (см. Н. Ашукин. Летопись жизни и творчества Некрасова, М.—Л., 1935, с. 280—281; о печатании романа и прохождении его через цензуру см. В. Евгеньев-Максимов. Последние годы «Современника», Л., 1939, с. 54—66).

314. Чудинский, Е. А. Русские народные сказки, прибаутки и побасенки Е. А. Чудинского. Цена 50 коп. сер. Москва. В типографии Грачева и Комп. 1864.

8°. 4 ненум. + 141 + 3 ненум. с.

315. Чупров, А. И. Железнодорожное хозяйство. Его экономические особенности и его отношения к интересам страны. Сочинение А. Чупрова. Москва. Типография А. И. Мамонтова и К°. 1875.



СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА.

ЖУРНАЛЪ СЛОВЕСНОСТИ, ИСТОРІИ и ПОЛИТИКИ.

ВТОРОЕ ДВАДЦАТИПЯТИЛѢТІЕ.

Verba animi proferre et vitam impendere vero. Juvenal. IV.

ТОМЪ ПЯТЫЙ.

Редакторъ Николай Гречъ.

ИЗДАНІЕ книгопродавца Александра Смирдина.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ. въ типографіи Александра Смирдина. 1838.

МЫСЛЬ.

Н. НЕКРАСОВЪ.

ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ ПЯТОГО ТОМА ЖУРНАЛА «СЫН ОТЕЧЕСТВА» (1838 г.), В КОТОРОМ БЫЛО НАПЕЧАТАНО ПЕРВОЕ СТИХОТВОРЕНИЕ НЕКРАСОВА «МЫСЛЬ», И СТРАНИЦА ЖУРНАЛА С ТЕКСТОМ СТИХОТВОРЕНИЯ

Экземпляр книги был в карабихской библиотеке поэта

8°. 2 ненум. + IV + 2 ненум. + 319 с. Возможно, что книгой Чупрова Некрасов мог заинтересоваться в связи с задуманным изданием газеты, посвященной вопросам путей сообщения, о чем им, вместе с А. Н. Ераковым, В. А. Панаевым и Аничковым, была подана докладная записка ген.-адъютанту Чевкину (см. С. Рейсер. Газета для путешествующих. Неосуществившийся проект Некрасова. — «Литературное Наследство», т. 49—50. М., 1946, с. 619—622).

316. Шевченко, Т. Г. Гайдамаки. Поэма в переводе П. Гайдебурова.

«Современник», 1861, V. Указанное П. А. Картавовым отдельное издание 1862 г. нами не найдено.

317. Шевченко Т. Г. Кобзарь Тараса Шевченка.

Струни мої, струни золотиї! заграйте минї стиха,
А чей козак нетяжище позабуде лиха!
(Так звичайно подписуетця над малёваним
запорожцем-кобзарем з бандурою)

(типом четвертим). Коштом Д. Е. Кожанчикова. Санктпетербург. Типография Императорской Академии Наук. 1867.

8°. XII + 2 ненум. + 677 с. Приложен литографированный портрет Шевченко, печ. в литогр. Н. Брезе. Издание Кожанчикова является первым наиболее полным, вышедшим в России изданием «Кобзаря». Некрасов вместе с А. Н. Пыпиным и Н. И. Костомаровым выступал экспертом в Петербургском окружном суде по делу об этом издании «Кобзаря». Лисенков, купивший у Шевченко в 1843 г. в «вечное и потомственное право» первое издание «Кобзаря», предъявил иск к Кожанчикову, издавшему книгу в значительно дополненном виде. Некрасов на суде заявил, что между стихотворениями «Кобзаря» существует тесная внутренняя связь, и поэтому стихи, вошедшие в первое издание, не могли быть без нарушения смысла выброшены из нового. Лисенкову в иске было отказано и в окружном суде, и в харьковской судебной палате, куда он подавал апелляцию (протокол с отзывом Некрасова опубликован в статье С. Ефремова. Шевченко на літературних позвах. — Журн. «Наше Минуле», 1919, I—II; см. также: А. Лобода. Шевченко и Некрасов. Сб. «Шевченко та його доба», I, изд. Всеукраинской академии наук, 1925; «Судебный вестник», 1867, № 269; 1869, № 50 и 51).

318. Шевченко, Т. Г. Кобзарь Тараса Шевченко в переводе русских поэтов, изданном под редакциею Ник. Вас. Гербеля, Санктпетербург. Типография А. М. Котомина. 1876.

8°. 334 + 2 ненум. с. Экз. с надписью: «Николаю Алексеевичу Некрасову от Николая Гербеля».

319. Шейн, П. В. Русские народные песни, собранные П. В. Шейном. Часть первая. Издание Императорского Общества Истории и Древностей Российских при Московском Университете. Москва. В Университетской типографии (Каткова и К°). 1870.

8°. 4 ненум. + II + 2 ненум. + 568 + XXXII с. На обороте титула: «Чтения в императорском Обществе Истории и Древностей Российских при Московском Университете 1868—1870 гг.». На с. 3: «Неутомимому деятелю на поприще русского слова Владимиру Ивановичу Далю, с глубоким уважением посвящает свой труд Собиратель».

319а. Шекспир. Перевод с английского Н. Кетчера. Часть первая. Король Иоанн. Ричард II. Генрих IV, часть I-я. Генрих IV, часть 2-я, Москва 1841. В типографии Николая Степанова.

16°. 4 ненум. + 506 + 1 ненум. с. Экз. с надписью: «Некрасову от переводчика» находится в Институте литературе АН СССР.

320. Шекспир. Король Лир. Трагедия в пяти действиях Шекспира. Перевод А. Дружинина. Санктпетербург. 1858.

8°. 262 с., в типогр. П. А. Кулиша. Перев. был напеч. в «Современнике», 1856, XII.

321. Шекспир. Кориолан. Трагедия в пяти действиях Виллиама Шекспира. Перевод с английского А. В. Дружинина. Санктпетербург. 1858.

8°. 2 ненум. + 151 с. Повидимому, оттиск из «Библиотеки для Чтения».

322. Шекспир. Король Ричард третий. Драма В. Шекспира. Перевод А. В. Дружинина. Санктпетербург. В типографии Карла Вульфа. 1862.

8°. 2 ненум. + 170 с. Пер. действ. I, сцены 1 и 2 и действ. V, сцены 2—4 был. напеч. в «Современнике», 1860, II, полностью — в приложении к «Современнику», 1862, V.

323. Шекспир. Ромео и Джульетта. Драма в пяти актах. Вилиама Шекспира. Перевод с английского Н. П. Грекова. Петербург. 1862. В типографии Д. Н. Калиновского.

8°. 156 + 2 ненум. с. Пер. Грекова вошел в Собр. соч. Шекспира, изданное Н. В. Гербелем и Некрасовым (см. Письма, с. 373—374).

324. Шекспир. Полное собрание драматических произведений Шекспира в переводе русских писателей. Издание Н. В. Гербеля. Том первый. Санктпетербург. В типографии Императорской Академии наук. 1865.

8°. Т. I—XLVI + 2 ненум. + 478 + 1 ненум. с. Вступит. статья В. П. Боткина: «Литература и театр в Англии до Шекспира», биографич. очерк Шекспира, составленный П. Н. Полевым; т. II, изд. Н. А. Некрасова и Н. В. Гербеля, — 1866, VI + 2 ненум. + 500 + 4 ненум. с.; на двух последних страницах — объявления об изданиях Н. В. Гербеля; т. III—1867, VI + 2 ненум. + 505 с.; т. IV — 1868, LXI + 3 ненум. + 496 с. На титульном листе и обложке первого тома напечатано, с согласия Некрасова, только одно имя Гербеля, но на следующих томах, начиная со второго, обозначено два имени издателей — Некрасова и Гербеля. Некрасов был недоволен опечаткой на титульном листе и тем, что книга поступила в продажу без его издательской печати на обложке. После запрещения «Современника» в июне 1866 г. подписчики на журнал были удовлетворены выдачей им четырех томов сочинений Шекспира (см. Письма, с. 401—402, 405—406, 421—422; «Архив села Карабихи», М., 1916, с. 244—256).

325. Шеппинг, Д. О. Д. О. Шеппинг. Русская народность в ее поверьях, обрядах и сказках. I. Предисловие. — Краткий очерк русской мифологии. — Купало и Каляда в их отношении к народному быту Русских Славян. — Род и Рожаница. — Космогоническое значение Русских сказок и былин. — Иван царевич могучий Русский богатырь. — Несколько заметок о народных Русских былинах. — О древних навязах и наузах и влиянии их на язык, жизнь и отвлеченные понятия человека. — Очерк первоначальной истории земледелия в отношении его к быту и языку Русского народа. — Значение Перуна и Волоса в договорах Олега и Игоря с Царьградом. М. 1862.

8°. 4 ненум. + IV + 210 + 1 ненум. с.

326. Шиллер, Ф. Собрание сочинений Шиллера в переводе русских писателей, изданных под редакциею Ник. Вас. Гербеля. Издание четвертое. Лейпциг, F. A. Brockhaus. 1863.

8°. Восемь томов: т. I — XIV + 508 с. Приложен гравированный на стали портрет Шиллера; т. II — изд. 3-е, в типогр. Имп. академии наук, СПб., 1863, VIII + 486 + 1 ненум. с.; т. III — изд. 3-е, та же типогр., СПб., 1864, VIII + 502 + 1 ненум. с.; т. IV — изд. 2-е, печатня В. Головина, СПб., 1865, VIII+424 с.; т. V, изд. 3-е, в типогр. Имп. академии наук, СПб., 1864, VIII + 464 с.; т. VI — изд. 2-е, та же типогр., 1865, VIII+370+1 ненум. с.; т. VII—изд. 2-е, та же типогр., СПб., 1866, 494+1 ненум. с. Восьмого тома нами не найдено. В «Современнике», 1865, III — рецензия на семь томов.

327. Шлоссер, Ф. История восемнадцатого столетия и девятнадцатого до падения Французской империи. С особенно подробным изложением хода литературы. Ф. К. Шлоссера, профессора истории при Гейдельбергском университете. Перевод с четвертого исправленного издания. Санктпетербург, в типографии Главного штаба его императорского величества по военно-учебным заведениям. 1858.

8°. Восемь томов: т. I — 10 ненум. + VI + 496 с.; т. II — 8 ненум. + 472 с.; т. III— 6 ненум. + 2 чистых + 464 с.; т. IV — 1859, 8 ненум. + 424 с.; т. V — 1859, 7 ненум.+ XI + 522 с.; т. VI — 1859, 8 ненум. + 522 с.; т. VII — 7 ненум. + 436 с.; т. VIII —

7 ненум. + 455 с. На шмуцтитуле всех томов: «Историческая библиотека. Классические сочинения по всеобщей истории в русском переводе». Подписчики на «Современник» получали это издание как приложение по удешевленной цене: 120 печатных листов в год за 5 руб. с пересылкою и доставкою, вместо 9 руб. В «Современнике», 1860, VI — рецензия Н. Г. Чернышевского на том VIII. Документы, относящиеся к истории издания при «Современнике» в 1858—1860 гг. «Исторической Библиотеки», опубликованы в «Литературном Наследстве», т. 49—50, с. 628—630.

328. Шлоссер, Ф. Всемирная история Ф. Шлоссера. Переведено под редакцией В. Зайцева. Издание Л. П. Шелгуновой. Том XII. С.-Петербург. Типография А. С. Голицына. 1865.

8°. 8 ненум. + 464 с.; на шмуцтитуле: «История нового времени. История XVI столетия».

Том XV... Перевод М. Л. М. под редакцией В. Зайцева. Издание книгопродавца-типографа Маврикия Осиповича Вольфа. Санктпетербург. Москва. 1867.

8°. 4 ненум. + 589 + II с.; на шмуцтитуле: «История нового времени. История XVII столетия».

Том XVI... Перевод Н. Г. Ч. под редакцией В. Зайцева. Издание книгопродавца-типографа Маврикия Осиповича Вольфа. Санктпетербург. Москва. 1868.

8°. 4 ненум. + IV + 522 с.; на шмуцтитуле: «История нового времени. История XVIII столетия». Тома XV и XVI — пер. Н. Г. Чернышевского, который он сделал во время заключения в Петропавловской крепости (см. Н. Чернышевская-Быстрова. Летопись жизни и деятельности Н. Г. Чернышевского. М.—Л., 1933, с. 117, 118, 135, 136).

329. Шмидт, Ю. Юлиан Шмидт. История французской литературы со времен революции 1789 года. Редакция перевода Ивана Долгомостьева. Издание Николая Тиблена. С.-Петербург. 1863.

8°. Два тома: т. I — 1863, 2 ненум. + IV + 2 ненум. + 495 + 1 ненум. + II с.; т. II — 1864, 4 ненум. + 395 с., в типогр. Н. Тиблена и К°.

330. Шубинский, С. Н. Исторические очерки и рассказы С. Н. Шубинского. Санктпетербург. В типографии д-ра М. Хана. 1869.

8°. 4 ненум. + 228 с. В «Отечественных Записках», 1869, кн. 11 — рецензия.

331. Щербина, Н. Ф. Греческие стихотворения Николая Щербины. Одесса. В типографии Л. Нитче. 1850.

8°. 98 + 2 ненум. с. В «Современнике», 1850, VI, напеч. статья об этой книге А. В. Дружинина (без подписи).

332. Эллиот Дж. Адам Бид. Роман в шести книгах Джорджа Элиота. Издание второе. Санктпетербург. 1865.

8°. 544 с., в типогр. А. А. Краевского.

333. Эллиот Дж. Миддльмарч. Картины провинциальной жизни. Роман в восьми книгах. Сочинение Джорджа Эллиота. Перевод под редакциею М. Е. Салтыкова. Санктпетербург. В типографии А. А. Краевского. 1873.

8°. 2 ненум. + 818 с. Приложение к «Отечественным Запискам», 1872—1873 гг.

334. Энциклопедический словарь, составленный русскими учеными и литераторами. Том III. Ала—Аля. Санктпетербург. 1861.

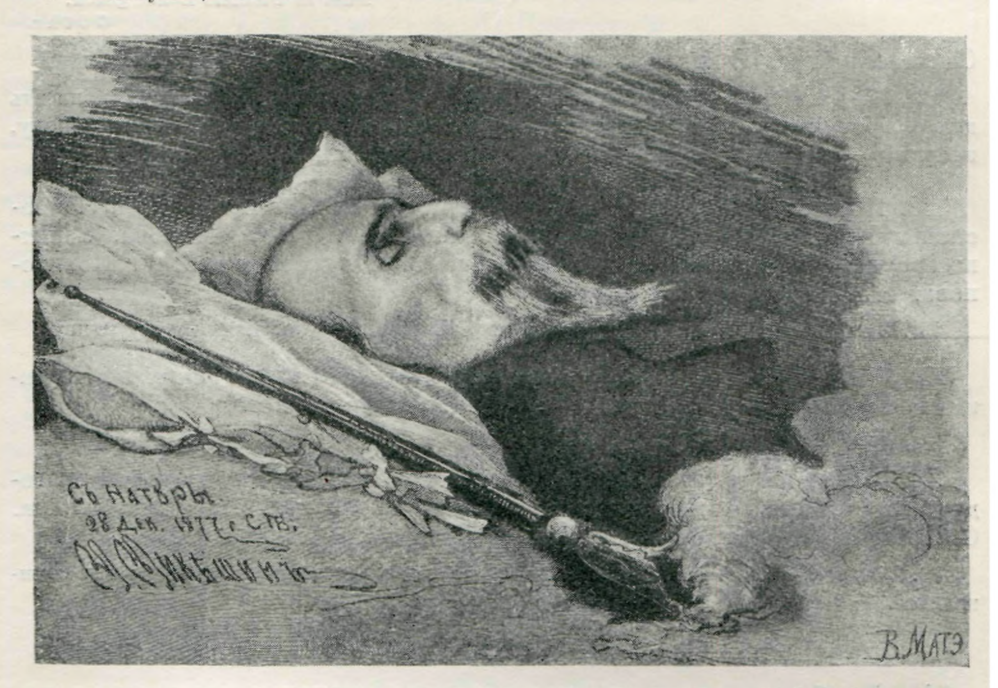
8°. XII + 577 с., в типогр. И. И. Глазунова и К°.

335. Эркман и Шатриан. История крестьянина. 1789—1792. Сочинение Эркмана и Шатриана. Перевод Марка Вовчка. С. Петербург. 1870.

8°. Два тома: т. I (ч. I и II, 1709—1792)— в типогр. А. Каспари, 4 ненум.+ 432 с.; т. II (ч. III и IV, 1793—1815) — 1872, в типогр. Н. Нехлюдова, 4 ненум. + 477 с. С иллюстрациями.

336. Эркман и Шатриан. Гаспар Фикс. (История одного консерватора). Исторический роман из времен второй империи. Эркмана-Шатриана. Перевод с французского. Москва. Типография Т. Рис. 1876.

8°. 2 ненум. + 322 с.




НЕКРАСОВ НА СМЕРТНОМ ОДРЕ

Гравюра В. В. Матэ с рисунка М. О. Микешина, 1878 г.

Институт литературы АН СССР, Ленинград

337. Этнографический сборник, издаваемый императорским русским Географическим обществом. Выпуск I. Санктпетербург. В типографии Министерства внутренних дел. 1853.

8°. X + 2 ненум. + 371 с.

Выпуск II. Санктпетербург. В типографии Эдуарда Праца. 1854.

8°. 6 ненум. + 268 с.

Выпуск III. Санктпетербург. 1858.

8°. 4 ненум. + 276 с.

Выпуск IV. Санктпетербург. 1858.

8°. 4 ненум. + 320 с.

Выпуск V. Санктпетербург. 1862.

8° V + 2 ненум. + 94 + 14 + 191 + 17 + 96 + 119 + 50 + 50 + 71 с. Приложен чертеж Зап. Двины 1701 г.

Выпуск VI. Санктпетербург. В типографии В. Головина. 1864.

8°. V + 2 ненум. + 154 + 93 + 34 + 46 + 102 + 128 + 24 + 82 + 38 с., в типогр. В. Безобразова и К°.

338. Я з ы к о в, Н. М. Стихотворения Н. Языкова.

Wer das Dichten will verstehen,
Muss in's Land der Dichtung gehen;
Wer den Dichter will verstehen,
Muss in Dichters Lande gehen.
G ö t h e.

Санктпетербург. В типографии вдовы Плюшара с сыном. 1838.

12°. IX + 1 ненум. + 308 с. В 1850 г. Некрасов предлагал А. Н. Майкову написать для «Современника» статью о русских второстепенных поэтах «взявши целую эпоху, например — период Языкова — и других с ним» (Н е к р а с о в, V, 143).

339. Я к у ш к и н, П. И. Путевые письма из Новгородской и Псковской губерний, Павла Якушкина. Издание Д. Е. Кожанчикова. Санктпетербург. Типография Торгового дома С. Струговщикова, Г. Похитонова, Н. Вдовова и К°. 1860.

12°. 2 ненум. + 204 с. В «Современнике», 1860, VII — рецензия на эту книгу.

340. Я к у ш к и н, П. И. Народные русские песни из собрания П. Якушкина. Санктпетербург. В типографии А. А. Краевского. 1865.

2 ненум. + 268 с.

341. Я р о с л а в ц о в, А. К. О личности Гамлета Шекспировой трагедии. В память трехсотлетнего юбилея Шекспиру. А. Ярославцова. С.-Петербург. В типографии В. Безобразова и Комп. 1865.

8°. 2 ненум. + 58 с. Экз. с надписью: «Николаю Алексеевичу Некрасову от сочинителя».

## Ж У Р Н А Л Ы

342. Б и б л и о т е к а д л я ч т е н и я, журнал словесности, наук, художеств, новостей и мод. Двадцать третий год. Том сто тридцать девятый. Сентябрь. Санктпетербург. В типографии штаба отдельного корпуса внутренней стражи. 1856.

8°. Напеч. три стих. Некрасова: «Прекрасная партия», «Школьник», «Прости».

343. В р е м я. Журнал. Литературный и политический, издаваемый под редакцией М. Достоевского. № 1. Январь. Петербург. В типографии Эдуарда Праца.

8°. Напеч. стих. Некрасова «Смерть Прокла» (отрывок из поэмы «Мороз, Красный нос»).

344. З а г р а н и ч н ы й В е с т н и к. Журнал иностранной литературы, науки и жизни. Том II. Санктпетербург. Издание книгопродавца-типографа М. О. Вольфа. 1864.

8°.

345. И л л ю с т р и р о в а н н ы й В е с т н и к. Приложение к журналу «Иллюстрированная Неделя», 2-й год (1874). Издание А. Баумана С. Петербург. 1874.

8°.

346. Москвитянин. Учено-литературный журнал. 1852. Том V. Москва. В Университетской типографии.

8°. № 17. Сентябрь и № 18. Октябрь. Напеч. очерк А. Ф. Писемского «М-г Батманов». Прочитав этот очерк, Некрасов в письме к И. С. Тургеневу от 21 октября 1852 г. писал: «Батманов (особенно первая половина) очень хорош, но какое грубое существо этот господин (т. е. автор)!.. После этой повести, не знаю почему, он мне иначе не представляется как литературным городовым, разрешающим все вопросы жизни и сердца палкой. Впрочем, потому все это и досадно, что таланту много» (Некрасов, V, 169—170).

347. Отечественные Записки. Журнал литературный, политический и ученый. Издаваемый А. Краевским и С. Дудышкиным. Санктпетербург. В типографии А. А. Краевского.

8°. За 1865 и 1867 гг. Летом 1867 г. Краевский предложил Некрасову взять на себя редактирование беллетристики в «Отечественных Записках». В письме к Краевскому от 27 июля 1867 г. Некрасов, отказываясь от этого предложения, писал: «Я внимательно перечел „От. Зап." последнего года и нашел, что беллетристика в них,— при нынешнем состоянии литературы,— вообще удовлетворительна; все, что можно было бы еще привлечь, сопряжено с затратами очень рискованными, потому что, как Вы сами знаете, упрочение и усиление журнального успеха зависит в наше время не от беллетристики» (Некрасов, V, 427—428). В конце 1867 г. Некрасов стал редактором «Отечественных Записок».

348. Отечественные Записки <изд. Некрасова>.

8°. 1868, кн. I—XII; 1869, кн. I—XII; 1870, кн. I—IX; 1871—1877, кн. I—XII. В Карабихе имелись и вторые экземпляры: 1871, кн. I—XII, 1872, кн. I, II, IV—XII; 1874, кн. I—X; 1875, кн. I—V, VII—XII; 1876, кн. I—XII; 1877, кн. I—XII. После смерти Некрасова М. Е. Салтыков продолжал высылать журнал брату поэта, Ф. А. Некрасову, до конца издания.

349. Русская Беседа. Москва.

> Помяните одно: только коренью основанье крепко, то и древо неподвижно; только коренья не будет, к чему прилепиться?
>
> Окруж. Грам. Москвы.
> (Акты. Арх. Эксп., т. II, с. 298)

1857. Второй год. Москва. В типографии Александра Семена.

8°. Книги 5—8.

350. Русский Вестник. Журнал литературный и политический, издаваемый М. Катковым. Том восемьдесят восьмой. Москва. В Университетской типографии (Катков и К°). 1870.

8°. В этом томе напеч. статья драматурга В. И. Родиславского «Об авторских правах на сценические произведения». В статье говорится о необходимости организовать в России общество драматических писателей, которое во всех городах, где есть театры, имело бы агентов для сбора авторского поспектакльного гонорара. Такое общество под названием «Общество русских драматических писателей и оперных композиторов» было учреждено в Москве в конце 1870 г. Некрасов 13 ноября 1871 г. выдал Родиславскому нотариальную доверенность на получение платы «за представление сочиненных или переведенных им пьес». Нотариальная копия этой доверенности от 2 декабря 1871 г. хранится в собрании Картавова, которому была подарена секретарем Общества драматич. писателей И. М. Кондратьевым.

351. Современник. Журнал литературный и политический.

8°. 1847, I, III, VI, IX, X; 1848, I—XII; 1849, III—XII; 1850—1854, I—XII; 1855, I—IV. VI, VII, X, XII; 1856—1859, I—XII; 1860, II—XII; 1861, I, IV—X; 1863, I, II,

V—VIII, X, XII; 1864, III—XII; 1865, I—VII, IX—XII; 1866, I—IV. В Карабихе имелись вторые экземпляры: 1856, IV; 1860, X; 1861, V—VII; 1864, II, 1865, IV и V.

352. Солдатская беседа. 1863. Книжка первая. Издание Погосского. С.-Петербург. В типографии Иосафата Огризко.

8°. На с. 31—32 напеч. стихотворение Некрасова «Кумушки».

353. Сын отечества. Журнал словесности, истории и политики. Том пятый. Часть вторая. Издание книгопродавца Александра Смирдина. Санктпетербург. В типографии Александра Смирдина. 1838.

8°. В этой книге напечатано первое стихотворение Некрасова «Мысль» со след. примечанием редакции: «Первый опыт 16-летнего поэта». Страницу этого журнала Некрасов вспоминает в «Песнях о свободном слове» — в стихотворении «Рассыльный», говоря о дедушке Минае:

Молод я прибыл в столицу,
Вирши в редакцию свез, —
Первую эту страницу
Он мне в наборе принес!

# СПРАВОЧНО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

# «СОВРЕМЕННИК» 1847—1866 гг.

## ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ АНОНИМНЫХ И ПСЕВДОНИМНЫХ ТЕКСТОВ С РАСКРЫТИЕМ АВТОРСТВА

Составил Ю. Масанов*

При работе с текстами некрасовского «Современника» перед исследователем неизбежно встает проблема установления авторства отдельных статей и произведений, так как, в силу цензурных и иных причин, значительная часть их публиковалась в журнале анонимно или под псевдонимами.

Настоящий указатель имеет целью дать критически проверенный свод всех ранее известных в литературе расшифровок имен авторов анонимных и псевдонимных текстов журнала за 20 лет его издания (1847—1866), дополненный рядом новых расшифровок. В указатель включены все неподписанные и опубликованные под псевдонимами тексты, за исключением: 1) переводов (из них в указатель вошли только переводные стихотворения) и компиляций; 2) рецензий (включены только крупнейшие рецензии начального периода «Современника», носящие характер развернутых критических статей и обычно открывавшие отдел журнала «Русская литература» в 1847—1850 гг.); 3) мелких заметок отдела «Смесь» (частью оригинальных, но в большинстве случаев переводного или компилятивного характера); 4) статей и материалов, не имеющих подписей авторов в тексте, если автор указан в оглавлении журнала; 5) статей и произведений, опубликованных в нескольких номерах журнала без подписи, но в конце публикации имеющих подпись автора. Равным образом, указателем не учтены произведения, подписанные общеизвестными псевдонимами писателей: Н. Щедрин (М. Е. Салтыков), Андрей Печерский (П. И. Мельников), Искандер (А. И. Герцен), А. Фет (Шеншин). Сочинения анонимные и подписанные инициалами или сокращениями от псевдонима (хотя бы и широко известные) в указатель включены.

Указатель хронологический. В библиографической записи указываются: псевдоним, заглавие сочинения, отдел журнала (обозначаемый условно римской цифрой), пагинация и, наконец, автор. Тексты, авторы которых остались неизвестными, отмечены вопросительным знаком (?).

При каждой книжке журнала указаны имеющиеся в ней две основные даты цензурного разрешения (на обороте титульного листа или после оглавления, а также, начиная с конца 1855 г., на первой странице задней обложки), причем эти даты часто не совпадают, образуя иногда значительный интервал между собою. Повторения совпадающей даты обозначены словом bis. Там, где это оказалось возможным установить (по газетным объявлениям), приводится и дата фактического выхода книжки в свет.

В конце настоящей работы даны: 1) алфавитный указатель авторов, со ссылками на источники, в которых установлено авторство анонимных и псевдонимных текстов журнала, 2) условные сокращения названий основных источников.

---

* Помимо Ю. И. Масанова, выполнившего основную работу, в составлении указателя принял участие С. А. Макашин. Ему принадлежат примечания, в которых на основании изучения документальных первоисточников (в разработке их приняли в свою очередь участие К. Н. Григорьян и Наталия Эфрос) исправляются ошибки существующих в литературе расшифровок авторов анонимных и псевдонимных статей и устанавливается ряд новых расшифровок, относящихся, в частности, к именам Н. Г. Чернышевского, Н. А. Добролюбова, Н. А. Некрасова, М. Л. Михайлова, М. А. Антоновича, Ю. Г. Жуковского, А. Н. Пыпина и др. Даты цензурных разрешений и даты фактического выхода в свет книжек «Современника» установлены Л. Р. Ланским.— Ред.

## *1847*

### № 1. ЯНВАРЬ (Ц. р. 30 XII 1846; вып. в свет 1 I 1847)

| | |
|---|---|
| 1. — — — ъ. Из записок артиста. I, с. 77-89 | М. С. Щепкин |
| 2. *Взгляд* на русскую литературу 1846 г. III, с. 1-56 | В. Г. Белинский (с. 1-41, 54-56) и К. Д. Кавелин (с. 41-54) |
| 3. *Г. Н—ъ.* <В огл.: *Г. Н—на*>. О преобразовании хлебного закона в Великобритании и о видах на сбыт хлеба в это государство. IV, с. 1-19 | Г. П. Небольсин |
| 4. *П. А—в.* Письмо из Парижа. <В огл.: Первое письмо из Парижа>. IV, с. 34-40 | П. В. Анненков |
| 5. *Новый поэт.* <Фельетон>. IV, с. 64-71 | И. И. Панаев |

### № 2. ФЕВРАЛЬ (Ц. р.—дата отсутствует)

| | |
|---|---|
| 6. *Нестроев.* Без рассвета. (Повесть). I, с. 95-156 | П. Н. Кудрявцев |
| 7. *Л.* Силуэты провинциальной жизни. Иван Филиппович Вернет, швейцарский уроженец и русский писатель. I, с. 167-195 | Н. А. Мельгунов |
| 8. *В. Б.* Выбранные места из переписки с друзьями, Н. Гоголя. III, с. 103-124 | В. Г. Белинский |
| 9. *П. А—в.* Письмо из Парижа. <В огл.: Второе письмо из Парижа>. IV, с. 142-153 | П. В. Анненков |
| 10. *** <В огл. без подп.> Из переписки двух барышень. IV, с. 153-164 | А. В. Станкевич |
| 11. *Опыт* в драме — *Нового поэта.* (Два отрывка из драматической грезы «Доминикино Фети или Непризнанный гений»). IV, с. 164-170 | И. И. Панаев |

### № 3. МАРТ (Ц. р. 28 II 1847)

| | |
|---|---|
| 12. *К. К—н.* Чтения в имп. О-ве истории и древностей российских. III, с. 1-38 | К. Д. Кавелин |
| 13. *Похождения* мужика в Питере. IV, с. 21-27 | А. В. Никитенко |
| 14. *П. А—в.* <Подп. в огл.>. Парижские письма. (Письмо 3-е). IV, с. 38-46 | П. В. Анненков |
| 15. *Т.* <В огл.: *И. Т—ва*>. Письма из Берлина. (Письмо первое). IV, с. 46-49 | И. С. Тургенев |

### № 4. АПРЕЛЬ (Ц. р. 31 III 1847; вып. в свет 1 IV 1847)

| | |
|---|---|
| 16. *Л.* Несколько слов о Москве и Петербурге. II, с. 63-74 | Н. А. Мельгунов |
| 17. *Н. Л—ский.* Народная одежда и европейская мода. IV, с. 83-95 | Н. А. Мельгунов |
| 18. *Стряпчий.* Кто кого обманывал. (Рассказ). IV, с. 96-98 | ? |
| 19. *П. А—в.* Парижские письма. (Письмо 4-е). IV, с. 149-153 | П. В. Анненков |
| 20. *Еще* несколько стихотворений *Нового поэта.* IV, с. 154-159 | И. И. Панаев |
| «*В один* трактир они оба ходили прилежно»... <Стих., помещ. в статье Нового поэта> | Н. А. Некрасов |

### № 5. МАЙ (Ц. р. 30 IV 1847)

| | |
|---|---|
| 21. * * *. <Подп. в огл.> Кирюша. (Повесть). I, с. 57-84 | П. В. Анненков |
| 22. *К. К—н.* Чтения в имп. О-ве истории и древностей российских. III, с. 1-23 | К. Д. Кавелин |
| 23. Письма о Мексике. (Письмо 1-е). IV, с. 25-30 | ? |
| 24. *П. А—в.* Парижские письма. (Письмо 5-е). IV, с. 74-83 | П. В. Анненков |
| 25. Спор о благотворительности. IV, с. 136-142 | Н. А. Мельгунов |

РУССКИЕ СОВРЕМЕННЫЕ ПИСАТЕЛИ
Литография В. Ф. Тимма
«Русский Художественный Листок» 1857 г., № 34

№ 6. ИЮНЬ (Ц. р. 31 V 1847; вып. в свет 1 VI 1847)

| | |
|---|---|
| 26. * * *. Петербургское купечество. (Физиологический очерк). I, с. 177-203 | ? |
| 27. *П. А—в.* Парижские письма. (Письмо 6-е). VI, с. 224-233 | П. В. Анненков |

№ 7. ИЮЛЬ (Ц. р. 30 VI 1847)

| | |
|---|---|
| 28. *Сто-один.* Превращение. (Повесть). I, с. 111-192 | А. Д. Галахов |
| 29. *Остров* Куба и свобода торговли в колониях. I, с. 105-128 | ? |
| 30. *Французская* литература. III, с. 1-26 | ? |
| 30а. *Современные* заметки. V, с. 51-70 | Н. А. Некрасов |

№ 8. АВГУСТ (Ц. р. 31 VII 1847)

| | |
|---|---|
| 31. *К. К—н.* Чтения в имп. О-ве истории и древностей российских. III, с. 84-96 | К. Д. Кавелин |
| 32. *Восточные* туристы. IV, с. 71-88 | ? |

№ 9. СЕНТЯБРЬ (Ц. р. 31 VIII 1847; вып. в свет 1 IX 1847)

| | |
|---|---|
| 33. *Акционерные* общества в России. IV, с. 1-25 | Г. П. Небольсин(?) |
| 34. *П. А—в.* Парижские письма. (Письмо 6-е). IV, с. 79-86 | П. В. Анненков |

№ 10. ОКТЯБРЬ (Ц. р. 30 IX 1847; вып. в свет 1 X 1847)

| | |
|---|---|
| 35. *И.* ⟨т. е. *Искандер*⟩. Письма из Avenue Marigny. I, с. 155-196 | А. И. Герцен |

№ 11. НОЯБРЬ (Ц. р. 31 X 1847; вып. в свет 1 XI 1847)

| | |
|---|---|
| 36. *И—р* ⟨т. е. *Искандер*⟩. Письма из Avenue Marigny. I, с. 119-137 | А. И. Герцен |
| 37. * * *. Жид. (Рассказ). I, с. 138-154 | И. С. Тургенев |
| 38. *Н. Н—ий.* ⟨В огл.: *И. Н—ский*⟩. Общие понятия о холере. II, с. 35-56 | ? |
| 39. *Годичная* выставка в имп. Академии художеств. II, с. 57-80 | ? |
| 40. *П. А—в.* Парижские письма. (Письмо 7-е). IV, с. 85-92 | П. В. Анненков |
| 41. *Великая* тайна одеваться к лицу. (Опыт великосветского романа). V, с. 1-6 | И. И. Панаев |

№ 12. ДЕКАБРЬ (Ц. р. — дата отсутствует)

| | |
|---|---|
| 42. *Стряпчий.* Обычай. (Рассказ). IV, с. 120-125 | ? |
| 43. *П. А—в.* Парижские письма. (Письмо 8-е). IV, с. 159-171 | П. В. Анненков |
| 44. *Великая* тайна одеваться к лицу. (Опыт великосветского романа). V, с. 7-16 | И. И. Панаев |

## *1848*

№ 1. ЯНВАРЬ (Ц. р. 31 XII 1847; вып. в свет 7 I 1848)

| | |
|---|---|
| 45. *П. А—в.* Парижские письма. (Письмо 9-е). IV, с. 37-49 | П. В. Анненков |
| 46. *Великая* тайна одеваться к лицу. (Опыт великосветского романа). V, с. 1-8 | И. И. Панаев |

№ 2. ФЕВРАЛЬ (Ц. р. 31 I 1848)

| | |
|---|---|
| 47. *И. Б. Лейбниц.* (Биографический очерк). IV, с. 87-108 | И. Березин (?) |
| 48. * *. Старый друг лучше новых двух. (Драматический очерк). IV, с. 108-126 | ? |
| 49. * * *. Зубной врач. (Турецкий анекдот). IV, с. 126-130 | ? |
| 50. *Великая* тайна одеваться к лицу. (Опыт великосветского романа). V, с. 9-18 | И. И. Панаев |

### № 3. МАРТ (Ц. р. 29 II 1848)

| | |
|---|---|
| 51. *А. С—ч.* Ипохондрик. (Письма к приятелю). I, с. 26-46 | А. В. Станкевич |
| 52. *Н. Станицкий.* Неосторожное слово. (Рассказ). I, с. 65-76 | А. Я. Панаева (Головачева) |
| 53. *Испанский* юморист Ларра. (Биогр. очерк). IV, с. 1-28 | ? |
| 54. *Великая* тайна одеваться к лицу. (Опыт великосветского романа). V, с. 1-5 | И. И. Панаев |

### № 4. АПРЕЛЬ (Ц. р. 31 III 1848)

| | |
|---|---|
| 55. *Т. Ч.* Поздно! (Повесть). I, с. 77-130 | А. И. Кирьякова |
| 56. *Н. Станицкий.* Безобразный муж. (Повесть в письмах). I, с. 131-158 | А. Я. Панаева |
| 57. * * *. О меланхолии и меланхоликах. II, с. 85-103 | ? |
| 58. *Испанская* драматическая литература. II, с. 104-126 | ? |
| 59. *П. М—ъ.* Из записной книги. IV, с. 133-137 | ? |
| 60. *Великая* тайна одеваться к лицу. (Опыт великосветского романа). V, с. 7-9 | И. И. Панаев |

### № 5. МАЙ (Ц. р. 30 IV 1848)

| | |
|---|---|
| 61. *Испанская* драматическая литература. II, с. 19-36 | ? |

### № 6. ИЮНЬ (Ц. р. 31 V 1848)

| | |
|---|---|
| 62. *Дон Хуан* Австрийский. II, с. 37-58 | ? |
| 63. *Folle journée.* Современная петербургская повесть. IV, с. 103-131 | Кульчицкий |
| 64. *М. Х.* Еще новая планета. IV, с. 154-161 | М. С. Хотинский |
| 65. *М. Х.* Новая звезда, явившаяся на небе. IV, с. 162-164 | М. С. Хотинский |
| 66. *Великая* тайна одеваться к лицу. (Опыт великосветского романа). V, с. 2-6 | И. И. Панаев |

### № 7. ИЮЛЬ (Ц. р. 30 VI 1848)

| | |
|---|---|
| 67. * * *. Художник. I, с. 5-20 | ? |
| 68. *А. С.-Р.* Антон Васильевич Головатый. II, с. 1-25 | А. В. Савельев-Ростиславич |
| 69. *Джемз* Фенимор Купер. III, с. 1-20 | ? |
| 70. *Систематическое* описание Помпеи, соч. В. Классовского. IV, с. 1-35 | ? |
| 71. *Три* месяца в плену у горцев. IV, с. 1-18 | В. Савинов |

### № 8. АВГУСТ (Ц. р. 31 VII 1848)

| | |
|---|---|
| 72. *П. А—в.* Она погибнет! (Повесть). I, с. 105-142 | П. В. Анненков |
| 73. *Владимир Чулков.* Переписка между петербуржцем и провинциалом. Письмо 1-е. V, с. 3-11 | А. И. Кронеберг |

### № 9. СЕНТЯБРЬ (Ц. р. 31 VIII 1848)

| | |
|---|---|
| 74. *Путевые* приключения Чумбурова, великого знатока лошадей. IV, с. 1-21 | А. М. Наумов |
| 75. *Отрывок* из письма г. N.N. к Чулкову. V, с. 1-6 | А. И. Кронеберг |

### № 10. ОКТЯБРЬ (Ц. р. 30 IX 1848)

| | |
|---|---|
| 76. *Н. Некрасов, Н. Станицкий.* Три страны света. (Роман). I, с. 169-274 | Н. А. Некрасов и А. Я. Панаева |

77. *Французская* драматическая литература. III, с. 13-32 — ?
78. *Путевые* приключения Чумбурова, великого знатока лошадей. IV, с. 98-113 — А. М. Наумов
79. *Отрывок* из письма Чулкова к N.N. V, с. 7-11 — А. И. Кронеберг

### № 11. НОЯБРЬ (Ц. р. 31 X 1848)

80. *Н. Некрасов, Н. Станицкий.* Три страны света. (Роман). I, с. 39-148 — Н. А. Некрасов и А. Я. Панаева
81. *Д—н.* ⟨В огл.: *С. С. Д—н*⟩. Сочинения Кантемира. Изд. А. Смирдина. III, с. 1-40 — С. С. Дудышкин
82. *Письмо* об итальянской опере в Петербурге. IV, с. 20-35 — ?
83. *А. Чельский.* Письма столичного друга к провинциальному жениху. VI, с. 1-11 — И. А. Гончаров

### № 12. ДЕКАБРЬ (Ц. р. 30 XI 1848)

84. *Н. Некрасов, Н. Станицкий.* Три страны света. (Роман). I, с. 307-410 — Н. А. Некрасов и А. Я. Панаева
85. ***. Самоубийство. (Рассказ). IV, с. 85-108 — ?
86. *А. Чельский.* Письма столичного друга к провинциальному жениху. VI, с. 13-24 — И. А. Гончаров

## *1849*

### № 1. ЯНВАРЬ (Ц. р. 31 XII 1848)

87. *Н. Некрасов, Н. Станицкий.* Три страны света. (Роман). I, с. 165-274 — Н. А. Некрасов и А. Я. Панаева
88. *Заметки* о русской литературе прошлого года. III, с. 1-23 — П. В. Анненков
89. ***. Письмо иногороднего подписчика в редакцию «Современника» о русской журналистике. V, с. 36-53 — А. В. Дружинин
90. *Г****. Александрынский театр. V, с. 53-63 — С. А. Гедеонов (?)
91. *Л****. Бенефис Фанни Эльслер. V, с. 63-67 — ?
92. *С****. Письма из Москвы о Москве. V, с. 67-70 — ?
93. *Иностранные* известия. V, с. 84-98 — ?
94. *Рассказы* дурного тона. Рассказ I. Русский Монте-Кристо. V, с. 98-104 — И. И. Панаев

### № 2. ФЕВРАЛЬ (Ц. р. 31 I 1849)

95. *Н. Некрасов, Н. Станицкий.* Три страны света. (Роман). I, с. 315-418 — Н. А. Некрасов и А. Я. Панаева
96. *Н. Станицкий.* Жена часового мастера. (Рассказ). V, 168-181 — А. Я. Панаева
97. *Письма* иногороднего подписчика в редакцию «Современника» о русской журналистике. V, с. 182-210 — А. В. Дружинин
98. *Иностранные* известия. V, с. 212-224 — ?

### № 3. МАРТ (Ц. р. 28 II 1849)

99. *Н. Некрасов, Н. Станицкий.* Три страны света. I, с. 107-230 — Н. А. Некрасов и А. Я. Панаева

| | | |
|---|---|---|
| 100. | *О назначении* русских университетов и участии их в общественном образовании. II, с. 37-46 | И. И. Давыдов |
| 101. | *Руководство* отчетливо и выгодно заниматься сельским хозяйством, И. А. Жукова. III, с. 1-38 | ? |
| 102. | *Письма* иногороднего подписчика о русской журналистике. V, с. 52-74 | А. В. Дружинин |
| 103. | *Г****. Александрынский театр. V, с. 74-86 | С. А. Гедеонов (?) |
| 104. | *Иностранные* известия. V, с. 87-98 | ? |

№ 4. АПРЕЛЬ (Ц. р. 31 III 1849)

| | | |
|---|---|---|
| 105. | *Н. Некрасов, Н. Станицкий.* Три страны света. I, с. 279-380 | Н. А. Некрасов и А. Я. Панаева |
| 106. | *Письма* иногороднего подписчика в редакцию «Современника» о русской журналистике. V, с. 153-177 | А. В. Дружинин |
| 107. | *Письма* из Москвы о Москве. V, с. 186-194 | ? |
| 108. | *Новости* хозяйственные, промышленные и проч. V, с. 195-204 | ? |

№ 5. МАЙ (Ц. р. 30 IV 1849)

| | | |
|---|---|---|
| 109. | *Н. Некрасов, Н. Станицкий.* Три страны света. (Роман). I, с. 73-172 | Н. А. Некрасов и А. Я. Панаева |
| 110. | *И. А.* Прииски золота в Калифорнии и значение драгоценных металлов в промышленном обращении вообще. II, с. 1-32 | ? |
| 111. | *Письма* иногороднего подписчика в редакцию «Современника» о русской журналистике. V, с. 117-145 | А. В. Дружинин |
| 112. | *Иностранные* известия. V, с 145-156 | ? |

№ 6. ИЮНЬ (Ц. р. 31 V 1849)

| | | |
|---|---|---|
| 113. | *Ипполит П——в.* Маскарадная быль. I, с. 173-197 | Ипполит А. Панаев |
| 114. | *М. Х.* Американский яд урари. II, с. 97-110 | М. С. Хотинский |
| 115. | *Покорение* Сибири, П. Небольсина. СПб., 1849. III, с. 57-76 | ? |
| 116. | *Драма* Скриба и критика Густава Планша, V, с. 67-83 | ? |
| 117. | *Московский* театр. V, с. 199-209 | ? |
| 118. | *Письма* иногороднего подписчика в редакцию «Современника» о русской журналистике. V, с. 209-244 | А. В. Дружинин |
| 119. | *Новости* хозяйственные, промышленные и проч. V, с. 245-249 | ? |
| 120. | *Иностранные* известия. V, с. 249-268 | ? |

№ 7. ИЮЛЬ (Ц. р. 30 VI 1849)

| | | |
|---|---|---|
| 121. | *Смерть* Ярополка Изяславича. II, с. 1-32 | ? |
| 122. | *Петербургские* летние увеселения. — Мануфактурная выставка в Петербурге. — Стихи г. *Нового поэта.* V, с. 105-107 | И. И. Панаев |
| 123. | ***. Журналистика. V, с. 107-127 | И. И. Панаев (?) |
| 124. | *Иностранные* известия. V, с. 127-142 | ? |

№ 8. АВГУСТ (Ц. р. 31 VII 1849)

| | | |
|---|---|---|
| 125. | *А. Д.* Маленький братец. (Комедия для домашнего театра). I, с. 153-182 | А. В. Дружинин |

126. *Князь Влад. К—в.* Материалы для истории Петра Великого. II, с. 57-72 — ?
127. *Американская* экспедиция в пустыни Новой Мексики. IV, с. 27-50 — ?
128. *П. А—в.* Провинциальные письма. V, с. 228-243 — П. В. Анненков
129. *Иностранные* известия. V, с. 247-275 — ?
130. ***. Журналистика. V, с. 275-289 — И. И. Панаев (?)
131. *Новости* хозяйственные, промышленные и проч. V, с. 289-296 — ?

№ 9. СЕНТЯБРЬ (Ц. р. 31 VIII 1849)

132. *Н. Ф.* Краткий исторический взгляд на северный и средний Дагестан... Неверовского. СПб., 1848.— Истребление аварских ханов... Неверовского. СПб., 1848. III, с. 1-32 — Н. Г. Фролов (?)
133. *Жизнь* Карла Ламба. IV, с. 1-22 — ?
134. *Записки* русского моряка. V, с. 1-19 — ?
135. *В. Р.* Летние новости московских театров. V, с. 146-150 — ?
136. *Журналистика.* V, с. 150-175 — И. И. Панаев (?)
137. *Новости* хозяйственные, промышленные и проч. V, с. 175-190 — ?
138. *Иностранные* известия. V, с. 190-198 — ?

№ 10. ОКТЯБРЬ (Ц. р. 30 IX 1849)

139. *Евгения Тур.* Ошибка (Повесть). I, с. 137-284 — гр. Е. В. Салиас де Турнемир
140. *О механических* изобретениях. II, с. 67-88 — П. А. Ильенков (?)
141. *Сочинения* Капниста, изд. А. Смирдина. III, с. 69-80 — ?
142. *П. А—в.* Провинциальные письма. V, с. 269-280 — П. В. Анненков
143. *Письма* иногороднего подписчика о русской журналистике. V, с. 283-320 — А. В. Дружинин
144. *Театральные* новости. V, с. 320-337 — ?
145. *Иностранные* известия. V, с. 337-372 — ?
146. *Новый поэт.* «Пускай текут чредой обычной годы»... (Отрывок из поэмы). V, с. 373-374 — И. И. Панаев

№ 11. НОЯБРЬ (Ц. р. 31 X 1849)

147. *Н. Станицкий.* Пасека. (Повесть). I, с. 5-94 — А. Я. Панаева
148. *Выставка* в Имп. Академии Художеств. II, с. 58-84 — В. П. Гаевский
149. *Сочинения* Нахимова, Милонова и Судовщикова, изд. А. Смирдина. III, с. 1-19 — ?
150. *Н. Н.* Психологическая задача (Давняя быль). V, с. 56-60 — Н. А. Некрасов
151. *Письма* иногороднего подписчика о русской журналистике. V, с. 75-101 — А. В. Дружинин
152. *Иностранные* известия. V, с. 102-138 — ?
153. *Театральные* новости. V, с. 138-146 — Н. А. Некрасов

№ 12. ДЕКАБРЬ (Ц. р. 30 XI 1849)

154. *Полное* собрание сочинений русских авторов. Сочинения Измайлова, изд. А. Смирдина. III, с. 59-97 — А. Д. Галахов
155. *П. А—в.* Провинциальные письма. V, с. 147-160 — П. В. Анненков
156. *Письма* иногороднего подписчика о русской журналистике. V, с. 192-224 — А. В. Дружинин
157. *Новости* хозяйственные, промышленные и проч. V, с. 224-233 — ?
158. *Иностранные* известия. V, с. 233-242 — ?

## *1850*

### № 1. ЯНВАРЬ (Ц. р. 31 XII 1849)

| | |
|---|---|
| 159. *Евгения Тур.* Племянница. (Рассказ). I, с. 51-130 | гр. Е. В. Салиас де Турнемир |
| 160. *Н. Станицкий.* Необдуманный шаг. (Рассказ). I, с. 131-160 | А. Я. Панаева |
| 161. *Обозрение* русской литературы за 1849 год. III, с. 1-56 | А. Н. Афанасьев (с. 1-13) и ? (с. 13-56) |
| 162. *А. Д......ъ.* <В огл.: *А. В. Д—н*>. Галлерея замечательнейших романов. I. Кларисса Гарлов, С. Ричардсона. IV, с. 1-40 | А. В. Дружинин |
| 163. *П. А—в.* Провинциальные письма. VI, с. 30-42 | П. В. Анненков |
| 164. *Н. Н.* <В огл.: *Н. А. Н—в*>. Русские второстепенные поэты <Тютчев>. V, с. 42-74 | Н. А. Некрасов |
| 165. *Театральное* обозрение (II. Александрынский театр. — III. Балет). V, с. 101-126 | ? |

### № 2. ФЕВРАЛЬ (Ц. р. 31 I 1850)

| | |
|---|---|
| 166. *Евгения Тур.* Племянница. I, с. 161-210 | гр. Е. В. Салиас де Турнемир |
| 167. *М. С. Х—ий.* Волшебство и натуральная магия. II, с. 85-112 | М. С. Хотинский |
| 168. *Обозрение* русской литературы за 1849 год. (Статья вторая). III, с. 57-70 | ? |
| 169. *Галлерея* замечательнейших романов. II. Векфильдский священник. Роман Оливера Гольдсмита. IV, с. 41-80 | А. В. Дружинин |
| 170. *В. Б.* <В огл.: *В. П. Б—н*>. Русские второстепенные поэты. II. Н. П. Огарев. V, с. 158-175 | В. П. Боткин |
| 171. *Д. М.* Живописцы поневоле. V, с. 204-206 | ? |
| 172. *Н. Сп—ов.* Отдых («На дворе темно, и вьюга...») — Из Гейне («Во тьме ночной, с подругой милой...»). V, с. 207-208 | Н. Спиглазов |
| 173. *Письма* иногороднего подписчика в редакцию «Современника» о русской журналистике. VI, с. 1-63 | А. В. Дружинин |
| 174. *Театральное* обозрение: | |
| I. Александрынский театр. VI, с. 63-73 | ? |
| II. Михайловский театр. VI, с. 73-84 | ? |
| III. Итальянская опера. VI, с. 84-87 | В. П. Боткин |
| 175. *Всего* понемногу. VI, с. 88-103 | И. И. Панаев и ? |

### № 3. МАРТ (Ц. р. 28 II 1850—bis)

| | |
|---|---|
| 176. *Евгения Тур.* Племянница. I, с. 5-51 | гр. Е. В. Салиас де Турнемир |
| 177. *Одиссея* и журнальные толки о ней. III, с. 1-16 | ? |
| 178. *Галлерея* замечательнейших романов. III. История маленького Жана де Сентре и дамы его сердца. Роман графа де Трессана. IV, с. 1-34 | А. В. Дружинин |
| 179. *А. Г.* Встреча с Карамзиным. (Из записок старожила). VI, с. 1-4 | А. Д. Галахов |
| 180. *Русские* второстепенные поэты. III. А. Фет. IV, с. 4-22 | ? |
| 181. *П. А—в.* Провинциальные письма. VI, с. 22-39 | П. В. Анненков |
| 182. *Письма* иногороднего подписчика о русской журналистике. VI, с. 73-100 | А. В. Дружинин |

183. *Театральное* обозрение. VI, с. 100-126 — ?
184. *Иностранные* известия. VI, с. 126-144 — ?

### № 4. АПРЕЛЬ (Ц. р. 31 III 1850)

185. *Евгения Тур.* Племянница. I, с. 125-166 — гр. Е. В. Салиас де Турнемир
186. *А. К.* Ведомость о народонаселении России. II, с. 1-48 — А. Л. Крылов
187. *Одиссея* и журнальные толки о ней. III, с. 27-44 — ?
188. *Галлерея* замечательных романов. IV. Лес или Сен-Клерское аббатство. Роман г-жи Анны Радклиф. III, с. 35-60 — А. В. Дружинин
189. *Письма* иногороднего подписчика о русской журналистике. VI, с. 171-193 — А. В. Дружинин
190. *Театральное* обозрение. VI, с. 193-201 — ?
191. *Н. Ш.* <В огл.: *Г. Ш.*>. Московский театр. VI, с. 201-210 — ?
192. *Всего* понемногу. VI, с. 210-226 — И. И. Панаев и ?

### № 5. МАЙ (Ц. р. 7 V 1850)

193. *Галлерея* замечательных романов. IV. Лес или Сен-Клерское аббатство. Роман г-жи Анны Радклиф. Статья 2-я. IV, с. 1-30 — А. В. Дружинин
194. *П. А—в.* Провинциальные письма. VI, с. 37-54 — П. В. Анненков
195. *Письма* иногороднего подписчика о русской журналистике. VI, с. 66-106 — А. В. Дружинин
196. *Иностранные* известия. VI, с. 106-136 — ?
197. *Всего* понемногу. VI, с. 137-144 — И. И. Панаев и ?

### № 6. ИЮНЬ (Ц. р. 5 VI 1850)

198. *Греческие* стихотворения Н. Щербины. III, с. 25-50 — А. В. Дружинин
199. *Письма* иногороднего подписчика о русской журналистике. VI, с. 187-217 — А. В. Дружинин

### № 7. ИЮЛЬ (Ц. р. 30 VI 1850)

200. *И. Ш—н.* Мелкие неудачи. (Повесть). I, с. 5-44 — И. И. Шишкин
201. *Минутное* увлечение. (Рассказ). I, с. 45-82 — ?
202. *Сантиментальное* путешествие *Ивана Чернокнижникова* по петербургским дачам. I. Месяц июнь. VI, с. 54-74 — А. В. Дружинин
203. *А. Л.* Русские второстепенные поэты. IV. Веневитинов. VI, с. 74-85 — ?
204. *Письма* о русской журналистике. VI, с. 87-139 — В. П. Гаевский
205. *Внутренние* известия. VI, с. 139-167 — ?
206. *Иностранные* известия. VI, с. 167-174 — ?

### № 8. АВГУСТ (Ц. р. 4 VIII 1850)

207. *Сантиментальное* путешествие *Ивана Чернокнижникова* по петербургским дачам. II. Месяц июль. VI, с. 177-257 — А. В. Дружинин
208. *Изгеру.* — «Позорный день». — «Опыт прейскуранта в стихах». — «Опыт 9-летней музы». — «Другу Капернаумову». — «Была прекрасная погода...». «Нет, мало места здесь...» <Стих., помещ. в повести Дружинина> — Н. А. Некрасов
209. *Письма* о русской журналистике. VI, с. 289-319 — В. П. Гаевский
210. *Стихотворения Новооткрытого поэта.* («Везде и всегда»). VI, с. 320-322 — К. К. Павлова
211. *Стихотворения Нового поэта.* («Мыслитель и женщина».— «Было». — «Он бледен был». — «Notturno»). VI, с. 322-323 — И. И. Панаев

### № 9. СЕНТЯБРЬ (Ц. р. 30 VIII 1850)

| | |
|---|---|
| 212. *П. Б.* Ответ на новый вопрос о Несторе, летописце русском. III, с. 1-52 | П. Г. Бутков |
| 213. *Галлерея* замечательных романов. V. Один из тринадцати. Роман Бальзака. IV, с. 1-24 | А. В. Дружинин |
| 214. *П. А—в.* Провинциальные письма. VI, с. 1-28 | П. В. Анненков |
| 215. *Письма* о русской журналистике. VI, с. 65-83 | В. П. Гаевский (?) |
| 216. *Внутренние* известия. VI, с. 91-100 | ? |
| 217. *Иностранные* известия. VI, с. 100-120 | ? |

### № 10. ОКТЯБРЬ (Ц. р. 26 IX 1850)

| | |
|---|---|
| 218. *П. М.* <на обл.: *П. И. М—р*>. Пари. (Рассказ. Из записной книги). I, с. 196-230 | ? |
| 219. *О современной* критике во Франции. II, с. 133-182 | А. В. Дружинин |
| 220. *Галлерея* замечательных романов. VI. Один из тринадцати. Роман Бальзака. Статья 2-я. IV, с. 25-42 | А. В. Дружинин |
| 221-22. *Письма* о русской журналистике. VI, с. 195-206 | В. П. Гаевский (?) |

### № 11. НОЯБРЬ (Ц. р. 31 X 1850)

| | |
|---|---|
| 223. *Евгения Тур.* Долг. (Повесть). I, с. 5-60 | гр. Е. В. Салиас де Турнемир |
| 224. *А. Д.* Не всякому слуху верь. (Комедия для домашнего спектакля). I, с. 61-96 | А. В. Дружинин |
| 225. *О современной* критике во Франции. II, с. 1-58 | А. В. Дружинин |
| 226. *Годичная* выставка в имп. Академии художеств. II, с. 109-132 | В. П. Гаевский |
| 227. *Ипполит П—в.* Недосказанная фраза. (Рассказ). VI, с. 1-21 | Ипполит А. Панаев |
| 228. *Письма* с берегов Персидского залива к редактору «Современника». VI, с. 21-33 | ? |
| 229. *Письма* иногороднего подписчика в редакцию «Современника» о русской журналистике. VI, с. 47-71 | А. В. Дружинин |
| 230. *Внутренние* известия. VI, с. 71-92 | ? |
| 231. *Письмо Нового поэта* к издателям «Современника». VI, с. 92-97 | И. И. Панаев |

### № 12. ДЕКАБРЬ (Ц. р. 9 XII 1850)

| | |
|---|---|
| 232. *Надежда...* Соседи. (Повесть). I, с. 161-244 | Н. С. Соханская |
| 233. *Н. Станицкий.* Капризная женщина. (Рассказ). I, с. 245-310 | А. Я. Панаева |
| 234. *О современной* критике во Франции. II, с. 169-226 | А. В. Дружинин |
| 235. *В. М—н.* О состоянии женщин в России до Петра Великого, В. Шульгина. Киев, 1850. III, с. 65-90 | В. А. Милютин |
| 236. *Письмо Чернокнижникова,* служащее окончанием его похождений. VI, с. 193-197 | А. В. Дружинин |
| 237. *Письма* иногороднего подписчика о русской журналистике. VI, с. 198-225 | А. В. Дружинин |

## *1851*

### № 1. ЯНВАРЬ (Ц. р. 31 XII 1850; вып. в свет 13 I 1851)

| | |
|---|---|
| 238. *Н. Н. Станицкий и Н. А. Некрасов.* <Авт. указ. в огл.> Мертвое озеро. (Роман). I, с. 5-114 | А. Я. Панаева и Н. А. Некрасов |
| 239. *М. Ч.* «Все на юг, все на юг...».—«Что за шум такой...». I, с. 137-139 | ? |

| | |
|---|---|
| 240. *Стихотворение* без подписи. («Пускай мечтатели осмеяны давно...»). I, с. 140 | Н. А. Некрасов |
| 241. *Очерки* русской журналистики, преимущественно старой. I. Ежемесячные сочинения, журнал 1755-1764. II, с. 1-52 | В. А. Милютин |
| 242. *Обозрение* русской литературы за 1850 г. I. Обзор русской исторической литературы в 1850 г. III, с. 11-32 | А. Н. Афанасьев |
| 243. *П. А—в.* ⟨В огл.: *П. В. А—в*⟩. Провинциальные письма VI, с. 27-52 | П. В. Анненков |
| 244. *Турниры*, женщины, трубадуры, легенды, романсы и разного рода забавы средних веков. VI, с. 52—70 | ? |
| 245. *Странный* сон. (Письмо *Нового поэта* к издателям «Современника»). VI, с. 71-82 | И. И. Панаев |
| 246. *Письма* иногороднего подписчика в редакцию «Современника» о русской журналистике. VI, с. 82-106 | А. В. Дружинин |

№ 2. ФЕВРАЛЬ (Ц. р. 13 II 1851)

| | |
|---|---|
| 247. *Н. Н. Станицкий и Н. А. Некрасов.* Мертвое озеро. I, с. 141-247 | А. Я. Панаева и Н. А. Некрасов |
| 248. *Очерки* русской журналистики, преимущественно старой... II, с. 151-182 | В. А. Милютин |
| 249. *Обозрение* русской литературы за 1850 г. II. Романы, повести, драм. произведения, стихотворения. III, с. 33-74 | ? (с. 33—63) и В. П. Гаевский (с. 64—74) |
| 250. *Турниры*, женщины, трубадуры, легенды, романсы и разного рода забавы средних веков. Статья 2-я. VI, с. 199-215 | ? |
| 251. *Письма* иногороднего подписчика о русской журналистике. VI, с. 215-254 | А. В. Дружинин |
| 252. *Новости* петербургских театров. VI, с. 269-276 | ? |

№ 3. МАРТ (Ц. р. 28 II 1851)

| | |
|---|---|
| 253. *Н. Н. Станицкий и Н. А. Некрасов.* Мертвое озеро. I, с. 81-120 | А. Я. Панаева и Н. А. Некрасов |
| 254. *Очерки* русской журналистики, преимущественно старой... II, с. 1-48 | В. А. Милютин |
| 255. *Обозрение* русской литературы за 1850 г. III. Губернские ведомости 1850 г. III, с. 1-45 | ? |
| 256. *Отчет* имп. Публичной библиотеки за 1850 г. СПб., 1851. III, с. 46-64 | ? |
| 257. *Турниры*, женщины, трубадуры, легенды, романсы и разного рода забавы средних веков. Статья 3-я. VI. с. 38-51. | ? |
| 258. *С. О. Т.* Балетные новости. VI, с. 69-71 | ? |
| 259. *Письма* иногороднего подписчика о русской журналистике. VI, с. 72-105 | А. В. Дружинин |

№ 4. АПРЕЛЬ (Ц. р. 5 IV 1851)

| | |
|---|---|
| 260. *Н. Н. Станицкий и Н. А. Некрасов.* Мертвое озеро. I, с. 143-302 | А. Я. Панаева и Н. А. Некрасов |
| 261. *Обозрение* русской литературы за 1850 г. IV. Обозрение замечательных явлений 1850 г. по различным отраслям наук и художеств. III, с. 65-86 | ? |

Софьѣ Константиновнѣ
Кавелиной.
От автора

НОВОНАЙДЕННАЯ ДАРСТВЕННАЯ НАДПИСЬ НЕКРАСОВА НА ЭКЗЕМПЛЯРЕ «СТИХОТВОРЕНИЙ» ИЗДАНИЯ 1864 г., ПОДАРЕННОМ С. К. КАВЕЛИНОЙ

Библиотека СССР им. В. И. Ленина, Москва

| | |
|---|---|
| 262. *Турниры*, женщины, трубадуры, легенды, романсы и разного рода забавы средних веков. VI, с. 147-153 | |
| 263. *Письма* иногороднего подписчика о русской журналистике. VI, с. 204-223 | А. В. Дружинин |
| 264. *Несколько* слов от *Нового поэта*. VI, с. 223-224 | И. И. Панаев |
| 265. *Ответ* автору замечаний на рецензию сочинения г. Павлова: «Об историческом значении царствования Бориса Годунова». VI, с. 225-232 | ? |
| 266. *Концерты* в Петербурге. VI, с. 235-251 | ? |

№ 5. МАЙ (Ц. р. 30 IV 1851)

| | |
|---|---|
| 267. *П. А—в*. ⟨В огл.: *П. В. А—в*⟩. Странный человек. (Рассказ). I, с. 5-32 | П. В. Анненков |
| 268. *Н. Н. Станицкий и Н. А. Некрасов*. Мертвое озеро. I, с. 33-88 | А. Я. Панаева и Н. А. Некрасов |
| 269. *И. А.* Историческое значение капитала. II, с. 1-36 | ? |
| 270. *Комета*, учено-лит. альманах, изд. Н. Щепкиным. М., 1851. III, с. 1-32 | ? |
| 271. *И. С.* Исторические и статистические заметки о Киевских контрактах. VI, с. 1-9 | ? |
| 272. *Заметки Нового поэта* о русской журналистике. VI, с. 46-66 | И. И. Панаев |

№ 6. ИЮНЬ (Ц. р. 3 VI 1851)

| | |
|---|---|
| 273. *Н. Н. Станицкий и Н. А. Некрасов*. Мертвое озеро. I, с. 137-182 | А. Я. Панаева и Н. А. Некрасов |
| 274. *А. В.* Литературные воспоминания. II, с. 37-42 | гр. С. С. Уваров |
| 275. *М. Х.* ⟨В огл.: *М. С. Х—ого*⟩. Волшебство и натуральная магия. II, с. 43—78 | М. С. Хотинский |
| 276. *М. Г.* Письмо из Персии. VI, с. 136-140 | М. А. Гамазов |
| 277. *Заметки Нового поэта* о русской журналистике. VI, с. 140-156 | И. И. Панаев |

№ 7. ИЮЛЬ (Ц. р. 30 VI 1851)

| | |
|---|---|
| 278. *Ипполит П—в*. ⟨В огл.: *Ипполит А. П—в*⟩. Друзья. (Повесть). I, с. 5-120 | Ипполит А. Панаев |
| 279. *Н. Н. Станицкий и Н. А. Некрасов*. Мертвое озеро. I, с. 121-216 | А. Я. Панаева и Н. А. Некрасов |
| 280. *Ученые* записки, изд. имп. Казанским университетом. III, с. 1-24 | ? |
| 281. *Заметки Нового поэта* о русской журналистике. VI, с. 35-49 | И. И. Панаев |

№ 8. АВГУСТ (Ц. р. 8 VIII 1851)

| | |
|---|---|
| 282. *Н. Н. Станицкий и Н. А. Некрасов*. Мертвое озеро. I, с. 217-322 | А. Я. Панаева и Н. А. Некрасов |
| 283. *П. Серебрицкий*. Широкая натура. (Повесть). I, с. 323-372 | М. Н. Лонгинов |
| 284. *Ученые* записки, изд. имп. Казанским университетом. III, с. 45-52 | ? |
| 285. *Заметки Нового поэта* о русской журналистике. VI, с. 1-21 | И. И. Панаев |
| *Беседа* журналиста с подписчиком. ⟨Стих., помещен. в «Заметках Нового поэта»⟩. VI, с. 11-21 | Н. А. Некрасов |

### № 9. СЕНТЯБРЬ (Ц. р. 31 VIII 1851)

| | |
|---|---|
| 286. *Н. Н. Станицкий и Н. А. Некрасов.* Мертвое озеро. I, с. 93-200 | А. Я. Панаева и Н. А. Некрасов |
| 287. *Заметки Нового поэта* о русской журналистике. VI, с. 39-55 | И. И. Панаев |
| *К ней.* («В неведомой глуши, в деревне полудикой...») ⟨Стих., помещ. в «Заметках Нового поэта»⟩ | Н. А. Некрасов |

### № 10. ОКТЯБРЬ (Ц. р. 4 X 1851)

| | |
|---|---|
| 288. *Н. Н. Станицкий и Н. А. Некрасов.* Мертвое озеро. I, с. 201-248 | А. Я. Панаева и Н. А. Некрасов |
| 289. *Н. К.* Пророк. ⟨Стих.⟩, I, с. 249-250 | ? |
| 290. *Нищая.* ⟨Стих.; пер. с франц.⟩. I, с. 293-294 | ? |
| 291. *В. М—н.* История судебных учреждений в России. Соч. К. Троцины. СПб., 1851. III, с. 55-79 | В. А. Милютин |
| 292. *П. А—в.* ⟨В огл.: *П. В—ва* (sic!)⟩. Провинциальные письма. V, с. 73-97 | П. В. Анненков |
| 293. *Заметки Нового поэта* о русской журналистике. V, с. 1-20 | И. И. Панаев |
| 294. *Заметки* о петербургских театрах. VI, с. 46-50 | ? |

### № 11. НОЯБРЬ (Ц. р. 31 X 1851)

| | |
|---|---|
| 295. *Н. Г.* Плачь Ярославны. (Вольный перевод из «Слова о полку Игоревом»). I, с. 70-72 | Н. В. Гербель |
| 296. «*Мы с тобою* капризные люди...» I, с. 96 | Н. А. Некрасов |
| 297. *Состояние* богатства в древнем Риме. II, с. 15-44 | ? |
| 298. *Волшебство* и натуральная магия. II, с. 45-68 | М. С. Хотинский |
| 299. *Записки* Василия Михайловича Головнина... СПб., 1851. — Записки флота капитана Рикорда... СПб., 1851. III, с. 1-22 | В. П. Гаевский |
| 300. *Годичная* выставка в имп. Академии художеств. Октябрь 1851. VI, с. 1-16 | В. П. Гаевский |
| 301. ..........*я.* Львица. (Физиологический очерк). VI, с. 17-36 | ? |
| 302. *Заметки Нового поэта* о русской журналистике. VI, с. 78-91 | И. И. Панаев |
| «Родился я в губернии». — «Великий человек». ⟨Стих., помещ. в «Заметках Нового поэта»⟩. VI, с. 86-89 | Н. А. Некрасов |

### № 12. ДЕКАБРЬ (Ц. р. 6 XII 1851)

| | |
|---|---|
| 303. *Иногородний подписчик.* Певица. (Рассказ). I, с. 131-170 | А. В. Дружинин |
| 304. *И. А.* Состояние богатства в древнем Риме. II, с. 69-106 | ? |
| 305. *М. Х.* Волшебство и натуральная магия. II, с. 107-132 | М. С. Хотинский |
| 306. Etudes sur les forces productives de la Russie, par M. L. Tęgoborski. Paris, 1852, III, с. 23-58 | В. А. Милютин |
| 307. *Заметки Нового поэта* о русской журналистике. IV, с. 136-159 | И. И. Панаев |
| 308. *С. О. Т.* Фламандская красавица, новый балет. VI, с. 184-185 | ? |

## *1852*

### № 1. ЯНВАРЬ (Ц. р. 31 XII 1851)

| | |
|---|---|
| 309. *И. Т.* Племянница. Роман, соч. Евгении Тур. М., 1851. III, с. 1-14 | И. С. Тургенев |

310. *Ростислав.* Капитан Тольди. (Очерки светской жизни). VI, с. 1-40 — Ф. М. Толстой

311. *Литературный* маскарад накануне нового (1852) года. (Заметки *Нового поэта*). VI, с. 153-173 — И. И. Панаев

Новый год. 〈Стих., помещ. в «Заметках Нового поэта»〉, с. 172-173 — Н. А. Некрасов

№ 2. ФЕВРАЛЬ (Ц. р. 2 II 1852)

312. *Русская* историческая литература в 1851 г. III, с. 15-26 — А. Н. Афанасьев

313. *М. Х.* Электрический телеграф. VI, с. 266-279 — М. С. Хотинский

314. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. VI, с. 280-297 — И. И. Панаев

315. *С. О. Т.* Заметки о петербургских театрах. Вер-вер, большой балет в 3-х д., соч. г. Мазилье. VI, с. 311-315 — ?

№ 3. МАРТ (Ц. р. 29 II 1852)

316. *И. Т.* 〈В огл.: *И. С. Т.*〉 Несколько слов о новой комедии, г. Островского «Бедная невеста». III, с. 1-9 — И. С. Тургенев

317. *Публичные* лекции профессоров: Геймана, Соловьева, Грановского и Шевырева. М., 1852. III, с. 10-16 — ?

318. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. VI, с. 105-116 — И. И. Панаев

319. *Заметки* о петербургских театрах. Итальянская опера. VI, с. 146-149 — ?

320. *Л.* Известия о провинциальных театрах. 〈Письмо из Н.-Новгорода〉. VI, с. 149-150 — ?

№ 4. АПРЕЛЬ (Ц. р. 6 IV 1852)

321. *П. Б.* Разбор трех древних памятников русской духовной литературы. II, с. 85-106 — П. Г. Бутков

322. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. VI, с. 281-292 — И. И. Панаев

323. *—м.* Хроника петербургских новостей и увеселений. VI, с. 292-298 — ?

№ 5. МАЙ (Ц. р. 30 IV 1852)

324. *Николай* Николаевич Муравьев. II, с. 1-26 — ?

325. *П. П.* О В. А. Жуковском. VI, с. 122-125 — П. А. Плетнев

326. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. VI, с. 125-135 — И. И. Панаев

327. *—м.* Хроника петербургских новостей и увеселений. (Статья 2-я). VI, с. 135-143 — ?

№ 6. ИЮНЬ (Ц. р. 4 VI 1852)

328. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. VI, с. 324-334 — И. И. Панаев

329. *—м.* Хроника петербургских новостей и увеселений. (Статья 3-я). VI, с. 337-344 — ?

№ 7. ИЮЛЬ (Ц. р. 30 VI 1852)

330. *Материалы* для познания Российской империи и пригграничащих стран Азии. Т. XVII. СПб., 1852. II, с. 1-32 — В. А. Милютин

331. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. VI, с. 96-113 — И. И. Панаев

332. *—м.* Хроника петербургских новостей и увеселений. (Статья 4-я). (Камелия, чувствительный роман). VI, с. 121-130 — ?

№ 8. А В Г У С Т (Ц. р. 10 VIII 1852)

333. *Николай М.* История Ульяны Терентьевны. I, с. 139-252 — П. А. Кулиш
334. *И. А.* Провинциальный быт древнего Рима. II, с. 61-90 — ?
335. *Опыт* областного великорусского словаря... СПб., 1852. III, с. 33-40 — ?
336. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. VI, с. 307-316 — И. И. Панаев
337. *—м.* Хроника петербургских новостей и увеселений. (Статья 5-я). (Камелия, чувствительный роман). VI, с. 318-328 — ?

№ 9. С Е Н Т Я Б Р Ь (Ц. р. 31 VIII 1852)

338. *Л. Н.* История моего детства. I, с. 5-104 — Л. Н. Толстой
339. *Этнографическая* карта Европейской России, сост. П. И. Кеппеном. СПб., 1852. III, с. 1-16 — В. А. Милютин
340. *К. П.* Рассказ моего приятеля. VI, с. 38-59 — ?
341. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. VI, с. 89-109 — И. И. Панаев

№ 10. О К Т Я Б Р Ь (Ц. р. 14 X 1852)

342. *Николай М.* Яков Яковлич. (Повесть). I, с. 137-188 — П. А. Кулиш
343. *В. Г—ский* <на обложке: *В. П. Г—ский*>. Заметки для биографии Гоголя. VI, с. 141-148 — В. П. Гаевский
344. * *. Хроника петербургских новостей и увеселений. VI, с. 214-238 — ?
345. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русского фельетона. VI, с. 239-255 — Н. А. Некрасов

№ 11. Н О Я Б Р Ь (Ц. р. 31 X 1852)

346. *Большая* выставка в имп. Академии художеств. Октябрь 1852. II, с. 77-86 — В. П. Гаевский (?)
347. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. VI, с. 117-134 — И. И. Панаев
348. *Хроника* петербургских новостей и увеселений, VI, с. 134-142 — ?

№ 12. Д Е К А Б Р Ь. (Ц. р. 12 XII 1852)

349. *Николай М.* Алексей Однорог. (Исторический роман). I, с. 61-140 — П. А. Кулиш
350. *Письма* иногороднего подписчика об английской литературе и журналистике. VI, с. 237-257 — А. В. Дружинин
351. *Письма «Пустого человека»* в провинцию о петербургской жизни. (Письмо 1-е). VI, с. 257-267 — М. В. Авдеев
352. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. VI, с. 268-288 — И. И. Панаев

## *1853*

№ 1. Я Н В А Р Ь (Ц. р. 31 XII 1852)

353. *Л.* To mistress Augusta Leigh. (Из Байрона). I, с. 5-6 — А. В. Дружинин
354. *Николай М.* Алексей Однорог. (Историч. роман). I, с. 9-78 — П. А. Кулиш

| Запись | Автор |
|---|---|
| 355. *И. Т.* ⟨В огл.: *И. С. Т.*⟩. Записки ружейного охотника Оренбургской губ. С. А—ва ⟨Аксакова⟩. М., 1852. (Письмо к одному из издателей «Современника»). III, с. 33-44 | И. С. Тургенев |
| 356. *М.* Прогулки по Петербургу. I. Утро на Толкучем рынке. VI, с. 39-47 | П. А. Кулиш |
| 357. *Письма «Пустого человека»* в провинцию о петербургской жизни. (Письмо 2-е). VI, с. 86-98 | М. В. Авдеев |
| 358. *Канун* нового, 1853 г. Кошемар, в стихах и прозе, *Нового поэта.* VI, с. 98-125 | И. И. Панаев |
| 359. *Иностранные* известия. VI, с. 125-142 | ? |

№ 2. ФЕВРАЛЬ (Ц. р. 5 II 1853)

| Запись | Автор |
|---|---|
| 360. *Николай М.* Алексей Однорог. I, с. 161-224 | П. А. Кулиш |
| 361. *Д**.* Письма русского путешественника. Письмо первое. (Венеция. — Милан. — Люцерн. — Ницца). VI, с. 227-238 | ? |
| 362. *Письма «Пустого человека»* в провинцию о петербургской жизни. (Письмо 3-е). VI, с. 239-258 | М. В. Авдеев |
| 363. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. VI, с. 259-282 | И. И. Панаев |
| 364. *Иностранные* известия. VI, с. 283-290 | ? |

№ 3. МАРТ (Ц. р. 28 II 1853)

| Запись | Автор |
|---|---|
| 365. *Л. Н.* Набег. (Рассказ волонтера). I, с. 93-116 | Л. Н. Толстой |
| 366. *Л.* Дант в Венеции. («С змеей в груди, унылый и суровый...»). I, с. 117-118 | А. В. Дружинин |
| 367. **. ⟨В огл.: * * *⟩. «Душа мрачна, мечты мои унылы...». I, с. 120 | Н. А. Некрасов |
| 368. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. VI, с. 141-161 | И. И. Панаев |
| 369. *Иностранные* известия. VI, с. 161-193 | ? |
| 370. *Письма «Пустого человека»* в провинцию о петербургской жизни. (Письмо 4-е). VI, с. 193-203 | М. В. Авдеев |
| 371. *Письма* иногороднего подписчика об английской литературе и журналистике. (Письмо 2-е). VI, с. 204-220 | А. В. Дружинин |

№ 4. АПРЕЛЬ (Ц. р. 14 IV 1853)

| Запись | Автор |
|---|---|
| 372. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. VI, с. 258-270 | И. И. Панаев |
| 373. *Письма* иногороднего подписчика об английской литературе и журналистике. (Письмо 3-е). VI, с. 271-286 | А. В. Дружинин |
| 374. *Иностранные* известия. VI, с. 296-327 | ? |
| 375. *Петербургские* новости. VI, с. 328-344 | |

№ 5. МАЙ (Ц. р. 30 IV 1853)

| Запись | Автор |
|---|---|
| 376. *Надежда В**.* Богатая невеста. (Рассказ). VI, с. 1-16 | Н. Волкова (?) |
| 377. *Заметки Нового поэта* по поводу некоторых литературных явлений, появившихся в России на французском языке. VI, с. 67-82 | И. И. Панаев |
| 378. *Петербургские* новости. VI, с. 85-90 | ? |
| 379. *Иностранные* известия. VI, с. 91-125 | ? |

№ 6. ИЮНЬ (Ц. р. 3 VI 1853)

| Запись | Автор |
|---|---|
| 380. *Иностранные* известия. VI, с. 171-214 | ? |
| 381. *Заметки Нового поэта,* а о чем — усмотрит далее любознательный читатель. VI, с. 215-230 | И. И. Панаев |

382. *Петербургские* новости. VI, с. 231-234

### № 7. ИЮЛЬ (Ц. р. 8 VII 1853)

383. *Труды* по части русского языка в 1852 г. III, с. 1-26 — В. П. Гаевский (?)
384. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. VI, с. 85-95 — И. И. Панаев
385. *Петербургские* заметки. VI, с. 96-110 — ?
386. *Иностранные* известия. VI, с. 111-134 — ?

### № 8. АВГУСТ (Ц. р. 9 VIII 1853)

387. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. VI, с. 182-191 — И. И. Панаев
388. *Петербургские* заметки. VI, с. 191-205 — ?
389. *Иностранные* известия. VI, с. 209-241 — ?

### № 9. СЕНТЯБРЬ (Ц. р. 31 VIII 1853)

390. *П. А.* ⟨Подп. в огл.⟩ Обозрение выставки мануфактурных изделий... (Статья 1-я). II, с. 1-36 — П. А. Александров
391. *В. Б.* Путь к святым местам. (Из дорожных заметок). VI, с. 1-20 — ?
392. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. VI, с. 50-67 — И. И. Панаев
393. *Петербургские* заметки. VI, с. 68-83 — ?
394. *Иностранные* известия. VI, с. 84-100 — ?

### № 10. ОКТЯБРЬ (Ц. р. 30 IX 1853)

395. *П. А.* Обозрение выставки мануфактурных изделий... (Статья 2-я). II, с. 95-132 — П. А. Александров
396. *Письмо* «иногороднего подписчика» об английской литературе и журналистике. VI, с. 177-194 — А. В. Дружинин
397. *Иностранные* известия. VI, с. 207-225 — ?
398. *Петербургские* заметки. VI, с. 226-228 — ?
399. *Несколько* слов о влиянии осени на журналистику и литературу. (Заметки *Нового поэта*). VI, с. 229-239 — И. И. Панаев

### № 11. НОЯБРЬ (Ц. р. 31 X 1853)

400. *Литература* и театр в Англии до Шекспира. II, с. 1-62 — В. П. Боткин
401. *А. О—ий.* К*** («Как носятся тучи за ветром осенним...») I, с. 79 — кн. А. И. Одоевский
402. *М. Г.* ⟨В огл.: *М. А. Г.*⟩ Св. София в Константинополе. VI, с. 29-40 — М. А. Гамазов
403. *Иностранные* известия. VI, с. 41-72 — ?
404. *Заметки Нового поэта* о предметах, вовсе не касающихся литературы, его новые стихи и два слова о русской журналистике. VI, с. 73-81 — И. И. Панаев
405. *Годичная* выставка в имп. Академии художеств. VI, с. 81-84 — В. П. Гаевский
406. *Итальянская* опера в Петербурге. — Французский театр. — Балет. — Александрынский театр. VI, с. 84-104 — ?

### № 12. ДЕКАБРЬ (Ц. р. 30 XI 1853)

407. *Прогулка.* (Рассказ). I, с. 147-176 — ?
408. *Журналистика.* Письмо к Новому поэту одного из московских переводчиков. VI, с. 124-134 — И. И. Панаев

| | | |
|---|---|---|
| 409. | *Иностранные* известия. VI, с. 135-160 | ? |
| 410. | *Итальянская* опера в Петербурге. VI, с. 188-197 | ? |

## *1854*

### № 1. ЯНВАРЬ (Ц. р. 31 XII 1853)

| | | |
|---|---|---|
| 411. | *Л.* <В огл.: *Л**>. Из Байрона. («Страдала ты — и не был я с тобою!..»). I, с. 11-12 | А. В. Дружинин |
| 412. | *Н. Станицкий.* (В огл.: *Н. Н. Станицкий*). Мелочи жизни. (Роман). I, с. 13-74 | А. Я. Панаева |
| 413. | *Иногородный подписчик.* Лекции В. Теккерея об английских юмористах. VI, с. 1-20 | А. В. Дружинин |
| 414. | *Иностранные* известия. VI, с. 21-64 | ? |
| 415. | *Русская* журналистика. Вступительное письмо Иногороднего подписчика. VI, с. 65-75 | А. В. Дружинин |
| 416. | *Петербургские* новости. Итальянская опера в Петербурге. VI, с. 92-101 | ? |

### № 2. ФЕВРАЛЬ (Ц. р. 31 I 1854)

| | | |
|---|---|---|
| 417. | *Н. Станицкий.* Мелочи жизни. (Роман). I, с. 151-248 | А. Я. Панаева |
| 418. | *Николай М.* Опыт биографии Н. В. Гоголя. II, с. 37-92 | П. А. Кулиш |
| 419. | *П. А—в.* По поводу романов и рассказов из простонародного быта. (Статья 1-я). III, с. 53-70 | П. В. Анненков |
| 420. | *Лекции* В. Теккерея об английских юмористах. VI, с. 107-124 | А. В. Дружинин |
| 421. | *Письма* иногороднего подписчика о русской журналистике. VI, с. 125-146 | А. В. Дружинин |
| 422. | *Иностранные* известия. VI, с. 146-178 | ? |
| 423. | *Итальянская* опера в Петербурге. VI, с. 194-195 | ? |

#### ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЕРАЛАШ. ТЕТРАДЬ ПЕРВАЯ

| | | |
|---|---|---|
| 424. | <*О «Ералаше»*>. («Кто видит жизнь с одной карманной точки...»), с. 1 | Н. А. Некрасов |
| 425. | *Предисловие* к «Досугам» *Кузьмы Пруткова*, с. 2 | А. М. Жемчужников, В. М. Жемчужников и гр. А. К. Толстой (425–426) |
| 426. | *Досуги Кузьмы Пруткова:* Спор греческих философов об изящном. (Отрывок из древне-классической жизни), с. 3-5<br>Эпиграмма, № I («Вы любите ли сыр?»), с. 5<br>Поездка в Кронштадт, с. 6-7<br>Честолюбие, с. 7<br>Мысли и афоризмы. (Плоды раздумья), с. 8-12<br>Урок внучатам. (Басня), с. 13<br>Эпиграмма. № II («Мне, в размышлении глубоком...»), с. 13<br>Письмо из Коринфа. (Греческое стихотворение), с. 14<br>Из Гейне («Вянет лист, проходит лето...»), с. 14<br>Древней греческой старухе, с. 15<br>Желание быть испанцем, с. 15-16 | |
| 427. | *Буйновидов.* <Подп. в огл.> Драмы из обыденной, преимущественно столичной жизни. 1. Раздумье артиста, с. 17-20 | А. В. Дружинин |
| 428. | *Смесь.* (Вологодские театралы, с. 21-22.— «В числе других петербургских новостей...», с. 22-23.— «Отечественные Записки» называют Рашель...», с. 23), с. 21-23 | ? |
| 429. | *Новый поэт.* Еще стихотворение. (На дороге), с. 23-24 | И. И. Панаев |

### № 3. МАРТ (Ц. р. 28 II 1854)

| | | |
|---|---|---|
| 430. | *Н. Станицкий.* Мелочи жизни. (Роман). I, с. 37-128 | А. Я. Панаева |
| 431. | *Николай М.* Опыт биографии Н. В. Гоголя. (Статья 2-я). II, с. 1-84 | П. А. Кулиш |

| | |
|---|---|
| 432. *П. А — в.* ⟨В огл.: *П. А. А — ва* (sic!)⟩. По поводу романов и рассказов из простонародного быта. (Статья 2-я). III, с. 1-22 | П. В. Анненков |
| 433. *Иногородный подписчик.* Лекции В. Теккерея об английских юмористах. V, с. 1-15 | А. В. Дружинин |
| 434. *На нынешнюю* войну. («Вот, в воинственном азарте...»). V, с. 18 | В. П. Алферьев |
| 435. *Письма* иногороднего подписчика о русской журналистике. V, с. 19-36 | А. В. Дружинин |
| 436. *Иностранные* известия. V, с. 37-64 | ? |
| 437. *Петербургские* новости. V, с. 64-66 | ? |

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЕРАЛАШ. ТЕТРАДЬ ВТОРАЯ

| | |
|---|---|
| 438. *Апполиний**.* Литературные гномы и знаменитая артистка. (Фантастическая сцена из подземной литературы). с. 25-31 | ? |
| 439. *Досуги Кузьмы Пруткова.* Часть 2-я: К толпе. ⟨Стих.⟩, с. 32. Подражание Гейне. («На взморье, у самой заставы...»), с. 33. Возвращение из Кронштадта, с. 33-34. Безвыходное положение, с. 34-35. [Эпиграмма № III («Пия душистый сок цветочка...»), с. 35. Пятки не кстати. (Басня), с. 36. Осада Памбы, с. 36-37. В альбом красивой чужестранке, с. 37 | А. М. Жемчужников, В. М. Жемчужников и гр. А. К. Толстой |
| 440. *Драмы* из обыденной, преимущественно столичной жизни. II. Опасные соседи, с. 38-41 | А. В. Дружинин |
| 441. *Смесь.* ⟨В огл. с подзаг.: Несколько литературных редкостей⟩, с. 41-44 | ? |

№ 4. АПРЕЛЬ (Ц. р. 31 III 1854)

| | |
|---|---|
| 442. *Н. Станицкий.* Мелочи жизни. (Роман). I, с. 145-248 | А. Я. Панаева |
| 443. *Николай М.* Опыт биографии Н. В. Гоголя. (Статья 3-я). II, с. 91-154 | П. А. Кулиш |
| 444. *Сведения* о современном состоянии Европейской Турции. (Статья 1-я). II, с. 151-198 | ? |
| 445. *И. Т.* ⟨На обл.: *И. С. Т.*⟩ Несколько слов о стихотворениях Ф. И. Тютчева. III, с. 23-26 | И. С. Тургенев |
| 446. *Z.* Тонкие критики. VI, с. 69-80 | ? |
| 447. *Иностранные* известия. VI, с. 81-96 | ? |
| 448. *Письма* иногороднего подписчика о русской журналистике. VI, с. 96-108 | А. В. Дружинин |
| 449. *Петербургские* новости. VI, с. 109-111 | ? |

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЕРАЛАШ. ТЕТРАДЬ ТРЕТЬЯ

| | |
|---|---|
| 450. *Досуги Кузьмы Пруткова.* Часть III: Выдержки из записок моего деда, с. 45-50. Баллада, с. 50. Пластический грек, с. 50. Путник, с. 51. В альбом («Желанья вашего всегда покорный раб...»), с. 51. Из Гейне. («Фриц Вагнер...»), с. 52 | А. М. Жемчужников, В. М. Жемчужников и гр. А. К. Толстой |
| 451. *Смесь.* (Элегия — ода — сатира, А. Григорьева и эпилог к ней неизвестного автора, с. 52-54. —Зеленая книга гр. Ростопчиной, с. 54-55. — Письма из Вологды, с. 55-56) | ? |

№ 5. МАЙ (Ц. р. 23 IV 1854)

| | |
|---|---|
| 451 а. ⟨Вступит. заметка к «Стихотворениям» Ф. Тютчева⟩. | И. С. Тургенев |
| 452. *Сведения* о современном состоянии Европейской Турции. (Статья 2-я). II, с. 1-54 | ? |

| | |
|---|---|
| 453. *Л.* ⟨В огл.: *Л.**⟩. Литературная старина. V, с. 1-6 | ? |
| 454. *Заметки Нового поэта* по поводу русской журналистики. V, с. 37-48 | И. И. Панаев |
| 455. *Петербургские* новости. V, с. 49-53 | ? |
| 456. *Иностранные* известия. V, с. 53-67 | ? |

№ 6. ИЮНЬ (Ц. р. 5 VI 1854)

| | |
|---|---|
| 457. *Иностранные* известия. V, с. 129-142 | ? |
| 458. *Петербургские* новости. V, с. 143-146 | ? |

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЕРАЛАШ. ТЕТРАДЬ ЧЕТВЕРТАЯ

| | |
|---|---|
| 459. *К — н.* ⟨Стих.⟩ «Целый день дождь барабанит...», с. 57.— «Мы рано стали жить...», с. 57-58.—«Хвалили мне возраст ребенка...», с. 58-59 | В. С. Курочкин |
| 460. *Река.* («Как спокойна река...»), с. 59. — Последняя просьба. («В моей жизни недолгой, миледи...»), с. 59-60 | П. А. Кусков |
| 461. *Н. С.* Ночная заметка. ⟨Пародия на стих. Майкова «Весенний бред»⟩, с. 60-62 | ? |
| 462. *Новые* афоризмы *Кузьмы Пруткова*, с. 64-66 | А. М. Жемчужников, В. М. Жемчужников и гр. А. К. Толстой |
| 463. *От известного Кузьмы Пруткова* к неизвестному г. фельетонисту «Спб. Ведомостей», по поводу статьи сего последнего, с. 67-68 | То же |

№ 7. ИЮЛЬ (Ц. р. 30 VI 1854)

| | |
|---|---|
| 464. * * *. «Великих зрелищ, мировых судеб...» ⟨Стих.⟩ I, с. 5 | Н. А. Некрасов |
| 465. *Сведения* о современном состоянии Европейской Турции. (Статья 3-я). II, с. 1-42 | ? |
| 466. *Об искренности* в критике. III, с. 1-24 | Н. Г. Чернышевский |
| 467. *Иностранные* известия. V, с. 36-61 | ? |
| 468. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. V, с. 62-81 | И. И. Панаев |

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЕРАЛАШ. ТЕТРАДЬ ПЯТАЯ

| | |
|---|---|
| 469. *Новый поэт.* Апрония. Римская драма в 5-ти действиях, с. 69-86 | И. И. Панаев |

№ 8. АВГУСТ (Ц. р. 31 VII 1854)

| | |
|---|---|
| 470. *А. С — в.* О сходстве древних узаконений Восточной и Западной Руси. II, с. 132-140 | А. Соколов (?) |
| 471. *Труды по* части русской словесности в 1853 г. III, с. 25-50 | В. П. Гаевский |
| 472. *П. П.* Воспоминания кавалерийского офицера. (Эпизоды из турецкой войны 1828 г.). V, с. 89-127 | ? |
| 473. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. V, с. 128-149 | И. И. Панаев |
| 474. *Иностранные* известия. V, с. 149-170 | ? |

№ 9. СЕНТЯБРЬ (Ц. р. 31 VIII 1854)

| | |
|---|---|
| 475. *Десять* лет на Кавказе (Статья 1-я). V, с. 1-42 | А. Л. Зиссерман |
| 476. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. V, с. 73-86 | И. И. Панаев |
| 477. *Иностранные* известия. V, с. 87-110 | ? |

### № 10. ОКТЯБРЬ (Ц. р. 30 IX 1854)

478. *Л. Н. Т.* Отрочество. (Повесть). I, с. 81-146 — Л. Н. Толстой
479. *Десять* лет на Кавказе. (Статья 2-я). V, с. 117-171 — А. Л. Зиссерман
480. *С. Ч.* <В огл.: *С. Ч—ва*>. Персидские доктора и персидские пациенты. V, с. 155-171 — С. Черняев
481. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. V, с. 197-213 — И. И. Панаев
482. *Иностранные* известия. V, с. 214-224 — ?

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЕРАЛАШ. ТЕТРАДЬ ШЕСТАЯ

483. *Досуги Кузьмы Пруткова*: Блонды. Пословица в I действии, с. 87-95. К друзьям после женитьбы, с. 95. Мое вдохновение, с. 96. Аквилон, с. 96-98. Желание поэта, с. 98. Мой сон, с. 99 — А. М. Жемчужников, В. М. Жемчужников и гр. А. К. Толстой
484. *Смесь*, с. 100-102 — ?

### № 11. НОЯБРЬ (Ц. р. 31 X 1854)

485. *Песни* разных народов. Пер. Н. Берг. М., 1854. III, с. 1-32 — Н. Г. Чернышевский
486. *А. - З.* — Десять лет на Кавказе. (Статья 3-я). V, с. 1-40 — А. Л. Зиссерман
487. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. V, с. 77-91 — И. И. Панаев
488. *Иностранные* известия. V, с. 91-119 — ?
489. *Петербургские* новости. V, с. 119-138 — ?

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЕРАЛАШ. ТЕТРАДЬ СЕДЬМАЯ

490. *Признания* труженика. («Те, которых часто я встречаю...»), с. 103-110 — Н. А. Некрасов
491. *Смесь*. (Нечто о бесполезности повторений в объявлениях. — Три образца русских фельетонов, и замечание о последовательности «Отечественных записок» и «СПб. Ведомостей»), с. 110-114 — ?

### № 12. ДЕКАБРЬ (Ц. р. 7 XII 1854)*

492. *К—н.* Перед грозою. («Весь божий мир, от зноя утомленный...») I, с. 216 — В. С. Курочкин
493. *Ольга Н****. Не так живи, как хочется, а так, как бог велит. (Повесть). I, с. 269-342 — С. В. Энгельгардт
494. *Временник* имп. Московского общества истории и древностей российских. Кн. 16-19. М., 1853-1854. III, с. 33-52 — Н. Г. Чернышевский
495. *Иностранные* известия. V, с. 1-37 — ?
496. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. V, с. 37-60 — И. И. Панаев
497. *Итальянская* опера в Петербурге. V, с. 60-70 — ?

## *1855*

### № 1. ЯНВАРЬ (Ц. р. 31 XII 1854)

498. *Л. Н. Т.* Записки маркера. I, с. 9-26 — Л. Н. Толстой

* Под редакционной статьей, находящейся впереди текста (4 с. без пагинации): «Несколько замечаний на последние выходки „Отеч. Записок" против „Современника"» стоит отдельная дата ценз. разрешения: 9 XII 1854 г.

| | |
|---|---|
| 499. *П. А—в.* ⟨В огл.: *П. В. А—в*⟩. О мысли в произведениях изящной словесности. (Заметки по поводу последних произведений гг. Тургенева и Л. Н. Т⟨олстого⟩). III, с. 1-26 | П. В. Анненков |
| 500. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. V, с. 63-79 | И. И. Панаев |
| «*Пробил* час, не скажу, чтоб с охотой...» ⟨Стих. в «Заметках Нового поэта»⟩, с. 66 | Н. А. Некрасов |
| 501. *Иностранные* известия. V, с. 79-108 | ? |
| 502. *Внутренние* известия. V, с. 108-122 | ? |

№ 2. ФЕВРАЛЬ (Ц. р. 31 I 1855)

| | |
|---|---|
| 503. *Сочинения* Пушкина. Изд. П. В. Анненкова. Т. I и II. СПб., 1855. III, с. 27-58 | Н. Г. Чернышевский |
| 504. *М. М.* Голубые глазки. (Рассказ). V, с. 178-192 | М. Л. Михайлов |
| 505. *Иностранные* известия. V, с. 192-219 | ? |
| 506. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. V, с. 220-243 | И. И. Панаев |
| 507. *Внутренние* известия. V, с. 244-254 | ? |
| 508. *А. Бр—ий.* Арфистка. («Проходит с арфою тиролька у окна...»). V, с. 254-255. — Юноша («Под явором густым...»), с. 255. — Встреча. («Всюду та же степь нагая...»), с. 255 | А. Ф. Бржеский(?) |
| 509. *М—ий.* Мещанский домик. V, с. 255-256 | ? |

№ 3. МАРТ (Ц. р. 28 II 1855; вып. в свет 15 III 1855)

| | |
|---|---|
| 510. *Н. С.* Воздушные замки. (Повесть). I, с. 191-240 | А. Я. Панаева |
| 511. *В. Б—н.* ⟨В огл.: *В. П. Б—н*⟩. Первые драматические опыты Шекспира. II, с. 1-36 | В. П. Боткин |
| 512. *С***.* Жизнь и сочинения Тобиаса Смолетта. II, с. 37-52 | ? |
| 513. *Сочинения* Пушкина. Статья 2-я. III, с. 1-34 | Н. Г. Чернышевский |
| 514. *Иностранные* известия. V, с. 70-106 | ? |
| 515. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. V, с. 106-121 | И. И. Панаев |

№ 4. АПРЕЛЬ (Ц. р. 31 III 1855)

| | |
|---|---|
| 516. *Пропилеи.* Сборник... Кн. III и IV. М., 1853-1854. III, с. 53-74 | Н. Г. Чернышевский |
| 517. *И. П.* Путевые заметки о северных уездах Таврической губернии. V, с. 202-222 | ? |
| 518. *Иностранные* известия. V, с. 223-256 | ? |
| 519. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. V, с. 257-280 | И. И. Панаев |
| 520. *Внутренние* известия. V, с. 281-292 | ? |

№ 5. МАЙ (Ц. р. 30 IV 1855)

| | |
|---|---|
| 521. *In memoriam***.* («Еще одна и тяжкая утрата...»). I, с. 7-8 | ? |
| 522. *Е. К—н.* В деревне и в Петербурге. (Повесть). I, с. 9-131 | Е. Я. Колбасин |
| 523. *Пропилеи...* Статья 2-я. III, с. 1-22 | Н. Г. Чернышевский |
| 524. *Я. Г.* Очерки из финляндского похода в 1809 г. V, с. 1-14 | Я. К. Грот |
| 525. *———ский.* Пластуны. V, с. 49-57 | А. С. Афанасьев-Чужбинский |
| 526. *Иностранные* известия. V, с. 78-119 | ? |

| | |
|---|---|
| 527. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. V, с. 113-129 | И. И. Панаев |
| 528. *Внутренние известия.* V, с. 130-146 | ? |

№ 6. ИЮНЬ (Ц. р. 31 V 1855)

| | |
|---|---|
| 529. *Е. Нарская.* Первое знакомство с светом. (Повесть). I, с. 221-328 | кн. Н. П. Шаликова |
| 530. *Н. К.* Из корана («Храни со строгостью коран...»). I, с. 332 | ? |
| 531. *Л. Н. Т.* Севастополь в декабре месяце. I, с. 333-348 | Л. Н. Толстой |
| 532. *И. Б—н.* Дипломатические сношения Турции с европейскими державами. II, с. 89-112 | И. Н. Березин |
| 533. *Н. П—ъ.* Эстетические отношения искусства к действительности. Соч. Н. Чернышевского. СПб., 1855. III, с. 23-54 | Н. Г. Чернышевский |
| 534. *Иностранные* известия. V, с. 216-253 | ? |
| 535. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. V, с. 254-269 | И. И. Панаев |
| 536. *Внутренние* известия. V, с. 270-278 | ? |

№ 7. ИЮЛЬ (Ц. р. 30 VI 1855; вып. в свет 1 VII 1855)

| | |
|---|---|
| 537. *Ст....* Ночная вылазка в Севастополе... I, с. 5-11 | А. Д. Столыпин |
| 538. *—в.* Сережа. Рассказ. (Из воспоминаний армейского офицера). I, с. 52-76 | ? |
| 539. *Сочинения* Пушкина. Статья 3-я. III, с. 1-26 | Н. Г. Чернышевский |
| 540. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. V, с. 105-118 | И. И. Панаев |
| 541. *Внутренние* известия. V, с. 119-162 | ? |
| 542. *Иностранные* известия. V, с. 163-190 | ? |
| 543. *Письмо* из Москвы. V, с. 191-196 | ? |

№ 8. АВГУСТ (Ц. р. 31 VII 1855; вып. в свет 20 VIII 1855)

| | |
|---|---|
| 544. *Н. С.* Степная барышня. (Повесть). I, с. 165-244 | А. Я. Панаева |
| 545. *Сочинения* Пушкина. Статья 4-я. III, с. 27-52 | Н. Г. Чернышевский |
| 546. *Заметки* о журналах за июль месяц 1855 г. V, с. 258-276 | Н. А. Некрасов и В. П. Боткин |
| 547. *Иностранные* известия. V, с. 276-291 | ? |
| 548. *Петербургские* известия. V, с. 291-296 | ? |
| 549. *Хроника* современных военных известий, с. 1-98 и с. 1-22 | Офиц. материалы |

№ 9. СЕНТЯБРЬ (Ц. р. 31 VIII 1855; вып. в свет 7 IX 1855)

| | |
|---|---|
| 550. *Ночь* весною 1855 г. в Севастополе. I, с. 5-30 | Л. Н. Толстой |
| 551. *Л. Н. Т.* Рубка лесу. (Рассказ юнкера). I, с. 35-68 | Л. Н. Толстой |
| 552. *Е. Ф.* К. С. Аполлинарий Сидоний. Соч. С. Ешевского. М., 1855. III, с. 1-28 | Е.М.Феоктистов(?) |
| 553. *Некролог.* Владимир Алексеевич Милютин. V, с. 54-55 | ? |
| 554. *Заметки* и размышления *Нового поэта* по поводу русской журналистики. V, с. 56-67 | И. И. Панаев |
| 555. *Иностранные* известия. V, с. 68-91 | ? |
| 556. *Петербургские* известия. V, с. 92-96 | ? |
| 557. *Хроника* военных современных известий, с. 1-56 | Офиц. материалы |

№ 10. О К Т Я Б Р Ь (Ц. р. 30 IX 1855; вып. в свет 6 X 1855)

| | |
|---|---|
| 557 а. *Е. Нарская.* Елена. (Рассказ). I, с. 240-268 | кн. Н. П. Шаликова |
| 558. *Жизнь* и изобретения Джемса Уатта. III, с. 47-91 | ? |
| 558 а. *В. Б—н.* <В огл.: *В. П. Б—н*>. О героях и героическом в истории. Соч. Т. Карлейля <Предисловие>. II, с. 92-93 | В. П. Боткин |
| 559. *Морской* сборник. Год 1855. Кн. 1-9. IV, с. 29-54 | Н. Г. Чернышевский |
| 560. *Иностранные* известия. VI, с. 133-165 | ? |
| 561. *Заметки* о журналах за сентябрь 1855 г. VI, с. 165-185 | Н. А. Некрасов |
| 562. *Петербургские* известия. VI, с. 186-194 | ? (с. 186-193) и Н. А. Некрасов (193-194) |
| 563. *Хроника* военных современных известий, с. 57-78 | Офиц. материалы |

№ 11. Н О Я Б Р Ь (Ц. р. 31 X 1855—bis; вып. в свет 7 XI 1855)

| | |
|---|---|
| 564. *Стихотворения* Я. П. Полонского. СПб., 1855. III, с. 1-20 | А. В. Дружинин |
| 565. *С***.* Железная дорога между Петербургом и Москвою. (Физиологические заметки), V, с. 43-71 | А. Я. Панаева |
| 566. *Заметки* о журналах за октябрь 1855 г. V, с. 71-87 | Н. А. Некрасов и ? (отзыв о статьях Д. Р<овинского> и П. П. Семенова) |
| 567. *Иностранные* известия. V, с. 88-110 | ? |
| 568. *Известия* петербургские и московские. V, с. 111-116 | ? |
| 569. *Хроника* военных современных событий, с. 37-48 | Офиц. материалы |

№ 12. Д Е К А Б Р Ь (Ц. р. 30 XI 1855 и 2 XII 1855)

| | |
|---|---|
| 570. *Е. Нарская.* Все к лучшему. (Повесть). I, с. 83-202 | кн. Н. П. Шаликова |
| 571. *Очерки* гоголевского периода русской литературы. III, с. 21-66 | Н. Г. Чернышевский |
| 572. *История* Англии, рассказанная по газетным объявлениям. V, с. 142-169 | ? |
| 573. *Иностранные* известия. V, с. 216-235 | ? |
| 574. *Заметки Нового поэта* о петербургской жизни. V, с. 235-268 | И. И. Панаев |
| 575. *Заметки* о журналах за ноябрь 1855 г. V, с. 271-283 | Н. А. Некрасов |
| 576. *Хроника* военных современных событий, с. 37-48 | Офиц. материалы |

## *1856*

№ 1. Я Н В А Р Ь (Ц. р. 31 XII 1855 и 5 I 1856; вып. в свет 13 I 1856)

| | |
|---|---|
| 577. *Русские* в Японии в начале 1853 и в конце 1854 годов. Гончарова... III, с. 1-26 | А. В. Дружинин |
| 578. *Очерки* гоголевского периода русской литературы. Статья 2-я. III, с. 27-64 | Н. Г. Чернышевский |
| 579. *Заграничные* известия. V, с. 48-73 | ? |
| 580. *Заметки Нового поэта* о петербургской жизни. V, с. 74-117 | И. И. Панаев |
| 580 а. *Хроника* военных современных событий. Прил. с. 1-14 | Офиц. материалы |

№ 2. ФЕВРАЛЬ (Ц. р. 31 I и 5 II 1856)

| | |
|---|---|
| 581. *Соображения* касательно устройства железных дорог в России. II, с. 105-114 | Д. Журавский (?) |
| 582. *Очерки* гоголевского периода русской литературы. Статья 3-я. III, с. 65-132 | Н. Г. Чернышевский |
| 583. *Польская* литература в 1855 г. IV, с. 121-133 | ? |
| 584. *Н. Тумской*. Гаврилке в ратники итти, а мне остаться. (Рассказ). IV, с. 133-142 | М. Туманский |
| 585. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*. IV, с. 149-200 | И. И. Панаев |
| 586. *Заметки* о журналах. IV, с. 201-223 | Н. А. Некрасов (с. 201-219 и 223), В. П. Боткин (о Карлейле) и Н. Г. Чернышевский (с. 219-222) |
| 587. *Заграничные* известия. IV, с. 223-253 | ? |
| 588. *Хроника* военных современных событий, с. 15-24 | Офиц. материалы |

№ 3. МАРТ (Ц. р. 29 II и 3 III 1856; вып. в свет 11 III 1856)

| | |
|---|---|
| 589. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*. V, с. 49-74 | И. И. Панаев |
| 590. *Заметки* о журналах. V, с. 78-95 | Н. А. Некрасов (с. 78-80 и 91-95) и Н. Г. Чернышевский (с. 80-90) |
| 591. *Заграничные* известия. V, с. 95-130 | ? |

№ 4. АПРЕЛЬ (Ц. р. 31 III 1856 —bis; 19 IV 1856)

| | |
|---|---|
| 592. *Очерки* гоголевского периода русской литературы. Статья 4-я. III, с. 25-76 | Н. Г. Чернышевский |
| 593. *Иногородний* подписчик. Письма об английской литературе и журналистике. V, с. 133-161 | А. В. Дружинин |
| 594. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*. V, с. 201-237 | И. И. Панаев |
| 595. *Заметки* о журналах. V, с. 223-237 | Н. А. Некрасов |
| 596. *Литературные новости*. <Стихотворения Фета>, V, с. 238-244 | Н. А. Некрасов |
| 597. *Заграничные* известия. V, с. 244-266 | ? |

№ 5. МАЙ (Ц. р. 30 IV и 5 V 1856; вып. в свет 13 V 1856)

| | |
|---|---|
| 598. *Н. Н.* В черный день. («Поражена потерей невозвратной...»). I, с. 64 | Н. А. Некрасов |
| 599. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*. V, с. 44-74 | И. И. Панаев |
| 600. *Заграничные* известия. V, с. 74-104 | ? |
| 601. *Заметки* о журналах. V, с. 105-119 | Н. А. Некрасов (с. 105-109) и Н. Г. Чернышевский (с. 109-118) |
| 602. *Хроника* военных современных событий, с. 1-22 | Офиц. материалы |

№ 6. ИЮНЬ (Ц. р. 31 V 1856—bis; вып. в свет 13 VI 1856)

| | |
|---|---|
| 603. *В. Б—и*. <В огл.: *В. В. Б—и*>. В глуши. (Повесть). I, с. 163-228 | В. В. Берви |
| 604. *Сочинения* Т. Н. Грановского. Т. I. М., 1856. III, с. 1-28 | Н. Г. Чернышевский |

| | |
|---|---|
| 605. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*. V, с. 176-200 | И. И. Панаев |
| 606. *Заграничные* известия. V, с. 201-234 | ? |
| 607. *Заметки* о журналах. V, с. 235-256 | Н. А. Некрасов (с. 235-244) и Н. Г. Чернышевский (с. 244-256) |

№ 7. ИЮЛЬ (Ц. р. 30 VI 1856—bis; вып. в свет 13 VII 1856)

| | |
|---|---|
| 608. *Очерки* гоголевского периода русской литературы. Статья 5-я. III, с. 1-24 | Н. Г. Чернышевский |
| 609. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*. V, с. 73-98 | И. И. Панаев |
| 610. *Заграничные* известия. V, с. 99-118 | Н. Г. Чернышевский |
| 611. *Заметки* о журналах. V, с. 119-138 | Н. Г. Чернышевский |

№ 8. АВГУСТ (Ц. р. 31 VII 1856—bis; вып. в свет 11 VIII 1856)

| | |
|---|---|
| 612. *Лайбов*. Собеседник любителей российского слова. Изд. кн. Дашковой и Екатерины II, 1783-1794. II, с. 33-84 | Н. А. Добролюбов |
| 613. *Статистическое* описание Киевской губернии, изд. И. Фундуклеем. 3 тт. СПб., 1852. III, с. 25-64 | Н. Г. Чернышевский |
| 614. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*. V, с. 182-204 | И. И. Панаев |
| 615. *Заметки* о журналах. V, с. 205-221 | Н. Г. Чернышевский |
| 616. *Заграничные* известия. V, с. 222-230 | Н. Г. Чернышевский |

№ 9. СЕНТЯБРЬ (Ц. р. 31 VIII 1856—bis; вып. в свет 11 IX 1856)

| | |
|---|---|
| 617. *Н. Н.* «Давно отвергнутый тобою...». I, с. 89 | Н. А. Некрасов |
| 618. *Лайбов*. Собеседник любителей российского слова. Статья 2-я. II, с. 23-66 | Н. А. Добролюбов |
| 619. *Очерки* гоголевского периода русской литературы. Статья 6-я. III, с. 1-32 | Н. Г. Чернышевский |
| 620. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*. V, с. 84-106 | И. И. Панаев |
| 621. *Москвич*. Письмо из Москвы. V, с. 107-110 | А. П. Сниткин |
| 622. *Заметки* о журналах. V, с. 111-133 | ? (с. 111-122) и Н. Г. Чернышевский (с. [122-133) |
| 623. *Заграничные* известия. V, с. 133-156 | ? |

№ 10. ОКТЯБРЬ (Ц. р. 30 IX 1856—bis; вып. в свет 9 X 1856)

| | |
|---|---|
| 624. *Очерки* гоголевского периода русской литературы. Статья 7-я. III, с. 33-80 | Н. Г. Чернышевский |
| 625. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*. V, с. 216-249 | И. И. Панаев |
| 626. *Москвич*. Письмо из Москвы. V, с. 249-253 | А. П. Сниткин |
| 627. *Заметки* о журналах. V, с. 254-272 | Н. Г. Чернышевский (с. 254-266) и А. Н. Пыпин (с. 266-272) |

№ 11. НОЯБРЬ (Ц. р. 31 X 1856 и 30 X 1856; вып. в свет 7 XI 1856)

| | |
|---|---|
| 628. *И. С—в.* Провинциальные воспоминания. (Из записок чудака). I, с. 11-67 | И. В. Селиванов |
| 629. *Очерки* гоголевского периода русской литературы. Статья 8-я. III, с. 1-24 | Н. Г. Чернышевский |
| 630. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* V, с. 100-123 | И. И. Панаев |
| 631. *Заграничные* известия. V, с. 123-151 | С. И. Сераковский |
| 632. *Заметки* о журналах. V, с. 152-176 | ? (начало о Дружинине), Н. Г. Чернышевский (с. 152-169) и Н. А. Добролюбов (с. 170-176) |

№ 12. ДЕКАБРЬ (Ц. р. 30 XI 1856—bis)

| | |
|---|---|
| 633. *Очерки* гоголевского периода русской литературы. Статья 9-я. III, с. 25-52 | Н. Г. Чернышевский |
| 634. *Детство* и отрочество. Соч. гр. Л. Н. Толстого. СПб., 1856. — Военные рассказы гр. Л. Н. Толстого. СПб., 1856. III, с. 53-64 | Н. Г. Чернышевский |
| 635. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* V, с. 240-270 | И. И. Панаев и А. С. Зеленый (5 стр. раздела «Старые девы») |
| 636. *Заграничные* известия. V, с. 271-292 | С. И. Сераковский (?) |
| 637. *Заметки* о журналах. V, с. 293-300 | Н. Г. Чернышевский |

## *1857*

№ 1. ЯНВАРЬ (Ц. р. 31 XII 1856—bis; вып. в свет 12 I 1857)

| | |
|---|---|
| 638. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* V, с. 107-139 | И. И. Панаев |
| 639. *Заграничные* известия. V, с. 139-166 | ? |
| 640. *Заметки* о журналах. V, с. 166-185 | Н. Г. Чернышевский |

№ 2. ФЕВРАЛЬ (Ц. р. 31 I 1857—bis; вып. в свет 13 II 1857)

| | |
|---|---|
| 641. *Н. Сп—ов.* Утро. («Что̀ жадному сердцу ответит...»). I, с. 272 | Н. Спиглазов |
| 642. *Письма* об Испании, В. П. Боткина. СПб., 1857. II, с. 43-72 | Н. Г. Чернышевский |
| 642 а. *Китайская* империя по описанию миссионера Гюка. V, с. 277-308 | А. Н. Пыпин |
| 643. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* V, с. 309-338 | И. И. Панаев |
| 644. *Заграничные* известия. V, с. 339-357 | А. Н. Пыпин |
| 645. *Заметки* о журналах. V, с. 358-374 | Н. Г. Чернышевский |

### № 3. МАРТ (Ц. р. 28 II 1857—bis; вып. в свет 20 III 1857)

| | |
|---|---|
| 646. *Н. Н.* ⟨В огл.: *Н. Н—ва*⟩. Отрывок из поэмы ⟨«Несчастные»⟩. («...Невольно\| Припомнишь бедный городок...») I, с. 51-54 | Н. А. Некрасов |
| 647. *И. С—в.* ⟨В огл.: *И. В. С—ва*⟩. Провинциальные воспоминания. (Из записок чудака). I, с. 57-78 | И. В. Селиванов |
| 648. *Собрание* писем царя Алексея Михайловича. Изд. П. Бартенева. III, с. 1-18 | Н. Г. Чернышевский |
| 648 а. *Китайская* империя по описанию миссионера Гюка. V, с. 92-123 | А. Н. Пыпин |
| 649. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* V, с. 124-158 | И. И. Панаев |
| 650. *Заграничные* известия, V, с. 159-186 | С. И. Сераковский |
| 651. *Заметки* о журналах. V, с. 187-202 | Н. Г. Чернышевский |
| 652. *О. Ч.* Алфавитный указатель к «Современнику» за первое десятилетие 1847-1856. Прил., с. 1-56 | О. С. Чернышевская |

### № 4. АПРЕЛЬ (Ц. р. 31 III 1857—bis; вып. в свет 22 IV 1857)

| | |
|---|---|
| 652 а. *С. Т.* Рассказы бывалого. (Коронный заседатель.— Последняя неделя. — Депутат). I, с. 197-218 | С. И. Турбин |
| 653. *Взгляд* на внутренние отношения Соединенных Штатов. II, с. 65-10 | С. И. Сераковский |
| 653 а. *Китайская* империя по описанию миссионера Гюка. V, с. 268-299 | А. Н. Пыпин |
| 654. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* V, с. 300-322 | И. И. Панаев |
| 655. *Заграничные* известия. V, с. 323-332 | С. И. Сераковский |
| 656. *Заметки* о журналах. V, с. 333-350 | Н. Г. Чернышевский (с. 333-346) и Н. А. Добролюбов (с. 346-350) |

### № 5. МАЙ (Ц. р. 30 IV 1857—bis; вып. в свет 11 V 1857)

| | |
|---|---|
| 657. *И. С—в.* ⟨В огл.: *И. В. С—в*⟩. Провинциальные воспоминания. (Из записок чудака). Опекунское управление. I, с. 5-68 | И. В. Селиванов |
| 658. *С. Т—н.* ⟨В огл.: *С. И. Т—н*⟩. Рассказы бывалого. (Оберегатель спокойствия). I, с. 69-76 | С. И. Турбин |
| 659. *Н. Л.* Несколько слов о воспитании по поводу «Вопросов жизни» г. Пирогова. II, с. 43-64 | Н. А. Добролюбов |
| 660. *А. М.* Выставка имп. Академии художеств. 1857. II, с. 65-80 | Я. П. Полонский |
| 661. *А. П—н.* ⟨В огл.: *А. Н. П—н*⟩. Записки о Южной Руси. Изд. П. Кулиш. 2 тт. СПб., 1856-1857. III, с. 1-24 | А. Н. Пыпин |
| 662. *А.* Жалоба женщины. V, с. 56-65 | ? |
| 663. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* V, с. 75-93 | И. И. Панаев |
| 664. *Заграничные* известия. V, с. 94-112 | С. И. Сераковский |
| 665. *Заметки* о журналах. V, с. 113-138 | Н. Г. Чернышевский |

### № 6. ИЮНЬ (Ц. р. 31 V 1857—bis)

| | |
|---|---|
| 666. *О. Ф.* Сцены из армейской жизни. (Пирушка. — Гвельфы и Гибеллины. — Поход). I, с. 111-158 | С. И. Турбин |
| 667. *Губернские* очерки. Из записок... Щедрина. 2 тт. М., 1857. III, с. 25-66 | Н. Г. Чернышевский |

667 а. *Китайская* империя по описанию миссионера Гюка. V, с. 231-280
А. Н. Пыпин

668. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*. V, с. 281-298
И. И. Панаев

669. *Заметки* о журналах. V, с. 298-318
Н. Г. Чернышевский

№ 7. ИЮЛЬ (Ц. р. 30 VI 1857—bis)

670. *С. Т—н*. <В огл.: *С. И. Т—н*>. Рассказы бывалого. (Бессменный предводитель). I, с. 5-26
С. И. Турбин

671. *Сомовский*. Червячки. I, с. 47-60
И. Н. Кушнерев

672. *Studien* über die innern Zustände.... Russlands U. A. F. v. Haxthausen. III, с. 1-58
Н. Г. Чернышевский

673. *Сочинения* графа В. А. Соллогуба. СПб., 1855-1856. 5 тт. III, с. 59-84
Н. А. Добролюбов

674. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*. V, с. 79-112
И. И. Панаев

675. *Заграничные* известия. V, с. 112-133
С. И. Сераковский

676. *Заметки* о журналах. V, с. 133-165
Н. Г. Чернышевский

№ 8. АВГУСТ (Ц. р. 31 VII 1857—bis)

677. *Н. Александрович* <В огл.: *Н. А. Александрович*>. Донос. (Рассказ). I, с. 175-201
Н. А. Добролюбов

678. *А. З*. Получение долга. (Уездная сцена). I, с. 202-214
А. С. Зеленый

679. *Сочинения* и письма Н. В. Гоголя. Изд. П. А. Кулиша. 6 тт. III, с. 85-132
Н. Г. Чернышевский

680. *Беранже*. V, с. 268-288
И. И. Шишкин

681. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*. V, с. 289-308
И. И. Панаев

682. *Заграничные* известия. V, с. 309-332
И. И. Шишкин

№ 9. СЕНТЯБРЬ (Ц. р. 31 VIII 1857—bis)

683. *Н. Станицкий*. Домашний ад. (Повесть). I, с. 29-114
А. Я. Панаева

684. *Н. Турчинов*. Взгляд на историю и современное состояние Ост-Индии. II, с. 51-92
Н. А. Добролюбов

685. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*. V, с. 82-103
И. И. Панаев

686. *Заграничные* известия. V, с. 103-129
И. И. Шишкин

687. *Современное* обозрение. V, с. 130-162
Н. А. Добролюбов (с. 130-132), Н. Г. Чернышевский (с. 133-153) и Е. Я. Колбасин (с. 154-162)

№ 10. ОКТЯБРЬ (Ц. р. 30 IX 1857—bis)

688. *...Белевской*. <В огл.: *Белевского*>. Воспитанница. (Повесть). I, с. 191-308
Т. А. Астракова

689. *О некоторых* условиях, способствующих умножению народного капитала. Речь И. Бабста. М., 1857. — Рассуждение о гражданском и уголовном законоположении. И. Бентама. 3 тт. СПб., 1805. III, с. 77-112
Н. Г. Чернышевский

690. *Современное* обозрение. V, с. 252-280
Н. Г. Чернышевский (с. 258-275 ?)

691. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*. V, с. 281-302
И. И. Панаев

692. *Заграничные* известия. V, с. 302-324
И. И. Шишкин

### № 11. НОЯБРЬ (Ц. р. 31 X 1857—bis)

| | |
|---|---|
| 693. *Д. Ленский.* Стихотворения Беранже. (Вельможа. — Добрая старушка. — Надгробный камень. — Старый бродяга. — Ты и вы. — Падающие звезды. — Нищая. — Письмо рекрута. — Пять этажей. — Пятьдесят). I, с. 5-20 | В. Т. Воробьев |
| 694. *И. С—в.* ⟨В огл.: *И. В. С—в*⟩. Непомнящий родства. I, с. 21-54 | И. В. Селиванов |
| 695. *Е. К—н.* ⟨В огл.: *Е. Я. К—н*⟩. Два зайца. (Дневник армейского офицера). I, с. 89-114 | Е. Я. Колбасин |
| 696. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* V, с. 96-116 | И. И. Панаев |
| 697. *Заграничные* известия. V, с. 117-133 | И. И. Шишкин и Н. Г. Чернышевский ⟨вставка: «Смерть Кавеньяка»⟩ |
| 698. *Современное* обозрение. V, с. 134-144 | Н. Г. Чернышевский |

### № 12. ДЕКАБРЬ (Ц. р. 31 X ⟨!⟩ и 30 XI 1857)

| | |
|---|---|
| 699. *Николай Ребровский.* Годовщина. (Современный рассказ). I, с. 187-216 | гр. А. Д. Блудова |
| 700. *Губернские* очерки. Из записок отставного надворного советника Щедрина. Т. III. М., 1857. III, с. 49-78 | Н. А. Добролюбов |
| 701. *Заграничные* известия. V, с. 235-256 | И. И. Шишкин |
| 702. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* V, с. 257-284 | И. И. Панаев |
| 703. *Современное* обозрение. V, с. 285-312 | Н. Г. Чернышевский (с. 285-308) |

## *1858*

### № 1. ЯНВАРЬ (Ц. р. 9 I 1858—вторая дата отсутствует

| | |
|---|---|
| 704. *Экспедиция* в Большой Чечне зимою с 1856 на 1857 г. I, с. 119-127 | А. Л. Зиссерман |
| 705. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 69-97 | И. И. Панаев |
| 706. *Современное* обозрение. II, с. 98-112 | Н. А. Добролюбов |

### № 2. ФЕВРАЛЬ (Ц. р. 10 II и 8 II 1858)

| | |
|---|---|
| 707. *Иван Путинка.* Чудо «Морского сборника». I, с. 199-222 | И. Ф. Станевич |
| 708. *Н. Станицкий.* Русские в Италии. I, с. 291-365 | А. Я. Панаева |
| 709. *В. . . . . . я.* Отголосок на «Жалобу женщины». I., с. 366-374 | ? |
| 710. *А. Я—ковский.* Заметки о современной польской литературе. I, с. 375-392 | А. Янковский |
| 711. *Современник.* О новых условиях сельского быта. I, с. 393-441 | Н. Г. Чернышевский |
| 712. *——бов.* О степени участия народности в развитии русской литературы. II, с. 113-167 | Н. А. Добролюбов |
| 713. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 185-208 | И. И. Панаев |

№ 3. МАРТ (Ц. р. 28 II и 13 III 1858)

| | | |
|---|---|---|
| 714. | *Провинциал.* Замечание на статью «О поземельной собственности», помещенную в ноябрьской книжке «Современника» за 1857 г. I, с. 97-103 | ? |
| 715. | *А. Кобякова.* Последняя казнь. (Роман). I, с. 126-228 | А. П. Студзинская |
| 716. | *I. К.* Несколько слов об обстоятельствах, обуславливающих правильность действия чиновников. I, с. 229-252 | И. Казановский |
| 717. | *Деревенская* жизнь помещика в старые годы. (Детские годы Багрова-внука, С. Аксакова. М., 1858). II, с. 1-29 | Н. А. Добролюбов |
| 718. | *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 63-94 | И. И. Панаев |
| 719. | *Современное* обозрение. II, с. 95-141 | Е. П. Карнович (с. 123-138 припис. Н. А. Добролюбову; см. Полн. собр. соч., V, с. 276-288 и 553) |

№ 4. АПРЕЛЬ (Ц. р. 31 III и 1 IV 1858)

| | | |
|---|---|---|
| 720. | *А. Кобякова.* Последняя казнь. (Роман). I, с. 373-492 | А. П. Студзинская |
| 721. | *О новых* условиях сельского быта. Статья 2-я. I, с. 493-539 | К. Д. Кавелин |
| 722. | *Дунайские* княжества. Молдавия и Валахия. I, с. 577-612 | ? |
| 723. | *——бов.* Николай Владимирович Станкевич. (Переписка его и биография, написанная П. В. Анненковым. М., 1858). II, с. 145-166 | Н. А. Добролюбов |
| 724. | *Петербургская жизнь.* Заметки *Нового поэта.* II, с. 193-219 | И. И. Панаев |
| 725. | *Современное* обозрение. II, с. 95-141 | Е. П. Карнович и Езов |

№ 5. МАЙ (Ц. р. 30 IV 1858—bis)

| | | |
|---|---|---|
| 726. | *Д. М—х—л.* Мазепа. Поэма Байрона. I, с. 5-30 | Д. Л. Михаловский (перев.) |
| 727. | *Николай Александрович.* Делец. (Рассказ), I, с. 96-130 | Н. А. Добролюбов |
| 728. | *Н. Л.* Органическое развитие человека в связи с его умственной и нравственной деятельностью. II, с. 1-30 | Н. А. Добролюбов |
| 729. | *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 69-97 | И. И. Панаев |
| 730. | *Современное* обозрение. II, с. 98-135 | Е. П. Карнович |

№ 6. ИЮНЬ (Ц. р. 5 VI и 31 V 1858)

| | | |
|---|---|---|
| 731. | *Первые* годы царствования Петра Великого. (История царствования Петра Великого, Н. Устрялова. СПб., 1858. (3 тт.). II, с. 137-166 | Н. А. Добролюбов |
| 732. | *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 207-227 | И. И. Панаев |
| 733. | *Современное* обозрение. II, с. 228-269 | Е. П. Карнович |
| 734. | *Устройство* быта помещичьих крестьян. I. *Обозрение* мер, принятых до сего времени к устройству быта помещичьих крестьян, с. 1-40 | Офиц. материалы |

№ 7. ИЮЛЬ (Ц. р. 30 VI 1858—bis)

| | | |
|---|---|---|
| 735. | *Первые* годы царствования Петра Великого. Статья 2-я, II, с. 1-40 | Н. А. Добролюбов |
| 736. | *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 78-89 | И. И. Панаев |
| 737. | *Современное* обозрение. II, с. 90-148 | Е. П. Карнович |
| 738. | *Устройство* быта помещичьих крестьян. II. *По поводу* статьи г. Тройницкого «О числе крепостных людей в России», с. 1-25 | Е. П. Карнович |

| | |
|---|---|
| *Библиография* журнальных статей по вопросу об устройстве и улучшении быта помещичьих крестьян, с. 26-36 | ? |

№ 8. АВГУСТ (Ц. р. 31 VII 1858—bis)

| | |
|---|---|
| 739. *Дунайские* княжества. Молдавия и Валахия. Статья 2-я. I, с. 261-296 | ? |
| 740. *Лидия Г—ва.* Дневник канцелярского чиновника. I, с. 297-308 | Л. Н. Гвоздикова |
| 741. *Борьба* партий во Франции при Людовике XVIII и Карле X. I, с. 309-344 | Н. Г. Чернышевский |
| 742. *—бов.* Первые годы царствования Петра Великого. Статья 3-я. II, с. 149-208 | Н. А. Добролюбов |
| 743. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 246-273 | И. И. Панаев |
| 744. *Современное* обозрение. II, с. 274-324 | Е. П. Карнович |

№ 9. СЕНТЯБРЬ (Ц. р. 31 VIII 1858—bis)

| | |
|---|---|
| 745. *Н. Ч.* Борьба партий во Франции при Людовике XVIII и Карле X. I, с. 133-184 | Н. Г. Чернышевский |
| 746. *Волгин.* Шесть стихотворений. (Приятное воспоминание. — Дорогой. — Блаженство неведения. — Сила слова. — Напрасно! — «Пала ты, как травка полевая...»). I, с. 343-346 | Н. А. Добролюбов |
| 747. *П. П—в.* О снабжении городов водою. (Руководство к устройству водопроводов, сост. бар. Дельвигом). II, с. 1-23 | ? |
| 748. *Тюрго.* Его ученая и литературная деятельность. Соч. С. Муравьева. II, с. 24-49 | Н. Г. Чернышевский |
| 749. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 94-120 | И. И. Панаев |

№ 10. ОКТЯБРЬ (Ц. р. 11 X 1858—bis)

| | |
|---|---|
| 750. *В. Аникеевский.* Бакенбарды. (Очерки полковой жизни). I, с. 471-522 | В. Н. Назарьев |
| 751. *Русская* цивилизация, соч. г. Жеребцовым. II, с. 121-154 | Н. А. Добролюбов |
| 752. *Откупная* система. II, с. 211-229 | Н. Г. Чернышевский |
| 753. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 230-256 | И. И. Панаев |
| 754. *Русские* на Амуре. II, с. 266-273 | <Приписывается Н. А. Добролюбову> |
| 754 а. *Торжество* благонамеренности или обвиненный «Современник» и оправданный г. Громека в деле о неуважении еврейской народности. II, с. 287-290 | Н. А. Добролюбов |
| 755. *Устройство* быта помещичьих крестьян. IV. *Правительственные* распоряжения по устройству быта помещичьих крестьян, с. 1-7 | Офиц. материалы |
| *Библиография* журнальных статей по крестьянскому вопросу, с. 8-32 | ? |

№ 11. НОЯБРЬ (Ц. р. 31 X и 11 XI 1858)

| | |
|---|---|
| 756. *Благовоспитанный* вор. (Подражание Nadaud). I, с. 8-10 | ? |
| 757. *Заметка* по поводу предыдущей статьи. <П. А. Кулиша «Переписка Н. В. Гоголя с А. И. Ивановым»>. I, с. 175-186 | Н. Г. Чернышевский |

758. —*бов*. Русская цивилизация, соч. г. Жеребцовым. II, с. 1-50 — Н. А. Добролюбов
759. *П. П*. Заметка для нравственной статистики. II, с. 105-109 — ?
760. *Ар. Эн*. По поводу петербургских мостовых. II, с. 109-120 — ?
761. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*. II, с. 131-160 — И. И. Панаев
762. *Устройство* быта помещичьих крестьян. V. *Правительственные* распоряжения по устройству быта помещичьих крестьян, с. 1-18 — Офиц. материалы
*Библиография* журнальных статей по крестьянскому вопросу, с. 64-94 — П. С. Шульц

№ 12. ДЕКАБРЬ (Ц. р. 13 и 11 XII 1858)

763. *А. У—ъ*. Тарыкины. (Повесть). I, с. 507-574 — А. С. Ушаков
764. *Н. Т—нов*. По поводу одной очень обыкновенной истории. I, с. 630—650 — Н. А. Добролюбов
765. *Грыцько*. О Сибири. (По поводу статей г. Колмогорова). II, с. 161-208 — Г. З. Елисеев
766. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*. II, с. 257-284. — И. И. Панаев

## *1859*

№ 1. ЯНВАРЬ (Ц. р. 1 и 12 I 1859)

767. *Н. Т—нов*. Роберт Овэн и его попытки общественных реформ. I, с. 230-274 — Н. А. Добролюбов
768. —*бов*. Литературные мелочи прошлого года. III, 1-30 — Н. А. Добролюбов
769. *Политика*. III, с. 83-130 — Н. Г. Чернышевский
770. *Наяву* и во сне. Святочный полуфантастический рассказ *Нового поэта*. III, с. 131-162 — И. И. Панаев

СВИСТОК № 1

771. *Вступление*, с. 183-184 — Н. А. Добролюбов
772. *Вредная* добродетель, с. 184-189 — Н. Г. Чернышевский
773. *Русские* в доблестях своих, с. 189-193 — Н. А. Добролюбов
774. *Почитатель* дворянок, с. 193-198 — Н. А. Добролюбов
775. *В. Свиристелев*. Письмо из провинции, с. 198-210 — Н. А. Добролюбов
776. *Проект* протеста против «Московских Ведомостей», с. 211-212 — Н. А. Добролюбов
777. *Конрад Лилиеншвагер*. Мотивы современной русской поэзии. (Современный хор. — Всегда и везде. — Мысли помощника винного откупа), с. 212-214 — Н. А. Добролюбов

№ 2. ФЕВРАЛЬ (Ц. р. 15 I и 15 II 1859)

778. *Д. М-х-л*. Еврейские мелодии. (Из Байрона). I, с. 470-472 — Д. Л. Михаловский
779. *Устройство* быта помещичьих крестьян. VII. *Библиография* журнальных статей по крестьянскому вопросу, с. 75-106 — Ф. Н. Ненарокомов
780. *Политика*. III, с. 290-388 — Н. Г. Чернышевский

| | | |
|---|---|---|
| 781. | *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*. III, с. 389-422 | И. И. Панаев |

№ 3. МАРТ (Ц. р. 1 и 15 III 1859)

| | | |
|---|---|---|
| 782. | *А. Р.* Два месяца в Праге. I, с. 127-173 | А. Н. Пыпин |
| 783. | *Возвращение* князя Милоша Обреновича в Сербию. III, с. 87-104 | Н. Г. Чернышевский и В. А. Обручев |
| 784. | *Политика.* III, с. 105-172 | Н. Г. Чернышевский |
| 785. | *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*. III, с. 173-208 | И. И. Панаев |
| 786. | *Отчет* С.-Петербургского университета за 1858 г. II, с. 228-230 | Н. А. Добролюбов |

№ 4. АПРЕЛЬ (Ц. р. 7 IV 1859—bis)

| | | |
|---|---|---|
| 787. | *А. Скавронский.* Село Сорокопановка. I, с. 225-256 | Г. П. Данилевский |
| 788. | ++. <В огл.: *—в*>. Губернские и уездные сцены. (Приемный день начальника губернии. — Приезд начальника губернии на ревизию в уездный город). I, с. 297-319 | Леонтьев |
| 789. | *А. Р.* Два месяца в Праге. I, с. 323-372 | А. Н. Пыпин |
| 790. | +++. К Италии (Из Филикайя). I, с. 371-372 | ? |
| 791. | *Сочинения* В. Белинского. II, с. 215-216 | Н. А. Добролюбов |
| 792. | *—бов.* Литературные мелочи прошлого года. II, с. 217-251 | Н. А. Добролюбов |
| 793. | *Политика.* II, с. 275-316 | Н. Г. Чернышевский |
| 794. | *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*. II, с. 317-341 | И. И. Панаев |

СВИСТОК № 2

| | | |
|---|---|---|
| 795. | *Краткое* объяснение, с. 357-358 | Н. А. Добролюбо |
| 796. | *Конрад Лилиеншвагер.* Мотивы современной русской поэзии. (Четыре времени года), с. 358-361 | Н. А. Добролюбов |
| 797. | *Мысли* о дороговизне вообще и о дороговизне мяса в особенности, с. 361-364 | Н. А. Добролюбов |
| 798. | *О допотопном* значении Лажечникова. (Исследование г. Ап. Григорьева), с. 364-365 | Н. А. Добролюбов |
| 799. | *Расписка* г. Бешенцова в получении, с. 365-366 | Н. А. Добролюбов |
| 800. | *Конрад Лилиеншвагер.* Наш демон, с. 366-368 | Н. А. Добролюбов |
| 801. | *Д. Свиристелев.* Письмо из провинции, с. 368-376 | Н. А. Добролюбов |
| 802. | *Новые* обращики русской гласности, с. 376-379 | Н. А. Добролюбов |
| 803. | *Конрад Лилиеншвагер.* Безрассудные слезы, с. 380 | Н. А. Добролюбов |

№ 5. МАЙ (Ц. р. 1 и 11 V 1859)

| | | |
|---|---|---|
| 804. | *Л. Панкратьев.* Винный акциз. I, с. 97-114 | Н. Г. Чернышевский |
| 805. | *Губернский* карнавал. (Повесть). I, с. 115-210 | В. Н. Елагин |
| 806. | *Грыцько.* О календарях. II, с. 1-27 | Г. З. Елисеев |
| 807. | *Н. —бов.* Что такое обломовщина? II, с. 59-98 | Н. А. Добролюбов |
| 808. | *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*. II, с. 127-158 | И. И. Панаев |
| 809. | *Политика.* II, с. 159-218 | Н. Г. Чернышевский |

№ 6. ИЮНЬ (Ц. р. 12 VI 1859—bis)

| | | |
|---|---|---|
| 810. | *Василий Тунеев.* Сардинская армия, способ ее набора и содержания. I, с. 213-247 | В. В. Чачков |
| 811. | *Губернский* карнавал. (Повесть). I, с. 277-364 | В. Н. Елагин |
| 812. | *Вульвичский* арсенал и пушка Эрмстронга. II, с. 239-254 | Н. Г. Чернышевский |
| 813. | *М. Лавренский.* Шекспир в переводе г. Фета. II, с. 255-288 | Д. Л. Михаловский |
| 814. | *—бов.* Новый кодекс русской практической мудрости. II, с. 289-306 | Н. А. Добролюбов |
| 815. | *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 355-382 | И. И. Панаев |
| 816. | *Политика.* II, с. 383-470 | Н. Г. Чернышевский |

№ 7. ИЮЛЬ (Ц. р. 1 и 14 VII 1859)

| | | |
|---|---|---|
| 817. | *Н. С—в.* Очерки кавказской военной жизни. (Старый Юрт. — Укрепление. — Движение. — Приезд нового командира полка). I, с. 5-92 | Н. Ф. Смирнов |
| 818. | *Н.—бов.* Темное царство. (Сочинения А. Островского). II, с. 17-78 | Н. А. Добролюбов |
| 819. | *М.* Художественная выставка в Петербурге. Май и июнь 1859 г. II, с. 105-114 | М. Л. Михайлов |
| 820. | *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 115-138 | И. И. Панаев |
| 821. | *Политика.* II, с. 139-219 | Н. Г. Чернышевский |
| 822. | *Устройство* быта помещичьих крестьян. X, с. 1-34<br>X. Библиография журнальных статей по крестьянскому вопросу | Н. Ф. Ненарокомов |

№ 8. АВГУСТ (Ц. р. 15 VIII 1859—bis)

| | | |
|---|---|---|
| 823. | *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 309-341 | И. И. Панаев |
| 824. | *Политика.* II, с. 343-396 | Н. Г. Чернышевский и Н. А. Добролюбов (с. 372-385) |

№ 9. СЕНТЯБРЬ (Ц. р. 1 и 18 IX 1859)

| | | |
|---|---|---|
| 825. | *Ер. Б—ш.* Вопрос. (Из записок отставного штаб-лекаря). I, с. 57-74 | А. Р. Рончевский |
| 826. | *Н. Т—нов.* О распространении трезвости в России. II, с. 1-36 | Н. А. Добролюбов |
| 827. | *Что* иногда открывается в либеральных фразах? (Русский раскол старообрядчества. А. Щапова). II, с. 37-52 | М. А. Антонович |
| 828. | *Н.—бов.* Темное царство. II, с. 53-128 | Н. А. Добролюбов |
| 829. | *А. Д.* Письмо из Египта. II, с. 157-164 | А. Давыдов |
| 830. | *Политика.* II, с. 165-206 | Н. Г. Чернышевский |
| 831. | *Петербургская* жизнь. *Заметки Нового поэта.* II, с. 207-238 | И. И. Панаев |

№ 10. ОКТЯБРЬ (Ц. р. 20 и 21 X 1859)

| | | |
|---|---|---|
| 832. | *А. Скавронский.* Пенсильванцы и каролинцы. I, с. 473-502 | Г. П. Данилевский |

| | |
|---|---|
| 832/1. *Вопрос* о свободе журналистики во Франции. II, с. 239-266 | Н. Г. Чернышевский |
| 833. *Русская* сатира в век Екатерины. II, с. 267-356 | Н. А. Добролюбов |
| 834. *Политика.* II, с. 411-456 | Н. Г. Чернышевский |
| 835. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 457-496 | И. И. Панаев |

### СВИСТОК № 3

| | |
|---|---|
| 836. *Краткая* история «Свистка» во дни его временного несуществования, с. 497-500 | Н. А. Добролюбов |
| 837. *Раскаяние* Конрада Лилиеншвагера, с. 500-501 | Н. А. Добролюбов |
| 838. *Чурмень.* Забракованные (Трагедия), с. 501-516 | Н. А. Некрасов |
| 839. *Материалы* для нового сборника «Образцовых сочинений», с. 516-530 | Н. А. Добролюбов |
| 840/41. *Яков Хам.* Опыты австрийских стихотворений, с. 531-535 | Н. А. Добролюбов |
| 842. *** Мысль московского публициста. <Стих.>, с. 537 | ? |
| 843. *А. А.* Пародия на стихотворение г. Некрасова «Тройка», с. 537-539 | А. Н. Аммосов |
| 844. *А. А.* Серенада. («Город спит в дали туманной...»), с. 539 | А. Н. Аммосов |
| 845. *** Пастух, молоко и читатель, с. 540 | А. М. Жемчужников, В. М. Жемчужников и А. К. Толстой |

### № 11. НОЯБРЬ (Ц. р. 1 и 17 XI 1859)

| | |
|---|---|
| 846. О *значении* наших последних подвигов на Кавказе. II, с. 19-42 | Н. А. Добролюбов |
| 847. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 131-148 | И. И. Панаев |
| 848. *Политика.* II, с. 149-160 | Н. Г. Чернышевский |

### № 12. ДЕКАБРЬ (Ц. р. 16 XII 1859—bis)

| | |
|---|---|
| 848 а. *П. Вифанский.* Частный пристав. (Рассказ). I, с. 447-480 | И. В. Селиванов |
| 849. *Н. Пр—ий.* Простые люди. (Рассказ), I, с. 533-590 | Н. С. Преображенский |
| 850. *Д. М—ев.* Ад. Сцена из «Фауста» Марло. I, с. 591-594 | Д. Д. Минаев |
| 851. *Грыцько.* Богдан Хмельницкий (Сочинение Н. Костомарова. Изд. 2-е. СПб., 1859). II, с. 161-214 | Г. З. Елисеев |
| 852. *Ив. К—на—ч.* <В огл.: *Ив. А. К—на—ч*>. Современные аллегории. II, с. 253-276 | И. А. Конопасевич |
| 853. *А. Д.* Иерусалим в 1859 г. и русские паломники. II, с. 277-290 | А. Давыдов |
| 854. *Политика.* II, с. 313-362 | Н. Г. Чернышевский |
| 855. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 363-396 | И. И. Панаев |
| 856. *Об окружных* и волостных правлениях государственных имуществ. II, с. 397-402 | ? |
| 857. *Н. Т—нов.* Любопытный пассаж в истории русской словесности. II, с. 403-422 | Н. А. Добролюбов |

## *1860*

№ 1. ЯНВАРЬ (Ц. р. 31 XII 1859 и 21 I 1860; вып. в свет 27 I 1860)

| | |
|---|---|
| 858. *П. Волгонский.* Трое (Повесть). I, с. 23-176 | Л. Ф. де Роберти |
| 859/60. *Грыцько.* <Подп. в огл.> Уголовные преступники. I, с. 259-320 | Г. З. Елисеев |
| 861. *Капитал* и труд. (Начала политической экономии, Ив. Горлова). II, с. 1-66 | Н. Г. Чернышевский |
| 862. *П.* Сведения о жизни и смерти царевича Алексея Петровича. (История царствования Петра Великого, Н. Устрялова. Т. VI). II, с. 67-96 | П. П. Пекарский |
| 863. *Б*.* <Подп. в огл.>. Приметы, предрассудки и вера в чудесное у англичан. II, с. 117-156 | В. В. Бутузов |
| 864. *Н.—бов.* Всероссийские иллюзии, разрушаемые розгами. II, с. 157-182 | Н. А. Добролюбов |
| 865. *Политика.* II, с. 183-224 | Н. Г. Чернышевский |
| 866. *Сведения* о числе подписчиков на «Современник» по губерниям и городам. II, с. 225-236 | Н. Г. Чернышевский |

№ 2. ФЕВРАЛЬ (Ц. р. 23 и 22 II 1860; вып. в свет 28 II 1860)

| | |
|---|---|
| 867. *Леность* грубого простонародья. II, с. 227-264 | Н. Г. Чернышевский (при участии В. А. Обручева) |
| 868. *Н. Л.* Замечания по поводу одного следствия. II, с. 265-288 | ? |
| 869. *А. Р.* Из Праги. II, с. 289-302 | А. Н. Пыпин |
| 870. *Политика.* II, с. 303-322 | Н. Г. Чернышевский |
| 871. *Новый поэт.* Петербургская жизнь. II, с. 365-390 | И. И. Панаев |

№ 3. МАРТ (Ц. р. 29 II и 28 III 1860; вып. в свет 2 IV 1860)

| | |
|---|---|
| 872. *Н. Станицкий.* Роман в петербургском полусвете. I, с. 63-150 | А. Я. Панаева |
| 873. *Андрей Критский.* Заграничные прения о положении русского духовенства. II, с. 1-18 | Н. А. Добролюбов |
| 874. *А. Д.* Из Афин. II, с. 19-30 | А. Давыдов |
| 875. *Новая* повесть г. Тургенева. («Накануне»). II, с. 31-72 | Н. А. Добролюбов |
| 876. *Политика.* II, с. 161-196 | Н. Г. Чернышевский |
| 877. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 197-230 | И. И. Панаев |
| 878. *Внутреннее* обозрение. II, с. 231-258 | С. Т. Славутинский и Н. А. Добролюбов («Вступит. замеч. редакции») |

СВИСТОК № 4

| | |
|---|---|
| 879. *Наука* и свистопляска или как аукнется, так и откликнется. с. 1-24 | Н. А. Добролюбов |
| 880. *Конрад Лилиеншвагер.* Три стихотворения (Прогресс и толпа. — Наше время. — Грустная дума гимназиста...), с. 25-28 | Н. А. Добролюбов |

881. *Дружеская* переписка Москвы с Петербургом, с библиографическими примечаниями *Н. Лайбова*, с. 29-42 — Н. А. Некрасов (стихи) и Н. А. Добролюбов (примеч. и вступление)

882. *Новые* творения *Кузьмы Пруткова*. (Пух и перья. — К моему портрету. — Помещик и садовник. — Память прошлого. — Помещик и трава. — Осень. — Разочарование. — Философ в бане), с. 42-48 — А. М. Жемчужников, В. М. Жемчужников и А. К. Толстой

*От редакции* ⟨предисл. к соч. К. Пруткова⟩, с. 42. — Н. А. Добролюбов

№ 4. АПРЕЛЬ (Ц. р. 23 и 26 IV 1860; вып. в свет 4 V 1860)

883. *Н. Станицкий*. Роман в петербургском полусвете. I, с. 357-456 — А. Я. Панаева
884. *И. К.* Рочдельское общество взаимного вспомоществования. II, с. 259-274 — И. А. Конопасевич
885. *А. Г.* Несколько данных о состоянии России с половины XIV и до начала XVI века. II, с. 275-308 — А. Горбунов (?)
886. *Антропологический* принцип в философии. (Очерки вопросов практической философии. Соч. П. Л. Лаврова. I. Личность. СПб., 1860). I, с. 328-366 — Н. Г. Чернышевский
887. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*. I, с. 431-464 — И. И. Панаев
888. *Внутреннее* обозрение. I, с. 465-512 — С. Т. Славутинский
889. *Политика*. I, с. 513-558 — Н. Г. Чернышевский

№ 5. МАЙ (Ц. р. 29 IV и 19 V 1860; вып. в свет 26 V 1860)

890. *Подолин*. Гаранщина. (Рассказ полицейского чиновника). I, с. 63-88 — Годлевский
891. *Антропологический* принцип в философии. II, с. 1-46 — Н. Г. Чернышевский
892. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*. II, с. 89-118 — И. И. Панаев
893. *Политика*. II, с. 119-164 — Н. Г. Чернышевский
894. *Внутреннее* обозрение. II, с. 165-192 — С. Т. Славутинский

СВИСТОК № 5

895. *Оговорка*, с. 1-4 — Н. А. Добролюбов
896. *Опыт* отучения людей от пищи, с. 4-27 — Н. А. Добролюбов
897. *Юное* дарование, обещающее поглотить всю современную поэзию. Семь стихотворений *Аполлона Капелькина*, с. 28-35 — Н. А. Добролюбов
898. *Отъезжающим* за границу, с. 35-37 — Н. А. Некрасов
899. *Кювье* в виде Чацкина и Горвица, с. 38-39 — Н. А. Некрасов
900. *Развязка* диспута 19 марта, с. 39-41 — Н. А. Добролюбов (стих. «Призвание») и Н. А. Некрасов (вступление и послесловие)
901. *Еще* произведение *Пруткова*: Черепослов, сиречь Френолог, с. 41-56 — А. М. Жемчужников, В. М. Жемчужников и А. К. Толстой

№ 6. ИЮНЬ (Ц. р. 15 VI 1860—bis; вып. в свет 19 VI 1860)

| | |
|---|---|
| 902. *П. А. Шино.* Волжские татары. I, с. 255-290 | П. И. Пашино |
| 903. *Ер. Б—ш.* ⟨В огл.: Ер.В—ш⟩. Неспособный. (Рассказ. Из записок отставного штаб-лекаря). I, с. 291-310 | А. Р. Рончевский |
| 904. *Материалы* для истории простонародных суеверий. (Об антихристе, против раскольников, соч. Нильского. 1859.— Le Rascol. Paris, 1859). I, с. 193-216 | М. А. Антонович |
| 905. *История* из-за г-жи Свечиной. II, с. 249-278 | Н. Г. Чернышевский |
| 906. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 279-306 | И. И. Панаев |
| 907. *Политика.* II, с. 307-360 | Н. Г. Чернышевский |

№ 7. ИЮЛЬ (Ц. р. 5 и 15 VII 1860)

| | |
|---|---|
| 908. *П. А. Шино.* Волжские татары. I, с. 121-142 | П. И. Пашино |
| 909. *Прадедовские* нравы. (Записки Г. Р. Державина). II, с. 1-40 | Н. Г. Чернышевский |
| 910. *Благонамеренность* и деятельность. (Повести и рассказы А. Плещеева). II, с. 41-60 | Н. А. Добролюбов |
| 911. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 111-146 | И. И. Панаев |
| 912. *Политика.* II, с. 147-202 | Н. Г. Чернышевский |

№ 8. АВГУСТ (Ц. р. 13 и 14 VIII 1860)

| | |
|---|---|
| 913. *Н. Р—в.* Несколько мыслей относительно устройства чиновников, остающихся вне службы, по случаю сокращения штатов. I, с. 371-414 | Н. И. Ростиславов |
| 914. *Русское* государство в половине XVII века. II, с. 223-264 | А. Н. Пыпин |
| 915. *Прадедовские* нравы. II, с. 265-282 | Н. Г. Чернышевский |
| 916. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 305-330 | И. И. Панаев |
| 917. *Политика.* II, с. 331-356 | Н. Г. Чернышевский |

№ 9. СЕНТЯБРЬ (Ц. р. 31 VIII и 10 IX 1860)

| | |
|---|---|
| 918. *Н. —бов.* Черты для характеристики русского простонародья. (Рассказы Марко Вовчка). II, с. 27-88 | Н. А. Добролюбов |
| 919. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 131-146 | И. И. Панаев |
| 920. *Политика.* II, с. 147-216 | Н. Г. Чернышевский |

№ 10. ОКТЯБРЬ (Ц. р. 10 и 17 X 1860)

| | |
|---|---|
| 921 *—Х—.* Американские поэты и романисты. II, с. 217-232 | М. Л. Михайлов |
| 922. *Н. —бов.* ⟨В огл.: *Н. А. —бов*⟩. Луч света в темном царстве. (Гроза. Драма в 5 д. А. Н. Островского). II, с. 233-292 | Н. А. Добролюбов |
| 923. *Внутреннее* обозрение. II, с. 319-362 | С. Т. Славутинский |
| 924. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 383-408 | И. И. Панаев |
| 925. *Политика.* II, с. 409-446 | Н. Г. Чернышевский |

### № 11. НОЯБРЬ (Ц. р. 12 и 23 XI 1860)

| | |
|---|---|
| 926. *Памятники* старинной русской литературы. (Изд. гр. Кушелева-Безбородко, под ред. Н. Костомарова. СПб., 1860). II, с. 25-60 | А. Н. Пыпин |
| 927. *Грыцько.* Исторические очерки. (История России. С. Соловьева, т. VII и VIII). II, с. 61-84 | Г. З. Елисеев |
| 928. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 107-136 | И. И. Панаев |
| 929. *Н. Т—нов.* Непостижимая странность. (Из неаполитанской истории). II, с. 137-164 | Н. А. Добролюбов |
| 930. *Политика.* II, с. 165-194 | Н. Г. Чернышевский |

### № 12. ДЕКАБРЬ (Ц. р. 20 XII 1860—bis)

| | |
|---|---|
| 931. *В. Р.* Новые материалы для биографии Ломоносова. I, с. 433-448 | П. П. Пекарский |
| 932. *Процесс* мертвых перед кассационным судом. I, с. 449-466 | Ю. Г. Жуковский |
| 933. *П. К.* Новое имя в русских художествах ⟨Боголюбов⟩. II, с. 215-220 | П. М. Ковалевский |
| 934. *Нынешние* английские виги. (Маколей. Полн. собр. соч., т. I). II, с. 221-244 | Н. Г. Чернышевский |
| 935. *—х—.* Американские поэты и романисты. II, с. 305-324 | М. Л. Михайлов |
| 936. *Внутреннее* обозрение. II, с. 325-372 | С. Т. Славутинский |
| 937. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 383-407 | И. И. Панаев |
| 938. *Н.* Новая газета «Век», с 1861 года. II, с. 407-408 | Н. А. Некрасов |
| 939. *Политика.* II, с. 409-444 | Н. Г. Чернышевский |

#### СВИСТОК № 6

| | |
|---|---|
| 940. *Причины* долгого молчания «Свистка». с. 1-3 | Н. А. Некрасов |
| 941. *Кондратий Шелухин.* Два графа. с. 4-23 | Н. А. Добролюбов |
| 942. *Неаполитанские* стихотворения, написанные на австрийском языке *Яковом Хамом* и переведенные *Конрадом Лилиеншвагером.* (Надежды патриота. — Неаполю. — Братьям-воинам. — Законная кара. — Плач и утешение. — Неисповедимость судеб. — Победителю. — Песнь избавления), с. 23-34 | Н. А. Добролюбов |
| 943. *Что* поделывает наша внутренняя гласность, с. 34-40 | Н. А. Некрасов |
| 944. *Григорий Сычовкин.* Г. Геннади, исправляющий Пушкина, с. 40-43 | Н. А. Некрасов |
| 945. *Новое* стихотворение *Аполлона Капелькина,* с. 44 | Н. А. Добролюбов |

## *1861*

### № 1. ЯНВАРЬ (Ц. р. 29 XII 1860 и 21 I 1861; вып. в свет 25 I 1861)

| | |
|---|---|
| 946. *Грыцько.* О движении народонаселения в России. I, с. 199-239 | Г. З. Елисеев |
| 947. **. «Где твое личико смуглое...». I, с. 240 | Н. А. Некрасов |
| 948. *Кредитные дела.* I, с. 249-282 | Н. Г. Чернышевский |
| 949. *Н. Н.* Плач детей. I, с. 367-368 | Н. А. Некрасов |

| | |
|---|---|
| 950. —*X*—. Иностранная литература. Мелкие заметки. II, с. 91-102 | М. Л. Михайлов |
| 951. *Внутреннее* обозрение. II, с. 103-138 | С. Т. Славутинский |
| 952. *Заметки Нового поэта.* II, с. 139-152 | И. И. Панаев |
| 953. *Политика.* II, с. 153-182 | Н. Г. Чернышевский |
| 954. *Сведения* о числе подписчиков на «Современник» 1860 г. II, с. 183-215 | Н. Г. Чернышевский |

СВИСТОК № 7

| | |
|---|---|
| 955. *Вместо* предисловия. О шрифтах вообще и о мелком в особенности, с. 1-8 | Н. А. Некрасов |
| *Разговор* в журнальной конторе. <Стих. в примеч. к предыдущ. статье> | Н. А. Некрасов |
| 956. *Гимн* «Времени», новому журналу, издав. М. Достоевским, с. 9-10 | Н. А. Некрасов |
| 957. *На рубеже* старого и нового года. Грезы и видения *Нового поэта*, с. 10-33 | И. И. Панаев |
| 958. *Конрад Лилиеншвагер.* Ода на выселение татар из Крыма, с. 33-34 | Н. А. Добролюбов |
| 959. *У——кий старожил.* Финансовые соображения, с. 35-37 | Н. А. Некрасов |
| 960. *Ответ* на вопрос или освистанный вместе со всеми другими журналами «Современник», с. 37-40 | Н. Г. Чернышевский |
| 961. *Савва Намордников.* Литературная травля или раздраженный библиограф, с. 41-44 | Н. А. Некрасов |
| 962. *Кузьма Прутков.* Чиновник и курица. (Новая басня), с. 44-45 | А. М. Жемчужников, В. М. Жемчужников и гр. А. К. Толстой |
| 963. **. Мысли журналиста при чтении программы, обещающей не щадить литературных авторитетов, с. 45-46 | Н. А. Некрасов |

№ 2. ФЕВРАЛЬ (Ц. р. 20 II 1861—bis; вып. в свет 24 II 1861)

| | |
|---|---|
| 964. *Предисловие* к нынешним австрийским делам. I, с. 581-618 | Н. Г. Чернышевский |
| 965. *Л.* Заметка о Лермонтове. II, с. 317-336 | М. Л. Михайлов |
| 966. *Внутреннее* обозрение. II, с. 337-372 | Г. З. Елисеев |
| 967. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 373-400 | И. И. Панаев |
| 968. *Политика.* II, с. 401-430 | Н. Г. Чернышевский |

№ 3. МАРТ (Ц. р. 15 и 26 III 1861; вып. в свет 1 IV 1861)

| | |
|---|---|
| 969. *Грыцько.* О препровождении ссыльных по Сибири на конных подводах. I, с. 193-216 | Г. З. Елисеев |
| 970. *Невежество* раскольников. II, с. 53-66 | М. А. Антонович |
| 971. *Внутреннее* обозрение. II, с. 101-152 | Г. З. Елисеев |
| 972. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 153-172 | И. И. Панаев |
| 973. *Политика.* II, с. 173-194 | Н. Г. Чернышевский |
| 974. *Н. Т—нов.* Из Турина. II, с. 195-226 | Н. А. Добролюбов |

№ 4. АПРЕЛЬ (Ц. р. 21 IV 1861—bis; вып. в свет 29 IV 1861)

975. *Иностранная* литература. II, с. 227-322 — М. Л. Михайлов
976. *Внутреннее* обозрение. II, с. 449-486 — Г. З. Елисеев
977. *Политика*. II, с. 487-500 — Н. Г. Чернышевский
978. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*. II, с. 501-514 — И. И. Панаев

№ 5. МАЙ (Ц. р. 30 IV и 24 V 1861; вып. в свет 29 V 1861)

979. *О рекрутской* повинности. I, с. 171-189 — Н. Г. Чернышевский
980. *Иностранная* литература. II, с. 1-52 — М. Л. Михайлов
981. *Внутреннее* обозрение. II, с. 53-88 — Г. З. Елисеев
982. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*. II, с. 173-198 — И. И. Панаев
983. *Политика*. II, с. 213-244 — Н. Г. Чернышевский

№ 6. ИЮНЬ (Ц. р. 24 VI 1861—bis; вып. в свет 1 VII 1861)

984. *Неизвестный*. Подземные тайны. I, с. 247-310 — П. П. Каратыгин
985. *Громоотвод*. (Акционерная комедия). I, с. 375-476 — М. П. Веселовский
986. *Граф* Кавур. II, с. 245-262 — Н. Г. Чернышевский
987. *Непочтительность* к авторитетам. II, с. 313-336 — Н. Г. Чернышевский (и Е. А. Белов)
988. *Внутреннее* обозрение. II, 367-420 — Г. З. Елисеев
989. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*. II, с. 421-446 — И. И. Панаев
990. *Н. Ч.* Полемические красоты. II, с. 447-478 — Н. Г. Чернышевский
991. *Н. Т—нов*. Жизнь и смерть графа К. Б. Кавура. II, с. 479-492 — Н. А. Добролюбов
992. *Политика*. II, с. 493-506 — Н. Г. Чернышевский

№ 7. ИЮЛЬ (Ц. р. 1 и 15 VII 1861; вып. в свет 1 VIII 1861)

993. *А. Чужбинский*. Из корнетской жизни. I, с. 5-36 — А. С. Афанасьев (Чужбинский)
994. *Гувернантка* третьего сорта с музыкой. I, с. 189-206 — Н. А. Демерт
995. *Национальная* безтактность. III, с. 1-18 — Н. Г. Чернышевский
996. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*. III, с. 71-92 — И. И. Панаев
997. *Н. Т—нов*. Жизнь и смерть графа К. Б. Кавура. III, с. 93-132 — Н. А. Добролюбов
998. *Политика*. III, с. 181-200 — Н. Г. Чернышевский

№ 8. АВГУСТ (Ц. р. 31 и 14 VIII 1861; вып. в свет 5 IX 1861)

999. *Неизвестный*. Четыре встречи, с. 325-356 — П. П. Каратыгин
1000. *Х*. Страх врагам. (Из путевых впечатлений), с. 325-340 — М. Л. Михайлов
1001. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта*, с. 341-362 — И. И. Панаев
1002. *Н. —бов*. От дождя да в воду, с. 363-392 — Н. А. Добролюбов
1003. *Внутреннее* обозрение, с. 393-434 — Н. А. Добролюбов
1004. *Политика*, с. 435-460 — Н. А. Добролюбов

| | |
|---|---|
| **№ 9. СЕНТЯБРЬ** (Ц. р. 6 и 16 IX 1861; на части экземпл. вторая дата 5 X; вып. в свет 13 X 1861) | |
| 1005. *Марко Вовчок.* Жили да были три сестры. (Повесть). I, с. 257-294 | М. А. Маркович |
| 1006. *Студенты* перед судом «Светоча». II, с. 29-36 | И. А. Пиотровский |
| 1007. *Внутреннее* обозрение. II, с. 37-70 | Г. З. Елисеев |
| 1008. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 71-92 | И. И. Панаев |
| 1009. *Ф. Л—в.* Из Иркутска. II, с. 93-98 | Ф. Н. Львов |
| 1010. *Н. —бов.* Забитые люди. II, с. 99-149 | Н. А. Добролюбов |
| 1011. *Политика.* II, с. 175-187 | Н. Г. Чернышевский |
| **№ 10. ОКТЯБРЬ** (Ц. р. 6 XI и 5 1861; вып. в свет 10 XI 18 61) | |
| 1012. *Р. В.* Русский врач. I, с. 575-598 | ? |
| 1013. *И. В.* Экзекуторская гегемония. I, с. 621-636 | И. Вартминский |
| 1014. *Созерцательная* юриспруденция. I, с. 637-660 | Ю. Г. Жуковский |
| 1015. *Т. З.* Литературные рабочие. II, с. 189-210 | Н. В. Шелгунов |
| 1016. *Русский* реформатор. («Жизнь графа Сперанского», М. Корфа). II, с. 211-250 | Н. Г. Чернышевский |
| 1017. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 311-332 | И. И. Панаев |
| 1018. *Внутреннее* обозрение. II, с. 333-354 | Г. З. Елисеев |
| 1019. *Политика.* II, с. 355-366 | Н. Г. Чернышевский |
| **№ 11. НОЯБРЬ** (Ц. р. 23 XI и 7 XII 1861; вып. в свет 14 XII 1861) | |
| 1020. *Н. А. Добролюбов.* <Некролог>, с. 1-8 | Н. Г. Чернышевский |
| 1021. *Неизвестный.* Грязь и золото. I, с. 103-204 | П. П. Каратыгин |
| 1022. *Марко Вовчок.* Жили да были три сестры. I, с. 271-344 | М. А. Маркович |
| 1023. *Внутреннее* обозрение. II, с. 19-68 | Г. З. Елисеев |
| 1024. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* По поводу похорон Н. А. Добролюбова. II, с. 69-78 | И. И. Панаев |
| 1025. *Не начало* ли перемены? (Рассказы Н. В. Успенского). II, с. 79-106 | Н. Г. Чернышевский |
| 1026. *Политика.* II, с. 107-122 | Н. Г. Чернышевский |
| **№ 12. ДЕКАБРЬ** (Ц. р. 21 XII 1861—первая, по порядку, дата отсутствует; вып. в свет 1 I 1862) | Примеч. |
| 1027. *Неизвестный.* Грязь и золото. I, с. 389-486 | П. П. Каратыгин |
| 1028. *Сашка.* (Рассказ). I, с. 489-520 | А. Я. Панаева |
| 1029. *Т. З.* Деликатности в науке. II, с. 129-170 | Н. В. Шелгунов |
| 1030. *Внутреннее* обозрение. II, с. 219-236 | Г. З. Елисеев |
| 1031. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 237-250 | И. И. Панаев |

## *1862*

| | |
|---|---|
| **№ 1. ЯНВАРЬ** (Ц. р. 2 I и 2 II 1862; вып. в свет 8 II 1862) | |
| 1032. *Посмертные* стихотворения Н. А. Добролюбова. <В оглавл.: «С примечаниями Н. Н.»>. I, с. 323-348 | Примеч. Н. А. Некрасова |
| 1032 а. *Проект* правил для найма сельских рабочих. II, с. 1—14 | Ю. Г. Жуковский |
| 1033. *Московское* словенство. II, с. 15-32 | М. А. Антонович |
| 1034. *М. Л—л—в.* Итальянская опера в Петербурге. Сезон 1861-1862 г. II, с. 51-82 | М. Лалаев |

| | |
|---|---|
| 1035. *Петербургская* жизнь. Заметки *Нового поэта.* II, с. 83-98 | И. И. Панаев |
| 1036. *Внутреннее* обозрение. II, с. 99-136 | Г. З. Елисеев |
| 1037. *Политика.* II, с. 137-166 | Н. Г. Чернышевский (при участии Орлова) |
| 1038. *Сведения* о числе подписчиков на «Современник» 1861 г. по губерниям и городам. II, с. 167-198 | Н. Г. Чернышевский |
| СВИСТОК № 8 | |
| 1039. *Свисток,* восхваляемый своими рыцарями, с. 1-12 | Н. А. Добролюбов и ? |
| 1039 а. *862—1862* или тысячелетие России, с. 13-42 | Г. З. Елисеев |
| 1040. *Начинающий.* Requiem, с. 43-44 | Г. З. Елисеев |
| 1041. *Опыты* открытий и изобретений, с. 44-49 | Н. Г. Чернышевский |
| 1042. *Эфиоп.* Г. магистр Н. де Безобразов — псевдоним, с. 50-56 | Н. Г. Чернышевский |
| 1043. *Конрад Лилиеншвагер.* Выдержки из путевых эскизов. Стихотворения, с. 56-59 | Н. А. Добролюбов |
| 1044. *Тертий Побирухин.* Былина, с. 59-61 | М. А. Воронов |
| № 2. Ф Е В Р А Л Ь (Ц. р. 21 XII 1861 <!> и 9 III 1862; вып. в свет 16 III 1862) | |
| 1045. *Некролог* Ивана Ивановича Панаева | Н. Г. Чернышевский |
| 1046. *Из Италии.* II, с. 199-226 | Л. И. Мечников |
| 1047. *Внутреннее* обозрение. II, с. 349-388 | Г. З. Елисеев |
| 1048. *Политика.* II, с. 395-414 | Н. Г. Чернышевский |
| № 3. М А Р Т (Ц. р. 20 III и 6 IV 1862; вып. в свет 13 IV 1862) | |
| 1049. *Н. Станицкий.* Женская доля. (Рассказ). I, с. 41-176 | А. Я. Панаева |
| 1050. *Литературная* собственность. (Фантазия). I, с. 221-242 | Н. В. Шелгунов |
| 1051. *П. П.* <В огл.: *Пл. В. П—л—ва*>. Отрывки из посмертных записок. I, с. 243-288 | П. В. Павлов |
| 1052. *Леон Бранди.* Капрера. II, с. 1-46 | Л. И. Мечников |
| 1053. *Н. —ен.* По делу о преобразовании цензуры. II, с. 59—64 | Н. Л. Тиблен |
| 1054. *Политика.* II, с. 177-190 | Н. Г. Чернышевский |
| № 4. А П Р Е Л Ь (Ц. р. 11 V 1862—bis; вып. в свет 16 V 1862) | |
| 1055. *Н. С. П—ий.* Свадьба Чирибеева. (Ком. в 3 д.). I, с. 325-452 | Н. С. Преображенский |
| 1056. *Н. Станицкий.* Женская доля. I, с. 503-561 | А. Я. Панаева |
| 1057. *Мих. Илецкий.* Из Фелисии Гименс. («Все, что вольно снится мне...») — Из Томаса Гуда. («Жизнь, прощай! Мутится ум!..»—«Здравствуй, жизнь! Теплеет кровь!..»). I, с. 707-708 | М. Л. Михайлов |
| 1058. *Леон Бранди.* Последний венецианский дож. II, с. 191-246 | Л. И. Мечников |
| 1059. *Внутреннее* обозрение. II, с. 293-344 | Г. З. Елисеев |
| 1060. *Политика.* II, с. 357-370 | Н. Г. Чернышевский |
| № 5. М А Й (Ц. р. 20 V и 6 VI 1862; вып. в свет 11 VI 1862) | |
| 1061. *Леон Бранди.* Этрурия. I, с. 169-203 | Л. И. Мечников |
| 1062. *Н. Станицкий.* Женская доля. I, с. 207-250 | А. Я. Панаева |

1063. *А. О.* По поводу женских характеров в некоторых повестях. II, с. 1-36 — А.Н.Острогорский

⟨19 июня 1862 г. издание «Современника» приостановлено на восемь месяцев⟩.

## *1863*

### № 1-2. ЯНВАРЬ—ФЕВРАЛЬ (Ц. р. 5 II 1863—bis; вып. в свет 9 II 1863)

1064. *Мих. Илецкий.* Скованный Прометей. Последняя сцена из трагедии Эсхила. I, с. 55-62 — М. Л. Михайлов

1065. *Мих. Илецкий.* Молодой монах. (Новогреческая песня). I, с. 120 — М. Л. Михайлов

1066. *Процессы* о печати в Австрии. I, с. 413-440 — А. Н. Пыпин

1067. *Т—н.* Несколько слов по поводу «Заметки», помещенной в октябрьской книжке «Русского Вестника» за 1862 г. II, с. 1-16 — М. Е. Салтыков-Щедрин

1068. *Наши* толки о народном воспитании. II, с. 17-46 — А. Н. Пыпин

1069. *Известие* из Полтавской губернии. II, с. 47-62 — М. Е. Салтыков-Щедрин

1070. *Драматурги-паразиты* во Франции. II, с. 63-80 — М. Е. Салтыков-Щедрин

1071. *К. Гурин.* Московские письма. II, с. 163-176 — М. Е. Салтыков-Щедрин

1072. *Петербургские* театры. II, с. 177-198 — М. Е. Салтыков-Щедрин

1073. *М. Л—в.* Итальянская опера в Петербурге. II, с. 199-227 — М. Лалаев

1074. *Краткий* обзор журналов за истекшие восемь месяцев. II, с. 228-256 — М. А. Антонович

1075. *Внутреннее* обозрение. II, с. 257-328 — Г. З. Елисеев и Черняев ⟨о соляном налоге?⟩

1076. *Политика.* II, с. 329-356 — Э. К. Ватсон

1077. *Наша* общественная жизнь. II, с. 357-376 — М. Е. Салтыков-Щедрин

### № 3. МАРТ (Ц. р. 15 II и 4 III 1863; вып. в свет 19 III 1863)

1078. *Н. Окнерузам.* Записки хуторянина. I, с. 205-238 — Н. М. Мазуренко

1079. *Непрактический человек.* Акционерная пучина. (Из записок утопленника). I, с. 299-309 — П. М. Ковалевский

1080. *Несколько* полемических предположений. (Из письма в редакцию). II, с. 1-10 — М. Е. Салтыков-Щедрин

1081. *К. Гурин.* Московские письма. II, с. 11-22 — М. Е. Салтыков-Щедрин

1082. *—А—.*Ревнители законности. («Москов. Ведомости», 8 февраля 1863 г.). II, с. 23-34 — А. Н. Пыпин

1083. *Внутреннее* обозрение. II, с. 35-66 — Г. З. Елисеев

1084. *В. С.* ⟨В сгл.: *В. А. С.*⟩ Попытки народной журналистики. II, с. 131-144 — В. А. Слепцов

1085. *Политика.* II, с. 145-172 — Э. К. Ватсон

1086. *Дополнение* к «Известию из Полтавской губернии». II, с. 173-174 — М. Е. Салтыков-Щедрин

1087. *Наша* общественная жизнь. II, с. 175-202 — М. Е. Салтыков-Щедрин

№ 4. АПРЕЛЬ (Ц. р. 20 IV 1863—bis; вып. в свет 28 IV 1863)

| | |
|---|---|
| 1088. *Ш*. Город Бучилов. I, с. 313-354 | Шмелев |
| 1089. —*А*—. Процессы о печати в Австрии. I, с. 589-625 | А. Н. Пыпин |
| 1090. *А. Скиф*. Новый Вавилон. II, с. 203-212 | Ю. Г. Жуковский |
| 1091. *Вопрос* о поземельном устройстве алжирских арабов. II, с. 213-224 | Ю. Г. Жуковский |
| 1092. *Петербургские* заметки. II, с. 249-256 | В. А. Слепцов |
| 1093. *Историческая* объективность (Северно-русские народоправства. Н. Костомарова. — Исторические монографии и исследования. Н. Костомарова). II, с. 257-284 | А. Н. Пыпин |
| 1094. *Политика*. II, с. 307-344 | Э. К. Ватсон |
| 1095. *Внутреннее* обозрение. II, с. 345-374 | Г. З. Елисеев |
| 1096. *Наша* общественная жизнь. II, с. 375-402 | М. Е. Салтыков-Щедрин |

СВИСТОК № 9

| | |
|---|---|
| 1097. «*Свисток*» и его время. (Опыт истории «Свистка»), с. 1-8 | М. А. Антонович |
| 1098. *Вступительное* слово «Свистка» к читателям, с. 8-12 | Н. А. Некрасов |
| 1099. *Михаил Змиев-Младенцев*. Цензор в попыхах. (Лесть в виде грубости), с. 12-19 | М. Е. Салтыков-Щедрин |
| 1100. *Письма* отца к сыну, с. 19-32 | М. А. Антонович |
| 1101. *Мих. Змиев-Младенцев*. Московские песни об искушениях и невинности, с. 32-37 | М. Е. Салтыков-Щедрин |
| 1102. *Неблаговонный* анекдот о г. Юркевиче или искание розы без шипов, с. 37-51 | М. А. Антонович и М. Е. Салтыков-Щедрин |
| 1103. *Секретное* занятие. Комедия в 4-х сценах, с. 51-54 | М. Е. Солтыков-Щедрин |
| 1104. *Краткий* некролог и два посмертные произведения *Кузьмы Петровича Пруткова*, с. 54-66 | В. М. Жемчужников |
| 1105. *Савва Намордников*. Песня об «Очерках», с. 67-71 | Н. А. Некрасов |
| 1106. *Мих. Змиев-Младенцев*. Песнь московского дервиша, с. 71-72 | В. П. Буренин |
| 1107. *Савва Намордников*. Мое желание, с. 72-73 | Н. А. Некрасов |
| 1108. *Голос* из «акционерной пучины», с. 73-78 | П. М. Ковалевский |
| 1109. *Смарагд Бриллиантов*. Пучинный шум. <Стих. в статье П. М. Ковалевского, № 1108>, с. 75-76 | П. М. Ковалевский (припис. Н. А. Некрасову) |
| 1110. *Фердинанд Тюльпаненэон*. Общее собрание. <Стих. в статье П. М. Ковалевского, № 1108>, с. 77-78 | |
| 1111. *Литературные* будочники, с. 78-80 | М. Е. Салтыков-Щедрин |
| 1112. *Сопелковцы*, с. 81-82 | М. Е. Салтыков-Щедрин |
| 1113. *Владимир Монументов*. Драматические сцены по поводу выхода «Современника», с. 82-84 | В. П. Буренин |
| 1114. *Михаил Антиспатов*. «Ах, зачем читал я «Время», с. 85-86 | В. П. Буренин |
| 1115. «*Для* следующих номеров «Свистка», между прочими, имеются в виду следующие статьи...», с. 87-88 | М. Е. Салтыков-Щедрин |

№ 5. МАЙ (Ц. р. 27 IV и 18 V 1863; вып. в свет 30 V 1863)

| | |
|---|---|
| 1116. —*А*—. Процессы о печати в Австрии. I, с. 229-240 | А. Н. Пыпин |
| 1117. *Наши* толки о народном образовании. II, с. 59-72 | А. Н. Пыпин |

| | |
|---|---|
| 1118. *Политика*. II, с. 125-157 | Э. К. Ватсон |
| 1119. *Еще* по поводу «Заметки» из Полтавской губернии. II, с. 158 | М. Е. Салтыков-Щедрин |
| 1120. *Внутреннее* обозрение. II, с. 159-218 | Г. З. Елисеев |
| 1121. *Наша* общественная жизнь. II, с. 219-258 | М. Е. Салтыков-Щедрин |

№ 6. ИЮНЬ (Ц. р. 25 и 26 VI 1863; вып. в свет 2 VII 1863)

| | |
|---|---|
| 1122. *Леон Бранди*. Аспромонте. I, с. 285-309 | Л. И. Мечников |
| 1123. *Неделя* в китайской кумирне, в окрестностях Пекина. I, с. 403-438 | ? |
| 1124. *Ж. Склав*. Славянский юг. II, с. 259-274 | Жуевич |
| 1125. *Новые* наши благодетели. II, с. 275-284 | В. В. Стасов |
| 1126. *Политика*. II, с. 336-363 | Э. К. Ватсон |
| 1127. *Петербургские заметки*. II, с. 364-370 | В. А. Слепцов |

№ 7. ИЮЛЬ (Ц. р. 5 и 31 VII 1863; вып. в свет 11 VIII 1863)

| | |
|---|---|
| 1128. *Леон Бранди*. Письма о тосканской маремме. I, с. 49-73 | Л. И. Мечников |
| 1129. *Старые* недоразумения. (История русской словесности. А. Галахова. Т. I). II, с. 1-36 | А. Н. Пыпин |
| 1130. *Политика*. II, с. 63-84 | Э. К. Ватсон |

№ 8. АВГУСТ (Ц. р. 7 IX 1863—bis; вып. в свет 13 IX 1863)

| | |
|---|---|
| 1131. *П. И*. Благодетельница. I, с. 267-348 | П. И. Мельников |
| 1132. *Неизвестный*. Три поколения. (Повесть). I, с. 491-566 | П. П. Каратыгин |
| 1133. *X*... Заметки о беглых и бродягах в России и Сибири. II, с. 85-120 | М. И. Соколов |
| 1134. *Политика*. II, с. 143-172 | Э. К. Ватсон |
| 1135. В *деревне*. (Летний фельетон). II, с. 173-198 | М. Е. Салтыков-Щедрин |

№ 9. СЕНТЯБРЬ (Ц. р. 19 IX и 13 X 1863; вып. в свет 19 X 1863)

| | |
|---|---|
| 1136. *Некролог*. Н. Г. Помяловский | ? |
| 1137. *Неизвестный*. Три поколения. I, с. 67-152 | П. П. Каратыгин |
| 1138. *М. С*. Сельскохозяйственные беседы в Москве. II, с. 1-30 | М. И. Соколов |
| 1139. *Очерк* современной французской литературы. II, с. 31-57 | А. Н. Пыпин и А. Н. (?) Попов |
| 1140. *Классические* или реальные гимназии? II, с. 58-66 | А. Н. Пыпин |
| 1141. *Ответ* московским ученым. II, с. 97-103 | В. В. Стасов |
| 1142. *Политика*. II, с. 104-126 | Э. К. Ватсон |
| 1143. *Наша* общественная жизнь. II, с. 127-148 | М. Е. Салтыков-Щедрин |
| 1144. *Внутреннее* обозрение. II, с. 149-198 | Г. З. Елисеев |

№ 10. ОКТЯБРЬ (Ц. р. 4 и 5 XI 1863; вып. в свет 14 XI 1863)

| | |
|---|---|
| 1145. *А. Мих—лов*. «С честной любовью покойно живи...»— На воде. — Горе. — «Я пробудил лаская и целуя...». I, с. 405-408 | А. К. Шеллер |
| 1146. *Новые* исследования по вопросу о литературной собственности. I, с. 447-468 | Ю. Г. Жуковский |
| 1147. *Неизвестный*. Три поколения. (Повесть). I, с. 469-508 | П. П. Каратыгин |
| 1148. *Э. В*. Международный конгресс для развития социальных наук, в Генте. II, с. 201-216 | Э. К. Ватсон |
| 1149. Premiers-Moscou газеты «День» (1863, № 39-41). II, с. 217-236 | А. Н. Пыпин |
| 1150. *А. С*. Германское единство. II, с. 237-252 | А. А. Слепцов |

1151. *Политика*. II, с. 327-358 — Э. К. Ватсон
1152. *Внутреннее* обозрение. II, с. 359-418 — Г. З. Елисеев
1153. *Речь* Наполеона III. II, с. 419-442 — М. А. Антонович

№ 11. НОЯБРЬ (Ц. р. 13 XI и 9 XII 1863; вып. в свет 14 XII 1863)

1154. *Леон Бранди*. Смелый шаг. (Повесть). I, с. 5-56 — Л. И. Мечников
1155. *Ст.....ий*. Житье в городе Брянске. I, с. 109-132 — А. Л. Шиманов
1156. *Арестанты* в Сибири. I, с. 133-175 — М. А. Антонович(?)
1157. *Древняя* Русь (История России. С. Соловьева. Т. 13). II, с. 13-40 — А. Н. Пыпин
1158. *Петербургские* театры. II, с. 90-106 — М. Е. Салтыков-Щедрин
1159. *Политика*. II, с. 107-138 — Э. К. Ватсон
1160. *Наша* общественная жизнь. II, с. 139-164 — М. Е. Салтыков-Щедрин

№ 12. ДЕКАБРЬ (Ц. р. 8 I 1864—bis)

1161. *А. Мих—лов*. «Не тужи, моя малютка...» I, с. 274 — А. К. Шеллер
1162. *А. Мих—лов*. «Слабый, больной, проживу я немного...» I, с. 297-298 — А. К. Шеллер
1163. *Вадим*. Тьма (Очерк). I, с. 343-530 — гр. Е. А. Салиас де Турнемир
1164. *Питомцы*. (Рассказ). I, с. 531-554 — Е. И. Зарина
1165. *Заметки* о современной итальянской литературе. I. Романисты. II, с. 167-196 — Л. И. Мечников
1166. *Наша* общественная жизнь. II, с. 197-242 — М. Е. Салтыков-Щедрин
1167. *Политика*. II, с. 271-302 — Э. К. Ватсон
1168. *Внутреннее* обозрение. II, с. 303-372 — Г. З. Елисеев

## *1864*

№ 1. ЯНВАРЬ (Ц. р. 18 I и 10 II 1864; вып. в свет 16 II 1864)

1169. *—А—*. Вопрос о национальности и панславизм. I, с. 185-214 — А. Н. Пыпин
1170. *Н. П—ий*. Общественный деятель. I, с. 215-264 — Н. С. Преображенский
1171. *А. Мих—лов*. «Я знаю сам, что жребий мой...» I, с. 272 — А. К. Шеллер
1172. *Переписка* между кяхтинским и иркутским купечеством. II, с. 1-16 — Ф. Н. Львов
1173. *Наша* общественная жизнь. II, с. 17-48 — М. Е. Салтыков-Щедрин
1174. *Внутреннее* обозрение. II, с. 111-148 — Г. З. Елисеев
1175. *Политика*. II, с. 149-176 — Э. К. Ватсон
1176. *Н—в*. А. В. Дружинин. (Некролог). II, с. 177-178 — Н. А. Некрасов

№ 2. ФЕВРАЛЬ (Ц. р. 9 III 1864—bis)

1177. *А. Михайлов*. Гнилые болота. История без героя. I, с. 273-474 — А. К. Шеллер
1178. *—А—*. Вопрос о национальности и панславизм. I, с. 479-510 — А. Н. Пыпин
1179. *А. Мих—лов*. «Горе свое я умею терпеть...» I, с. 511-512 — А. К. Шеллер
1180. *Ив. Г.-М*. Слушай. I, с. 553-554 — И. И. Гольц-Миллер
1181. *Ив. Г.-М*. «Грусть щемит мне сердце...» (С англ.). — «В сердце грусть тяжелая...» I, с. 571-572 — И. И. Гольц-Миллер

1182. *Ив. Г.-М.* «Море житейское...» — «На жизнь и смерть заклятая борьба...» I, с. 577-578 — И. И. Гольц-Миллер

1183. *Скиф.* О проклятых героях. (Le Maudit, par l'abbé***). II, с. 179-200 — Ю. Г. Жуковский

1184. *Наша* общественная жизнь. II, с. 201-236 — М. Е. Салтыков-Щедрин

1185. *Как* мыслит женщина? (Бокль, Влияние женщин на успехи знания). II, с. 237-252 — Ю. Г. Жуковский

1186. *Политика.* II, с. 291-314 — Э. К. Ватсон

1187. *Внутреннее* обозрение. II, с. 315-376 — Г. З. Елисеев

№ 3. МАРТ (Ц. р. 17 III и 10 IV 1864; вып. в свет 15 IV 1864)

1188. *А. Михайлов.* Гнилые болота. I, с. 5-78 — А. К. Шеллер

1189. *Ив. Г.-М.* Современным эпикурейцам. — Совет. I, с. 79-80 — И. И. Гольц-Миллер

1190. *—А—.* Вопрос о национальности и панславизм. I, с. 81-113 — А. Н. Пыпин

1191. *А. Михайлов.* «Лютые скорби, невзгоды, печали...» I, с. 114 — А. К. Шеллер

1192. *Экономическая* теория Маклеода. I, с. 231-268 — Ю. Г. Жуковский

1193. *Мысли* Лейбница о единстве германской империи. II, с. 1-9 — М. М. Стасюлевич

1194. *Письмо* из заграницы. II, с. 10-26 — Л. И. Розанов

1195. *Наша* общественная жизнь. II, с. 27-62 — М. Е. Салтыков-Щедрин

1196. *Внутреннее* обозрение. II, с. 108-166 — Г. З. Елисеев

1197. *Политика* II, с. 167-186 — Э. К. Ватсон

№ 4. АПРЕЛЬ (Ц. р. 11 V 1864—bis; вып. в свет 14 V 1864)

1198. *Ив. Г.-М.* К моей песне. I, с. 448 — И. И: Гольц-Миллер

1199. *Заметка.* (Из записок о славянских землях, В. Ламанского). II, с. 187-200 — А. Н. Пыпин

1200. *Политика.* II, с. 271-288 — Э. К. Ватсон

1201. *Внутреннее* обозрение. II, с. 289-340 — Г. З. Елисеев

№ 5. МАЙ (Ц. р. 14 V и 10 VI 1864; вып. в свет 14 VI 1864)

1202. *А. Михайлов.* Освобождение. I, с. 12 — А. К. Шеллер

1203. *А. Заилийский.* Былое. (Очерки). I, с. 13-44 — Чаплин (?)

1204. *Л. Бранди.* Франческо-Доменико Гверрацци. I, с. 169-204 — Л. И. Мечников

1205. *А. Михайлов.* «Какая жизнь!..» I, с. 234 — А. К. Шеллер

1206. *Литературные* мелочи. II, с. 1-26 — М. Е. Салтыков-Щедрин

1207. *Политика.* II, с. 77-92 — Э. К. Ватсон

1208. *Внутреннее* обозрение. II, с. 93-140 — Г. З. Елисеев

№ 6. ИЮНЬ (Ц. р. 4 VII и 6 VI <!> 1864; вып. в свет 15 VII 1864)

1209. *А. Михайлов.* Кузнец. I, с. 307-308 — А. К. Шеллер

1210. *А. Н—ин.* Крапивное семя. (Повесть былого времени). I, с. 309-303 — А. Никитин

1211. *А. Михайлов.* «И здоровым, и пригожим...». I, с. 334 — А. К. Шеллер

1212. *Новый* роман автора «Проклятого». II, с. 141-156 — А. Н. Пыпин

| | |
|---|---|
| 1213. *Заметки* из общественной жизни. II, с. 212-239 | Г. З. Елисеев |
| 1214. *Политика*. I, с. 240-268 | Э. К. Ватсон |

№ 7. ИЮЛЬ (Ц. р. 16 VII и 18 VIII 1864; вып. в свет 21 VIII 1864)

| | |
|---|---|
| 1215. *Леон Бранди*. Письма о тосканских мареммах. I, с. 109-137 | Л. И. Мечников |
| 1216. *А. Михайлов*. Доля бедняка. I, с. 138-140 | А. К. Шеллер |
| 1217. *Н. С.* Рассказ в письмах. I, с. 141-168 | А. Я. Панаева |
| 1218. *История* цивилизации Дж. Дрэпера. II, с. 1-14 | А. Н. Пыпин |
| 1219. *Непрактический человек*. Парголово-чухонская Швейцария. (Этнографический очерк). II, с. 15-24 | П. М. Ковалевский |
| 1220. *Внутреннее* обозрение. II, с. 75-123 | Г. З. Елисеев |
| 1221. *Политика*. II, с. 124-140 | Э. К. Ватсон |
| 1222. *Литературные* мелочи. Торжество ерундистов. II, с. 141-153 | М. А. Антонович |
| 1223. *Посторонний сатирик*. Стрижам. (Послание обер-стрижу, господину Достоевскому). II, с. 154-170 | М. Е. Салтыков-Щедрин (начало статьи) и М. А. Антонович |

№ 8. АВГУСТ (Ц. р. 16 IX 1864—bis; вып. в свет 22 IX 1864)

| | |
|---|---|
| 1224. *А. Михайлов*. Жажда жизни. I, с. 230 | А. К. Шеллер |
| 1225. *Z. Z.* ⟨Подп. на обл.⟩ Провинциальные картины. I, с. 369-418 | Н. Я. Николадзе |
| 1226. *Ив. Г.-М.* Отверженная. I, с. 419-420 | И. И. Гольц-Миллер |
| 1227. *Статистика* Северо-Американских штатов. II, с. 171-179 | ? |
| 1228. *Эпизод* из истории русского образования. II, с. 180-200 | А. Н. Пыпин |
| 1229. *Внутреннее* обозрение. II, с. 227-296 | Г. З. Елисеев |
| 1230. *Литературные* мелочи. (Раскаяние г. Альбертини, или раскол в ерундистах. — Гафф и Шульц, или гг. Краевский и Катков. — Вопрос, обращенный к стрижам). II, с. 336-340 | М. А. Антонович |

№ 9. СЕНТЯБРЬ (Ц. р. 23 IX и 16 X 1864; вып. в свет 21 X 1863)

| | |
|---|---|
| 1231. *Н. С.* Фантазерка. (Повесть). I, с. 169-219 | А. Я. Панаева (Головачева) |
| 1232. *А. Михайлов*. Поэту. I, с. 220 | А. К. Шеллер |
| 1233. *Посторонний сатирик*. Литературные мелочи. (Стрижи в западне. — Проект. — К какой литературе принадлежат стрижи... — Уловки стрижей. — Увлечения стрижей). II, с. 77-122 | М. А. Антонович |
| 1234. *Политика*. II, с. 123-134 | Э. К. Ватсон |

№ 10. ОКТЯБРЬ (Ц. р. 9 и 13 XI 1864; вып. в свет 19 XI 1864)

| | |
|---|---|
| 1235. *А. Венецкий*. Чета. (Очерк из быта уездного городка). I, с. 319-350 | А. А. Загуменный |
| 1236. *Л. Бранди*. Франческо-Доменико Гверрацци. I, с. 351-378 | Л. И. Мечников |
| 1237. *Н. Пр—ский*. Баня, игрище, слушанье и 6-е января. (Этнографические очерки Кадниковского уезда). I, с. 499-522 | Н. С. Преображенский |
| 1238. *Внутреннее* обозрение. II, с. 205-238 | Г. З. Елисеев |

1239. *Посторонний сатирик.* Литературные мелочи. (К читателю. — Любовное объяснение с «Эпохой». — Неодобрительные средства «Эпохи». — Сущность и характер «Эпохи». — Дела в редакции «Эпохи». — Послесловие). II, с. 239-287 — М. А. Антонович
1240. *Посторонний сатирик.* Вопрос, обращенный к «Русскому слову». II, с. 288-290 — М. А. Антонович
1241. *Политика.* II, с. 291-312 — Э. К. Ватсон

№ 11-12. НОЯБРЬ—ДЕКАБРЬ (Ц. р. 25 XI и 30 XII 1864)

1242. *Казенный турист.* Заметки о Бухаре и ее торговле с Россией. I, с. 95-115 — Машевский
1243. *Ив. Г.-М.* «Раз, помню я...». I, с. 116 — И. И. Гольц-Миллер
1244. *N. Z.* Мысли о земледельческой промышленности. I, с. 255-275 — Косарев
1245. «*Сурсв* ты был, ты на расцвете жизни...». I, с. 276 — Н. А. Некрасов
1246. *См—в.* Месяц на хуторе Х—й губернии. I, с. 277-292 — А. О. Шиманов
1247. *Меморандов.* Крепостная община в России. I, с. 293-344 — Г. З. Елисеев
1248. *—А—.* Современный английский роман. Диккенс и Теккерей. I, с. 345-385 — А. Н. Пыпин
1249. *Enfant* perdu. (Из Гейне). I, с. 386 — М. Л. Михайлов
1250. *Судебные* уставы 20 ноября. II, с. 1-32 — Г. З. Елисеев
1251. *Сочинения* Помяловского. II, с. 61-84 — А. Н. Пыпин
1252. *Посторонний сатирик.* Литературные мелочи (г. Краевский, или влюбленный в Россию. — Опровержение предыдущей статьи. — Зуб-за-зуб. — Литературные двойни. — «Русскому Слову». — Еще влюбленный в Россию). II, с. 115-174 — М. А. Антонович
1253. *П. К.* По поводу академической выставки картин в Петербурге. II, с. 175-181 — П. М. Ковалевский
1254. *Политика.* II, с. 182-214 — Э. К. Ватсон
1255. *Внутреннее* обозрение. II, с. 215-275 — Г. З. Елисеев

## *1865*

№ 1. ЯНВАРЬ (Ц. р. 12 I и 9 II 1865; вып. в свет 11 II 1865)

1256. *—А—.* Американские нравы. I, с. 73-108 — А. Н. Пыпин
1257. *Анна К-ва.* Антип Григорьич Мережин. (Рассказ). I, с. 109-124 — А. А. Кирпичникова
1258. *Обмен* и элементы производства. I, с. 125-164 — Ю. Г. Жуковский
1259. *Сами* против себя. II, с. 1-14 — Ю. Г. Жуковский
1260. *Внутреннее* обозрение. II, с. 83-130 — Г. З. Елисеев
1261. *Политика.* II, с. 131-156 — Э. К. Ватсон
1262. *Посторонний сатирик.* Литературные мелочи. («Русскому Слову». — Денежное несчастие с г. Благосветловым). II, с. 157-171 — М. А. Антонович

№ 2. ФЕВРАЛЬ (Ц. р. 13 и 12 III 1865; вып. в свет 18 III 1865)

1263. *А. Михайлов.* Жизнь Шупова, его родных и знакомых. I, с. 331-408 — А. К. Шеллер
1264. *Ив. Пр—ский.* Сельский праздник. (Этнографические очерки Кадниковского уезда). Статья 2-я. I, с. 409-445 — Н. С. Преображенский

1265. *—А—*. Общества рабочих в Англии с целями образования. I, с. 513-540 — А. Н. Пыпин
1266. Б. Панихида («Посредине церкви гроб простой стоит...»). I, с. 546 — ?
1267. *Как* понимать этнографию? (Посвящается «Дню»). II, с. 173-184 — А. Н. Пыпин
1268. *Прудон* и его экономическая система противоречий. II, с. 185-222 — Ю. Г. Жуковский
1269. *W*. Что такое великие люди в истории? II, с. 315-327 — Э. К. Ватсон
1270. *Политика*. II, с. 328-348 — Э. К. Ватсон
1271. *Внутреннее* обозрение. II, с. 349-366 — Г. З. Елисеев
1272. *Посторонний сатирик*. Литературные мелочи. (Глуповцы в «Русском Слове»). II, с. 367-386 — М. А. Антонович

№ 3. МАРТ (Ц. р. 22 III и 21 IV 1865; вып. в свет 25 IV 1865)

1273. *А. Михайлов*. Жизнь Шупова. I, с. 5-68 — А. К. Шеллер
1274. *——в*. Из поэтов новой Греции. Военный гимн. (Адамантья Каранса). — Птичка изгнанница. (А. Ипсиланти). I, с. 97-104 — М. Л. Михайлов
1275. *Джильз* Флетчер. I, с. 105-132 — А. Н. Пыпин
1276. *Петр Холмский*. История моего помешательства. I, с. 133-168 — П. Н. Горский
1277. *Прудон* и его экономическая система противоречий. II, с. 1-36 — Ю. Г. Жуковский
1278. *Проекты* преобразования с.-петербургской полиции. II, с. 117-130 — Г. З. Елисеев
1279. *Внутреннее* обозрение. II, с. 131-176 — Г. З. Елисеев
1280. *Политика*. II, с. 179-202 — Э. К. Ватсон
1281. *Посторонний сатирик*. Литературные мелочи. (Барские лакеи в «Русском Слове». — Г. Зайцеву). II, с. 203-217 — М. А. Антонович

№ 4. АПРЕЛЬ (Ц. р. 22 и 21 V 1865; вып. в свет 28 V 1865)

1282. *—А—*. Старая и новая академия. I, с. 275-314 — А. Н. Пыпин
1283. *Z*. Мысли о рациональном устройстве сельского хозяйства в помещичьих имениях. I, с. 319-382 — Косарев
1284. *W*. Авраам Линкольн. II, с. 221-258 — Э. К. Ватсон
1285. *Почему* иногда плохо удаются женские артели. II, с. 259-272 — А. Н. Пыпин
1286. *Внутреннее* обозрение. II, с. 337-385 — Г. З. Елисеев
1287. *Политика*. II, с. 386-400 — Э. К. Ватсон

№ 5. МАЙ (Ц. р. 5 и 25 VI 1865; вып. в свет 2 VI 1865)

1288. *Ж*. Сербское село. I, с. 125-162 — Жуевич
1289. *Представительство* крупной поземельной собственности в земских учреждениях. II, с. 1-32 — Г. З. Елисеев
1290. *Один из битых*. (Краткая автобиография Петруши Нефедьева). II, с. 33-36 — П. Нефедьев
1291. *Народные* книги. II, с. 37-66 — А. Н. Пыпин
1291а. *Политика*. II, с. 93-103 — Э. К. Ватсон
1292. *Посторонний сатирик*. Литературные мелочи. (К читателям). II, с. 104-118 — М. А. Антонович

№ 6. ИЮНЬ (Ц. р. 24 и 23 VII 1865; вып. в свет 30 VII 1865)

1293. *А. Михайлов*. Жизнь Шупова. I, с. 257-310 — А. К. Шеллер
1294. *W*. Стачки рабочих во Франции и в Англии. I, с. 451-484 — Э. К. Ватсон
1294а. *А. Антонович*. Волнение в мутной воде. I, с. 485-532 — Гинкен ?

| | |
|---|---|
| 1294б. *Ученые* грехи и передовые заблуждения. II. с. 119-142 | Ю. Г. Жуковский |
| 1295. *Городское* хозяйство Петербурга. II, с. 165-208 | Г. З. Елисеев |
| 1296. *Байрон* в русской литературе. (Байрон в переводе русских поэтов, под ред. Н. В. Гербеля. СПб. 1864-1865). II, с. 209-235 | А. Н. Пыпин |
| 1297. *Политика*. II, с. 253-272 | Э. К. Ватсон |
| 1298. *Посторонний сатирик*. Литературные мелочи. (Ученые пристрастия. — Мораль г. Краевского. — Заключение). II, с. 273-304 | М. А. Антонович |

№ 7. ИЮЛЬ (Ц. р. 2 и 30 VIII 1865; вып. в свет 4 IX 1865)

| | |
|---|---|
| 1299. *А. Михайлов*. Жизнь Шупова. I, с. 5-68 | А. К. Шеллер |
| 1300. *Прудон* и его система экономических противоречий. Статья 3-я. I, с. 163-206 | Ю. Г. Жуковский |
| 1301. *Городское* хозяйство Петербурга. Статья 2-я. II, с. 1-52 | Г. З. Елисеев |
| 1302. *Политика*. II, с. 129-165 | Э. К. Ватсон |
| 1303. *Посторонний сатирик*. Литературные мелочи. (Может ли бесчестный человек быть честным публицистом и фельетонистом?) II, с. 166-172 | М. А. Антонович |
| ⟨21 сент. 1865 г. «Современник» получил разрешение на издание без предварительной цензуры⟩ | |

№ 8. АВГУСТ (Ц. р. 2 и 1 X 1865; вып. в свет 9 X 1865)

| | |
|---|---|
| 1304. *Итоги*. I, с. 297-332 | Ю. Г. Жуковский |
| 1305. *А. Михайлов*. Жизнь Шупова. I, с. 333-366 | А. К. Шеллер |
| 1306. «*Новые* времена», община реформаторов в Нью-Йорке. I, с. 367-386 | А. Н. Пыпин |
| 1307/08. *Фердинанд* Лассаль. (Биографический очерк). II, с. 147-218 | А. Н. Пыпин |
| 1309. *Милль*, перевранный «Русским Словом». II, с. 219-247 | Ю. Г. Жуковский |
| 1310. *Парижские* письма. II, с. 248-275 | Ш. Л.-Шассен |
| 1311. *Политика*. II, с. 276-300 | Э. К. Ватсон |
| 1312. *Записки* современника. II, с. 301-322 | Ю. Г. Жуковский |

№ 9. СЕНТЯБРЬ (Ц. р. 1 и 22 X 1865; вып. в свет 27 X 1865)

| | |
|---|---|
| 1313. *Ал. Угрюмов*. О публицистах-популяризаторах и о естествознании. I, с. 6-31 | А. А. Жук |
| 1314. *Свячченко*. Хроника жизни солдатского сына Дмитрия Журбы. I, с. 33-113 | И. Брыкалов |
| 1315. *Ф. Лассаль*. Об особенной связи современного исторического периода с идеей рабочего сословия. I, с. 173-216 | А. И. Пыпин (предисловие и перевод) |
| 1315а. *Интересы* дворянства или интерес барона Френкеля, что дороже «Московским Ведомостям»? II, с. 1-27 | Ю. Г. Жуковский |
| 1316. *Екатерининский* дворянин и современная дворянская газета «Весть». II, с. 28-40 | Г. З. Елисеев |
| 1317. *В. С.* Губернская пресса. II, с. 41-53 | В. А. Слепцов |
| 1318. *Политика*. II, с. 75-91 | Э. К. Ватсон |
| 1319. *Записки* современника. II, с. 92-112 | Ю. Г. Жуковский |
| 1320. *В. С.* ⟨Подп. в огл.⟩ Скромные упражнения. Досадное положение. II, с. 113-132 | В. А. Слепцов |

№ 10. ОКТЯБРЬ (Ц. р. 17 XI 1865—bis; вып. в свет 24 XI 1865)

| | |
|---|---|
| 1321. *Грыцько*. Очерки истории русской литературы по современным исследованиям. I, с. 233-281 | Г. З. Елисеев |

| | |
|---|---|
| 1322. *А. Михайлов*. Смерть бедняка. I, с. 282 | А. К. Шеллер |
| 1323. *Сявченко*. Хроника жизни солдатского сына Дмитрия Журбы. I, с. 283-361 | И. Брыкалов |
| 1324. *А. Михайлов*. «Каким бы чистым вдохновеньем...». I, с. 545-546 | А. К. Шеллер |
| 1325. *Гимназии* и семинарии. II, с. 133-162 | Г. З. Елисеев |
| 1326. *Гдб*. Провинциальное обозрение. II, с. 163-180 | П. А. Гайдебуров |
| 1327. *Политика*. II, с. 211-238 | Э. К. Ватсон |
| 1328. *Петербургский житель*. Письма в глушь. II, с. 239-257 | П. М. Ковалевский |

№ 11-12. НОЯБРЬ—ДЕКАБРЬ (Ц. р. 23 XI 1865; вып. в свет 17 I 1866)

| | |
|---|---|
| 1329. *Грыцько*. Очерки истории русской литературы по современным исследованиям. I, с. 121-157 | Г. З. Елисеев |
| 1330. *А. К—ва*. Порченая. (Из народного быта). I, с. 161-254 | А. А. Кирпищикова |
| 1331. *Омулевский*. К ней. — «Если ты странствуешь, путник...». I, с. 471-472 | И. В. Федоров |
| 1332. *См—в*. Из провинции. (Воспоминания и размышления после поездки). II, с. 1-46 | А. Л. Шиманов |
| 1333. *Теодор* Винтроп. II, с. 47-55 | А. Н. Пыпин |
| 1334. *Политика*. II, с. 145-184 | Э. К. Ватсон |
| 1335. *Петербургский житель*. <Подп. в огл.> Письма в глушь. II, с. 185-200 | П. М. Ковалевский |
| 1335а. «*Предмет*, любопытный для взора». <Стих. в предыдущ. статье> | Н. А. Некрасов |

## *1866*

№ 1. ЯНВАРЬ (Ц. р. 15 I и 7 II 1866)

| | |
|---|---|
| 1336. *Приволжский*. Мещанский день. (Этнографический очерк.) I, с. 129-165 | ? |
| 1337. *Грыцько*. Очерки истории русской литературы по современным исследованиям. I, с. 185-217 | Г. З. Елисеев |
| 1338. *Клод Франк*. Парижские письма. II, с. 18-40 | Ш.-Л. Шассен |
| 1339. *Гдб*. Провинциальное обозрение. II, с. 41-58 | П. А. Гайдебуров |
| 1340. *Петербургские* театры. Африканка, опера Ж. Мейербера. II, с. 86-93 | ? |
| 1341. *Политика*. II, с. 94-137 | Э. К. Ватсон |
| 1342. *Действительность*. II, с. 138-164 | Л. И. Розанов |

№ 2. ФЕВРАЛЬ (Ц. р. 24 II 1866)

| | |
|---|---|
| 1343. *Уважение* к женщинам. I, с. 275-319 | М. Л. Михайлов |
| 1344. *—А—*. Советы графа Жозефа де Местра. I, с. 541-576 | А. Н. Пыпин |
| 1345. *Ю. Ж*. Вопрос молодого поколения. II, с. 165-192 | Ю. Г. Жуковский |
| 1346. *М*. Наборщица. (Вчерашняя быль). II, с. 193-228 | ? |
| 1347. *Современная* русская драма. (По поводу трагедии гр. Толстого: Смерть Иоанна Грозного). II, с. 229-262 | Г. З. Елисеев (?) |
| 1348. *Журналистика*. II, с. 263-280 | Г. З. Елисеев |
| 1349. *Политика*. II, с. 281-304 | Э. К. Ватсон |
| 1350. *Действительность*. II, с. 305-326 | Л. И. Розанов |
| 1351. *Петербургский* житель. Нечто о «язве абсентизма». II, с. 327-336 | П. М. Ковалевский |

### № 3. МАРТ (Ц. р. 3 и 21 III 1866)

| | |
|---|---|
| 1352. ***. Песни о свободном слове. (Рассыльный. — Наборщики. — Журналист-руководитель. — Журналист-рутинер. — Поэт. — Литераторы. — Фельетонная букашка. — Публика). I, с. 5-20 | Н. А. Некрасов |
| 1353. *Уважение* к женщинам. I, с. 92-129 | М. Л. Михайлов |
| 1354. *В. Самойлович.* История Поли. (Повесть). I, с. 235-320 | С. П. Соболева |
| 1355. *Ю. Ж.* Вопрос молодого поколения. II, с. 1-31 | Ю. Г. Жуковский |
| 1356. *Журналистика.* II, с. 32-79 | Г. З. Елисеев |
| 1357. *—А—.* Литература переводов. II, с. 80-103 | А. Н. Пыпин |
| 1358. *Политика.* II, с. 131-142 | Э. К. Ватсон |
| 1359. *Клод Франк.* Парижские письма. II, с. 143-201 | Ш.-Л. Шассен |
| 1360. *Действительность.* II, с. 202-224 | Л. И. Розанов |

### № 4. АПРЕЛЬ (Ц. р. 26 IV 1866)

| | |
|---|---|
| 1361. *См—в.* По поводу двух вопросов, затронутых нашим земством. I, с. 564-590 | А. Л. Шиманов (?) |
| 1362. <О покушении Каракозова>. II, с. 225-247 | ? |
| 1363. *Гдб.* Провинциальное обозрение. II, с. 249-261 | П. А. Гайдебуров |
| 1364. *Политика.* II, с. 272-300 | Э. К. Ватсон |
| 1365. *Действительность* II, с. 301-312 | Л. И. Розанов |

<На № 4 1866 г. издание «Современника» было «по высочайшему повелению» прекращено>

## ПРИМЕЧАНИЯ

Составил С. Макашин.

В следующих ниже примечаниях к отдельным номерам указателя Ю. И. Масанова приводятся документальные обоснования для предлагаемого нового раскрытия авторов ряда анонимных и псевдонимных статей в «Современнике», а также исправляются ошибки имеющихся традиционных атрибуций. Основными источниками, использованными в работе над примечаниями, послужили гонорарные ведомости и конторские книги «Современника», хранящиеся в Пушкинском доме (ИЛИ АН), а также различные списки статей Чернышевского, из его архива, находящегося ныне в Центральном государственном литературном архиве. Из этих списков наиболее полным и точным является список, составленный самим Чернышевским, вероятно в 1861 г. («список 1861 г.»). Он содержит расположенный по годам и номерам журнала перечень статей, помещенных в «Современнике» за 1855—1860 гг. Менее определенен другой собственноручный список Чернышевского, составленный им уже незадолго до смерти, в 1888/89 гг. («список 1888/89 г.»). Кроме этих двух списков, в примечаниях имеются ссылки еще на один список, составленный А. Н. Пыпиным и легший в основу первого собрания сочинений Чернышевского 1906 г. в издании его сына, Михаила Николаевича («список МНЧ»). Список этот самый полный. Однако он недостаточно авторитетен и содержит ряд ошибок, что явствует, в частности, из следующей надписи на нем М. Н. Чернышевского: «Этот список требует проверки по списку, составленному самим Чернышевским. Этот последний <т. е. «список 1861 г.»> попал в мои руки уже после издания мною полного собрания, а потому в этом собрании кое-что надо дополнить и изменить. Мих. Чернышевский». Остальные семь списков (шесть в ЦГЛА и один в частном собрании) также были изучены для настоящей работы, но практически не дали для нее ничего существенного.

«Вводя» в литературу не известные ранее тексты Н. Г. Чернышевского, Н. А. Добролюбова, Н. А. Некрасова, М. А. Антоновича, А. Н. Пыпина, Ю. Г. Жуковского, В. А. Слепцова, М. Л. Михайлова и др. или, наоборот, отвергая принадлежность этим авторам неосновательно приписанных им статей, автор настоящих примечаний далек от мысли считать все предлагаемые атрибуции окончательно доказанными. При всей кажущейся авторитетности и бесспорности установления автора анонимной статьи по записям гонорарной ведомости или конторской книги «Современника», определения эти в отдельных редких случаях могут и не соответствовать действительности (см., напр., примеч. к № 867). Очевидно, что для окончательного решения вопроса о принадлежности или непринадлежности тому или иному автору приписываемых ему

анонимных текстов, документальные обоснования и формальные доказательства должны быть дополнены изучением данного текста по существу. Но эта задача выходит за пределы настоящей работы.

К № 508

Криптоним раскрывается предположительно. Документальные обоснования отсутствуют. А. Ф. Бржесский (ум. в 1868 г.) был давним знакомым и приятелем Фета, который и мог предложить его стихи в «Совр.».

К № 522

Отдельное издание повести «В деревне и в Петербурге» вышло в СПб в 1857 г. с полной фамилией автора — Е. Я. Колбасина, что и является основанием для раскрытия криптонима.

К №№ 549, 557, 563, 569, 576, 580/а, 588 и 602

Печатание «Хроники современных военных известий» (затем «Хроники военных современных событий») началось в «Совр.» с августовской книжки 1855 г. и прекратилось на майской книжке 1856 г. Материалы отдела печатались в виде приложений к отдельным книжкам журнала, со своим шмуцтитулом и самостоятельной пагинацией. Всего появилось восемь таких приложений. Как известно, печатание информации о военных событиях было разрешено «Совр.» с тем лишь, «чтобы в этот отдел вводимы были исключительно известия о настоящей войне, заключающиеся в „Русском Инвалиде“, без собственных рассуждений издателей „Современника“». Редакция вынуждена была соблюдать это требование. Поэтому, по своему содержанию «хроника» представляет собою всего лишь обозрения и перепечатку официальных материалов. Очевидно, таким образом, что никакого индивидуального автора или авторов у «хроник», печатавшихся без подписи, не было и не могло быть. Между тем, «хроники» №№ 549, 557, 563, 569 и 576 вошли в «Летопись жизни и деятельности Н. Г. Чернышевского», как ему принадлежащие (№№ 1116, 1119, 1120, 1121 и 1122). Вместе с тем авторство первой «хроники» (№ 549 по указателю) приписывается в литературе А. С. Афанасьеву-Чужбинскому (см. Гербель Н., «Список сочинений литераторов, получивших воспитание в гимназии высших наук и лицее князя Безбородко — в книге «Гимназия высших наук и Лицей кн. Безбородко», изд. 2-е, СПб., 1881, отд. II, с. VI и Афанасьев-Чужбинский, А. Собр. соч., т. I, СПб., 1890, с. VII).

Неосновательность обеих атрибуций очевидна. Но вторая из них позволяет предполагать, что в редакторской работе по отбору и монтированию официальных материалов для «Хроник» принимал участие, и, быть может, главное, А. С. Афанасьев-Чужбинский, не только литератор, но и военный профессионал, офицер.

К № 562

Авторство Некрасова в отношении заключительной части «Петербургских известий» устанавливается хранящейся в Пушкинском доме автографической рукописью (Арх. Е. А. Ляцкого 163/855). Ее текст, озаглавленный «[Окончание]. Продолжение Петерб<ургских известий> [и всего нумера]» и начинающийся абзацем «Теперь мы хотели бы поговорить о литературных новостях...», соответствует с 193—194 журнального текста «Совр.».

К № 610 и 616

«Заграничные известия» из «Совр.» 1856, кн. 7 и 8 вошли в оба полные собрания сочинений Чернышевского (СПб., 1906, т. II, с. 438—456 и 511—518, и М., 1947, т. III, с. 730—750 и 750—759) без какой-либо мотивировки их авторства. Рукописи и корректуры обеих статей не сохранились. Также не сохранились гонорарные ведомости и конторские книги, относящиеся к соответствующим книжкам «Совр.». В «списке 1861 г.» и в «списке 1888/89 гг.» «Заграничные известия» не упомянуты. В «списке МНЧ» помечено: «Статья сборная». Авторство Чернышевского устанавливается свидетельством, содержащимся в его письме к А. Н. Пыпину от 17 июля 1856 г.: «...не постараться ли удержать за тобою составление «Иностранных Известий» для «Современника»?.. В июле эта статья моя, в августе тоже будет моя, но последняя...» (Н. Г. Чернышевский, Литературное наследие, т. II, с. 266).

К № 627

Распределение текста дано на основании указания Чернышевского в «списке 1888/89 гг.»: «Зам. о жур. № 10 (но о Горе-Злосчастьи писано не мною; вероятно Пыпиным)».

К № 632

Распределение текста дано на основании указаний Чернышевского в «списке 1888/89 гг.»: «Заметки о жур. № 11 (начало о Дружинине писано не мной)» и в «списке 1861»: «Заметки о ж. <№11> (кроме стр. 170—176, которые принадлежат Добролюбову»)».

К № 656

Распределение текста дано на основании указания Чернышевского в «списке 1861 г.»: «З. о ж. до стр. 346 (о педагогических журналах — Добролюбова)». Ср. в «Списке МНЧ»: «(кроме конца о педаг. журналах)».

К № 687

Из записей соответствующей гонорарной ведомости видно, что в «Современном обозрении» 9-й кн. «Совр.» за 1857 г. Добролюбову принадлежат 3 страницы текста, Колбасину — 9 страниц и Чернышевскому — 20 страниц. В собраниях сочинений Добролюбова и Чернышевского эти данные расшифрованы следующим образом. Первые три страницы журнального текста (130—132), содержащие отзыв о книге М. Корфа «Восшествие на престол императора Николая I» приписаны, хотя и без какой-либо документальной мотивировки, Добролюбову (см. в изд. под ред. М. Лемке т. I, с. 425—430 и в изд. под ред. Е. Аничкова, т. VII, с. 160—163). Последние двадцать страниц (133—153) входят в полн. собр. соч. Чернышевского (Гослитиздат, т. IV, с. 806—825). Наконец, остальные девять страниц (154—162) следует по методу исключения приписать Колбасину. Такое распределение текста с о о т в е т с т в у е т арифметическому соотношению страниц, указанных в гонорарной ведомости, хотя этот источник не мог быть известен М. Лемке и Е. Аничкову и на него нет ссылки в издании Гослитиздата. В части же определения доли Чернышевского редакторы Гослитиздата следовали, видимо, указанию в «списке МНЧ»: «С о в р е м. о б о з р е н и е (133—153)», хотя ссылка на этот источник также отсутствует, а тем самым отсутствует вообще всякая мотивировка принадлежности Чернышевскому включенного в издание текста. Между тем, такая мотивировка особенно необходима в данном случае. Дело в том, что приведенное распределение текста п р о т и в о р е ч и т вполне конкретному указанию самого Чернышевского в «списке 1861 г.»: «В С о в р. О б о з р е н и и стр. 149—151 (о Ч и ч е р и н е)». С другой стороны, однако, такое указание Чернышевского не только не согласуется с данными «списка МНЧ» и гонорарной ведомости, но и не подтверждается рукописным источником комментируемого текста. Сохранившаяся рукопись «Современного обозрения» из 9-й кн. «Совр.» за 1857 г. содержит 20 листов. Из них лишь 9 листов (в четвертку) писаны рукою Чернышевского, а остальные 11 (в полулист) — посторонней рукой, но со вставками и поправками Чернышевского. Если считать, что именно автограф Чернышевского должен определять принадлежащую ему долю текста в статье, то в этом случае следовало бы приписать ему авторство первой половины «Литературных заметок» из «Современного обозрения», т. е. стр. 149—153 журнального текста («„Новейшие публицисты. Токвиль", г. Чичерина» и «Пример гласности»). Однако сделать такой вывод нельзя до выяснения вопроса, кому именно принадлежит рукопись остальных 11 листов и не писаны ли они секретарем Чернышевского под его диктовку.

Принимая во внимание взаимную противоречивость существующих документальных данных, не получившую еще своего разъяснения в литературе, следует признать, что вопрос об определении принадлежащих каждому из трех авторов частей комментируемого текста еще нуждается в дальнейшем изучении.

К № 690

Единоличное авторство Чернышевского устанавливается записью в гонорарной ведомости и сохранившейся рукописью-автографом статьи. В «списке МНЧ» против статьи сделана помета: «все». Однако в «списке 1861 г.» Чернышевский ограничил свое участие в статье записью: «В Совр. обозр. стр. 258—275». Эти страницы заняты двумя разделами (по обозначению в подзаголовке): «Статьи „Земледельческой Газеты" о народном образовании, о телесных наказаниях и о семейных нравах простолюдинов» и «Правила содержания ремесленных учеников». Значение такого ограничения, сделанного Чернышевским, неясно.

К № 703

Журнальный текст «Современного обозрения» из декабрьской книжки «Совр.» 1857 г. п о л н о с т ь ю входит в полное собр. соч. Чернышевского 1906 г. (т. IV, стр. 564—584) и Гослитиздата (т. IV, М. 1948, с. 862—884). Безоговорочно он введен также в «Летопись... Чернышевского» (№ 1166). Однако в «списке 1861 г.», сам Чернышевский ограничивает свое авторство следующей записью: «З. о Ж. <Современное обозрение> до стр. 308». Обращение к журнальным страницам «Совр.» позволяет вполне точно определить, что Чернышевскому принадлежит весь текст статьи до линейки,

имеющейся на стр. 308. Эта линейка отделяет не принадлежащие Чернышевскому 3 $1/_2$ заключительных страницы «Современного обозрения» (информация об открытии в Петербурге «Курсов учения для девиц, воспитывающихся в своих семействах» и о выходе в Дрездене справочно-библиографического труда F. L. Boesick'а по истории крепостного сословия в Европе).

К № 714

«Замечания на статью „О поземельной собственности"...», подписанные псевдонимом «Провинциал», приписывались до сих пор Чернышевскому... (см. «Летопись... Чернышевского», № 1178). Запись в гонорарной ведомости мартовой книжки «Совр.» за 1858 г. (см. выше, сс. 246 и 280), где против этой заметки помечено «даром», а также «список 1861 г.» и «список 1888/89 гг.», где эта заметка не упомянута, заставляет отвергнуть традиционную атрибуцию, поскольку она лишена каких-либо документальных обоснований и других мотивировок.

К № 719

Авторство Е. П. Карновича устанавливается записью в гонорарной ведомости «Совр.» (см. выше, с. 246 и 247). Включение части этого «Современного обозрения» в Полн. собр. соч. Н. А. Добролюбова (М. 1941, т. V, с. 276—288 и 533) — повидимому неосновательно.

К № 725

Авторство Е. П. Карновича и Езова устанавливается записью в гонорарной ведомости «Совр.» (см. выше, с. 246—247). В качестве dubia вошло в «Полн. собр. соч. Н. А. Добролюбова» (М., 1941, т. V, с. 392—411 и 564).

К № 733

Принадлежность статьи Е. П. Карновичу устанавливается на основании записи в его лицевом счете в конторской книге «Совр.» за 1858 г.

К №№ 734, 738, 755, 762, 779, 822

Отдел «Устройство быта помещичьих крестьян» был создан в «Совр.» летом 1858 г. и просуществовал до конца 1859 г. Материалы отдела печатались в виде «приложений» к отдельным книжкам журнала, с особым шмуцтитулом и самостоятельной пагинацией. Каждое «приложение» имело свою порядковую нумерацию. Всего вышло одиннадцать номеров «Устройства быта помещичьих крестьян».

Приведем оглавление отдела с указанием распределения помещенных в нем статей и материалов по книжкам журнала.

I

1. Обозрение мер, принятых до сего времени к устройству быта помещичьих крестьян.
«Совр.», 1858, кн. 6, с. 1—40.

2. Е. Карнович. О крепостном праве в Польше.
«Совр.», 1858, кн. 6, с. 41—74.

II

3. По поводу статьи г. Тройницкого «О числе крепостных людей в России».
«Совр.», 1858, кн. 7, с. 3—25.

4. Библиография журнальных статей по вопросу об устройстве и улучшении быта помещичьих крестьян.
«Совр.», 1858, кн. 7, с. 26—36.

III

5. Сергей Шульц. О финляндских крестьянах.
«Совр.», 1858, кн. 8, с. 1—24.

IV

6. Правительственные распоряжения по устройству быта помещичьих крестьян.
«Совр»., 1858, кн. 10, с. 1—7.

7. Библиография журнальных статей по крестьянскому вопросу.
«Совр.», 1858, кн. 10, с. 8—32.

8. Е. Карнович. Крестьяне и помещики по идеям Ивана Посошкова, русского мыслителя в начале XVIII века.
«Совр.», 1858, кн. 10, с. 33—80.

V

9. Правительственные распоряжения по устройству быта помещичьих крестьян.
«Совр.», 1858, кн. 11, с. 1—14.

10. Слова, произнесенные государем-императором представителям дворянского сословия разных губерний, во время путешествия его императорского величества по России.
«Совр.», 1858, кн. 11, с. 14—18.

11. П. Шульц. О сельских рабочих в Англии.
«Совр.», 1858, кн. 11, с. 19—63.

12. Библиография журнальных статей по крестьянскому вопросу.
«Совр.», 1858, кн. 11, с. 64—94.

13. Н. Чернышевский. О необходимости держаться возможно умеренных цифр при определении величины выкупа усадеб.
«Совр.», 1858, кн. 11, с. 95—112.

VI

14. Н. Чернышевский. Труден ли выкуп земли?
«Совр.», 1859, кн. 1, с. 1—74.

VII

15. Библиография журнальных статей по крестьянскому вопросу.
«Совр.», 1859, кн. 2, с. 75—106.

VIII

16. Алексей Тютчев (помещик Ярославской губернии, Мышкинского уезда). Предположения об установлении справедливых отношений между помещиками и поселенными на их земле крестьянскими обществами и о правильном устройстве крестьянского быта.
«Совр.», 1859, кн. 3, с. 1—58.

IX

17. Алексей Тютчев (помещик Ярославской губернии, Мышкинского уезда). Предположения об установлении справедливых отношений между помещиками и поселенными на их земле крестьянскими обществами и о правильном устройстве крестьянского быта.
«Совр.», 1859, кн. 5, с. 1—50.

X

18. Библиография журнальных статей по крестьянскому вопросу.
«Совр.», 1859, кн. 7, с. 1—34.

XI

19. Н. Чернышевский. Материалы для решения крестьянского вопроса.
«Совр.», 1859, кн. X, с. 1—30.

Таким образом, содержание отдела «Устройство быта помещичьих крестьян» составляли:

А) Официальные материалы, печатавшиеся под заглавием «Обозрение мер, принятых до сего времени к устройству быта помещичьих крестьян» (№ 1) и «Правительственные распоряжения по устройству быта помещичьих крестьян» (№№ 6, 9 и 10).

Б) Критические обозрения литературы, печатавшиеся под заглавием «Библиография журнальных статей по крестьянскому вопросу» (№№ 4, 7, 12, 15 и 18).

В) Статьи отдельных авторов по крестьянскому вопросу (№№ 2, 3, 5, 8, 11, 13, 14, 16, 17 и 19).

Все статьи и материалы отдела, напечатанные без подписи, вошли в Полное собр. соч. Чернышевского изд. 1906 г. Они упомянуты также в «списке МНЧ» и в «Летописи Чернышевского» (№№ 1180, 1182, 1187, 1189, 1205, 1210, 1232 и 1244). Но их нет ни в одном из списков, составленных самим Чернышевским.

Неосновательность приписывания Чернышевскому авторства в отношении №№ 1, 6, 9, 10 очевидна. Это официальные материалы. В гонорарных ведомостях (напр., к книжке 11-й за 1858 г.) в графе для обозначения автора и его расчета против этих материалов стоит слово «даром».

Так же ошибочно приписаны Чернышевскому №№ 3, 12, 15 и 18. Записи в конторской книге и гонорарных ведомостях «Совр.» документально устанавливают принадлежность № 3 — Е. Карновичу, № 12 — П. Шульцу и №№ 15 и 18 — Ф. Ненарокомову. Вместе с тем в лицевом счете Чернышевского эти статьи не упомянуты.

Что касается №№ 4 и 7, т. е. «Библиографии журнальных статей по крестьянскому вопросу», в 7-й и 10-й кн. «Совр.» за 1858 г., то для установления авторов этих двух обзоров документальные данные отсутствуют. Но по аналогии с №№ 12, 15 и 18, на ос-

новании внутренних признаков и взаимных отсылок в текстах обзоров можно предположить, что №№ 4 и 7 также принадлежат П. Шульцу или Ф. Ненарокомову, но не Чернышевскому.

### К № 737

То же обоснование, что и для № 733.

### К № 744

То же обоснование, что и для № 733.

### К № 754а

Заметка включена М. К. Лемке в Полное собрание сочинений Добролюбова, т. II, № 199 без какого-либо обоснования принадлежности ее критику. В Полное собр. соч. Добролюбова Гослитиздата, т. V, с. 426—431 вошла в отдел dubia (ср. с. 566).

### К № 783

Единственным автором статьи «Возвращение князя Милоша Обреновича в Сербию» долгое время считался Чернышевский (см. Полн. собр. соч., изд. 1906 г. и «Летопись... Чернышевского», № 1213). На основании записи в гонорарной ведомости, В. Е. Евгеньев-Максимов в 1936 г. приписал статью В. А. Обручеву («Совр.», II, 360 сн.). В действительности статью следует считать принадлежащей обоим авторам. Это явствует из указания самого Чернышевского в «списке 1861 г.»: «Возвращение Милоша (наполовину написано, наполовину переделано)». Сохранилась рукопись заключительной части, писанная рукой секретаря Чернышевского, М. А. Воронова, и с автографическими поправками самого Чернышевского (ЦГЛА).

### К № 863

Авторство устанавливается записью в лицевом счете В. В. Бутузова в конторской книге «Совр.» за 1860 г. (л. 121). «В № 1 Соврем. Иностранная Литература ⟨Приметы, предрассудки и вера в чудесное у англичан⟩. 2 л. 7 с. 48 р. 75 к.».

### К № 867

В конторской книге «Совр.» за 1860 г. л. 115 об. читаем: «Г-ну Обручеву за статью во 2 № через Чернышевского — 46 р. 25 к.». Запись бесспорно раскрывается как относящаяся к статье «Леность грубого простонародья». В лицевом счете Чернышевского, в той же конторской книге, статья не упомянута (там же, л. 143). Однако вывод об авторстве В. А. Обручева, напрашивающийся из сопоставления этих данных, был бы неверен. В 1861 и затем в 1888—1889 гг. Чернышевский включил «Леность грубого простонародья» в списки своих статей, но с указанием (в «списке 1861 г.»), что ему принадлежат только «вступление и замечание от редакции». Таким образом, Чернышевский является автором всего оригинального текста статьи (сс. 227—229 и 263—264), а Обручеву принадлежит лишь перевод из «Edinbourg Review», занимающий большую часть статьи (сс. 230—262).

### К № 868

Статья вошла в IV т. Полн. собр. соч. Н. А. Добролюбова (М. 1937, с. 218—238). Однако в т. V того же издания дана поправка: «Замечания по поводу одного следствия» Добролюбову, повидимому, не принадлежат». В конторской книге «Совр.» за 1860 г. в счете «разных литераторов» (л. 116) записано: «NN. Замечания по поводу одного следствия 1 л. 7 стр.» — сумма гонорара не проставлена и, очевидно, выплачена не была. В лицевом же счете Добролюбова эта статья не упомянута» (Н. А. Добролюбов. Полн. собр. соч., т. V, М. 1941, с. 580). К этому можно добавить следующее. В лицевом счете Добролюбова за 1860 г. есть запись (л. 125): «Во 2 № Русск⟨ая⟩ лит⟨ература⟩ 1 л. 13 с.». Возможное предположение, что эта нераскрытая запись относится к статье «Замечания по поводу одного следствия» должно быть отклонено. Объем статьи (с 265—288) — 1 л. 7 с. Это на 6 с. меньше того, за что был выписан гонорар Добролюбову. С другой стороны, проставленные в счете Добролюбова цифры 1 л. 13 с. в сумме с цифрой 12 с., проставленной в лицевом счете Антоновича, тоже по отделу «Русская литература» (л. 116) равняются 41 с. Но это как раз объем всех рецензий в отделе «Русская литература» февральской книжки «Совр.» за 1860 г. Таким образом, очевидно, что записи конторской книги в отношении Добролюбова и в отношении Антоновича относятся к рецензиям.

Однако за исключением лишь одной небольшой рецензии на «Беседы с детьми» А. А. Пчельниковой, вошедшей в Полн. собр. соч. Добролюбова, т. V, с. 424—426, авторство рецензии остается неустановленным и нераспределенным между Добролюбовым и Антоновичем.

К № 914

Авторство раскрывается на основании записи в лицевом счете А. Н. Пыпина в конторской книге «Совр.» за 1860 г. (л. 135); «8 №. Русск. Лит. Русск. госуд. в XVII ст. 2 л. 9 с.».

К № 926

Авторство раскрывается на основании записи в лицевом счете А. Н. Пыпина в конторской книге «Совр.» за 1860 г. (л. 135): «11 №. Русск. лит. 2 л. 3 с.». В отделе «Русская литература» ноябрьской книжки «Совр.» за 1860 г., кроме статьи Грыцько <Елисеева> «Историческое очерки», имеется лишь одна комментируемая нами статья. Она напечатана без подписи, и объем ее (35 стр.) в точности соответствует объему, указанному в лицевом счете Пыпина.

К № 932

Принадлежность статьи Ю. Г. Жуковскому устанавливается записью в конторской книге «Совр.» за 1860 г. (л. 116 об.): «г. Жуковскому за ст... Процесс мертвых в 12 №— 137 р. 50 к.» (гонорар суммирован за три статьи).

К № 938

Принадлежность заметки Н. А. Некрасову устанавливается записью в его лицевом счете в конторск. книге «Совр.» за 1860 г. (л. 150): «12 №. О журнале Век».

К №№ 940—945

Лицевой счет М. Л. Михайлова в конторской книге «Совр.» (л. 133) свидетельствует, что ему был выплачен гонорар за 3 стр. в № 6 «Свистка». Однако никаких уточняющих указаний счет не содержит, а все материалы № 6 «Свистка» «распределены» в литературе между Добролюбовым и Некрасовым.

К № 951

Принадлежность статьи С. Т. Славутинскому устанавливается записью в его лицевом счете в конторской книге «Совр.» за 1861 г. (л. 152): «Напечатано: В 1 № Совр. Внутр<еннее> Обозрение по 50 р. за лист — 2 л. 3 с. 109 р. 36 к.»: До сих пор статья приписывалась Г. З. Елисееву, однако в его лицевом счете (л. 137 конторск. кн. за 1861 г.), где перечислены принадлежащие ему «Внутренние обозрения» в №№ 2—6 и 9—12, эта статья не упомянута.

К № 970

Принадлежность статьи М. А. Антоновичу устанавливается записью в его лицевом счете в конторской книге «Совр.» за 1861 г. (л. 128): «В № 3. Русск. лит. Невежество раскольников — 13 <стр.>».

К № 975

Принадлежность статьи М. Л. Михайлову устанавливается записью в его лицевом счете в конторской книге «Совр.» за 1861 г. (л. 143). «4 <№>. Иностр<анная> лит<ература> 5 л. 14 1/2 с.».

К № 980

Принадлежность статьи М. Л. Михайлову устанавливается записью в его лицевом счете в конторской книге «Совр.» за 1861 г. (л. 143): «5<№>. Иностр<анная> лит<ература>. 3 л. 3 с.».

К № 987

Авторство Чернышевского в отношении статьи «Непочтительность к авторитетам» не подвергалось до сих пор никакому сомнению. Статья включена Чернышевским в «список 1888/89 гг.». Однако конторские книги «Совр.» за 1861 г. дают другие сведения. В лицевом счете Чернышевского (л. 162) статья не упомянута. А в «счете разных литераторов» (л. 125) находим следующую запись: г. Белову за ст<атью> «Непочтительность к авторитетам» в 6 № — 1 л. 4 1/2 с. 43 р. 50 к.». Сохранившаяся рукопись статьи содержит (по описанию Н. М. Чернышевской) 16 лл. в полулист писчей бумаги и 10 лл. в четвертку. Рукою Чернышевского писаны только пять листов (13 об., 17, 18, 25 об. и 26). Остальные двадцать шесть листов написаны посторонней рукой и лишь в отдельных местах имеют следы редакторской правки Чернышевского.

Допустимо предположение, что статья «Непочтительность к авторитетам» была первоначально написана Е. А. Беловым — саратовским знакомым Чернышевского, но затем отредактирована, а *по существу заново написана Чернышевским*. Гонорар же, по указанию Чернышевского, был выписан Белову. Однако вопрос этот нуждается в дальнейшем изучении.

К № 1006

Принадлежность статьи И. А. Пиотровскому устанавливается записью в его лицевом счете в конторской книге «Совр.» за 1861 г. (л. 138): «9 <№>... Студенты перед судом — 7 1/2 с.»

К № 1012

Соответствующая запись в конторской книге гласит: «г. N за расск<аз> Русский врач<в №> 10—1 л. 7 с. 42 р.» («Счет разных литераторов», л. 126). Таким образом, имя автора по каким-то соображениям было скрыто и в конторской книге.

К № 1013

Криптоним раскрыт в записи конторской книги «Совр.» за 1861 г. («счет разных литераторов», л. 126): «г. Вартминскому за расск<аз> Экзекутор<ская гегемония> в № 10 — 1 л. 40 р.».

К № 1032

Приписывается без каких-либо документальных обоснований Чернышевскому и вошло в первое Полное собрание соч. изд. 1906 (т. IX, с. 42—49, Ср. «Летопись... Чернышевского», № 1430 и примеч.). В действительности текст «примечаний», сопровождающий публикацию стихотворений Добролюбова, принадлежит Некрасову.

Авторство Некрасова устанавливается на основании подписи «Н. Н.» в оглавлении и подтверждается тем обстоятельством, что именно Некрасов выступал с чтением этих материалов на вечере 2 января 1862 г. В репортерской заметке о вечере, напечатанной в № 6 «Северной Пчелы» от 7 января 1862 г. («Петербургское обозрение»), читаем: «Во вторник 2 января в зале первой гимназии был литературный вечер в пользу недостаточных учащихся. Программа вечера была составлена весьма удачно... Н. А. Некрасов, сказав несколько слов о личности недавно и так рано скончавшегося Н. А. Добролюбова, прочел 10 стихотворений покойного». О том же сообщает Н—ов в статье «Современные поминки друзьям», появившейся в мартовской книжке «Библиотеки для Чтения» за 1862 г.: «...г. Некрасов прочел стихотворения покойного вместе с своим предисловием к ним. Теперь стихи Добролюбова и предисловие Некрасова напечатаны в № 1 «Современника»» (с. 160). Свидетельство А. Я. Панаевой в ее воспоминаниях о выступлении также и Чернышевского на этом вечере не соответствует действительности. Оно не подтверждается ни газетными отчетами, ни мемуарами других современников. Панаева контаминировала в своей памяти вечер 2 января с литературно-музыкальным вечером 2 марта в пользу Литературного фонда, на котором, действительно, участвовали, наряду с другими литераторами, и Некрасов и Чернышевский, причем последний выступил со своими воспоминаниями «Знакомство с Добролюбовым». Это было первое публичное выступление Чернышевского, о чем свидетельствуют слова газетного отчета о вечере 2 марта: «На этом собрании Чернышевский в первый еще раз явился на публичной кафедре и был встречен такими рукоплесканиями, каких редкие из литераторов и ученых доселе были удостаиваемы» («Северная Пчела», № 70, от 15 марта 1862 г.).

К № 1032а

Принадлежность статьи Ю. Г. Жуковскому устанавливается записью в его лицевом счете в конторской книге «Совр.» за 1862 г. (117): «г. Жуковскому... за ст. Проект правил для найма сельск<их> раб<очих> в 1 № — 13 стр.».

К № 1033

Принадлежность статьи М. А. Антоновичу устанавливается записью в его лицевом счете в конторской книге «Совр.» за 1862 г. (л. 123): «В 1 №. Русск. Лит. Соч. И. Киреевского т. I и II, А. Хомякова, т. I и К. Аксакова т. I. — 1 л. 1 1/2 с.».

К № 1038

Из записей в конторской книге «Совр. за 1862 г. видно, что гонорар за «Сведения о числе подписчиков...» был уплачен Чернышевскому и некоему Орлову. Первому в его лицевом счете (л. 151) выписано за 5 с., второму в «счете разных литераторов» (л. 117—118) за 1 л. 10 1/2 с. Исходя из этих данных, легко определить, что Чернышев-

Стихотворенія —

Николая Некрасова.

1855 годъ.

Сознаніе.

Праздникъ жизни — молодости годы —
Я убилъ подъ тяжестью труда
И поэтомъ — баловнемъ свободы,
Другомъ лѣни — не былъ никогда.

Если долго-сдержанныя муки,
Накипѣвъ, подъ сердце подойдутъ,
Я пишу: рифмованные звуки
Нарушаютъ мой обычный трудъ.

Всежъ они не хуже плоской прозы,
И волнуютъ мягкія сердца,

ТИТУЛЬНЫЙ ЛИСТ И ПЕРВАЯ СТРАНИЦА РУКОПИСНОЙ ТЕТРАДИ СТИХОТВОРЕНИЙ НЕКРАСОВА

Автограф Некрасова. Тетрадь была передана поэтом К. Т. Солдатенкову для издания в 1855 г.

Библиотека СССР им. В. И. Ленина, Москва

скому принадлежит весь авторский текст (сс. 167—169 и 195—198), а Орлову уплачено за подборку цифровых и других материалов (сс. 169—195 и 196—197).

К № 1045

Принадлежность некролога И. И. Панаева перу Чернышевского до сих пор была неизвестна. Она устанавливается здесь впервые на основании устного сообщения Ф. М. Иоффе редакции «Литературного Наследства» об обнаруженном ею отдельном издании некролога, напечатанного с полной подписью Чернышевского. Эта редкая брошюрка, или листовка, не зарегистрированная в библиографических указателях, имеется в Государственной Библиотеке СССР им. В. И. Ленина (шифр И 272/308). За исключением подписи текст отдельного издания полностью совпадает с анонимным журнальным текстом. Рисунок шрифта, количество и расположение его на полосе отличны от «Совр.», что свидетельствует, что набор брошюрки делался заново и, возможно, в другой типографии. Выходные данные и дата цензурного разрешения отсутствуют. Обстоятельства и цели отдельного издания, в котором оказалось нужным раскрыть анонимное авторство Чернышевского, неясны. Возможно брошюрка была отпечатана неофициально, всего в нескольких экземплярах, предназначавшихся для раздачи родным и ближайшим друзьям И. И. Панаева.

Ни в одном из списков статей Чернышевского некролог И. И. Панаева не упомянут.

К № 1046

Принадлежность статей Л. И. Мечникову устанавливается записью в конторской книге «Совр.» за 1862 г. («Счет разных литераторов», л. 117—118): «г. Мечникову, за ст. Из Италии 2 ⟨№⟩ 1 л. 9 с.»

К № 1050

До сих пор статья приписывалась Чернышевскому и вошла в полн. собр. его соч. 1906 г. (ср. «Летопись... Чернышевского», № 1447). В действительности, она принадлежит Н. В. Шелгунову, что устанавливается записью в конторск. книге «Совр.» за 1862 г. («Счет» разных литераторов лл. 117—118): «г. Шелгунову за ст. «Литературная собственность в 3 № — 1 л. 4 1/2 с. 64 р. «В лицевом счете Чернышевского в той же конторской книге (л. 151) статья не упомянута. Она отсутствует также в списке статей Чернышевского, составленном им в 1888/89 гг.

К № 1053

Криптоним раскрывается на основании записи в конторской книге «Совр.» за 1862 г. («счет разных литераторов», лл. 117—118): «г. Тибленy за ст. по делу о преобразовании цензуры. 3 л. 5 1/2 с. 17 р. 20 к.».

К №№ 1109 и 1110

Сатирическое стихотворение «Пучинный шум» Смарагда Бриллиантова и «Общее собрание» Фердинанда Тюльпаненэона, включенные в анонимную статью П. М. Ковалевского «Голос из акционерной пучины», приписываются в литературе Некрасову. См. у Ашукина, с. 283 (и вторично на с. 305 с ошибочным отнесением к 1865 г.) и в указателе Дерновой № 359 (только о первом стихотворении и с отсылкой к Пономареву). Однако атрибуции эти никак не мотивированы и неверны. В своих воспоминаниях о поэте П. М. Ковалевский с полной определенностью свидетельствует, что Некрасов «один раз только и то с согласия автора» вставил свои собственные стихи в его статью. Это было некрасовское стихотворение «Предмет, любопытный для взора» в четвертом «Письме в глушь» Ковалевского в «Совр.», 1865, кн. 11—12 (П. М. Ковалевский. Стихи и воспоминания. СПб., 1912, с. 294).

Оба комментируемых стихотворения принадлежат П. М. Ковалевскому, а не Некрасову.

К № 1194

«Письмо из-за границы» напечатано в журнале без подписи. В гонорарной ведомости при этой статье стоит фамилия Розанова и, в скобках, Антоновича. Значение этой записки раскрыто в конторской книге «Совр.» за 1864 г., л. 230: «Выдано автору статьи «Письма из-за границы», помещ. в 3 ⟨№⟩ «Совр.» через Антоновича (г. Розанову) — 50 р.».

К № 1256

Принадлежность статьи А. Н. Пыпину устанавливается записью в его лицевом счете в конторской книге «Совр.» за 1865 г. (лл. 139—140): «В 1 № Американские нравы 2 л. 3 1/2 с.».

К № 1258

Принадлежность статьи Ю. Г. Жуковскому устанавливается записью в его лицевом счете в конторской книге «Совр.» за 1865 г. (л. 148): «В № 1. Обмен и элементы производства — 2 л. 7 1/2 с. Сами против себя — 14 с.».

К № 1267

Принадлежность статьи А. Н. Пыпину устанавливается записью в его лицевом счете в конторской книге «Совр.» за 1865 г. (лл. 139—140): «В № 2. Общество рабочих в Англии — 1 л. 11 с. Как понимать этнографию — 12 с.».

К № 1271

Принадлежность статьи Г. З. Елисееву устанавливается записью в его лицевом счете в конторской книге «Совр.» за 1865 г. (л. 89): «В 2 № Внутреннее обозрение. 2 л. 15 с.». Здесь же упомянуты елисеевские «внутренние обозрения» в №№ 1, 3 и 4 «Совр.» за 1865 г.

К № 1275

Принадлежность статьи А. Н. Пыпину устанавливается записью в его лицевом счете в конторской книге «Совр.» за 1865 г. (лл. 139—140): «В № 3. Флетчер— 1 л. 11 1/2 с.».

К № 1283

Статья приписывается в литературе П. А. Гайдебурову (см. по указ.). Но в конторской книге «Совр.» за 1865 г. она включена в лицевой счет Косарева: «Счет Косарева. В 4 №. Мысли о рацион. устройстве сельск. хоз. 4 л. 121 р. 69 к.» (л. 99)». В лицевом же счете П. А. Гайдебурова (л. 132) статья не упомянута.

К № 1285

Принадлежность статьи А. Н. Пыпину устанавливается записью в его лицевом счете в конторской книге «Совр.» за 1865 г. (лл. 139—140). «В № 4. Почему плохо удаются артели. 14 с.»

К № 1288

Принадлежность статьи Жуевичу устанавливается записью в его лицевом счете в конторской книге «Совр.» за 1865 г. (л. 141): «В № 5 Сербское чудо 2 л. 9 с. 119 р.».

К № 1290

В конторской книге «Совр.» за 1865 г. имеется «Счет Нефедьева» (л. 143), в котором записано: «В 5 №. Один из битых 4 с. 10 р.». Текст представляет собою литературную обработку «человеческого документа» — рассказа 18-летнего П. Нефедьева о пережитых им мучениях за время «службы в мальчиках» у одного петербургского купца. Судя по приведенной записи в конторской книге, гонорар за напечатанный текст был уплачен самому П. Нефедьеву.

К № 1291

Принадлежность статьи А. Н. Пыпину устанавливается записью в конторской книге «Совр.» за 1865 г. (лл. 139—140): «В № 5. Русская литература <Народные книги>—1 л. 12 1/2 с.».

К № 1294а

В конторской книге «Совр.» за 1865 г. имеется запись (л. 142): «Счет Гинкена (Антонович?). В № 6. Волнение в мутной воде. — 2 л. 15 1/2 с. 104 р.». Кто такой Гинкен — установить не удалось. В журнале повесть напечатана за подписью: А. Антонович. Скорее всего это и есть подлинный автор повести (ср. в «Лит. Наслед.», т. 51—52, публикацию письма к Некрасову за той же подписью), а Гинкен — фамилия лица, получившего для А. Антоновича деньги.

К № 1294б

Принадлежность статьи Ю. Г. Жуковскому устанавливается записью в его лицевом счете в конторской книге «Совр.» за 1865 г. (л. 148): «В № 6. Ученые грехи и перед<овые> заблуждения — 1 л. 7 с.».

К № 1310

Принадлежность статьи Л. Шассену устанавливается записью в его лицевом счете в конторской книге «Совр.» за 1866 г. (л. 138): «В 8 №. Парижские письма — 1 л. 11 с. 85 р. 58 к.».

К № 1313

В 1915 г. Л. Чижиков приписал статью «О публицистах-популяризаторах» П. Л. Лаврову («Известия Одесского библиографического общества при Новороссийском университете», приложение к № 6 за 1915 г.). В 1934 г. И. Книжник-Ветров ввел статью в «Избранные сочинения П. Л. Лаврова...» (т. I, М., 1934, с. 134—160), где она, однако, напечатана с примечанием от редакции: «Включая эту статью в состав настоящего издания, редакция, тем не менее, не считает принадлежность ее перу П. Л. Лаврова вполне установленной» (цит. соч., с. 475). В действительности, статья принадлежит А. А. Жуку, о чем свидетельствуют следующие записи в конторской книге «Совр.» за 1865 г.: 1) «Счет кассы. Октябрь 27. На счет Жука (Угрюмова) выдано по записке г. Пыпина 84 р. 37 к.» (л. 47) и 2) «Счет Жука. Октябрь 27.—Со счета кассы выдано по записке г. Пыпина 84 р. 37 к. На счете издания «Современника» заработано в № 9 «О публицистах-популяризаторах» 1 л. 11 с. 84 р. 37 к.» (л. 151).

К № 1315

Принадлежность перевода статьи Ф. Лассаля и предисловия к ней А. Н. Пыпину устанавливается записью в его лицевом счете в конторской книге «Совр.» за 1865 г. (лл. 139—140): «В № 9. «Об особенной связи... рабочего сословия» Лассаля — 2 л. 1 1/2 с.».

К № 1317

Принадлежность статьи В. А. Слепцову устанавливается записью в его лицевом счете конторской книги «Совр.» за 1865 (л. 154): «В 9 №. Русск. лит. <Губернская пресса> 12 1/2 с. Скромн<ые> упражнения 1 л. 4 с.».

К № 1320

То же обоснование, что и для № 1317.

К № 1335а

Принадлежность стихотворения Н. А. Некрасову подтверждается записью в его лицевом счете в конторской книге «Совр.» за 1865 г. (л. 178). «В № 11—12. Письма в глушь <стихотв. в этой статье> 1 1/2 с.». Ср. примеч. к №№ 1109 и 1110.

К № 1347

Авторство Г. З. Елисеева определяется предположительно путем сопоставления комментируемого текста со статьей «Об исторической драме», напечатанной под обычным псевдонимом Елисеева — Грыцько в «Невском сборнике» СПб., 1867 г. По наблюдениям И. Г. Ямпольского, стилистическая близость, сходство некоторых мыслей, репертуар имен, которыми оперирует автор, уничтожающая оценка «Дм. Самозванца», упоминание о пьесе Бульвера «Ришелье», игре в ней Самойлова и пр. — все это позволяет предположить, что обе статьи принадлежат одному автору. Однако какие-либо документальные мотивировки отсутствуют.

# АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ АВТОРОВ И ИСТОЧНИКОВ РАСКРЫТИЯ АВТОРСТВА

## НЕПОДПИСАННЫХ И ОПУБЛИКОВАННЫХ ПОД ПСЕВДОНИМАМИ ТЕКСТОВ «СОВРЕМЕННИКА»

перепечаток); «Совр.», III (см. по указ. имен); Некрасов, Письма, с. 423; Масанов, Указ. к «Совр.»; Гонорар. вед. «Совр.»; конторск. книги «Совр.».

*Журавский, Д.* — 581

Масанов, Указ. к «Совр.»

*Загуменный А. А.* — 1235

Гонорар. вед. «Совр.» (прим. С. А. Рейсера)

*Зарина, Е. И.* — 1164

Гонорар. вед. «Совр.»

*Зёленый, А. С.* — 635, 678

Переписка Чернышевского с Некрасовым, Добролюбовым, и А. С. Зеленым, М.-Л., 1925, с. 116-17, 124; «Совр.» II, с. 197

*Зиссерман, А. Л.* — 475, 479, 486, 704

Энц. словарь Брокгауза, доп. I, с. 797; Гонорар. вед. «Совр.»

*Ильенков, П. А.* — 140

Масанов, Указ. к «Совр.»

*Кавелин, К. Д.* — 2, 12, 22, 31, 721

Языков, Обзор, V, с. 58; Масанов, Словарь псевд., I, с. 464; «Совр.» II, с. 230; Гонорар. вед. «Совр.»

*Казановский, И.* — 716

Гонорар. вед. «Совр.»

*Каратыгин, П. П.* — 984, 999, 1021, 1027, 1132, 1137, 1147

Языков, Обзор, VII, с. 50; «Совр.», III, с. 216

*Карнович, Е. П.* — 719, 725, 730, 733, 737, 738, 744

«Совр.», II, с. 283-85; Гонорар. вед. «Совр.»

*Кирпищикова, А. А.* — 1257, 1330

Богословский, П. С. Из материалов по истории лит-ры и печати в Пермаском крае. — «Пермск. краеведч. сб.», вып. II, Пермь, 1926, с. 84; Масанов. Словарь псевд., I, с. 458

*Кирьякова, А. Я.*—55

Пономарев, с. 292; Голицын, с. 168, 252; Некрасов, Письма, с. 115; «Совр.», I, с. 311, 429

*Ковалевский, П. М.* — 933, 1079, 1108, 1109, 1110, 1219, 1253, 1328, 1335, 1351

«Совр.», III, с. 146, 219, 247, 313; Гонорар. вед. «Совр.»

*Козановский, И.* — 716

«Совр.», II, с. 238; Гонорар. вед. «Совр.»

*Колбасин, Е. Я.* — 522, 687, 695

Тургенев и круг «Современника», М.-Л., 1930, с. 128; Масанов, Словарь псевд. I, с. 464; «Совр.», II, с. 172

*Конопасевич. И. А.* — 852, 884

Гонорар. вед. «Совр.»; Масанов, Указ. к «Совр.»

*Косарев* — 1244, 1283

Гонорар. вед. «Совр.» (прим. С. А. Рейсера), конторск. книги «Совр.»

*Кронеберг, А. И.* — 73, 75, 79

«Совр.», I, с. 225 (ошиб. псевд. назван: Василий Греков)

*Крылов, А. Л.* — 186

Некрасов, Письма, с. 147

*Кудрявцев, П. Н.* — 6

Мезьер, Рус. словесность, II, с. 167

*Кулиш, П. А.* — 333, 342, 349, 354, 356, 360, 418, 431, 443

Кирилюк, Е. Библиография сочинений П. А. Кулиша и лит-ры о нем, Киев, 1929 (на укр. яз.); Некрасов, Письма, с. 169, 176; «Совр.», I (по указ. имен)

*Толстой, Ф. М.* — 310

Языков, Обзор, I, с. 67

*Туманский, М.* — 584

Об издании «Совр.» в 1857 г. ⟨Листок⟩. СПб., 1856, с. 2

*Турбин, С. И.* — 652а, 658, 666, 670

«Совр.», II, с. 166; Некрасов, Письма, с. 389; Гонорар. вед. «Совр.»

*Тургенев, И. С.* — 15, 37, 309, 316, 355, 445, 451а

Чернышевская, Указ. к «Совр.», с. 49; Русские Пропилеи, III, с. 310; Некрасов, Письма, с. 78; «Совр.», I, с. 166, 197, 353, 358; И. С. Тургенев. Материалы и исследования. Под ред. Н. Л. Бродского. Орел, 1940, с. 12

*Уваров, С. С.*, гр. — 274

Пономарев, с. 281; Масанов, Словарь псевд., I, с. 17

*Ушаков, А. С.* — 763

«Книжн. Вестник», 1861, № 4, с. 51; Мезьер, Рус. словесность, II, № 19218-б

*Федоров, И. В.* — 1331

Энцикл. словарь Граната, XI, с. 680

*Феоктистов, Е. М.* — 552

Масанов, Указ. к «Совр.»

*Фролов, Н. Г.* — 132

«Совр.», I, с. 345

*Хотинский, М. С.* — 64, 65, 114, 167, 275, 298, 305, 313

Чернышевская, Указ. к «Совр.», с. 54; «Совр.», I, с. 161, 362

*Чаплин* — 1203

Гонорар. вед. «Совр.»

*Чачков, В. В.* — 810

«М. М. Стасюлевич и его современники в их переписке», т. I, СПб., 1911, с. 420, 509

*Чернышевская, О. С.* — 652

Пономарев, с. 290

*Чернышевский, Н. Г.* — 466, 485, 494, 503, 513, 516, 523, 533, 539, 545, 559, 571, 578, 582, 586, 590, 592, 601, 604, 607, 608, 610, 611, 613, 615, 616, 619, 622, 624, 627, 629, 632, 633, 634, 637, 640, 642, 645, 648, 651, 656, 665, 667, 669, 672, 676, 679, 687, 689, 690, 697, 698, 703, 711, 741, 745, 748, 752, 757, 769, 772, 780, 783, 784, 793, 804, 809, 812, 816, 821, 824, 830, 832/1, 834, 848, 854, 861, 865, 866, 867, 870, 876, 886, 889, 891, 893, 905, 907, 909, 912, 915, 917, 920, 925, 930, 934, 939, 948, 953, 954, 960, 964, 968, 973, 977, 979, 983, 986, 987, 990, 992, 995, 998, 1011, 1016, 1019, 1020, 1025, 1026, 1037, 1038, 1041, 1042, 1045, 1048, 1054, 1060

Чернышевская-Быстрова, Н. М. Летопись жизни и деятельности Н. Г. Чернышевского, «Academia», М.-Л., 1933, №№ 1078, 1083, 1090, 1095, 1099, 1100, 1105, 1112, 1115, 1116, 1119, 1120, 1121, 1122, 1123, 1125, 1128, 1130, 1131, 1132, 1134, 1136, 1140, 1142, 1145, 1147, 1152-56, 1158, 1161, 1163-66, 1177, 1180, 1182, 1184, 1185, 1187, 1189, 1205, 1210, 1213, 1217, 1219, 1232, 1238, 1239, 1244, 1246, 1257, 1261, 1272, 1280, 1286, 1287, 1290, 1292, 1295, 1297, 1300, 1301, 1303, 1305, 1308, 1327, 1364, 1374, 1392, 1393, 1397, 1399, 1405, 1410, 1431, 1447, 1453; Гонорар. вед «Совр.»; Чернышевский, Полн. собр. соч., М., 1947, т. III, с. 851—864; «Лит. Наследство», т. 49-50, М. 1946, с. 225-232

*Черняев, С.* — 480, 1075

Чернышевская, Указ. к «Совр.», с. 55; Гонорар. вед. «Совр.» (прим. С. А. Рейсера)

## УСЛОВНЫЕ СОКРАЩЕНИЯ НАЗВАНИЙ ИСТОЧНИКОВ, РАСКРЫВАЮЩИХ АВТОРСТВО АНОНИМНЫХ И ПСЕВДОНИМНЫХ ТЕКСТОВ «СОВРЕМЕННИКА» 1847—1866 гг.

Ашукин — Ашукин, Н. С. Летопись жизни и творчества Н. А. Некрасова. «Akademia». М.-Л., 1935

Быков — Быков, П. Материалы для словаря псевдонимов. — «Российская Библиография», 1881, № 93(17), с. 362-66

Васильев — Васильев, В. А. Словарь псевдонимов и инициалов русских писателей. — «Колосья», 1884, № 6, с. 307-18

Венгеров, Словарь — Венгеров, С. А. Критико-биографический словарь русских писателей и ученых. Т. т. I—VI. СПб., 1889-1904

Голицын — Голицын, Н. Н. Библиографический словарь русских писательниц. СПб., 1889

Гонорар. вед. «Совр.» — Гонорарные ведомости журн. «Современник» (см. публикацию в наст. томе «Лит. Наследства»)

Добролюбов, Полн. собр. соч. — Добролюбов, Н. А. Полное собрание сочинений. Под общ. ред. П. И. Лебедева-Полянского. Тт. I—VI. М., 1934-1941

Карцов и Мазаев — Карцов, В. С. и Мазаев, М. Н. Опыт словаря псевдонимов русских писателей. СПб., 1891

Масанов, Словарь псевд. — Масанов, И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и обществ. деятелей. Т. I. Всес. книжн. палата. М., 1941

Масанов, Указ. к «Совр.» — Масанов, И. Ф. Черновые материалы для погодного алфавитного указателя содержания «Современника» за 1847-1850, 1855-1866 гг. Рукопись

Мезьер, Рус. словесность — Мезьер, А. В. Русская словесность с XI по XIX ст. включительно. Библиогр. указатель... Ч. II. СПб., 1902

Некрасов, Письма — Некрасов, Н. А. Собрание сочинений. Т. V. Письма. М.-Л., 1930

Пономарев — Железняк <Пономарев, С. И.>. Материалы для словаря псевдонимов. — Календарь Суворина на 1881 г. СПб., 1880, с. 281-94

«Совр.», I — Евгеньев-Максимов, В. «Современник» в 40-50 гг. Л., 1934

«Совр.», II — Евгеньев-Максимов, В. «Современник» при Чернышевском и Добролюбове. Л., 1936

«Совр.», III — Евгеньев-Максимов, В. и Тизенгаузен, Г. Последние годы «Современника». Л., 1939

Чернышевская, Указ. к «Совр.» — О. Ч. <Чернышевская, О. С.> Алфавитный указатель к «Современнику» за первое десятилетие. 1847-1856. СПб., 1857

Языков, Обзор — Языков, Д. Д. Обзор жизни и трудов покойных писателей. Вып. I-XIII. СПб. и М., 1855-1916

# «ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ЗАПИСКИ» 1868—1877 гг.

## ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ АНОНИМНЫХ И ПСЕВДОНИМНЫХ ТЕКСТОВ С РАСКРЫТИЕМ АВТОРСТВА

Составил С. Борщевский

Настоящий указатель является ключом для установления авторов анонимных и псевдонимных статей «Отечественных Записок» за время издания их Н. А. Некрасовым (1868-1877) и суммирует сведения об авторстве текстов журнала, имеющиеся в разнообразных источниках (энциклопедиях, справочных словарях, указателях, собраниях сочинений писателей, эпистолярных материалах, архивных документах и проч.).

В указателе описан в хронологическом порядке весь анонимный и псевдонимный текстовой материал журнала, за исключением стихотворений и рецензий (отдела «Новые книги»).

Статьи, авторы которых остались неустановленными, отмечены знаком вопроса(?). Знак вопроса, поставленный при фамилии автора, означает, что данная расшифровка в строгом смысле слова документально не обоснована и представляет лишь исследовательский **вывод** из указания того или иного источника.

Ссылки на источники, послужившие основанием для раскрытия авторства, сгруппированы по авторам и приводятся в алфавитном списке имен, данном в приложении.

### *1868*

#### № 1. ЯНВАРЬ (вып. в свет 23 I 1868)

1. *Марко Вовчок.* Живая душа. (Роман. Часть 1-ая), с. 7-74 — М. А. Маркович
2. *Дидро и Лессинг.* (Статья 1-ая). С. 147-212 — П. Л. Лавров
3. *Н. К.* <В огл.: *Н. И. К.*> Новые документы, относящиеся к истории северо-западной Руси. «Совр. обозр.», с. 40-54 — Н. И. Костомаров
4. *Романы* Андре Лео. (Статья 1-ая). «Совр. обозр.», с. 85-114 — Д. И. Писарев
5. *Петербургский житель.* Петербургские театры. (I. Итальянская опера в Петербурге. — II. «Василиса Мелентьева» (новая драма г. г. Островского и ***). «Совр. обозр.», с. 115-134 — П. М. Ковалевский
6. *Обозрение* 1867 года. «Совр. обозр.», с. 134-166 — ?
7. *В. С.* Записки метафизика. 1. О насущном хлебе. «Совр. обозр.», с. 166-184 — В. А. Слепцов

#### № 2. ФЕВРАЛЬ (вып. в свет 14 II 1868)

8. *Марко Вовчок.* Живая душа. (Роман. Часть 2-ая), с. 247-327 — М. А. Маркович
9. *Елабугин.* Лесопромышленники. Очерк, с. 341-354 — Д. И. Стахеев
10. *Н. Кин.* Современная западная наука на русской почве. (По поводу первого съезда естествоиспытателей). «Совр. обозр.», с. 185-223 — Н. С. Курочкин
11. *Романы* Андре Лео. (Статья 2-ая и последняя). «Совр. обозр.», с. 224-262 — Д. И. Писарев

| | |
|---|---|
| 12. *Старое* барство. («Война и мир». Сочинение графа Л. Н. Толстого. Тт. I, II и III). (Статья 1-ая). «Совр. обозр.», с. 263-291 | Д. И. Писарев |
| 13. *Петербургские* театры. I. Тип новейшей драмы. | В. А. Слепцов |
| 13а. II. Последние новости русской драматической сцены. «Совр. обозр.», с. 317-333 | П. М. Ковалевский |
| 14. *Современные* заметки. «Совр. обозр.», с. 334-346 | Л. И. Розанов |
| 15. *В. С.* Записки метафизика. II. Кто виноват? «Совр. обозр.», с. 346-354 | В. А. Слепцов |
| 16. *Н. Гурин.* Письма из провинции. (Письмо 1-ое). «Совр. обозр.», с. 354-366 | М. Е. Салтыков-Щедрин |

№ 3. МАРТ (вып. в свет 14 III 1868)

| | |
|---|---|
| 17. *Марко Вовчок.* Живая душа. (Роман. Часть 3-ья), с. 187-261 | М. А. Маркович |
| 18. *Н. Кин.* Ассоциации, как подспорье для прогресса и распространения научных знаний. «Совр. обозр.», с. 1-26 | Н. С. Курочкин |
| 19. *Петербургский житель.* О наших художествах и художниках. «Совр. обозр.», с. 26-35 | П. М. Ковалевский |
| 20. *Историческое* значение науки и книга Уэвеля. «Совр. обозр.», с. 36-55 | П. Л. Лавров |
| 21. *Петербургские* театры («Золотая рыбка». Балет в 3-х актах и 7-ми картинах. Соч. Сен-Леона. Сюжет заимствован из сказки Пушкина). «Совр. обозр.», с. 91-106 | М. Е. Салтыков-Щедрин |
| 22. *Современные* заметки. «Совр. обозр.», с. 106-122 | Л. И. Розанов |
| 23. *...р ...р...* Письмо провинциала о задачах современной критики. «Совр. обозр.», с. 123-142 | П. Л. Лавров |

№ 4. АПРЕЛЬ (вып. в свет 10 IV 1868)

| | |
|---|---|
| 24. *Северо-американское* сектаторство. (Статья 1-ая), с. 403-470 | П. Л. Лавров |
| 25. *В. Крестовский* (псевдоним). Два памятных дня. (Повесть), с. 533-632 | Н. Д. Зайончковская (Хвощинская) |
| 26. *Мистическая* любовь. «Совр. обозр.», с. 214-242 | Д. И. Писарев |
| 27. *Современные* заметки. «Совр. обозр.», с. 242-262 | Л. И. Розанов |
| 28. *Н. Гурин.* Письма из провинции. (Письмо 2-ое). «Совр. обозр.», с. 262-272 | М. Е. Салтыков-Щедрин |

№ 5. МАЙ (вып. в свет 15 V 1868)

| | |
|---|---|
| 29. *Марко Вовчок.* Живая душа. (Роман. Часть 4-ая и последняя), с. 147-230 | М. А. Маркович |
| 30. *В. П.* Рассказы из истории последнего пятидесятилетия (1816-1866), с. 231-262 | В. И. Покровский |
| 31. *Е. Д.* Очерки швейцарской жизни и нравов. «Совр. обозр.», с. 1-14 | Л. И. Мечников |
| 32. *Мистическая* любовь. (Статья 2-ая и последняя). «Совр. обозр.», с. 95-131 | Д. И. Писарев |
| 33. *Петербургский житель.* Петербургские театры. (Русская опера). «Совр. обозр.», с. 132-138 | П. М. Ковалевский |
| 34. *Современные* заметки. «Совр. обозр.», с. 138-156 | Л. И. Розанов |

35. *Н. Гурин.* Письма из провинции. (Письмо 3-ье). «Совр. обозр.», с. 156-166 — М. Е. Салтыков-Щедрин

№ 6. ИЮНЬ (вып. в свет 6 VI 1868)

36. *Северо-американское* сектаторство. (Статья 2-ая), с. 273-336 — П. Л. Лавров
37. *Николаева.* Наши бабушки. (По поводу женских характеров в романе «Война и мир»). «Совр. обозр.», с. 167-192 — М. К. Цебрикова
38. *Французский* крестьянин в 1789 году. «Совр. обозр.», с. 221-248 — Д. И. Писарев
39. *Современные* заметки. «Совр. обозр.», с. 248-264 — Л. И. Розанов

№ 7. ИЮЛЬ (вып. в свет 8 VII 1868)

40. *Северо-американское* сектаторство. (Статья 3-ья), с. 269-318 — П. Л. Лавров
41. *Э. Д.* Очерки швейцарской жизни и нравов. II. В горах. «Совр. обозр.», с. 1-18 — Л. И. Мечников
42. *Современные* заметки. «Совр. обозр.», с. 99-116 — Л. И. Розанов

№ 8. АВГУСТ (вып. в свет 7 VIII 1868)

43. *Северо-американское* сектаторство. (Статья 4-ая и последняя), с. 324-354 — П. Л. Лавров
44. *Русский* перевод «Философии природы» Гегеля. «Совр. обозр.», с. 117-129 — П. Л. Лавров
45. *Источники* народного суеверия. «Совр. обозр.», с. 129-143 — А. П. Пятковский
46. *Н. К.* Дмитрий Иванович Писарев. Некролог. «Совр. обозр.», с. 174-179 — Н. С. Курочкин
47. *Из Америки.* (Письмо 1-ое). «Совр. обозр.», с. 180-187 — ?
48. *Заметка* о женском университете. «Совр. обозр.», с. 188-190 — ?
49. *Признаки* времени. (Периодические заметки). «Совр. обозр.», с. 190-208 — М. Е. Салтыков-Щедрин

№ 9. СЕНТЯБРЬ (вып. в свет 7 IX 1868)

50. *В. В—в.* <В огл.: *В. И. В—в*>. Русские богатыри, с. 301-324 — В. И. Водовозов
51. *Положение* крестьянского хозяйства. «Совр. обозр.», с. 92-97 — ?
52. *Н. Гурин.* Письма из провинции. (Письма 4-ое и 5-ое). «Совр. обозр.», с. 98-124 — М. Е. Салтыков-Щедрин

№ 10. ОКТЯБРЬ (вып. в свет 9 X 1868)

53. *Роль* науки в период Возрождения и Реформации, с. 657-688 — П. Л. Лавров
54. *Напрасные* опасения. (По поводу современной беллетристики). «Совр. обозр.», с. 168-194 — М. Е. Салтыков-Щедрин
55. *Н. Кин.* Анри Рошфор и его «Фонарь». «Совр. обозр.», с. 229-255 — Н. С. Курочкин
56. *Современные* заметки. «Совр. обозр.», с. 256-273 — Л. И. Розанов
57. *Егор* Петрович Ковалевский. (Некролог). «Совр. обозр.», с. 273-274 — М. Е. Салтыков-Щедрин
58. *Н. Гурин.* Письма из провинции. (Письмо 6-ое). «Совр. обозр.», с. 274-289 — М. Е. Салтыков-Щедрин

№ 11. НОЯБРЬ (вып. в свет 11 XI 1868)

59. *Роль* науки в период Возрождения и Реформации, с. 11-44 — П. Л. Лавров
60. *Н. П—ий.* Казанский приход. (Очерки), с. 55-98 — Н. С. Преображенский

| | |
|---|---|
| 61. *Скалдин*. В захолустьи и в столице, с. 255-287 | Ф. П. Еленев |
| 62. *Из недавней* поездки. «Совр. обозр.», с. 1-21 | Н. А. Демерт |
| 63. *Новаторы* особого рода. «Совр. обозр.», с. 33-44 | М. Е. Салтыков-Щедрин |
| 64. *Статистика* преступлений в России. «Совр. обозр.», с. 44-66 | ? |
| 65. *Мрачные* картины. (I. Джордж Сала). «Совр. обозр.», с. 78-108 | ? |
| 66. *Петербургские* театры. (I. «Перемелется — мука будет». Комедия в 5-ти действиях И. В. Самарина). «Совр. обозр.», с. 108-119 | М. Е. Салтыков-Щедрин |
| 67. *Петербургские* театры. (II. Русская опера). «Совр. обозр.», с. 119-139 | Ф. М. Толстой |
| 68. *Современные* заметки. «Совр. обозр.», с. 140-158 | Л. И. Розанов |
| 69. *Петербургский житель*. Заметка о выставке в Академии художеств. «Совр. обозр.», с. 159-163 | П. М. Ковалевский |
| 70. *Литература* на обеде. «Совр. обозр.», с. 163-175 | М. Е. Салтыков-Щедрин |
| 71. *Признаки* времени. (Периодические заметки). «Совр. обозр.», с. 175-188 | М. Е. Салтыков-Щедрин |

№ 12. ДЕКАБРЬ (вып. в свет 11 XII 1868)

| | |
|---|---|
| 72. *Роль* науки в период Возрождения и Реформации, с. 323-358 | П. Л. Лавров |
| 73. *Скалдин*. В захолустьи и в столице, с. 503-620 | Ф. П. Еленев |
| 74. *Жертва* старой русской истории. «Совр. обозр.», с. 225-251 | Н. К. Михайловский |
| 75. *Н. Кин*. Годы развития Прудона. «Совр. обозр.», с. 276-339 | Н. С. Курочкин |
| 76. *Петербургские* театры. (Музыкальное обозрение). «Совр. обозр.», с. 340-359 | Ф. М. Толстой |
| 77. *Женский* университет. «Совр. обозр.», с. 360-388 | ? |
| 78. *Воронежский* Лессинг. «Совр. обозр.», с. 388-401 | ? |
| 79. *Современные* заметки. «Совр. обозр.», с. 401-416 | Л. И. Розанов |

## *1869*

№ 1. ЯНВАРЬ (вып. в свет 12 I 1869)

| | |
|---|---|
| 80. *Когда* благоденствовал русский мужик и когда начались его бедствия? «Совр. обозр.», с. 1-41 | Г. З. Елисеев |
| 81. *Мрачные* картины (II. Август Мегью). «Совр. обозр.», с. 121-141 | ? |
| 82. *Нечто* о заседаниях петербургского земства. «Совр. обозр.», с. 141-155 | ? |
| 83. *Петербургские* театры. «Совр. обозр.», с. 156-175 | Ф. М. Толстой |
| 84. *Л. Р.* Обозрение 1868 года. «Совр. обозр.», с. 176-204 | Л. И. Розанов |
| 85. *Признаки* времени. (Периодические размышления). «Совр. обозр.», с. 204-219 | М. Е. Салтыков-Щедрин |
| 86. *Русский* Нибур. «Совр. обозр.», с. 220-224 | ? |

№ 2. ФЕВРАЛЬ (вып. в свет 2 II 1869)

| | |
|---|---|
| 87. *Э. Д.* Поездка в Испанию, с. 319-364 | Л. И. Мечников |
| 88. *Д. Г.* Исторические эпизоды. (Временное правительство и Луи Блан), с. 535-566 | Д. К. Гирс |
| 89. *Что* такое прогресс? «Совр. обозр.», с. 225-280 | Н. К. Михайловский |

90. *Роскошный* пир московской науки. «Совр. обозр.», с. 280-306 — ?
91. *Мрачные* картины. (Продолжение). «Совр. обозр.», с. 348-361 — ?
92. *Петербургские* театры. («Мещанская семья». Комедия в 4-х действиях М. В. Авдеева.) «Совр. обозр.», с. 362-369 — М. Е. Салтыков-Щедрин
93. *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 377-397 — Н. А. Демерт

№ 3. МАРТ (вып. в свет 10 III 1869)

94. *Э. Д.* Поездка в Испанию, с. 193-277 — Л. И. Мечников
95. *Антропологи* в Европе и их современное значение. «Совр. обозр.», с. 1-51 — П. Л. Лавров
96. *П. В—г.* Новости французской беллетристики. «Совр. обозр.», с. 126-142 — П. И. Вейнберг
97. *Петербургские* театры. «Совр. обозр.», с. 142-162 — Ф. М. Толстой
98. *Л. Р.* Современные заметки. «Совр. обозр.», с. 162-188 — Л. И. Розанов
99. *Н. Гурин.* Письма из провинции. (Письмо 7-ое). «Совр. обозр.», с. 189-202 — М. Е. Салтыков-Щедрин

№ 4. АПРЕЛЬ (вып. в свет 11 IV 1869)

100. *Э. Д.* Поездка в Испанию, с. 241-277 — Л. И. Мечников
101. *По поводу* «Русских уголовных процессов». (Статья 1-ая). «Совр. обозр.», с. 203-243 — Н. К. Михайловский
102. *М. И.* Труды первого съезда русских естествоиспытателей в Санкт-Петербурге. «Совр. обозр.», с. 244-255 — И. И. Мечников
103. *Мирный* отзыв на военные вопросы. «Совр. обозр.», с. 255-270 — А. П. Пятковский
104. *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 306-336 — Н. А. Демерт

№ 5. МАЙ (вып. в свет 10 V 1869)

105. *Э. Д.* Поездка в Испанию, с. 1-26 — Л. И. Мечников
106. *Цивилизация* и дикие племена, с. 107-169 — П. Л. Лавров
107. *По поводу* «Русских уголовных процессов». (Статья 2-ая). «Совр. обозр.», с. 1-45 — Н. К. Михайловский
108. *Мрачные* картины. (III. Джемс Гринвуд). «Совр. обозр.», с. 80-118 — ?
109. *Новости* по женскому делу. «Совр. обозр.», с. 118-126 — Е. О. Лихачева

№ 6 ИЮНЬ (вып. в свет 5 VI 1869)

110. *Цивилизация* и дикие племена, с. 359-414 — П. Л. Лавров
111. *Уличная* философия. «Совр. обозр.», с. 127-159 — М. Е. Салтыков-Щедрин
112. *Музыкальное* обозрение. «Совр. обозр.», с. 257-269 — Ф. М. Толстой
113. *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 269-290 — Н. А. Демерт

№ 7. ИЮЛЬ (вып. в свет 10 VII 1869)

114. *Рассказы* из истории последнего пятидесятилетия (1816-1866). Период второй (1830-1848), с. 119-182 — В. И. Покровский
115. *Д.* «С больной головы да на здоровую». (Очерк современного положения наших школ). «Совр. обозр.», с. 83-129 — Н. А. Демерт
116. *Клод Франк.* Парижские письма. (Выборы 1869 года). «Совр. обозр.», с. 130-161 — Шарль Шассен
117. *Л. Р.* Современные заметки. «Совр. обозр.», с. 161-187 — Л. И. Розанов
118. *О мерах* к противодействию проституции. «Совр. обозр.», с. 187-208 — Н. К. Михайловский

№ 8. А В Г У С Т (вып. в свет 11 VIII 1869)

119. *Цивилизация* и дикие племена, с. 253-311 — П. Л. Лавров
120. *Э. Д.* Поездка в Испанию, с. 345-375 — Л. И. Мечников
121. *В. Крестовский* (*псевдоним*). Первая борьба. (Из записок), с. 379-448 — Н. Д. Зайончковская (Хвощинская)
122. *П. В.* Новости иностранной литературы. «Совр. обозр.», с. 249-275 — П. И. Вейнберг
123. *Н. К.* Новые документы, относящиеся к истории северо-западной Руси. «Совр. обозр.», с. 276-291 — Н. И. Костомаров
124. *Характер* политического движения Англии за последнее пятидесятилетие и министры Гладстон и Брайт. «Совр. обозр.», с. 328-366 — ?
125. *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 367-399 — Н. А. Демерт
126. *О направлении* в литературе. I. «Совр. обозр.», с. 399-438 — Г. З. Елисеев

№ 9. С Е Н Т Я Б Р Ь (вып. в свет 12 IX 1869)

127. *Марко Вовчок.* Записки причетника. (I-IV), с. 55-86 — М. А. Маркович
128. *Цивилизация* и дикие племена. (Окончание), с. 93-128 — П. Л. Лавров
129. *В. Крестовский* (*псевдоним*). Первая борьба. (Окончание), с. 129-228 — Н. Д. Зайончковская (Хвощинская)
130. *О направлении* в литературе. II. «Совр. обозр.», с. 82-125 — Г. З. Елисеев
131. *Л. Р.* Современные заметки. «Совр. обозр.», с. 125-158 — Л. И. Розанов

№ 10. О К Т Я Б Р Ь (вып. в свет 15 X 1869)

132. *Марко Вовчок.* Записки причетника. (V), с. 529-550 — М. А. Маркович
133. *С.* Насущные потребности литературы. (Свобода речи, терпимость и наши законы о печати). «Совр. обозр.», с. 159-189 — М. Е. Салтыков-Щедрин
134. *Джордж Эллиот.* «Совр. обозр.», с. 260-290 — П. И. Вейнберг
135. *П. К.* Годичная выставка в Академии художеств. «Совр. обозр.», с. 290-306 — П. М. Ковалевский
136. *О направлении* в литературе. III. «Совр. обозр.», с. 306-328 — Г. З. Елисеев
137. *Наши* провинциальные мировые судьи и ходатаи по делам. «Совр. обозр.», с. 328-345 — ?
138. *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 359-384 — Н. А. Демерт

№ 11. Н О Я Б Р Ь (вып. в свет 17 XI 1869)

139. *Скалдин.* В захолустьи и в столице, с. 141-186 — Ф. П. Еленев
140. *Поездка* в Испанию. XI, с. 257-294 — Л. И. Мечников
141. *Марко Вовчок.* Записки причетника. (VI), с. 295-326 — М. А. Маркович
142. *Необходимы* ли тюрьмы? «Совр. обозр.», с. 55-88 — Н. С. Курочкин
143. *Столкновения* между судом и администрацией. «Совр. обозр.», с. 99-124 — ?
144. *А. П.* С.-Петербургское педагогическое общество. «Совр. обозр.», с. 124-142 — А. Н. Плещеев
145. *Л. Р.* Современные заметки. «Совр. обозр.», с. 164-182 — Л. И. Розанов

№ 12. Д Е К А Б Р Ь (вып. в свет 12 XII 1869)

146. *Сергей Атава.* В степи, с. 401-426 — С. Н. Терпигорев
147. *Скалдин.* В захолустьи и в столице. VI, с. 427-468 — Ф. П. Еленев
148. *Эмиль Денегри.* Поездка в Испанию. (Окончание), с. 469-494 — Л. И. Мечников
148а. *Марко Вовчок.* Записки причетника. (VII), с. 571-610 — М. А. Маркович

149. *Человек*, который смеется. («Наши охранители и наши прогрессисты». В. Безобразова). «Совр. обозр.», с. 255-270 — М. Е. Салтыков-Щедрин
150. *К.* Необходимы ли тюрьмы? «Совр. обозр.», с. 299-339 — Н. С. Курочкин
151. *Характер* политического движения в Англии за последнее пятидесятилетие и министры Гладстон и Брайт. (Статья 2-ая и последняя). «Совр. обозр.», с. 340-371 — ?
152. *Аделина Патти* с точки зрения сценического искусства. «Совр. обозр.», с. 396-404 — ?
153. *Д.* Наши общественные дела и безделицы. «Совр. обозр.», с. 404-432 — Н. А. Демерт

## *1870*

### № 1. ЯНВАРЬ (вып. в свет 16 I 1870)

154. *До человека*, с. 119-167 — П. Л. Лавров
155. *В. Фрей.* Американская жизнь. (Письмо 1-ое), с. 215-263 — В. К. Гейнс
156. *Один* из деятелей русской мысли. («Тимофей Николаевич Грановский». А. Станкевича). (Статья 1-ая). «Совр. обозр.», с. 33-56 — М. Е. Салтыков-Щедрин
157. *Клод Франк.* Письма из Парижа. «Совр. обозр.», с. 168-180 — Шарль Шассен
158. *Е. Л.* Новости по женскому делу. «Совр. обозр.», с. 180-187 — Е. О. Лихачева
159. *Петербургские* театры. «Совр. обозр.», с. 188-208 — Ф. М. Толстой

### № 2. ФЕВРАЛЬ (вып. в свет 18 II 1870)

160. *Отчего* трудно поправляться нашему рабочему? («Положение рабочего класса в России». Наблюдения и исследования Флеровского). (Статья 1-ая), с. 493-542 — ?
161. *До человека*, с. 543-562 — П. Л. Лавров
162. *Формула* прогресса г. Михайловского. «Совр. обозр.», с. 228-255 — П. Л. Лавров
163. *Париж* и французское общество. «Совр. обозр.», с. 284-324 — ?
164. *Клод Франк.* Письма из Парижа. «Совр. обозр.», с. 324-331 — Шарль Шассен
165. *Об устройстве* сельских банков. «Совр. обозр.», с. 331-348 — ?
166. *Наши* общественные дела. «Совр. обозр.», с. 348-381 — Н. А. Демерт
167. *Коллегия* Вассара. «Совр. обозр.», с. 382-393 — ?
168. *Наши* бури и непогоды. «Совр. обозр.», с. 394-413 — М. Е. Салтыков-Щедрин

### № 3. МАРТ (вып. в свет 16 III 1870)

169. *До человека*, с. 61-100 — П. Л. Лавров
170. *Современные* учения о нравственности и ее история. (Статья 1-ая). «Совр. обозр.», с. 76-105 — П. Л. Лавров
171. *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 105-133 — Н. А. Демерт

### № 4. АПРЕЛЬ (вып. в свет 9 IV 1870)

172. *В. П.* Что такое рабочий день? (По Марксу, Das Kapital, 1867), с. 407-434 — В. И. Покровский
173. *Современные* учения о нравственности и ее история, с. 437-468 — П. Л. Лавров
174. *Сергей Атава.* В степи, с. 597-636 — С. Н. Терпигорев
175. *Е. Л.* Женское движение у нас и за границей. «Совр. обозр.», с. 234-248 — Е. О. Лихачева
176. *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 248-276 — Н. А. Демерт

### № 5. МАЙ (вып. в свет 15 V 1870)

177. *В. В.* О воспитательном значении русской литературы, с. 87-125 — В. И. Водовозов

| | |
|---|---|
| 178. *Современные* учения о нравственности и ее история, с. 126-148 | П. Л. Лавров |
| 179. *Крестьянское* дело в царствование Александра II. (По поводу книги г. Скребицкого. IV тома. Бонн на Рейне. 1870). «Совр. обозр.», с. 1-24 | ? |
| 180. *Налог* на петербургские квартиры и устройство сельских банков. «Совр. обозр.», с. 94-113 | ? |
| 181. *Памфлеты* Курье. «Совр. обозр.», с. 113-153 | П. Л. Лавров(?) |
| 182. *Клод Франк.* Письма из Парижа. «Совр. обозр.», с. 153-175 | Шарль Шассен |
| 183. *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 176-196 | Н. А. Демерт |

№ 6. ИЮНЬ (вып. в свет 8 VI 1870)

| | |
|---|---|
| 184. *Современные* учения о нравственности и ее история, с. 225-270 | П. Л. Лавров(?) |
| 185. *Философия* истории славян. (Статья 1-ая), с. 347-420 | П. Л. Лавров |
| 186. *Иероним Савонарола.* «Совр. обозр.», с. 253-285 | Н. К. Михайловский |
| 187. *Клод Франк.* Письма из Парижа. «Совр. обозр.», с. 285-291 | Шарль Шассен |
| 188. *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 342-376 | Н. А. Демерт |

№ 7. ИЮЛЬ (вып. в свет 6 VII 1870)

| | |
|---|---|
| 189. *Философия* истории славян. (Статья 2-ая и последняя), с. 65-126 | П. Л. Лавров |
| 190. *Сергей Атава.* Слияние. (Комедия в 4-х действиях), с. 165-218 | С. Н. Терпигорев |
| 191. *Иероним Савонарола.* (Окончание). «Совр. обозр.», с. 59-88 | Н. К. Михайловский |
| 192. *Англичанки* и проституция. «Совр. обозр.», с. 88-105 | ? |
| 193. *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 106-128 | Н. А. Демерт |

№ 8. АВГУСТ (вып. в свет 12 VIII 1870)

| | |
|---|---|
| 194. *Современные* учения о нравственности и ее история, с. 341-378 | П. Л. Лавров |
| 195. *Амурский житель.* С Амура. «Совр. обозр.», с. 129-151 | ? |
| 196. *Очерки* иностранной литературы и жизни. «Совр. обозр.», с. 230-240 | П. Л. Лавров |
| 197. *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 240-264 | Н. А. Демерт |

№ 9. СЕНТЯБРЬ (вып. в свет 4 IX 1870)

| | |
|---|---|
| 198. *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 82-112 | Н. А. Демерт |
| 199. *Известия* с театра войны. «Совр. обозр.», с. 112-115 | ? |
| 200. *Беседы* по поводу прусско-французской войны. «Совр. обозр.», с. 115-150 | Г. З. Елисеев |

№ 10. ОКТЯБРЬ (вып. в свет 16 X 1870)

| | |
|---|---|
| 201. *Марко Вовчок.* Записки причетника, с. 379-443 | М. А. Маркович |
| 202. *М. М.* Сила событий, с. 447-470 | М. Е. Салтыков-Щедрин |
| 203. *Е. Л.* Воспитание женщины с точки зрения положительной философии. «Совр. обозр.», с. 216-234 | Е. О. Лихачева |
| 204. *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 235-263 | Н. А. Демерт |
| 205. *Беседы* по поводу прусско-французской войны. «Совр. обозр.», с. 264-303 | Г. З. Елисеев |
| 206. *Театральные* новости. «Совр. обозр.», с. 304-308 | ? |

### № 11. НОЯБРЬ (вып. в свет 19 XI 1870)

207. *Марко Вовчок.* Записки причетника, с. 119-151 — М. А. Маркович
208. *Новое* поземельное устройство государственных крестьян в великорусских губерниях. «Совр. обозр.», с. 1-16 — ?
209. *Философский* смысл истории. «Совр. обозр.», с. 41-60 — П. Л. Лавров
210. *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 61-87 — Н. А. Демерт
211. *Беседы* по поводу прусско-французской войны. III. «Совр обозр.», с. 87-111 — Г. З. Елисеев
212. *Несколько* слов о русском ландвере и черноморском флоте. «Совр. обозр.», с. 112-124 — ?

### № 12. ДЕКАБРЬ (вып. в свет 21 XII 1870)

213. *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 220-238 — Н. А. Демерт

## *1871*

### № 1. ЯНВАРЬ (вып. в свет 17 I 1871)

214. *Всеми* забытые северные окраины России. «Совр. обозр.», с. 20-48 — Н. А. Демерт
215. *Иностранные* политические процессы. «Совр. обозр.», с. 75-122 — Д. Л. Михаловский (перев.)
216. *Итоги.* «Совр. обозр.», с. 123-136 — М. Е. Салтыков-Щедрин

### № 2. ФЕВРАЛЬ (вып. в свет 22 II 1871)

217. *Д. Внутренняя* хроника. «Совр. обозр.», с. 229-258 — Н. А. Демерт
218. *Беседы* о прусско-французской войне. «Совр. обозр.», с. 259-294 — Г. З. Елисеев
219. *Е. Л.* Женщины в современной войне. «Совр. обозр.», с. 294-303 — Е. О. Лихачева
220. *Итоги.* «Совр. обозр.», с. 303-314 — М. Е. Салтыков-Щедрин

### № 3. МАРТ (вып. в свет 17 III 1871)

221. *Наука* психических явлений и их философия. «Совр. обозр.», с. 36-86 — П. Л. Лавров
222. *Литературно-судебный* процесс по делу Крылова. «Совр. обозр.», с. 135-153 — Г. З. Елисеев
223. *Внутренняя* хроника. «Совр. обозр.», с. 153-178 — Н. А. Демерт
224. *Итоги.* «Совр. обозр.», с. 178-185 — М. Е. Салтыков-Щедрин
225. *Беседы* о прусско-французской войне. «Совр. обозр.», с. 185-212 — Г. З. Елисеев

### № 4. АПРЕЛЬ (вып. в свет 16 IV 1871)

226. *Я. Канонин.* Путешествие во внутрь страны, с. 419-451 — М. А. Маркович
227. *Итоги.* «Совр. обозр.», с. 327-345 — М. Е. Салтыков-Щедрин
228. *Австрия.* «Совр. обозр.», с. 346-384 — Г. З. Елисеев
229. *Г. У.* Ф. М. Решетников. (Некролог). «Совр. обозр.», с. 419-436 — Г. И. Успенский

### № 5. МАЙ (вып. в свет 12 V 1871)

230. *С. Смирнова.* Огонек. (Роман в 3-х ч. Часть 1-ая), с. 1-97 — С. И. Сазонова
231. *Темные* и светлые стороны нашего общества. «Совр. обозр.», с. 32-57 — Н. А. Демерт

232. *Корни* невзгод современной Франции. «Совр. обозр.», с. 82-116 — Н. С. Курочкин
233. *П. К—ий*. Последние успехи наших художеств. «Совр. обозр.», с. 157-166 — П. М. Ковалевский
234. *Д*. Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 166-183 — Н. А. Демерт
235. *Прогрессивная* рутина. (К вопросу о классическом и реальном образовании). «Совр. обозр.», с. 184-195 — Г. З. Елисеев
236. *Германия*, с. 195-220 — Г. З. Елисеев

№ 6. ИЮНЬ (вып. в свет 17 VI 1871)

237. *С. И. Смирнова*. Огонек. (Часть 2-ая), с. 225-316 — С. И. Сазонова
238. *Иван Пасмурный*. Не совсем обыкновенное путешествие, с. 449-477 — В. Шевич
239. *Темные* и светлые стороны нашего общества. (Статья 2-ая). «Совр. обозр.», с. 223-247 — Н. А. Демерт
240. *А. К*. По вопросу о калмыках Астраханской губернии. «Совр. обозр.», с. 302-327 — А. Клаус
241. *Е. Л*. Избирательные права женщин в Англии. «Совр. обозр.», с. 327-337 — Е. О. Лихачева
242. *В дороге*. (Провинциальный фельетон). «Совр. обозр.», с. 338-356 — А. Шиманов
243. *Вопрос* о национальностях в Австрии и политика Бейста. «Совр. обозр.», с. 356-406 — Н. С. Кутейников

№ 7. ИЮЛЬ (вып. в свет 12 VII 1871)

244. *С. И. Смирнова*. Огонек. (Часть 3-ья), с. 1-102 — С. И. Сазонова
245. *Н. Гл*. Среди диких. (Очерк), с. 163-192 — Н. И. Глушицкий
246. *П. Б*. Скороспелые итоги. «Совр. обозр.», с. 62-70 — П. Д. Боборыкин
247. *Вопрос* о национальностях в Австрии и политика Бейста. (Статья 2-ая). «Совр. обозр.», с. 121-164 — Н. С. Кутейников
248. *Д*. Признаки пробуждения наших сонных провинций. (Корреспонденция из Казани). «Совр. обозр.», с. 165-184 — Н. А. Демерт

№ 8. АВГУСТ (вып. в свет 18 VIII 1871)

249. *Очерки* французской журналистики, с. 539-604 — В. А. Зайцев
250. *Н. Д*. Признаки пробуждения наших сонных провинций. «Совр. обозр.», с. 262-285 — Н. А. Демерт

№ 9. СЕНТЯБРЬ (вып. в свет 20 IX 1871)

251. *М. М*. Так называемое «Нечаевское дело» и отношение к нему русской журналистики. «Совр. обозр.», с. 1-33 — М. Е. Салтыков-Щедрин
252. *Д*. Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 90-107 — Н. А. Демерт
253. *Парижские* письма. «Совр. обозр.», с. 107-143 — Шарль Шассен
254. *Литературные* заметки. «Совр. обозр.», с. 151-180 — Н. К. Михайловский

№ 10. ОКТЯБРЬ (вып. в свет 16 X 1871)

254а. *А. Чернолесов*. Светские люди. (Повесть, гл. I-VIII). с. 285-406 — Бутенев (?)
255. *М. М*. Самодовольная современность, с. 485-504 — М. Е. Салтыков-Щедрин
256. *Парижские* письма. «Совр. обозр.», с. 267-331 — Шарль Шассен
257. *Наши* общественные дела. «Совр. обозр.», с. 332-353 — Н. А. Демерт
258. *Литературные* заметки. «Совр. обозр.», с. 354-380 — Н. К. Михайловский

№ 11. НОЯБРЬ (вып. в свет 19 XI 1871)

258а. *А. Чернолесов.* Светские люди. (Окончание), с. 1-114 — Бутенев (?)
259. *Красная* рубашка во Франции, с. 115-174 — перев. В. А. Зайцев
260. *П. С—кий.* Исторический очерк кооперативных учреждений в России. «Совр. обозр.», с. 75-98 — П. А. Соколовский
261. *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 134-158 — Шарль Шассен

№ 12. ДЕКАБРЬ (вып. в свет 17 XII 1871)

262. *Красная* рубашка во Франции. (Окончание), с. 293-335 — перев. В. А. Зайцев
262а. *Основание* новых штатов в Америке, с. 369-402 — Э. Р. Циммерман
263. *К—ов.* Месяц на заводе, с. 453-468 — А. А. Кирпищикова
264. *Н. Семилужинский.* История одного странствия, с. 509-546 — Н. М. Ядринцев
265. *П. С—кий.* Исторический очерк кооперативных учреждений в России. «Совр. обозр.», с. 235-268 — П. А. Соколовский
266. *М. М.* Первая русская передвижная художественная выставка. «Совр. обозр.», с. 268-276 — М. Е. Салтыков-Щедрин
267. *Петербургские* театры. Музыкальное обозрение. «Совр. обозр.», с. 276-297 — Ф. М. Толстой
268. *Д.* Внутреннее обозрение. «Совр. обозр.», с. 318-346 — Н. А. Демерт
269. *Парижские* письма. «Совр. обозр.», с. 346-360 — Шарль Шассен

## *1872*

№ 1. ЯНВАРЬ (вып. в свет 16 I 1872)

270. *С. Смирнова.* Соль земли. (Роман. Часть 1-ая), с. 131-208 — С. И. Сазонова
271. *Теория* социального вопроса. «Совр. обозр.», с. 41-65 — Г. З. Елисеев
272. *Д.* Внутреннее обозрение. «Совр. обозр.», с. 65-92 — Н. А. Демерт
273. *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 92-119 — Шарль Шассен
274. *М. М.* Дневник провинциала в Петербурге. «Совр. обозр.», с. 120-134 — М. Е. Салтыков-Щедрин

№ 2. ФЕВРАЛЬ (вып. в свет <15—22> II 1872)

275. *С. Смирнова.* Соль земли. (Окончание 1-ой части), с. 379-448 — С. И. Сазонова
276. *Н. Поповский.* Швейцарская демократия. «Совр. обозр.», с. 151-178 — Н. С. Кутейников
277. *Д.* Внутреннее обозрение. «Совр. обозр.», с. 178-201 — Н. А. Демерт
278. *Плутократия* и ее основы. «Совр. обозр.», с. 202-236 — Г. З. Елисеев
279. *Клод Франк.* Парижские письма, с. 236-261 — Шарль Шассен
280. *М. М.* Дневник провинциала в Петербурге. «Совр. обозр.», с. 262-288 — М. Е. Салтыков-Щедрин
281. *Павел* Иванович Якушкин. (Некролог). «Совр. обозр.», с. 288-293 — С. В. Максимов

№ 3. МАРТ (вып. в свет <15—22> III 1872)

282. *С. Смирнова.* Соль земли. (Часть 2-ая), с. 145-243 — С. И. Сазонова
283. *Z.* Московское очередное губернское земское собрание. «Совр. обозр.», с. 46-59 — ?
284. *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 69-93 — Н. А. Демерт
285. *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 93-119 — Шарль Шассен
286. *М. М.* Дневник провинциала в Петербурге. «Совр. обозр.», с. 119-145 — М. Е. Салтыков-Щедрин

### № 4. А П Р Е Л Ь (вып. в свет ⟨15—22⟩ IV 1872)

| | |
|---|---|
| 287. *С. Смирнова.* Соль земли. (Часть 3-ья), с. 411-499 | С. И. Сазонова |
| 288. *W. F.* Женский вопрос в Америке, с. 503-538 | ? |
| 289. *По поводу* русского издания книги Карла Маркса. «Совр. обозр.», с. 176-184 | Н. К. Михайловский |
| 290. *М. А.—Т.* Новые почтовые правила и их удобства для публики. «Совр. обозр.», с. 184-206 | ? |
| 291. *Десять* лет единства Италии. «Совр. обозр.», с. 206-220 | ? |
| 292. *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 220-243 | Шарль Шассен |
| 293. *Д.* Внутреннее обозрение. «Совр. обозр.», с. 244-272 | Н. А. Демерт |
| 294. *Речь* князя Васильчикова. «Совр. обозр.», с. 273-296 | ? |
| 295. *П. К.* Заметки о выставке в Академии художеств. «Совр. обозр.», с. 296-304 | П. М. Ковалевский |
| 296. *М. М.* Дневник провинциала в Петербурге. «Совр. обозр.», с. 305-331 | М. Е. Салтыков-Щедрин |
| 297. *Ответ* г. Энгельгардту по поводу статьи об артельных сыроварнях. «Совр. обозр.», с. 332-344 | ? |

### № 5. М А Й (вып. в свет ⟨15-22⟩ V 1872)

| | |
|---|---|
| 298. *С. Смирнова.* Соль земли. (Часть 4-ая и последняя). с. 89-210 | С. И. Сазонова |
| 299. *Н. М.* Литературные и журнальные заметки. «Совр. обозр.», с. 57-75 | Н. К. Михайловский |
| 300. *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 76-106 | Шарль Шассен |
| 301. *Д.* Внутреннее обозрение. «Совр. обозр.», с. 107-127 | Н. А. Демерт |
| 302. *М. М.* Дневник провинциала в Петербурге. «Совр. обозр.», с. 128-153 | М. Е. Салтыков-Щедрин |

### № 6. И Ю Н Ь (вып. в свет 12 VI 1872)

| | |
|---|---|
| 303. *Политические* процессы при Реставрации, с. 455-517 | ? |
| 304. *М. М.* Дневник провинциала в Петербурге. «Совр. обозр.», с. 216-238 | М. Е. Салтыков-Щедрин |
| 305. *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 239-264 | Н. А. Демерт |
| 306. *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 264-295 | Шарль Шассен |
| 307. *Н. М.* Литературные и журнальные заметки. «Совр. обозр.». с. 296-320 | Н. К. Михайловский |

### № 7. И Ю Л Ь (вып. в свет 17 VII 1872)

| | |
|---|---|
| 308. *Аграрный* вопрос в Ирландии. (Гл. I-II). «Совр. обозр.», с. 27-56 | ? |
| 309. *Старый* идеализм в современной оболочке. «Совр. обозр.», с. 56-73 | А. М. Скабичевский |
| 310. *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 74-97 | Н. А. Демерт |
| 311. *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 98-137 | Шарль Шассен |
| 312. *Н. М.* Литературные и журнальные заметки. «Совр. обозр.», с. 138-184 | Н. К. Михайловский |

### № 8. А В Г У С Т (вып. в свет 20 VIII 1872)

| | |
|---|---|
| 313. *Аграрный* вопрос в Ирландии. (Гл. III-V). «Совр. обозр.», с. 185-218 | ? |

| | |
|---|---|
| 314. *Москва* и ее выставка. «Совр. обозр.», с. 219-239 | Н. А. Демерт |
| 315. *Г. Кавелин* как психолог. (Гл. I-V). «Совр. обозр.», с. 240-267 | П. Л. Лавров |
| 316. *Е. Л.* Последний роман Бичер Стоу. «Совр. обозр.», с. 296-304 | Е. О. Лихачева |
| 317. *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 305-340 | Шарль Шассен |
| 318. *М. М.* Дневник провинциала в Петербурге. «Совр. обозр.», с. 340-364 | М. Е. Салтыков-Щедрин |
| 319. *Н. М.* Литературные и журнальные заметки. «Совр. обозр.», с. 365-399 | Н. К. Михайловский |

№ 9. СЕНТЯБРЬ (вып. в свет 18 IX 1872)

| | |
|---|---|
| 320. *Письма* об Испании. (Письмо 1-ое). с. 209-234 | В. А. Зайцев |
| 321. *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 77-109 | Шарль Шассен |
| 322. *Н. М.* Литературные и журнальные заметки. «Совр. обозр.», с. 110-138 | Н. К. Михайловский |
| 323. *Храм* современного счастья, или проект положения об акционерных обществах. «Совр. обозр.», с. 138-170 | Г. З. Елисеев |

№ 10. ОКТЯБРЬ (вып. в свет 17 X 1872)

| | |
|---|---|
| 324. *Г. Кавелин* как психолог. (Гл. VI-IX). «Совр. обозр.», с. 173-202 | П. Л. Лавров |
| 325. Z. Даровое докторство. (Письмо из Москвы). «Совр. обозр.», с. 202-216 | ? |
| 326. *Сверхштатный рецензент.* Русский театр в Петербурге. «Совр. обозр.», с. 217-235 | В. С. Курочкин |
| 327. *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 266-297 | Шарль Шассен |
| 328. *Что* видно и чего не видать. (Письмо из Москвы). «Совр. обозр.», с. 297-307 | ? |
| 329. *Н. М.* Литературные и журнальные заметки. «Совр. обозр.», с. 308-324 | Н. К. Михайловский |
| 330. *М. М.* Дневник провинциала в Петербурге. «Совр. обозр.», с. 325-366 | М. Е. Салтыков-Щедрин |

№ 11. НОЯБРЬ (вып. в свет 19 XI 1872)

| | |
|---|---|
| 331. *Письма* об Испании. (Письмо 2-ое), с. 145-172 | В. А. Зайцев |
| 332. *Г. Кавелин* как психолог. (Окончание). «Совр. обозр.», с. 1-31 | П. Л. Лавров |
| 333. *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 49-82 | Шарль Шассен |
| 334. *Иностранная* хроника. «Совр. обозр»., с. 83-119 | ? |
| 335. *Сверхштатный рецензент.* Русский театр в Петербурге. «Совр. обозр.», с. 139-149 | В. С. Курочкин |
| 336. *Н. М.* Литературные и журнальные заметки. «Совр. обозр.», с. 149-175 | Н. К. Михайловский |
| 337. *М. М.* Дневник провинциала в Петербурге. «Совр. обозр.», с. 175-202 | М. Е. Салтыков-Щедрин |

№ 12. ДЕКАБРЬ (вып. в свет 18 XII 1872)

| | |
|---|---|
| 338. *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 283-322 | Шарль Шассен |
| 339. *Иностранная* хроника. «Совр. обозр.», с. 349-370 | ? |
| 340. *Н. М.* Литературные и журнальные заметки. «Совр. обозр.», с. 370-395 | Н. К. Михайловский |

| | |
|---|---|
| 341. *Сверхштатный рецензент.* Русский театр в Петербурге. «Совр. обозр.», с. 396-408 | В. С. Курочкин |
| 342. *М. М.* Дневник провинциала в Петербурге. «Совр. обозр.», с. 408-437 | М. Е. Салтыков-Щедрин |

## *1873*

### № 1. ЯНВАРЬ (вып. в свет 22 I 1873).

| | |
|---|---|
| 343. *Н.* Хивинское ханство, с. 253-266 | ? |
| 344. *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 40-73 | Шарль Шассен |
| 345. *Z.* Московские городские выборы. «Совр. обозр.», с. 73-84 | ? |
| 346. *Г. Ф.* К вопросу о преобразовании волостных судов. «Совр. обозр.», с. 85-92 | ? |
| 347. *П. К.* Вторая передвижная выставка картин русских художников. «Совр. обозр.», с. 93-104 | П. М. Ковалевский |
| 348. *Н. Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 104-133 | Н. А. Демерт |
| 349. *Н. М.* Литературные и журнальные заметки. «Совр. обозр.», с. 133-161 | Н. К. Михайловский |
| 350. *Иностранная* хроника. «Совр. обозр.», с. 161--194 | Г. З. Елисеев |

### № 2. ФЕВРАЛЬ (вып. в свет 18 II 1873)

| | |
|---|---|
| 351. *Письма* об Испании, с. 506-520 | В. А. Зайцев |
| 352. *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 231-263 | Шарль Шассен |
| 353. *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 263-284 | Н. А. Демерт |
| 354. *Иностранная* хроника. «Совр. обозр.», с. 284-313 | Г. З. Елисеев |
| 355. *Н. М.* Литературные и журнальные заметки. «Совр. обозр.», с. 314-343 | Н. К. Михайловский |

### № 3. МАРТ (вып. в свет 18 III 1873)

| | |
|---|---|
| 356. *Н. Поповский.* Жизнь и политические идеи Гервинуса, с. 139-186 | Н. С. Кутейников |
| 357. *Городовое* положение в применении к столицам. «Совр. обозр.», с. 1-30 | М. П. Щепкин |
| 358. *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 58-87 | Шарль Шассен |
| 359. *О.* Рачители университетского устава. (Письмо из Москвы). «Совр. обозр.», с. 87-114 | ? |
| 360. *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 115-137 | Н. А. Демерт |
| 361. *Н. М.* Литературные и журнальные заметки. «Совр. обозр.», с. 138-165 | Н. К. Михайловский |

### № 4. АПРЕЛЬ (вып. в свет 8 IV 1873)

| | |
|---|---|
| 362. *Z.* (В оглавлении *Z. Z.*). Записки адъютанта, с. 293-313 | ? |
| 363. *П. С.* Общая воинская повинность. (Гл. I-II), с. 401-440 | ? |
| 364. *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 199-220 | Н. А. Демерт |
| 365. *Н. М.* Литературные и журнальные заметки. «Совр. обозр.», с. 221-244 | Н. К. Михайловский |
| 366. *Иностранная* хроника. «Совр. обозр.», с. 245-270 | Г. З. Елисеев |
| 367. *Клод Франк.* Парижские письма. «Сов обозр.», с. р0-29327. | Шарль Шассен |

### № 5. МАЙ (вып. в свет 16 V 1873)

| | |
|---|---|
| 368. *П. С.* Общая воинская повинность. (III-VII), с. 199-244 | ? |
| 369. *Н. М.* Литературные и журнальные заметки. «Совр. обозр.» с. 43-63 | Н. К. Михайловский |

| | |
|---|---|
| 370. *Н. Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 64-88 | Н. А. Демерт |
| 371. *Е. Л.* Парижский конгресс по женскому вопросу. «Совр. обозр.», с. 88-96 | Е. О. Лихачева |
| 372. *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 96-125 | Шарль Шассен |
| 373. *П. К.* По поводу трех картин. («Грешница» — г. Семирадского, «Бурлаки» — г. Репина и «Утро во дворце Анны Иоанновны» — г. Якоби). «Совр. обозр.», с. 126-136 | П. М. Ковалевский |

№ 6. ИЮНЬ (вып. в свет 15 VI 1873)

| | |
|---|---|
| 374. *Марко Вовчок.* Теплое гнездышко. (Повесть. Часть 1-ая), с. 295-353 | М. А. Маркович |
| 375. *Письма* об Испании, с. 355-368 | В. А. Зайцев |
| 376. *Английская* журналистика, с. 439-488 | ? |
| 377. *Нечто* о литературной промышленности нашего века. «Совр. обозр.», с. 137-157 | ? |
| 378. *Д. С.* Как строилась Тамбовско-Саратовская железная дорога и что из этого вышло. «Совр. обозр.», с. 157-172 | Д. Л. Мордовцев |
| 379. *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 200-238 | Шарль Шассен |
| 380. *О.* Ответ г. Любимову. «Совр. обозр.», с. 287-288 | ? |

№ 7. ИЮЛЬ (вып. в свет 16 VII 1873)

| | |
|---|---|
| 381. *Марко Вовчок.* Теплое гнездышко. (Часть 2-ая и последняя), с. 5-60 | М. А. Маркович |
| 382. *П. С.* Общая воинская повинность. (VIII-XII). с. 61-77 | ? |
| 383. *А. П—в.* Брюхо Парижа. Роман Эмиля Золя. «Совр. обозр.», с. 27-81 | А. Н. Плещеев |
| 384. *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 82-113 | Шарль Шассен |
| 385. *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 133-164 | Н. А. Демерт |

№ 8. АВГУСТ (вып. в свет 22 VIII 1873)

| | |
|---|---|
| 386. *А. П—в.* Брюхо Парижа. Роман Эмиля Золя. (Окончание). «Совр. обозр.», с. 196-238 | А. Н. Плещеев |
| 387. *Д. Панглосс.* О народном образовании в Тверской губернии. «Совр. обозр.», с. 239-263 | ? |
| 388. *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 264-293 | Н. А. Демерт |
| 389. *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 294-325 | Шарль Шассен |

№ 9. СЕНТЯБРЬ (вып. в свет 19 IX 1873)

| | |
|---|---|
| 390. *Д. С...о-М...ъ.* Что немцу здорово, то русскому смерть. (Экономические параллели), с. 311-374 | Д. Л. Мордовцев |
| 391. *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 34-59 | Шарль Шассен |
| 392. *Невинные* воспоминания из недавнего прошлого. «Совр. обозр.», с. 60-93 | С. Н. Кривенко |
| 393. *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 93-108 | Н. А. Демерт |
| 394. *Н. М.* Литературные и журнальные заметки. «Совр. обозр.», с. 109-124 | Н. К. Михайловский |

№ 10. ОКТЯБРЬ (вып. в свет 17 X 1873)

| | |
|---|---|
| 395. *С. Смирнова.* Попечитель учебного округа. Роман. Часть первая, с. 421-492 | С. И. Сазонова |
| 396. *Кооперация* на русской почве. I. «Совр. обозр.», с. 125-159 | С. Н. Кривенко |
| 397. *О.* Наши педагоги. «Совр. обозр.», с. 160-181 | ? |
| 398. *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 182-212 | Шарль Шассен |
| 399. *Политическая* злоба дня. «Совр. обозр.», с. 213-238 | П. Д. Боборыкин |

| | | |
|---|---|---|
| 400. | *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 259-289 | Н. А. Демерт |
| 401. | *Н. М.* Литературные и журнальные заметки. «Совр. обозр., с. 289-311 | Н. К. Михайловский |

№ 11. НОЯБРЬ (вып. в свет 14 XI 1873)

| | | |
|---|---|---|
| 402. | *С. Смирнова.* Попечитель учебного округа. (Часть 2-ая), с. 5-8 | С. И. Сазонова |
| 403. | *И. Северов.* Вперед не угадаешь. (Очерк), с. 173-205 | А. П. Турба |
| 404. | *Беллетристы-фотографы.* «Совр. обозр.», с. 1-34 | М. К. Цебрикова |
| 405. | *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 118-160 | Шарль Шассен |
| 406. | *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 161-183 | Н. А. Демерт |
| 407. | *М. М.* Между делом. «Совр. обозр.», с. 183-194 | М. Е. Салтыков-Щедрин |

№ 12. ДЕКАБРЬ (вып. в свет 15 XII 1873)

| | | |
|---|---|---|
| 408. | *С. Смирнова.* Попечитель учебного округа. (Часть 3-ья), с. 293-396 | С. И. Сазонова |
| 409. | *Беллетристы-фотографы.* «Совр. обозр.», с. 197-240 | М. К. Цебрикова |
| 410. | *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 274-317 | Шарль Шассен |

## *1874*

№ 1. ЯНВАРЬ (вып. в свет 21 I 1874)

| | | |
|---|---|---|
| 411. | *Грыцько.* Крестьянская реформа. I, с. 141-186 | Г. З. Елисеев |
| 412. | *Крестьянский суд,* с. 187-237 | Д. Л. Мордовцев |
| 413. | *Русские* народные артели. «Совр. обозр.», с. 1-27 | С. Н. Кривенко |
| 414. | *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 65-104 | Шарль Шассен |
| 415. | *Е. Л.* Экономическое положение женщин во Франции. «Совр. обозр.», с. 104-123 | Е. О. Лихачева |
| 416. | *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 123-150 | Н. А. Демерт |
| 417. | *Н. М.* Литературные и журнальные заметки. «Совр. обозр.», с. 151-184 | Н. К. Михайловский |

№ 2. ФЕВРАЛЬ (вып. в свет 18 II 1874)

| | | |
|---|---|---|
| 418. | *Грыцько.* Крестьянская реформа. II, с. 443-484 | Г. З. Елисеев |
| 419. | *Кооперация* на русской почве. II. «Совр. обозр.», с. 187-217 | С. Н. Кривенко |
| 420. | *Ал. Л—ш.* Сельская община в Олонецкой губернии. «Совр. обозр.», с. 218-237 | А. С. Лалош |
| 421. | *Современная* мораль. «Совр. обозр.», с. 237-257 | В. А. Зайцев |
| 422. | *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 258-291 | Шарль Шассен |
| 423. | *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 292-319 | Н. А. Демерт |
| 424. | *Н. М.* Литературные и журнальные заметки. «Совр. обозр.», с. 319-345 | Н. К. Михайловский |

№ 3. МАРТ (вып. в свет 19 III 1874)

| | | |
|---|---|---|
| 425. | *Кооперация* на русской почве. (Окончание). «Совр. обозр.», с. 44-76 | С. Н. Кривенко |
| 426. | *Сверхштатный рецензент.* Русский театр в Петербурге. «Совр. обозр.», с. 77-99 | В. С. Курочкин |
| 427. | *Девяносто* третий год. (Роман Виктора Гюго). «Совр. обозр.», с. 99-127 | П. Д. Боборыкин |
| 428. | *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 128-162 | Шарль Шассен |
| 429. | *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 162-185 | Н. А. Демерт |
| 430. | *Н. М.* Литературные и журнальные заметки. «Совр. обозр.», с. 186-222 | Н. К. Михайловский |

### № 4. АПРЕЛЬ (вып. в свет 17 IV 1874)

431. *В. Крестовский (псевдоним).* Счастливые люди, с. 331-364 — Н. Д. Зайончковская (Хвощинская)
432. *Д. С...о.-М...ъ.* Действительные причины самарского голода, с. 365-390 — Д. Л. Мордовцев
433. *Новый* закон о печати в Германии. «Совр. обозр.», с. 266-290 — ?
434. *Клод Франк.* Парижские письма. «Совр. обозр.», с. 291-338 — Шарль Шассен
435. *Д.* Наша общественная жизнь. «Совр. обозр.», с. 338-377 — Н. А. Демерт
436. *Д.* Газетные «утки», «Совр. обозр.», с. 377-379 — Н. А. Демерт
437. *Н. М.* Литературные и журнальные заметки. «Совр. обозр.», с. 379-409 — Н. К. Михайловский

### № 5—6. МАЙ-ИЮНЬ (вып. в свет 28 VI 1874)

438. *К. К.* Записки акушерки, с. 293-330 — ?
439. *Н. Р.* Путевые воспоминания, с. 331-369 — ?
440. *Н. К.* Веселый огонь. (Драматические сцены), с. 559-594 — Н. С. Курочкин
441. *Парголовский мизантроп.* Мысли и впечатления, навеваемые текущею литературою. «Совр. обозр.», с. 35-56 — А.М.Скабичевский
442. *Иностранное* обозрение. «Совр. обозр.», с. 57-72 — ?
443. *А. М. Н....в.* По поводу выставки прядильных растений и механизмов для их обработки. «Совр. обозр.», с. 73-89 — А. М. Наумов
444. *— ов.* Современные заметки. «Совр. обозр.», с. 90-100 — А. А Головачов (?)

### № 7. ИЮЛЬ (вып. в свет 24 VII 1874)

445. *К. К.* Записки акушерки. (Окончание), с. 5-42 — ?
446. *В. К.* Записки провинциального адвоката, с. 43-114 — В. С. Кротков
447. *Наш* народный кредит. «Совр. обозр.», с. 1-21 — С. Н. Кривенко
448. *Странные* противоречия. «Совр. обозр.», с. 22-46 — ?
449. *А. П — в.* Завоевание Плассана, роман Э. Золя. «Совр. обозр.», с. 46-82 — А. Н. Плещеев
450. *Парголовский мизантроп.* Мысли и впечатления, навеваемые текущею литературою. «Совр. обозр.», с. 82-105 — А.М.Скабичевский
451 *— ов.* Современные заметки. «Совр. обозр.», с. 106-123 — А. А. Головачов (?)

### № 8. АВГУСТ (вып. в свет 21 VIII 1874)

452. *Вологдин.* Хроника села Смурина. (Книги 1-ая и 2-ая), с. 1-290 — П. В. Засодимский
453. *В. К.* Записки провинциального адвоката. (Окончание), с. 315-391 — В. С. Кротков.
454. *Странные* противоречия. «Совр. обозр.», с. 123-157 — ?
455. *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 157-170 — Шарль Шассен
456. *А. П—в.* Завоевание Плассана, роман Э. Золя. (Продолжение). «Совр. обозр.», с. 171-216 — А. Н. Плещеев
457. *Парголовский мизантроп.* Мысли и впечатления, навеваемые текущею литературою. «Совр. обозр.», с. 216-241 — А.М.Скабичевский
458. *— ов.* Современные заметки. «Совр. обозр.», с. 241-251 — А. А. Головачов (?)

### № 9. СЕНТЯБРЬ (вып. в свет 29 IX 1874)

459. *Вологдин.* Хроника села Смурина. (Книга 3-ья), с. 5-66 — П.В. Засодимский
460. *Н. Г.* Экскурсии в область умеренности и аккуратности, I, с. 209-230 — М. Е. Салтыков-Щедрин
461. *Иностранная* литература. (Bernhard Becker. Briefe deutscher Bettelpatrioten an Louis Bonaparte. Emile de Laveleye:

De la propriété et de ses formes primitives). «Совр. обозр.», с. 33-53 — Н. К Михайловский

462. *А. П—в.* Завоевание Плассана, роман Э. Золя. (Окончание). «Совр. обозр.», с. 30-68 — А. Н. Плещеев
463. *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 68-100 — Шарль Шассен
464. *Д. С...о-М....ъ.* Земство и его деяния. «Совр. обозр.», с. 100-145 — Д. Л. Мордовцев
465. *— ов.* Современные заметки. «Совр. обозр.», с. 146-160 — А. А. Головачов (?)
466. *Из дневника* и переписки Ивана Непомнящего. «Совр. обозр.», с. 161-180 — Н. К. Михайловский

№ 10. ОКТЯБРЬ (вып. в свет 23 X 1874)

467. *Вологдин.* Хроника села Смурина. (Книга 4-ая), с. 379-440 — П. В. Засодимский
468. *Н. Г.* Экскурсии в область умеренности и аккуратности. II, с. 461-476 — М. Е. Салтыков-Щедрин
469. *Напрасная* трата сил. «Совр. обозр.», с. 181-210 — Н. К. Михайловский
470. *Д. С...о-М...ъ.* Об экономических отношениях севера и юга России. «Совр. обозр.», с. 210-248 — Д. Л. Мордовцев
471. *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 248-290 — Шарль Шассен
472. *Современная* германская эпопея. («Вальдфрид», роман Ауэрбаха). «Совр. обозр.», с. 290-326 — М. К. Цебрикова
473. *Из дневника* и переписки Ивана Непомнящего. «Совр. обозр.», с. 326-351 — Н. К. Михайловский
474. *Современные* заметки. «Совр. обозр.», с. 351-367 — А. А. Головачов (?)

№ 11. НОЯБРЬ (вып. в свет 29 XI 1874)

475. *Д. Дионисиев.* Движения в расколе. I-V, с. 69-119 — Д. Л. Мордовцев
476. *И. Северов.* Дожил. (Очерк), с. 121-154 — А. П. Турба
477. *Наш* народный кредит. II. «Совр. обозр.», с. 1-39 — С. Н. Кривенко
478. *Общественная* гигиена в Германии. «Совр. обозр.», с. 90-119 — ?
479. *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 119-146 — Шарль Шассен
480. *Современная* германская эпопея. (Окончание). «Совр. обозр.», с. 147-171 — М. К. Цебрикова
481. *А. П—в.* «Развалины и призраки», Ж. Клареси. «Совр. обозр.», с. 171-195 — А. Н. Плещеев
482. *Е. Л.* Последний роман Бичер-Стоу. «Совр. обозр.», с. 195-205 — Е. О. Лихачева
483. *Из дневника* и переписки Ивана Непомнящего. «Совр. обозр.», с. 206-255 — Н. К. Михайловский
484. *Н. А.* Матушка Митрофания. «Совр. обозр.», с. 256-273 — Н. А. Демерт
485. *— ов.* Современные заметки. «Совр. обозр.», с. 274-287 — А. А. Головачов (?)
486. *М. М.* Между делом. «Совр. обозр.», с. 288-297 — М. Е. Салтыков-Щедрин

№ 12. ДЕКАБРЬ (вып. в свет 21 XII 1874)

487. *А — ва.* Картинки домашнего воспитания, с. 193-229 — А. Н. Казина
488. *Вологдин.* Хроника села Смурина. (Книга 5-ая. Окончание), с. 231-268 — П. В. Засодимский

489. *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 373-402 — Шарль Шассен
490. *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 403-429 — Н. А. Демерт
491. *Из дневника* и переписки Ивана Непомнящего. «Совр. обозр.», с. 430-457 — Н. К. Михайловский

## *1875*

### № 1. ЯНВАРЬ (вып. в свет 22 I 1875)

492. *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 57-84 — Шарль Шассен
493. *Полицейские* акты Парижа из времени первой революции. «Совр. обозр.», с. 85-110 — ?
494. *Д.* Наши общественные дела. «Совр. обозр.», с. 111-134 — Н. А. Демерт
495. *Н. М.* Записки профана. «Совр. обозр.», с. 135-182 — Н. К. Михайловский
496. *М. М.* Между делом. «Совр. обозр.», с. 183-195 — М. Е. Салтыков-Щедрин

### № 2. ФЕВРАЛЬ (вып. в свет 19 II 1875)

497. *Полицейские* акты Парижа времени первой революции. II. «Совр. обозр.», с. 249-271 — ?
498. *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 271-298 — Шарль Шассен
499. *Голубиная* почта. «Совр. обозр.», с. 299-312 — ?
500. *Н. М.* Записки профана. «Совр. обозр.», с. 313-361 — Н. К. Михайловский

### № 3. МАРТ (вып. в свет 21 III 1875)

501. *Злые* новости. I-III, с. 55-74 — Г. И. Успенский
502. *А — ва.* Женская жизнь. (Часть 1-ая), с. 203-258 — А. Н. Казина
503. *Иностранная* литература (Friedrich Kapp. Der Soldatenhandel deutscher Fürsten nach America. Edgar Quinet. L'ésprit nouveau). «Совр. обозр.», с. 33-53 — Н. К. Михайловский
504. *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 54-79 — Шарль Шассен
505. *Внутреннее* обозрение. «Совр. обозр.», с. 80-110 — Г. З. Елисеев
506. *Н. М.* Записки профана. «Совр. обозр.», с. 111-147 — Н. К. Михайловский
507. *Из дневника* и переписки Ивана Непомнящего. «Совр. обозр.», с. 148-164 — Н. К. Михайловский

### № 4. АПРЕЛЬ (вып. в свет 25 IV 1875)

508. *Десятилетие* русского земства. 1864-1875. «Совр. обозр.», с. 295-336 — Д. Л. Мордовцев
509. *А.* Женская жизнь, с. 365-414 — А. Н. Казина
510. *Оборотная* сторона веселой Англии. «Совр. обозр.», с. 249-261 — ?
511. *Людовик.* Хроника каижской жизни. «Совр. обозр.», с. 262-290 — Шарль Шассен
512. *Внутреннее* обозрение. «Совр. обозр.», с. 290-334 — Г. З. Елисеев
513. *Из дневника* и переписки Ивана Непомнящего. «Совр. обозр.», с. 335-356 — Н. К. Михайловский

### № 5. МАЙ (вып. в свет 18 V 1875)

| | |
|---|---|
| 514. *С. Сл—ский.* Капитон Перелетов. (Роман. Часть 1-ая), с. 17-118 | С. Т. Славутинский |
| 515. *Десятилетие* русского земства. 1864-1875. IV-V, с. 119-149 | Д. Л. Мордовцев |
| 516. *Д. С...о-М...ъ.* Наши потери во внешней торговле. «Совр. обозр.», с. 1-41 | Д. Л. Мордовцев |
| 517. *Поиски* за гражданским идеалом. «Совр. обозр.», с. 41-80 | С. Н. Кривенко |
| 518. *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 81-105 | Шарль Шассен |
| 519. *Н. М.* Записки профана. «Совр. обозр.», с. 106-149 | Н. К. Михайловский |
| 520. *Внутреннее* обозрение. «Совр. обозр.», с. 149-192 | Г. З. Елисеев |

### № 6. ИЮНЬ (вып. в свет 16 VI 1875)

| | |
|---|---|
| 521. *С. Сл—ский.* Капитон Перелетов. (Часть 2-ая и последняя), с. 237-336 | С. Т. Славутинский |
| 522. *А — ва.* Картинки домашнего воспитания, с. 337-366 | А. Н. Казина |
| 523. *Десятилетие* русского земства. 1864-1875. VI-VII, с. 369-400 | Д. Л. Мордовцев |
| 524. *Н. Поповский.* Столетний юбилей английской свободы. I—II, с. 421-460 | Н. С. Кутейников |
| 525. *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 231-257 | Шарль Шассен |
| 526. *Внутреннее* обозрение. «Совр. обозр.», с. 257-300 | Г. З. Елисеев |
| 527. *Н. М.* Записки профана. «Совр. обозр.», с. 300-334 | Н. К. Михайловский |

### № 7. ИЮЛЬ (вып. в свет 14 VII 1875)

| | |
|---|---|
| 528. *Марко Вовчок.* В глуши. (Роман. Часть 1-ая), с. 5-62 | М. А. Маркович |
| 529. *Н. Поповский.* Столетний юбилей английской свободы. III-IV, с. 63-102 | Н. С. Кутейников |
| 530. *Десятилетие* русского земства. 1864-1875. VIII-IX, с. 115-146 | Д. Л. Мордовцев |
| 531. *Хайдаков.* Не столь отдаленные места Сибири. «Совр. обозр.», с. 1-50 | И. А. Кущевский |
| 532. *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 51-87 | Шарль Шассен |
| 533. *Задачи* народного образования в Англии. «Совр. обозр.», с. 110-144 | ? |
| 534. *Внутреннее* обозрение. «Совр. обозр.», с. 145-163 | Г. З. Елисеев |
| 535. *Н. М.* Записки профана. «Совр. обозр.», с. 164-203 | Н. К. Михайловский |

### № 8. АВГУСТ (вып. в свет 20 VIII 1875)

| | |
|---|---|
| 536. *Марко Вовчок.* В глуши. (Часть 2-ая). с. 225-284 | М. А. Маркович |
| 537. *Десятилетие* русского земства. 1864-1875. X-XII, с. 341-380 | Д. Л. Мордовцев |
| 538. *А.* Наша фабричная литература. «Совр. обозр.», с. 205-218 | А. А. Головачов |
| 539. *А.* Мысли вслух. «Совр. обозр.», с. 218-244 | А. А. Головачов |
| 540. *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 266-298 | Шарль-Шассен |
| 541. *А. Пл—в.* Иностранная литература. «Совр. обозр.», с. 299-323 | А. Н. Плещеев |
| 542. *Н. М.* Записки профана. «Совр. обозр.», с. 324-361 | Н. К. Михайловский |

№ 9. СЕНТЯБРЬ (вып. в свет 19 IX 1875)

| | | |
|---|---|---|
| 543. | *Г. Иванов.* Из памятной книжки, с. 113-158 | Г. И. Успенский |
| 544. | *Марко Вовчок.* В глуши. (Часть 3-я), с. 231-276 | М. А. Маркович |
| 545. | *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 37-64 | Шарль Шассен |
| 546. | *Внутреннее* обозрение. «Совр. обозр.», с. 64-88 | Г. З. Елисеев |
| 547. | *Н. М.* Записки профана. «Совр. обозр.», с. 88-128 | Н. К. Михайловский |

№ 10. ОКТЯБРЬ (вып. в свет 18 X 1875)

| | | |
|---|---|---|
| 548. | *Десятилетие* русского земства. 1864-1875. XIII-XIV. с. 425-463 | Д. Л. Мордовцев |
| 549. | *Марко Вовчок.* В глуши. (Окончание 3-й части). с. 535-561 | М. А. Маркович |
| 550. | *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 193-222 | Шарль Шассен |
| 551. | *Внутреннее* обозрение. «Совр. обозр.», с. 252-288 | Г. З. Елисеев |

№ 11. НОЯБРЬ (вып. в свет 19 XI 1875)

| | | |
|---|---|---|
| 552. | *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 38-68 | Шарль Шассен |
| 553. | *Восстание* в Герцеговине и Боснии. «Совр. обозр.», с. 110-126 | ? |
| 554. | *Внутреннее* обозрение. «Совр. обозр.», с. 127-157 | Г. З. Елисеев |
| 555. | *Н. М.* Записки профана. «Совр. обозр.», с. 157-198 | Н. К. Михайловский |

№ 12. ДЕКАБРЬ (вып. в свет 21 XII 1875)

| | | |
|---|---|---|
| 556. | *Марко Вовчок.* В глуши. (Часть 4-ая и последняя), с. 267-336 | М. А. Маркович |
| 557. | *Рабочее семейство.* (Статистический этюд), с. 379-433 | В. В. Берви-Флеровский |
| 558. | *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 239-269 | Шарль Шассен |
| 559. | *Н. М.* Записки профана. «Совр. обозр.», с. 278-299 | Н. К. Михайловский |
| 560. | *Внутреннее* обозрение. «Совр. обозр.», с. 300-328 | Г. З. Елисеев |

## *1876*

№ 1. ЯНВАРЬ (вып. в свет 22 I 1876)

| | | |
|---|---|---|
| 561. | *В. Крестовский (псевдоним).* На вечере, с. 53-84 | Н. Д. Зайончковская (Хвощинская) |
| 562. | *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 39-69 | Шарль Шассен |
| 563. | *Н. П — ий.* Борьба рас в Америке. «Совр. обозр.», с. 69-93 | ? |
| 564. | *Д. С...о - М....ь.* О культурных признаках русского народа. «Совр. обозр.», с. 93-117 | Д. Л. Мордовцев |
| 565. | *Внутреннее* обозрение. «Совр. обозр.», с. 117-139 | Г. З. Елисеев |
| 566. | *Г. Темкин.* В перемежку. «Совр. обозр.», с. 139-162 | Н. К. Михайловский |

№ 2. ФЕВРАЛЬ (вып. в свет 22 II 1876)

| | | |
|---|---|---|
| 567. | *С. Смирнова.* Сила характера. (Роман. Часть 1-ая). с. 209-282 | С. И. Сазонова |
| 568. | *Физический* труд как необходимый элемент образования, с. 397-448 | С. Н. Кривенко |

| | |
|---|---|
| 569. *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 183-211 | Шарль Шассен |
| 570. *Н. П — ий.* Борьба рас в Америке. (Окончание). «Совр. обозр.», с. 212-229 | ? |
| 571. *Е. Л.* Посмертное сочинение Прудона о женщинах и его взгляд на них. «Совр. обозр.», с. 229-250 | Е. О. Лихачева |
| 572. *Внутреннее* обозрение. «Совр. обозр.», с. 277-299 | Г. З. Елисеев |
| 573. *Выборы* в должности по Литературному фонду. «Совр. обозр.», с. 300-311 | ? |
| 574. *Г. Темкин.* В перемежку. «Совр. обозр.», с. 312-334 | Н. К. Михайловский |

№ 3. МАРТ (вып. в свет 22 III 1876)

| | |
|---|---|
| 575. *С. Смирнова.* Сила характера. (Часть 2-ая), с. 61-138 | С. И. Сазонова |
| 576. *Всемирная* выставка в Америке. с. 169-198 | ? |
| 577. *Д. С...о - М...ъ.* Исторические черты даровитости русского народа. «Совр. обозр.», с. 33-62 | Д. Л. Мордовцев |
| 578. *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 62-90 | Шарль Шассен |
| 579. *Е. Л.* Посмертное сочинение Прудона о женщинах и его взгляд на них. «Совр. обозр.», с. 90-107 | Е. О. Лихачева |
| 580. *Внутреннее* обозрение. «Совр. обозр.», с. 133-153 | Г. З. Елисеев |
| 581. *Молодой человек.* Отрезанный ломоть. «Совр. обозр.», с. 154-170 | М. Е. Салтыков-Щедрин |

№ 4. АПРЕЛЬ (вып. в свет 23 IV 1876)

| | |
|---|---|
| 582. *С. Смирнова.* Сила характера. (Окончание), с. 427-522 | С. И. Сазонова |
| 583. *Г. И.* Люди и нравы, с. 619-666 | Г. И. Успенский |
| 584. *Д. С...о - М...ъ.* Где искать земству помощи в деле народного образования. «Совр. обозр.», с. 171-190 | Д. Л. Мордовцев |
| 585. *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 191-225 | Шарль Шассен |
| 586. *Внутреннее* обозрение. «Совр. обозр.», с. 254-280 | Г. З. Елисеев |
| 587. *Н. М.* Записки профана. «Совр. обозр.», с. 281-306 | Н. К. Михайловский |

№ 5. МАЙ (вып. в свет 23 V 1876)

| | |
|---|---|
| 588. *Оглянемся* назад. (Сопоставление нескольких наблюдений и статистических данных о России), с. 115-148 | В. В. Берви-Флеровский |
| 589. *Два* мотива современной поэзии. «Совр. обозр.», с. 38-62 | М. К. Цебрикова |
| 590. *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 62-97 | Шарль-Шассен |
| 591. *Труд* и образование в Америке. (По Диксону). «Совр. обозр.», с. 97-119 | ? |
| 592. *Н. М.* Записки профана. «Совр. обозр.», с. 119-160 | Н. К. Михайловский |
| 593. *Внутреннее* обозрение. «Совр. обозр.», с. 160-196 | Г. З. Елисеев |
| 594. *Г. Темкин.* В перемежку. «Совр. обозр.», с. 197-217 | Н. К. Михайловский |

№ 6. ИЮНЬ (вып. в свет 21 VI 1876)

| | |
|---|---|
| 595. *Тесная* рамка. (Повесть в 2-х частях. Часть 1-ая), с. 333-420 | ? |
| 596. *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 264-293 | Шарль Шассен |
| 597. *Воевать* или не воевать? I. «Совр. обозр.», с. 358-376 | Г. З. Елисеев (?) |

№ 7. ИЮЛЬ (вып. в свет 22 VII 1876)

598. *Десятилетие* русского земства. 1864-1875. XV-XVII, с. 9-146 — Д. Л. Мордовцев
599. *Людовик*. Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 63-93 — Шарль Шассен
600. *На всенародную* свечу. «Совр. обозр.», с. 94-106 — Д. Л. Мордовцев
601. *Внутреннее* обозрение. «Совр. обозр.», с. 119-142 — Г. З. Елисеев
602. *Н. М.* Записки профана. «Совр. обозр.», с. 143-176 — Н. К. Михайловский
603. *Д. С...о - М...ъ*. Петербург как центр рабочего тяготения. «Совр. обозр.», с. 119-146 — Д. Л. Мордовцев

№ 8. АВГУСТ (вып. в свет 25 VIII 1876)

604. *А—ва*. Картинки и наблюдения, с. 383-410 — А. Н. Казина
605. *Современная* мания к путешествиям. «Совр. обозр.», с.147-165 — Н. М. Ядринцев
606. *Людовик*. Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 165-193 — Шарль Шассен
607. *Г. Темкин*. В перемежку. «Совр. обозр.», с. 220-241 — Н. К. Михайловский
608. *Босния* и Герцеговина во время восстания. «Совр. обозр.», с. 241-284 — В. А. Тимирязев

№ 9. СЕНТЯБРЬ (вып. в свет 21 IX 1876)

609. *Г. Иванов*. Люди и нравы. с. 121-159 — Г. И. Успенский
610. *Десятилетие* русского земства. 1864-1875. XVIII-XX, с. 163-201 — Д. Л. Мордовцев
610а. *Дженни Донкастер*. Роман мистрис Фаусет, с. 205-212 — В. А. Тимирязев
611. *Недобитый* народ. «Совр. обозр.», с. 1-22 — ?
612. *Конгресс* ориенталистов в Петербурге. «Совр. обозр.», с.23-36 — ?
613. *Людовик*. Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 36-66 — Шарль Шассен
614. *Воевать* или не воевать? II. «Совр. обозр.», с. 67-97 — Г. З. Елисеев(?)
615. *Из мира* науки. «Совр. обозр.», с. 98-119 — Н. К. Михайловский
616. *Внутренний* обозреватель. О Щапове. «Совр. обозр.», с. 120-124 — Г. З. Елисеев

№ 10. ОКТЯБРЬ (вып. в свет 19 X 1876)

617. *Г. Иванов*. Люди и нравы, с. 381-428 — Г. И. Успенский
618. *Н. Поповский*. Вопросы из современного русского крестьянского устройства. «Совр. обозр.», с. 123-154 — Н. С. Кутейников
619. *Людовик*. Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 154-182 — Шарль Шассен
620. *Внутреннее* обозрение. «Совр. обозр.», с. 190-214 — Г. З. Елисеев
621. *Н. М.* Записки профана. «Совр. обозр.», с. 215-250 — Н. К. Михайловский

№ 11. НОЯБРЬ (вып. в свет 22 XI 1876)

622. *Десятилетие* русского земства. 1864-1875. XXI-XXIII, с. 175-216 — Д. Л. Мордовцев
623. *Людовик*. Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 73-97 — Шарль Шассен
624. *Перехваченные* письма петербургского адвоката о струсберговском процессе. «Совр. обозр.», с. 119-139 — ?
625. *Г. Темкин*. В перемежку. «Совр. обозр.», с. 140-170 — Н. К. Михайловский

№ 12. ДЕКАБРЬ (вып. в свет 9 XII 1876)

| | | |
|---|---|---|
| 626. | *А—ва*. Картинки домашнего воспитания, с. 281-322 | А. Н. Казина |
| 627. | *Десятилетие* русского земства. 1864-1875. XXIV-XXV, с. 323-348 | Д. Л. Мордовцев |
| 628. | *А. К.* Прошлое, с. 457-482 | А. А. Кирпищикова |
| 629. | *Г—в*. Из Белграда. (Письма невоенного человека), с. 171-185 | Г. И. Успенский |
| 630. | *Людовик*. Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 185-210 | Шарль Шассен |
| 631. | *Внутреннее* обозрение. «Совр. обозр.», с. 248-276 | Г. З. Елисеев |
| 632. | *К.* Николай Александрович Демерт. (Некрологическая заметка). «Совр. обозр.», с. 277-286 | Н. С. Курочкин |

## *1877*

№ 1. ЯНВАРЬ (вып. в свет 23 I 1877)

| | | |
|---|---|---|
| 633. | *В. Крестовский (псевдоним)*. Из записной книжки, с. 105-140 | Н. Д. Зайончковская (Хвощинская) |
| 634. | *Сохранится* ли общинное владение?, с. 211-238 | В. В. Берви-Флеровский |
| 635. | *Н. Морозов*. Литературная злоба дня. «Совр. обозр.», с. 1-47 | М. А. Протопопов |
| 636. | *Людовик*. Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 48-70 | Шарль Шассен |
| 637. | *Г—в*. Из Белграда. (Второе письмо невоенного человека). «Совр. обозр.», с. 107-120 | Г. И. Успенский |
| 638. | *Профан*. Записки профана. «Совр. обозр.», с. 121-150 | Н. К. Михайловский |

№ 2. ФЕВРАЛЬ (вып. в свет 28 II 1877)

| | | |
|---|---|---|
| 639. | *Г. Иванов*. Не воскрес. (Из разговоров про войну), с. 283-304 | Г. И. Успенский |
| 640. | *С—ин*. Не в порядке вещей. (Повесть. Часть 1-ая), с. 347-414 | Н. И. Мердер |
| 641. | *Ф.* Президентская кампания в Америке и появление третьей партии, с. 415-453 | В. К. Гейнс |
| 642. | *Людовик*. Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 189-212 | Шарль Шассен |
| 643. | *П. И. В.* Эльзас и Лотарингия в руках Пруссии. «Совр. обозр.», с. 263-274 | П. И. Вейнберг |
| 644. | *Е. Л.* Английская и русская благотворительность в Сербии. (Письмо из Белграда). «Совр. обозр.», с. 275-285 | Е. О. Лихачева |
| 645. | *Внутреннее* обозрение. «Совр. обозр.», с. 286-310 | Г. З. Елисеев |
| 646. | *Записки* профана. «Совр. обозр.», с. 311-326 | Н. К. Михайловский |

№ 3. МАРТ (вып. в свет 23 III 1877)

| | | |
|---|---|---|
| 647. | *С—ин*. Не в порядке вещей. (Часть 2-ая), с. 61-122 | Н. И. Мердер |
| 648. | *Оглянемся* назад. «Совр. обозр.», с. 123-152 | В. В. Берви-Флеровский |
| 649. | *А—ва*. Женская жизнь. I-II, с. 153-212 | А. Н. Казина |
| 650. | *Людовик*. Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 30-46 | Шарль Шассен |

651. *Внутреннее* обозрение. «Совр. обозр.», с. 101-129 — Г. З. Елисеев
652. *Иван Непомнящий.* Из дневника и переписки Ивана Непомнящего. «Совр. обозр.», с. 130-156 — Н. К. Михайловский

№ 4. АПРЕЛЬ (вып. в свет <20—25> IV 1877)

653. *А—ва.* Женская жизнь. III-VII, с. 395-452 — А. Н. Казина
654. *Физический* труд как необходимый элемент образования, с. 453-498 — С. Н. Кривенко
655. *Г. Иванов.* Из памятной книжки, с. 499-521 — Г. И. Успенский
656. *Дарвинизм* в ботанике и в истории. «Совр. обозр.», с. 157-177 — П. Л. Лавров
657. *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 177-196 — Шарль Шассен
658. *Внутреннее* обозрение. «Совр. обозр.», с. 218-240 — Г. З. Елисеев
659. *Г. Темкин.* В перемежку. «Совр. обозр.», с. 241-262 — Н. К. Михайловский

№ 5. МАЙ (вып. в свет 24 V 1877)

660. *А—ва.* Женская жизнь, с. 113-148 — А. Н. Казина
661. *Физический* труд как необходимый элемент образования. (Окончание), с. 179-241 — С. Н. Кривенко
662. *Л. Рускин.* На реке, с. 295-312 — Н. Н. Фирсов
663. *Фантазии* и действительность в деле нашей народной школы. «Совр. обозр.», с. 1-25 — ?
664. *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 26-46 — Шарль Шассен
665. *В. З.* Растрата общественных земель американским конгрессом, «Совр. обозр.» с. 81-97 — В. К. Гейнс
666. *Внутреннее* обозрение. «Совр. обозр.», с. 109-133 — Г. З. Елисеев

№ 6. ИЮНЬ (вып. в свет 20 VI 1877)

667. *А. Осипович.* Эпизод из жизни ни павы, ни вороны, с. 313-352 — А. О. Новодворский
668. *Г. Иванов.* Голодная смерть, с. 575-602 — Г. И. Успенский
669. *Д. С... о - М...ъ.* Светочи будущего. (Фельетон из уголовной статистики России). «Совр. обозр.», с. 173-200 — Д. Л. Мордовцев
670. *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 200-227 — Шарль Шассен
671. *Внутреннее* обозрение. «Совр. обозр.», с. 243-263 — Г. З. Елисеев
672. *Г. Темкин.* В перемежку. «Совр. обозр.», с. 264-282 — Н. К. Михайловский

№ 7. ИЮЛЬ (вып. в свет 17 VII 1877)

673. *Щ...* Счастливый день. (Сцены из жизни уездного захолустья), с. 5-38 — А. Н. Островский и Н. Я. Соловьев
674. *Н. Поповский.* Русская жизнь с английской точки зрения. I-V. «Совр. обозр.», с. 1-41 — Н. С. Кутейников
675. *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 74-104 — Шарль Шассен
676. *Внутреннее* обозрение. «Совр. обозр.», с. 119-132 — Г. З. Елисеев

№ 8. АВГУСТ (вып. в свет 23 VIII 1877)

677. *А. К.* Недавнее. с. 339-374 — А. А. Кирпищикова
678. *Лирики* тридцатых и сороковых годов, с. 375-414 — П. Л. Лавров
679. *Н. Поповский.* Русская жизнь с английской точки зрения. VI-IX. «Совр. обозр.», с. 165-204 — Н. С. Кутейников
680. *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 228-251 — Шарль Шассен
681. *Н. М.* Палка о двух концах. «Совр. обозр.», с. 277-304 — Н. К. Михайловский

№ 9. СЕНТЯБРЬ (вып. в свет 20 IX 1877)

682. *Г. Иванов.* Овца без стада, с. 5-42 — Г. И. Успенский
683. *Л. Рускин.* Биржевые сирены в Заглохлове, с. 43-74 — Н. Н. Фирсов
684. *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 71-98 — Шарль Шассен
685. *Письма* о войне. «Совр. обозр.», с. 119-154 — ?
686. *Из европейской* жизни и литературы. Скандал в берлинском университете. Смерть Тьера. «Совр. обозр.», с. 155-174 — Н. К. Михайловский

№ 10. ОКТЯБРЬ (вып. в свет 23 X 1877)

687. *Г. Иванов.* Люди и нравы, с. 243-286 — Г. И. Успенский
688. *В. Крестовский (псевдоним).* Между друзьями, с. 363-398 — Н. Д. Зайончковская (Хвощинская)
689. *Северный* вопрос после восточного, с. 399-434 — Д. Л. Мордовцев
690. *Н. Поповский.* Русская жизнь с английской точки зрения. (Окончание). «Совр. обозр.», с. 211-252 — Н. С. Кутейников
691. *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 253-275 — Шарль Шассен
692. *Внутреннее* обозрение. «Совр. обозр.», с. 290—320 — Г. З. Елисеев
693. *Н. М.* Карл Маркс перед судом г. Ю. Жуковского. «Совр. обозр.», с. 321-356 — Н. К. Михайловский

№ 11. НОЯБРЬ (вып. в свет 23 XI 1877)

694. *Д. С... о-М...ъ.* Северный вопрос после восточного. (Окончание), с. 139-164 — Д. Л. Мордовцев
695. *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 33-58 — Шарль Шассен
696. *Внутреннее* обозрение. «Совр. обозр.», с. 105-131 — Г. З. Елисеев
697. *Письма* о правде и неправде. I. (Программа и критика). «Совр. обозр.», с. 131-152 — Н. К. Михайловский

№ 12. ДЕКАБРЬ (вып. в свет 21 XII 1877)

698. *Г. Иванов.* Люди и нравы, с. 285-312 — Г. И. Успенский
699. *Оглянемся* назад. IV-V, с. 429-471 — В. В. Берви-Флеровский
700. *А. П.* Нью-йоркский бродяга, с. 505-528 — А. Н. Плещеев
701. *Б. Ленский.* Отхожие неземледельческие промыслы в России. «Совр. обозр.», с. 207-258 — Б. П. Онгирский
702. *Людовик.* Хроника парижской жизни. «Совр. обозр.», с. 258-282 — Шарль Шассен
703. *Внутреннее* обозрение. «Совр. обозр.», с. 292-308 — Г. З. Елисеев
704. *Письма* о правде и неправде. II. «Совр. обозр.», с. 309-334 — Н. К. Михайловский

# АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ АВТОРОВ И ИСТОЧНИКОВ РАСКРЫТИЯ АВТОРСТВА

## НЕПОДПИСАННЫХ И ОПУБЛИКОВАННЫХ ПОД ПСЕВДОНИМАМИ ТЕКСТОВ «ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЗАПИСОК»



---

* Письмо М. Е. Салтыкова к В. Р. Зотову, являющееся источником для предположительной расшифровки авторства А. А. Головачева в отношении цикла «Современные заметки» и «О. З.» 1874, датировано в Полн. собр. соч. сатирика 21 марта 1877—1878 гг. Эта условная датировка, предложенная Н. В. Яковлевым, ничем не мотивирована и вряд ли верна. Салтыков сообщает в письме: «Все вопросы внутренней жизни в «Отеч. Записках» разрабатываются... Г. З. Елисеевым, а сверх того этими же вопросами заняты в журнале гг. Мордовцев и Головачов». Это указание соответствуя интенсивному сотрудничеству Мордовцева в «О. З.» 1874 г., позволяет, вместе с тем, предположить, что цикл «Современных заметок» того же 1874 г. за подписью «ова» принадлежит Головачову (он подписывал свою фамилию именно с окончанием на «ов», а не на «ев»). Правда, в 1868—69 гг. хроникальный цикл с тождественным названием вел в «О. З.» Л. И. Розанов. Но Салтыков был недоволен его обзорами (Н. Щедрин. Полн. собр. соч., XVIII, с. 219), и сотрудничество Л. И. Розанова в «О. З.» видимо прекратилось к 70-м гг. Ред.

*Зайончковская (Хвощинская), Н. Д.* — 25, 121, 129, 431, 561, 633, 688

Пономарев, С., Наши писательницы, СПб., 1891, с. 60, 65-66

*Зайцев, В. А.* — 249, 259, 262, 320, 331, 351, 375, 421. Гонорар. вед. «Отеч. Зап.», VIII, XI, XII; Венгеров, Словарь, VI, с. 217; О минувшем, Ист. сборник, СПб., 1909, с. 336; Письмо к Некрасову В. А. Зайцева. «Лит. Наследство», № 51—52, с. 295

*Засодимский, П. В.* — 452, 459, 467, 488

Засодимский (Вологдин), П., Собр. соч., СПб., 1895, т. I

*Казина, А. Н.* — 487, 502, 509, 522, 604, 626, 649, 653, 660

Мезьер, А. В., Русская словесность с XI по XIX ст. включительно, ч. II, СПб., 1902, с. 7; Казина, Ал. (А—ва), Картинки домашнего воспитания, СПб., 1885

*Кирпищикова, А. А.* — 263, 628, 677

Богословский, П. С. Из материалов по истории лит-ры и печати в Пермском крае. — «Пермск. краеведч. сб.», вып. II, Пермь, 1926, с. 80, 84

*Клаус, А.* — 240

Гонорар. вед. «Отеч. Зап.», VI

*Ковалевский, П. М.* — 5, 13а, 19, 33, 69, 135, 233, 295, 347, 373

«Библиогр. Зап.», 1892, № 11, с. 815; Гонорар. вед. «Отеч. Зап.», V; Письма Некрасова к П. М. Ковалевскому и П. М. Ковалевского к Некрасову «Лит. Наследство», № 51—52, с. 34, 36 и 315

*Костомаров, Н. И.* — 3, 123

Литературное наследие Н. И. Костомарова, СПб., 1890, с. 509-510

*Кривенко, С. Н.* — 392, 396, 413, 419, 425, 447, 477, 517, 568, 654, 661

Кривенко, С. Сочинения, т. I, СПб., 1911

*Кротков, В. С.* — 446, 453

Указ. к «Отеч. Зап.», с. XIV

*Курочкин, В. С.* — 326, 335, 341, 426

Лит. анкета из собр. Н. Агафонова (Казань, Татархив)

*Курочкин, Н. С.* — 10, 18, 46, 55, 75, 142, 150, 232, 440, 632

«Российская Библиография», 1881, № 93(17), с. 365; Карцов и Мазаев, с. 94; Лит. анкета из собр. Н. Агафонова (Казань, Татархив); гонорар. вед. «Отеч. Зап.», V

*Кутейников, Н. С.* — 243, 247, 276, 356, 524, 529, 618, 674, 679, 690

«Ист. Вестник», 1901, № 6, с. 1233

*Кущевский, И. А.* — 531

«Библиогр. Зап.», 1892, № 11, с. 816

*Лавров, П. Л.* — 2, 20, 23, 24, 36, 40, 43, 44, 53, 59, 72, 95, 106, 110, 119, 128 154, 161, 162, 169, 170, 173, 178, 181, 184, 185, 189, 194, 196, 209, 221, 315, 324, 332, 656, 678

«Отеч. Зап.», 1868, № 8, «Совр. обозр.», с. 185; «Вопросы Психологии и Философии», 1898, № 9-10, с. 302-306; «Звенья», VI, с. 749--788; «Лит. Наследство», № 19—21, с. 262; Книжник-Ветров, И., П. Л. Лавров, М., 1930, с. 110-111, 133; неопубликованное письмо А. М. Скабичевского к П. Л. Лаврову от 28 марта 1877 г. (неизд., архив П. Л. Лаврова в ИМЭЛ); картотека «Словаря анонимов русских писателей» И. Ф. Масанова (сообщено Ю. И. Масановым).

*Лалош, А. С.* — 420

Некрасов, Н., Собр. соч., V, М., 1930, с. 546

*Лихачева, Е. О.*—109, 158, 175, 203, 219, 241, 316, 371, 415, 482, 571, 579, 644

Голицын, Н., Библиогр. словарь русских писательниц, СПб., 1889, с. 152; гонорар. вед. «Отеч. Зап.», II и VI

*Максимов, С. В.* — 281

Сочинения Павла Якушкина, СПб., 1884, с. 11 (1-ой пагин.)

*Маркович, М. А.* — 1, 8, 17, 29, 127, 132, 141, 148а, 201, 207, 226, 374, 381, 528, 536, 544, 549, 556

«Книжный Вестник», 1865, № 20, с. 379; Вовчок, М., Твори, IV, с. 203; гонорар. вед. «Отеч. Зап.», IV

*Мердер, Н. И.* — 640, 647

Энцикл. словарь Брокгауза, XXIX, с. 297

*Мечников, И. И.* — 102

Борьба за науку в царской России, М., 1931, с. 51, 53

*Мечников, Л. И.* — 31, 41, 87, 94, 100, 105, 120, 140, 148

М а с а н о в, Словарь псевд., I, с. 334, 355

*Михайловский, Н. К.*—74, 89, 101, 107, 118, 186, 191, 254*, 258*, 289, 299, 307, 312, 319, 322, 329, 336, 340, 349, 355, 361, 369, 394, 401, 417, 424, 430, 437, 461, 466, 469, 473, 483, 491, 495, 500, 503, 506, 507, 513, 519, 527, 535, 542, 547, 555, 559, 566, 574, 587, 592, 594, 602, 607, 615, 621, 625, 638, 646, 652, 659, 672, 681, 686, 693, 697, 704

Указ. к «Отеч. Зап.», с. XIX; М и х а й л о в с к и й, Н., Полн. собр. соч., т. X, СПб., 1914, с. 1-32, 214-296 и XXI; Сб. «На славном посту», с. 511; Щ е д р и н, Н., Полн. собр. соч., т. XIX. М., 1939, с. 74

*Михаловский Д. Л.* — 215

Гонорар. вед. «Отеч. Зап.», I

*Мордовцев, Д. Л.* — 378, 390, 412, 432, 464, 470, 475, 508, 515, 516, 523, 530, 537. 548, 564, 577, 584, 598, 600, 603, 610, 622, 627, 669, 689, 694

«Российская Библиография», 1881, № 93 (17), с. 364; № 97(21), с. 468 лит. анкета из собр. Н. Агафонова (Казань, Татархив); Щ е д р и н, Н., Полн. собр. соч., т. XIX, М., 1939, с. 68, 443; Г л и н с к и й, Б. Среди литераторов и ученых, с. 245

*Наумов А. М.* — 443

Указ. к «Отеч. Зап.», с. XX

*Новодворский, А. О.* — 667

Знакомые, Альбом М. Семевского, СПб., 1888, с. 162

*Онгирский, Б. П.*— 701

К а р ц о в и М а з а е в, с. 73

*Островский, А. Н.* — 673

О с т р о в с к и й (Труды Пушкинского Дома), П., 1924, с. 369, 430

*Писарев, Д. И.* — 4, 11, 12, 26, 32, 38

Указ. к «Отеч. Зап.», с. XXIII

*Плещеев, А. Н.* — 144, 383, 386, 449, 456, 462, 481, 541, 700

М а с а н о в, Словарь псевд., т. I, с. 30—31

*Покровский, В. И.* — 30, 114, 172

Указ. к «Отеч. Зап.», с. XXIV; «Летопись Марксизма», 1930, № 1, с. 123

*Преображенский, Н. С.* — 60

К а р ц о в и М а з а е в, с. 108

*Протопопов, М. А.* — 635

«Библиогр. Зап.», 1892, № 11, 815; «Колосья», 1884, № 6, с. 316

*Пятковский А. П.* — 45, 103

«Наблюдатель», 1900, № 2, с. 295; П я т к о в с к и й, А. П., Живые вопросы, СПб., 1870, с. 166-185

*Розанов, Л. И.* — 14, 22, 27, 34, 39, 42, 56, 68, 79, 84, 98, 117, 131, 145

Щ е д р и н, Н., Полн. собр. соч., т. XVIII, с. 211

*Сазонова, С. И.* — 230, 237, 244, 270, 275, 282, 287, 298, 395, 402, 408, 567, 575, 582

К а р ц о в и М а з а е в, с. 120

---

* С. С Борщевский обосновывает принадлежность Н. К. Михайловскому статей №№ 254 и 258 ссылкой на «Указатель к «Отечественным Запискам» за последнее десятилетие 1868—1877 гг.». Действительно, в первом (алфавитном) разделе этого указателя «Литературные заметки» помещены в числе статей Н. К. Михайловского (стр. XIX), и указание это нигде не было опровергнуто редакцией журнала или самим Н. К. Михайловским. Однако в публикуемых выше (см. стр. 317 и 327) гонорарных ведомостях «О. З.» за 1871 г. автором «Литературных заметок» и в сентябрьской и в октябрьской книжках указан Г. З. Елисеев. Трудно допустить, чтобы в ведомости, написанной рукой Некрасова, гонорар был бы выписан ошибочно, к тому же дважды, и не рядовому сотруднику журнала, а одному из его редакторов. Р е д.

## УСЛОВНЫЕ СОКРАЩЕНИЯ ЧАСТО ПОВТОРЯЕМЫХ НАЗВАНИЙ ИСТОЧНИКОВ, РАСКРЫВАЮЩИХ АВТОРСТВО АНОНИМНЫХ И ПСЕВДОНИМНЫХ ТЕКСТОВ «ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЗАПИСОК» 1868–1877 гг.

Венгеров, *Словарь* — Венгеров, С. А. Критико-биографический словарь русских писателей и ученых. Тт. I—VI. СПб., 1889—1904

Гонорар. вед. «Отеч. Зап.» — Ежемесячные гонорарные ведомости журн. «Отечественные Записки» за 1871 г. (Публикуются в наст. томе «Лит. Наследства»; римские цифры обозначают месяц ведомости)

Карцов и Мазаев — Карцов, В. С. и Мазаев, М. Н. Опыт словаря псевдонимов русских писателей. СПб., 1891

Масанов, Словарь псевд. — Масанов, И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и обществ. деятелей, т. I, М., Всес. книжн. палата, 1941

Письма к Некрасову... — Письма к Некрасову П. Д. Боборыкина, П. И. Вейнберга, Н. А. Демерта, В. А. Зайцева, П. М. Ковалевского, В. А. Тимирязева, Ф. М. Толстого, опубликованные в «Лит. Наследстве», № 51—52

Указ. к «Отеч. Зап.» — Указатель к «Отечественным Запискам» за последнее десятилетие — 1868—1877. «Отечественные Записки», 1878, № 8 10—12

# НЕКРАСОВ В ВОСПОМИНАНИЯХ И ПИСЬМАХ СОВРЕМЕННИКОВ

Указатель Л. Добровольского и В. Лаврова

Настоящий библиографический указатель охватывает мемуарные и эпистолярные материалы, относящиеся к Некрасову (кроме писем ему адресованных *), напечатанные на русском языке в пределах СССР за период 1917—1946 гг.

Первый раздел указателя продолжает библиографию воспоминаний о Некрасове, составленную С. Тер-Микельян и опубликованную в «Некрасовском сборнике», под ред. В. Е. Евгеньева-Максимова и Н. К. Пиксанова (Пг., 1918, с. 113—173). Недостаток места вынудил упростить схему, примененную в названной библиографии. Аннотации приведены лишь в тех случаях, когда в описываемом издании отсутствует алфавитный указатель имен. Материалы расположены в алфавитном порядке.

## ВОСПОМИНАНИЯ О НЕКРАСОВЕ

1. *Анненков, П. В.* Литературные воспоминания. Предисл. Н. К. Пиксанова, вступит. статья, ред. и примеч. Б. М. Эйхенбаума. «Academia», Л., 1928 (Памятники литературного быта), 661 с.

Впервые: «Вестник Европы», 1884, № 2; 1885, № 3—4; 1887, № 2 и отд. изд. 1909 г., изд. 1928 г. — сокращенное.

О Некрасове см. по указателю имен.

2. *Антонов, М.* Голос крестьянина о Некрасове. — Некрасов. Памятка ко дню столетия рождения. ГИЗ, 1921, с. 26—27.

О значении поэзии Некрасова для передового крестьянства 80-х годов.

3. *Антонович, М. А.* Воспоминания. В изд.: «Шестидесятые годы. М. А. Антонович. Воспоминания. Г. З. Елисеев. Воспоминания». Вступит. статьи и ред. В. Е. Евгеньева-Максимова и Г. Ф. Тизенгаузена. «Academia», М.—Л., 1933 (Русские мемуары, письма и материалы), с. 33—246.

Впервые: «Журнал для Всех», 1903, № 2; «Былое», 1906, № 3 и «Голос Минувшего», 1915, № 2.

О Некрасове см. по указателю имен ко всему тому.

4. *Арепьев, Н. Ф.* На похоронах Некрасова. (Отрывок из старого дневника).— «Вестник Литературы», 1921, № 12 (36), с. 7.

Перепеч.: «Ленинградская Правда», 1938, 8 января.

5. *Безобразов, П. В.* ⟨*Григорьев*⟩. Воспоминания о Некрасове. — «Заря Востока», Тифлис, 1928, 8 января, № 6 (1672), с. 6.

6. *Безобразов, П. В.* ⟨*Григорьев*⟩. Воспоминания о Некрасове. — «Огонек», 1928, № 2 (250), с. 17—18.

Отрывки из воспоминаний. Публикация и предисловие К. И. Чуковского. Воспоминания перепечатаны из органа «Священной дружины» — женевской газеты «Правда», 1882, №№ 16, 17, 19, 20.

7. *Безобразов, П. В.* ⟨*Григорьев*⟩. Воспоминания о Некрасове. — Сб. «Звенья», кн. III—IV, М., 1934, с. 647—659.

---

* Библиографию и хронологию писем к Некрасову см. в указателе Ю. Масанова, напечатанном в «Лит. Наследстве», т. 51—52.

Воспоминания полностью перепечатаны в составе статьи: В. Е. Евгеньев-Максимов. К вопросу о революционных связях и знакомствах Н. А. Некрасова в 70-е годы.

О Некрасове см. по указателю имен ко всему тòму.

8. *Боборыкин, П. Д.* За полвека (Мои воспоминания). Ред., предисл. и примеч. Б. П. Козьмина. — «Земля и фабрика», М.—Л., 1929 (Литературные памятники и мемуары), 383, ⟨3⟩ с.

Впервые: «Русская Мысль», 1906, № 2, 5 и 11; «Минувшие Годы», 1908, № 4 и 11; «Русская Старина», 1913, №№ 2 и 3.

О Некрасове см. по указателю имен.

9. *Богданович, Т. А.* Любовь людей шестидесятых годов. Предисловие Н. К. Пиксанова. 32 илл. на вкл. лл. «Academia», Л., 1929 (Литературный быт и творчество писателей по воспоминаниям, дневникам и письмам), 446, ⟨2⟩ с.

О Некрасове см. по указателю имен.

10. *Боцяновский, Вл.* «Влас». — В изд.: «Некрасов. Памятка ко дню столетия рождения. 1821—1921». Госиздат, Пг., 1921, с. 22.

В статье передан рассказ М. С. Наксарий (со слов Е. К. Вишневской) о З. Н. Некрасовой.

11. ⟨*Буткевич, А. А.*⟩. Из дневников и воспоминаний А. А. Буткевич (1876—1877 гг.). Публикация С. Рейсера. — «Литературное Наследство», т. 49—50, М., 1946, с. 171—190.

12. *Быков, П. В.* Мои воспоминания о Некрасове. — В изд.: «Пролетарские пиатели — Некрасову. Сборник, посвященный 50-летию со дня смерти Н. А. Некрасова». Изд. «Московский рабочий», 1928, с. 72—85.

Перепеч. в № 13.

13. *Быков, П. В.* Силуэты далекого прошлого. С примечаниями Б. П. Козьмина. «Земля и фабрика», М.—Л., 1930 (Библиотека мемуаров и литературных памятников), 340 с.

О Некрасове см. по указателю имен.

14. *Вазем, Е. О.* Записки балерины Санкт-Петербургского Большого театра. 1867—1884. Под ред. и с предисл. Н. А. Шувалова. Изд. «Искусство», Л.—М., 1937, 244 с.

С. 90—92: Некрасов и балерина А. Ф. Вергина. — Ст. 194: о посещениях Некрасовым балетных спектаклей. О знакомстве с поэтом в конце 1860-х и начале 1870-х годов.

15. *Водовозова-Семевская, Е. Н.* Житейские невзгоды. — «Голос Минувшего», 1928, № 1, с. 45—72.

Перепечат. в № 16.

16. *Водовозова, Е. Н.* На заре жизни и другие воспоминания, т. II. Ред., вступит. статья и примеч. Б. П. Козьмина, «Academia», М.—Л., 1934 (Русские мемуары, дневники, письма и материалы), 492 с.

О Некрасове см. по указателю имен.

17. *Гнедич, П. П.* Книга жизни. Воспоминания 1855—1918. Ред. и примеч. В. Ф. Боцяновского. Изд. «Прибой», Л., 1929, 372 с.

О Некрасове см. по указателю имен.

18. *Григорович, Д. В.* Литературные воспоминания. С приложением полного текста воспоминаний П. М. Ковалевского. Вводная статья, ред. и примеч. В. Л. Комаровича. «Academia», Л., 1928 (Памятники литературного быта), 515 с.

Воспоминания Григоровича впервые: «Русская Мысль», 1892, № 12 и 1893, № 1—2; перепеч.—Полн. собр. соч. Д. В. Григоровича, т. XII, изд. Маркса, СПб., 1896.

О Некрасове см. по указателю имен ко всему тòму.

19. *Давыдова, Л.* Культ Некрасова. Памяти старого дома. — «Вестник Литературы», 1921, № 11 (35), с. 3—4.

Некрасов в гостях у А. Н. Еракова: внешность поэта и манера поведения. А. А. Буткевич. Гости Еракова: И. Ф. Горбунов, М. А. Маркович (Марко-Вов-

чок), А. Н. Плещеев, М. Е. Салтыков. Некрасов и карточная игра. О поддержке Некрасовым И. А. Кущевского, Ф. М. Решетникова, Г. И. Успенского и др. О романсах К. Ю. Давыдова на слова Некрасова.

20. *Дейч, Л. Г.* Н. А. Некрасов и семидесятники (К столетней годовщине). — «Пролетарская Революция», 1921, № 3, с. 1—27.

То же в сокращенном виде, под тем же заглавием — в изд.: «Некрасов. Памятка ко дню столетия рождения». ГИЗ, Пг., 1921, с. 8—11.

21. *Дельвиг, А. И.* Полвека русской жизни. Воспоминания 1821—1870, т. II. Под ред. и со вступит. статьей С. Я. Штрайха. Предисл. Д. О. Заславского. «Academia», М.—Л., 1930, 599, ⟨1⟩ с.

Первоначально в кн. автора: «Мои воспоминания», т. II, М., 1913.

О Некрасове см. по указателю имен.

22. *Добролюбов, Н. А.* Полное собрание сочинений, т. VI (Дневники). Под ред. Б. П. Козьмина. Подготовка текста и примеч. Б. Я. Бухштаба и С. А. Рейсера. ГИХЛ, М., 1939, 852 с.

Впервые неполно: в «Юбилейном сборнике Литературного фонда», СПб., 1909. В советское время: «Дневники. 1851—1859». Под ред. и со вступит. статьей Валерьяна Полянского. М., 1931; изд. 2-е, М., 1932.

О Некрасове см. по указателю имен.

23. *Достоевская, А. Г.* Воспоминания. Под ред. Л. П. Гроссмана. Госиздат. М.—Л., 1925, 310 с.

О Некрасове см. по указателю имен.

24. *Достоевская, А. Г.* Примечания к письмам Федора Михайловича ко мне за 1874 г. В изд.: Ф. М. Д о с т о е в с к и й. Письма к жене. Предисл. и примеч. Н. Ф. Бельчикова. ГИЗ, М., 1926 (Центрархив).

С. 342: рассказ о том, что Достоевский в 1874 г. обращался к Некрасову с просьбой поместить в «Отеч. Зап.» 1875 г. его новый роман «Подросток». — С. 344: о впечатлении, произведенном 8-ой главой первой части «Подростка» на Некрасова.

25. *Дюма, Александр* (отец). Впечатления от поездки в Россию. — В кн. Д. В. Г р и г о р о в и ч. Литературные воспоминания. Вводная статья, ред. и примеч. В. Л. Комаровича. «Academia», Л., 1928 (Памятники литературного быта), с. 461—484.

Перевод глав XXXVII—XXXVIII кн.: «Impressions de voyage en Russie», Paris, 1858.

О Некрасове см. по указателю имен ко всему тому.

26. *Евгеньев-Максимов, В. Е.* В усадьбе Н. А. Некрасова (Из летних впечатлений). — «Красная Газета» (веч. вып.), 1927, 27 августа, № 230 (1548), с. 2.

Посещение Карабихи и свидание с невесткой поэта, Н. П. Некрасовой.

Е в г е н ь е в - М а к с и м о в В. К вопросу о революционных связях и знакомствах Н. А. Некрасова в 70-е годы.—Сб. «Звенья», кн. III—IV, М, 1934, с. 636—672.

В статье перепечатаны: «Воспоминания о Некрасове» П. В. Г р и г о р ь е в а - Б е з о б р а з о в а («Правда», Женева, 1883 г. №№ 16, 17, 19 и 21), а также приведены в выдержках и в изложении воспоминания Д. П. С и л ь ч е в с к о г о («Новости», 1902, № 365), Г. А. М а ч т е т а (автобиографический очерк «Первый гонорар» 1890 г.) и А. В. К р у г л о в а («Исторический вестник» 1894, № 5 и брошюра о Некрасове изд. в 1914 г. А. С. Панафидиной в качестве бесплатного приложения к «Газетке для детей и юношества»).

27. *Евгеньев-Максимов, В. Е.* Наталья Павловна Некрасова и моя беседа с ней. (Неизвестные эпизоды из жизни Некрасова). — «Красная Газета» (веч. вып.), 1928, 5 января, № 4 (1674), с. 2.

Продолжение предыдущей статьи. История покупки Карабихи. Знакомство Н. П. Некрасовой с поэтом. Неприязненное отношение родственников Некрасова к Ф. А. Викторовой (Зине), впоследствии жене поэта.

28. *Евгеньев-Максимов, В. Е.* Крестьянские рассказы о Н. А. Некрасове. — «Резец», 1939, № 1, с. 20—22.

Приведены воспоминания крестьянина села Карабихи (доверенного слуги Некрасова) Никанора Афанасьевича Бутылина.

29. *Евгеньев-Максимов, В. Е.* Две встречи. — «Вечерний Ленинград», 1946, 2 декабря.

О встречах в 1913 г. с крестьянином С. С. Поляниным (крепостным отца поэта) и в 1914 г. — с З. Н. Некрасовой.

30. *Евгеньев-Максимов, В. Е.* Запись двух бесед с Н. Г. Чернышевским о Некрасове (1. Из воспоминаний Н. А. Панова. 2. Из воспоминаний М. П. Краснова). — «Литературное Наследство», т. 49—50, М., 1946, с. 600—602.

31. *Елисеев, Г. З.* Похороны Н. А. Некрасова. Русское общество и петербургская интеллигенция при гробе Некрасова и во время его болезни. — «Пролетарские писатели — Некрасову. Сборник, посвященный 50-летию со дня смерти Н. А. Некрасова». Изд. «Московский Рабочий», 1928, с. 64—72.

Запрещенный цензурой отрывок из «Внутреннего обозрения» «Отеч. Зап.» за январь 1878 г.

Ср. № 110.

32. *Елисеев, Г. З.* Воспоминания. — В изд. «Шестидесятые годы. М. А. Антонович. Воспоминания. Г. З. Елисеев. Воспоминания». Вступит. статья и ред. В. Е. Евгеньева-Максимова и Г. Ф. Тизенгаузена. «Academia». М.—Л., 1933 (Русские мемуары, письма и материалы).

Полностью печатаются впервые; отрывки были опубликованы в воспоминаниях Н. К. Михайловского и более полно и точно В. Е. Евгеньевым-Максимовым в газетах: «Речь», 1916, № 145; «Голос Минувшего», 1915, № 1 и 1916, № 2. Глава «Некрасов и Салтыков» впервые: «Русское Богатство», 1893, № 9.

О Некрасове см. по указателю имен ко всему тому.

33. *Елисеева, Е. И.* Воспоминания. Там же, с. 415—503. Полностью печатаются впервые. Отдельные цитаты ранее в статьях В. Е. Евгеньева-Максимова в «Голосе Минувшего», 1915, № 1 и 1916, № 2.

34. *Жиркевич, А. В.* Встречи с Толстым. Из дневника А. В. Жиркевича. Публикация Э. Зайденшнур. — «Литературное Наследство», т. 37—38, М., 1939, с. 421.

Отзыв Л. Н. Толстого о творчестве Некрасова.

35. *Жуковская, Е. И.* Воспоминания о Некрасове. — «Былое» 1923, № 22, с. 101—108.

Перепеч. в № 36.

36. *Жуковская, Екатерина.* Записки. Брак по принципу. Знаменская коммуна — Плещеев — Некрасов — Салтыков-Щедрин. Ред. и предисл. Корнея Чуковского. Изд. писателей в Ленинграде, 1930, 256, <2> с.

О Некрасове см. по указателю имен.

37. *<Зарина-Новикова, Е. И.>.* Из воспоминаний Е. И. Зариной-Новиковой. (Воспоминания о Некрасове). Публикация С. Радина. — «Литературное Наследство», т. 49—50, М., 1946, с. 573—578.

См. также № 62.

38. *Зубарев, И. Д.* Третье Отделение. Отрывок из воспоминаний. — «Исторический Вестник», 1917, № 5—6, с. 428—450.

С. 437—439 и 446: инцидент с адресом больному Некрасову от студентов в клубе художников в феврале 1877 г. Мемуарист ошибочно датирует похищение адреса шпионом и закрытие клуба концом 1876 г. (См. письма М. Е. Салтыкова от 17 февраля 1877 г. и Ф. А. Бурдина к А. Н. Островскому от 15 февраля 1877 г. — «А. Н. Островский и Ф. А. Бурдин. Неизданные письма». М.—Пг., 1923, с. 214).

См. также Публикацию «Два документа» — «Вечерний Ленинград», 1946, 4 декабря.

39. *Исcерлин, Е. М. и Хмельницкая, Т. Ю.* Некрасов в воспоминаниях и документах. «Academia», Л., 1930 (Памятники литературного быта), 600 с.

Литературный монтаж. Использованы автобиография и письма Некрасова, письма современников, официальные документы и воспоминания: А. А. Алексеева, М. А. Антоновича, Ю. К. Арнольда, П. В. Безобразова-Григорьева, Н. А. Белоголового, П. Д. Боборыкина, А. А. Буткевич, «Бывшего сотрудника» «Отеч. Зап.», М. С. Вол-

конского, П. А. Гайдебурова, Ф. С. Глинки, И. П. Горизонтова, М. Н. Горошкова, Д. В. Григоровича, М. Г—цкого, А. И. Дельвига, Ф. М. Достоевского, Г. З. Елисеева, П. А. Ефремова, П. Е. К., К. Д. Кавелина, П. М. Ковалевского, Е. Я. Колбасина, А. Ф. Кони, С. Н. Кривенко, Н. А. Лейкина, Е. Ф. Литвиновой, П. И. Мизинова, Н. К. Михайловского, З. Н. Некрасовой, Н. П. Некрасовой, Л. Ф. Нелидовой, А. В. Никитенко, В. А. Панаева, И. И. Панаева, А. Я. Панаевой, Л. Ф. Пантелеева, В. Перцова, Г. В. Плеханова, А. Н. Плещеева, С. С. Полянина, Г. Н. Потанина, П. А. Прибылева, А. Н. Пыпина, П. А. Сергеенко, А. М. Скабичевского, К. Е. Солнцева, А. С. Суворина, С. Н. Терпигорева, Е. М. Торчина, И. С. Тургенева, Н. А. Тучковой-Огаревой, Г. И. Успенского, Н. В. Успенского, М. И. Ушаковой, Е. М. Феоктистова, А. Фета, Н. Г. Чернышевского, О. С. Чернышевской, А. А. Шкляревского, Е. А. Штакеншнейдер, А. Г. Штанге, Г. Д. Щербачева, И. И. Ясинского.

40. *Клеман, М. К.* Виссарион Григорьевич Белинский в воспоминаниях современников. Собрал и комментировал М. К. Клеман. Под ред. и с предисл. Н. К. Пиксанова. С 30 иллюстрациями. «Academia», Л., 1929 (Памятники литературного быта), 432 с.

О Некрасове см. по указателю имен.

41. *Ковалевская, С. В.* Воспоминания детства и автобиографические очерки. Изд. Академии Наук СССР, М., 1945, с. 111—112, 172.

Приведено сообщение Ф. М. Достоевского о впечатлении, произведенном его рассказом «Бедные люди» на Некрасова, Григоровича и Белинского.

42. *Ковалевский, П. М.* Встречи на жизненном пути. — В кн.: Д. В. Григорович. Литературные воспоминания. С приложением полного текста воспоминаний П. М. Ковалевского. Вводная статья, ред. и примеч. В. Л. Комаровича. «Academia», Л., 1928 (Памятники литературного быта), с. 287—515.

Впервые в изд. «Стихи и воспоминания», СПб., 1912.

О Некрасове см. по указателю имен ко всему тому.

43. *Ковальская-Некрасова, Е.* Горжусь своим родом. Письмо племянницы Некрасова. — «Ленинградская Правда», 1938, 8 января.

44. *Коковкина, З.* Поездка в Чудовскую Луку. — «Ленинские Искры», Л., 1946, 27 ноября.

Воспоминания о Некрасове крестьянина Т. С. Антонова.

45. *Коковкина, З.* В деревне Чудовская Лука (Воспоминания крестьян о Н. А. Некрасове). — «Вечерний Ленинград», 1946, 22 ноября.

Воспоминания крестьянина П. Я. Новожилова.

46. *Кони, А. Ф.* На жизненном пути. Том пятый (посмертный). Изд. «Прибой», Л., 1929, VIII, 376 с.

Впервые: см. № 47.

О Некрасове см. по указателю имен.

47. *Кони, А. Ф.* Некрасов. Достоевский. По личным воспоминаниям. Коопер. изд. литераторов и ученых, Пг., 1921, 81 с.

48. *Короленко, В. Г.* История моего современника, т. I—V. См. изд.: Госиздат Украины, 1922—1929; «Радуга», М., 1920—1922; «Academia», М.—Л., 1930—1931; Гослитиздат, 1935—1938 и др.

О Некрасове см. по указателю имен.

49. *Кривенко, С. Н.* Из рассказов Некрасова (Публикация С. Рейсера). — «Литературное Наследство», т. 49—50, М., 1946, с. 207—210.

О первых годах жизни Некрасова в Петербурге, знакомство с Тургеневым и Белинским.

50. *Кропоткин, П. А.* Записки революционера. Подготовка текста к печати и примеч. Н. К. Лебедева. «Academia», М.—Л., 1933, 362, 4 с.

На русском языке, кроме первого заграничного издания, вышедшего в Лондоне в 1902 г., и второго 1906 г., в России вышло.: СПб., 1906 и 1907; Пг.—М., 1920; М., 1924 и 1929. — Настоящее издание 1933 г. является наиболее полным.

О Некрасове см. по указателю имен.

51. *Лазурский, В. Ф.* Дневник. Предисловие и примечание К. Шохор-Троцкого. — «Литературное Наследство», т. 37—38, М., 1939.

С. 469, 485, 499: отзывы Л. Н. Толстого о Некрасове.

52. *Максимов, Игорь.* Петрунька рассказал. — «Резец», 1928, № 1 (185), с. 10—11.

Запись воспоминаний о Некрасове егеря поэта, Петра Степановича Орлова, сделанная в декабре 1927 г. при посещении Чудовской Луки — охотничьей усадьбы Некрасова. Об отношении Некрасова к крестьянам. Некрасов-охотник. Упомянуты: Н. К. Краббе, В. М. Лазаревский, Ф. А. Некрасов и З. Н. Некрасова.

53. *Минин, Н.* Как Некрасов научился играть в карты. Очерк. — «Огонек», 1928, № 3, с. 17.

54. *Михайлов, М. Ил.* Записки (1861—1862). Ред. и вступит. статья А. А. Шилова, «Былое», Пг., 1922, 159 с.

Впервые: — «Русское Богатство», 1906, №№ 6—9 и «Русская Старина», 1906, №№ 8—10.

О Некрасове см. по указателю имен.

55. *Морозов, А.* Воспоминания современницы. «Лесная Промышленность», 1938, 9 января, № 7.

Изложены воспоминания о Некрасове крестьянки Авдотьи Лавровны Большаковой из дер. Хребтово, Ярославской обл.

56. *Некрасов в письмах и воспоминаниях* (Отрывки и извлечения). — В изд.: «Н. А. Некрасов. 1878—1938. Сборник статей и материалов, под ред. В. Е. Евгеньева-Максимова». Гослитиздат, Л., 1938, с. 347—398.

Перепечатаны отрывки из воспоминаний: М. А. Антоновича, М. С. Волконского, П. А. Ефремова, А. Ф. Кони, Г. А. Мачтета, И. И. Панаева, А. Я. Панаевой, Г. В. Плеханова, А. Н. Пыпина, А. С. Суворина, С. Н. Терпигорева, Г. И. Успенского и Н. Г. Чернышевского.

57. *Некрасова, Елизавета Федоровна.* Н. А. Некрасов и Карабиха (Из воспоминаний). — «Северный Рабочий», Ярославль, 1938, 8 января № 6 (5603).

58. *Некрасова, Н. П.* Мои воспоминания о Н. А. Некрасове. — В изд.: «Некрасов. К 50-летию со дня смерти». Под ред. В. Е. Евгеньева-Максимова и Э. Ф. Голлербаха. Изд. «Прибой», Л., 1928, с. 7—23.

Знакомство с Некрасовым и З. Н. Некрасовой летом 1872 г. в Карабихе. Образ жизни Некрасова. Его отношение к крестьянам. Обстановка, в которой поэт работал над поэмами «Русские женщины» и «Кому на Руси жить хорошо». Приблизительное содержание экспромта («В твоем сердце, в минуты свободные...»), сказанного в честь помолвки Ф. А. и Н. П. Некрасовых. Посещение новобрачными Некрасова в Петербурге в сентябре 1872 г. О поездке Некрасова летом 1873 г. в Париж. Некрасов осенью 1874 г. в Карабихе. Последняя встреча с поэтом осенью 1876 г. в Москве. Болезнь Некрасова. Поездки Ф. А. Некрасова в Петербург к больному брату. Ф. А. Некрасов на похоронах поэта.

59. *Некрасова-Рюмлинг, Е. А.* Н. А. Некрасов в домашнем быту (Воспоминания сестры поэта). — «Вестник Литературы», 1920, № 2 (14), с. 4—6.

Некрасов и А. Я. Панаева, Селина Лефрен, П. Н. Мейшен, З. Н. Некрасова, А. А. Буткевич и Н. О. Лыжин. Некрасов в театре. И. Ф. Горбунов, Я. П. Полонский, И. А. Гончаров и др. на обедах у Некрасова.

60. *Некрасова-Рюмлинг, Е. А.* Воспоминания сестры поэта. — «Книга и Революция», 1921, № 2 (14), с. 57—60.

Упомянуты: Аграфена Федоровна, А. А. Буткевич, А. Ф. Головачев, И. А. Гончаров, И. Ф. Горбунов, Д. В. Григорович, Н. А. Добролюбов, Л. А. Ераков, егерь Кузьма, С. Лефрен, бр. Лихачевы, Василий Матвеев (слуга Некрасова), П. Н. Мейшен, А. С. Некрасов, Ф. А. Некрасов, кн. В. Ф. Одоевский, А. Я. Панаева, Я. П. Полонский, Ф. М. Решетников, М. Е. Салтыков, В. А. Слепцов, И. С. Тургенев, Г. И. Успенский, Федосья Анисимовна (мать Е. А. Рюмлинг), Л. А. фон Фохт, Н. Г. Чернышевский, Э. А. Юнге.

61. *〈Немирович-Данченко, Вас. Ив.〉.* Из воспоминаний Вас. Ив. Немировича-

Данченко («Мои встречи с Некрасовым»). Публикация С. Макашина. — «Литературное Наследство», т. 49—50, М., 1946, с. 589—599.

62. *Новикова-Зарина, Е. И.* Мои воспоминания о Н. А. Некрасове. — «Резец», 1938, № 3, с. 21.

Беседа с Некрасовым в редакции «Современника» в 1862 г. Отрывок из письма Некрасова и Салтыкова с оценкой повести. Выступление Некрасова на литературном вечере с чтением поэмы «Несчастные». Наружность поэта. Отношение Некрасова к Ф. М. Решетникову, А. К. Шеллеру-Михайлову и П. В. Быкову.

См. также № 37.

63. *Одоевский, В. Ф.* Текущая хроника и особые происшествия. Дневник В. Ф. Одоевского. 1859—1869 гг. Вступит. статья Б. Козьмина. Ред. текста и предисл. М. Брискмана. Комментарий М. Брискмана и М. Аронсона. — «Литературное Наследство», т. 22—24, М., 1936, с. 79—308.

С.: 103, 259; запись от 10 января 1860 г. об обмене письмами с Некрасовым по поводу стих. «Филантроп» и об отказе Некрасова на литературном чтении в Пассаже читать это стихотворение. Ранее запись эта была опубликована в примеч. к воспоминаниям Л. Ф. Пантелеева.

См. № 72.

64. *Орлова, А. И.* Школа в селе Абакумцеве и отношение к ней Н. А. Некрасова. — «Некрасовский сборник». Под ред. В.Н. Бочкарева, Ярославль, 1922, с. 87—88.

Письмо в Ярославскую архивную комиссию дочери священника И. Г. Зыкова — организатора школы в с. Абакумцеве. В письме — воспоминания о посещении Некрасовым Абакумцева.

65. *«Память о нем сохранят века».* Отчет о собрании колхозников сельхозартели «Пионер», посвященном 60-летию со дня смерти великого русского поэта Н. А. Некрасова 6 января 1938 г. — «Ударник» (Чудово), 1938, 8 января, № 6 (1985).

Воспоминания о Некрасове колхозников Т. С. Антонова, Д. В. Будаковой и М. И. Новожиловой.

66. *Панаев, В. А.* Воспоминания. Публикация С. Рейсера. — «Литературное Наследство», т. 49—50, М., 1946, с. 196—200.

Перепечатано из «Русской Старины» 1893 г., № 9 и 1901 г., № 9. Воспоминания о встрече с Некрасовым у К. А. Даненберга в апреле 1840 г. Рассказ Некрасова о себе до 1847 г.

67. <*Панаев, И. А.*> Воспоминания Ипполита Панаева (о Некрасове). Публикация С. Рейсера.— «Литературное Наследство», М., 1946, т. 49—50, с. 537—548.

68. *Панаев, И. И.* Литературные воспоминания. Первое полное издание. «Academia», Л., 1928 (Памятники литературного быта), 568 с.

Впервые с большими сокращениями в «Современнике», 1860, № 2; 1861, №№ 1, 2, 9, 10, 11, а затем отд. изд. — в 1876 и 1888 гг. и в Собр. соч. И. И. Панаева, т. VI, М., 1912.

О Некрасове см. по указателю имен.

69. *Панаева, А. (Е. А. Головачева).* Воспоминания. 1824—1870. Исправленное издание, под ред. и с примеч. Корнея Чуковского. Изд. 2-е, «Academia», Л., 1933 (Памятники литературного быта), 582 с.

Впервые неисправно — с цензурными пропусками, опечатками, зашифровкой многих имен — «Исторический Вестник», 1889, №№ 1—11 и отд. изд. В. И. Губинского, СПб., 1890.

1-е советское изд. — 1927 г.; 2-е — 1928 г.; 3-е — 1929 г.

О Некрасове см. по указателю имен.

70. *Панаева, Авдотья.* Воспоминания о домашней жизни Некрасова. — «Резец», 1936, № 12, с. 15.

Публикация и послесловие С. А. Рейсера. Отрывок из забытых воспоминаний А. Я. Панаевой о Некрасове, ранее напечатанный в петербургской газ. «Русская Жизнь», 1891.

Полностью см. № 71.

71. <*Панаева, А. Я.*>. Забытая глава из воспоминаний Авдотьи Панаевой. Пуб-

ликация С. Шестерикова. Предисл. и примеч. С. Рейсера. — «Литературное Наследство», т. 49—50, М., 1946, с. 549—572.

Первоначально напечатано в газ. «Русская Жизнь», 1891, №№ 140, 149, 165 под заглавием «Воспоминания о домашней жизни Некрасова».

См. № 70.

72. *Пантелеев, Л. Ф.* Из воспоминаний прошлого. Под ред. и с комментариями С. А. Рейсера. «Academia», М.—Л., 1934, XIX, 795, (4) с. (Русские мемуары, дневники, письма и материалы).

Ранее — под тем же заглавием, т. 1—2, СПб., 1905. В новом изд. устранены цензурные пропуски; некоторые главы перепечатаны из журналов; две главы опубликованы впервые.

О Некрасове см. по указателю имен.

73. *Петрищев, А.* Три типа (Из прожитого и продуманного). — «Некрасов. Памятка ко дню столетия рождения». ГИЗ, Пг., 1921, с. 27—29.

Произведения Некрасова в рабочих кружках 80-х годов.

74. *Плеханов, Г. В.* Похороны Н. А. Некрасова. — «Наше Единство», 1917, 29 октября, № 7.

Перепеч.: «На могиле Н. А. Некрасова». — «Резец», 1928, № 1 (185), с. 2—3. «Похороны Н. А. Некрасова». В изд.: «Г. В. Плеханов — литературный критик. Новые материалы» (Библиотека журнала «Литературное Наследство»). М., 1933, с. 170—175.

75. *Полотебнов, А. Г.* Крестьяне — современники Некрасова и их рассказы. — «Ленинградская Правда», 1928, 3 января, № 7.

Записи, сделанные автором статьи 28 июня 1927 г. в с. Грешневе и окрестных деревнях Ярославской губ., рассказов крестьян Сергея Ширкова (72 л.), Павла Осиповича Ширкова (80 л.) и Ульяны Денисовны Сыровой (73 л.).

76. *Попов, И. И.* Минувшее и пережитое. — «Голос Минувшего», М., 1923, № 1, с. 126—128.

Полностью см. № 77.

77. *Попов, И. И.* Минувшее и пережитое. Воспоминания за 50 лет. Изд. «Колос». Пг., 1924, 180 с.

Первоначально: см. № 76.

С. 27—30: похороны Некрасова и открытие памятника на его могиле. Популярность творчества Некрасова среди учащейся молодежи 1870-х годов. Известия о тяжелой болезни Некрасова. Воспоминания о похоронах поэта и об открытии памятника на его могиле.

78. *Попов, Н. И.* Воспоминания о Н. А. Некрасове. — «Красная Нива», 1926, № 30, с. 19.

Воспоминания были впоследствии разоблачены как фальшивка.

79. *⟨Пыпин, А. Н.⟩* Из записной книжки А. Н. Пыпина. Публикация С. Рейсера. — «Литературное Наследство», т. 49—50, М., 1946, с. 191—196.

Перепеч. из «Современника», 1913, № 1.

Записи 15 января и 9 марта 1877 г. о посещении больного Некрасова.

80. *Решетников, Ф. М.* Дневник. Предисл. и примеч. И. И. Векслера. — «Литературное Наследство», т. 3, М., 1923, с. 167—196.

Перепеч. — См. № 81.

81. *Решетников, Ф. М.* Из литературного наследия Ф. М. Решетникова. Ред., вступит. статья и примеч. И. И. Векслера. Л., 1932 (Академия Наук СССР. Институт русской литературы. «Литературный Архив», вып. 1), ⟨2⟩, 398 с.

С. 226—313: отрывки из дневника 1864—1868 гг. Об отношении Некрасова к Решетникову. О стихах Некрасова в честь М. Н. Муравьева. Некрасов о положении цензоров. Упомянуты А. А. Краевский, А. Н. Пыпин, М. Е. Салтыков, Н. С. Курочкин.

Ср. № 80.

82. *Салтыков, К. М.* Интимный Щедрин. Госиздат, М. — Пг., 1923, 79 с.

С. 9—12 и 43: об отношении М. Е. Салтыкова к Некрасову. Наружность поэта. М. Е. Салтыков на похоронах поэта. В воспоминаниях много недостоверного.

83. *Скабичевский, А. М.* Литературные воспоминания. Ред., вступит. статья и примеч. Б. Козьмина. Изд. «Земля и фабрика», М.—Л., 1928 (Литературные памятники и мемуары), 335, <5> с.

Впервые: газ. «Новости и Биржевая Газета», 1892, №№ 208 и 215, «Русское Богатство», 1907, № 6—8; «Исторический Вестник», 1910, № 1—4.

О Некрасове см. по указателю имен.

84. *Слово-Глаголь <С. С. Гусев>.* Вдова Некрасова (Из воспоминаний). «Вестник Литературы», 1921, № 12 (36), с. 8.

О кончине Ф. А. Викторовой в 1915 г. в Саратове.

85. *Смирнов, В.* Некрасовские места. — «Огонек», 1946, № 48—49, с. 29.

Приводятся воспоминания племянницы поэта, Елизаветы Федоровны Некрасовой.

86. *Соколов, П. П.* Воспоминания. Ред., вступит. статья и примеч. Э. Голлербаха (Комитет популяризации худ. знаний при Гос. академии истории матер. культуры). Л., 1930, 360 с.

О Некрасове см. по указателю имен.

87. *Соллогуб, В. А.* гр. Воспоминания. Ред., предисл. и примеч. С. П. Шестерикова. Вступит. статья П. К. Губбера. «Academia», М.—Л., 1931, 652 с.

Впервые: «Исторический Вестник», 1886, №№ 1—6, 11, 12 и отд. изд. — СПб., 1887.

С. 300: о посещениях Соллогубом в 1842 г. на даче в Павловске И. И. и А. Я. Панаевых и встречи там с Некрасовым. Некрасов о Герцене.

88. *<Степанова-Бородина, А. Г.>* Воспоминания А. Г. Степановой-Бородиной (Воспоминания о Некрасове). Публикация В. Евгеньева-Максимова. — «Литературное Наследство», т. 49—50, М., 1946, с. 579—588.

89. *Суворин, А. С.* Дневник. Ред., предисл. и примеч. Мих. Кричевского. Изд. Л. Д. Френкеля, М.—Пг., 1923, 407 с.

С. 245: запись 25 сентября 1900 г. — «Зачитался стихами Некрасова». История стих. «Пропала книга» (1866).

90. *Суворин, А. С.* Недельные очерки и картинки. Публикация С. Рейсера. — «Литературное Наследство», т. 49—50, М., 1946, с. 200—207.

Перепеч. из «Нового Времени» 1877 г., 3 марта и 1878 г., 1 января. Из рассказов Некрасова.

91. *Сумбатов-Южин, А. И.* Отзыв о поэзии Некрасова.—«Памяти Н. А. Некрасова. К пятидесятилетию со дня смерти. Прижизненный Некрасов. Новые тексты». М., январь 1928, с. 28 (ненум.). (Русское общество друзей книги).

Воспоминания об автографе Некрасова — стих. «Вам, мой труд ценившим и любившим...», вывешенном в 1877 г. в читальне Петербургского университета.

92. *Толстой, Л. Н.* Дневники 1853—1857 гг. — «30 дней», 1932, № 7, с. 14—27; № 8, с. 48—56; № 10—11, с. 104—114; 1933, № 1, с. 66—72; № 4, с. 44—48; № 7, с. 62—67; № 8, с. 52—57; № 9, с. 64—70.

Публикация М. А. Цявловского. Отрывки из дневников с рядом упоминаний о Некрасове. Полностью — см. №№ 93, 94.

93. *Толстой, Л. Н.* Полное собрание сочинений (Юбил. изд.). Серия вторая. Дневники (1847—1854), т. 46. ГИХЛ, М.—Л., 1934, 547 с.

О Некрасове см. по указателю имен.

94. *Толстой, Л. Н.* Полное собрание сочинений (Юбил. изд.). Серия вторая. Дневники (1854—1857), т. 47. ГИХЛ, М.—Л., 1937, 620 с.

О Некрасове см. по указателю имен.

95. *Тургенев, И. С.* Литературные и житейские воспоминания. Ред., комментарии и статья А. Г. Островского. Изд. писателей в Ленинграде, <Л., 1934>, 844, <3> с.

История первой публикации и последующих перепечаток изложена в комментариях М. К. Клемана к т. II сочинений Тургенева (ГИХЛ, 1934, с. 651 сл.). Часть, касающаяся Некрасова, в основном была напечатана в составе «Воспоминаний о Белинском» в «Вестнике Европы», 1869, № 4. После 1917 г. перепеч. в сокр. изд. 1923 г. и в составе назв. выше сочинений Тургенева, изд. ГИХЛ.

О Некрасове см. по указателю имен.

96. *Тучкова-Огарева, Н. А.* Воспоминания. Вступительная статья, редакция и примечания С. А. Переселенкова. «Academia», Л., 1929 (Памятники литературного быта), 544 с.

Первоначально с многочисленными опечатками и цензурными искажениями: «Русская Старина», 1890, № 10; 1894, № 9—12; «Северный Вестник», 1896, № 2—4; затем с пропусками в отд. изд. — М., 1903.

О Некрасове см. по указателю имен.

97. *Унковская, С.* Редактор, поэт и драматург. — «Пролетарская Правда», Калинин, 1946, 7 декабря.

Из воспоминаний о Н. А. Некрасове.

98. *Ушакова, М. И.* Воспоминания о Н. А. Некрасове. —В изд.: «Некрасовский сборник. Неизданные письма и воспоминания, статьи, библиография». Под ред. В. Е. Евгеньева-Максимова и Н. К. Пиксанова. Изд. «Общественная польза», Пг., 1918, с. 35—39.

В заглавии и в оглавлении инициалы ошибочно — М. А. Воспоминания относятся к двухнедельному пребыванию автора летом 1863 г. в с. Карабихе в гостях у Н. А. и Ф. А. Некрасовых и А. А. Буткевич. Упомянуты: И. Ф. Горбунов, Д. В. Григорович, А. П. Жилин, М. А. Жилина, Мефимонов, «Надежда Степановна», Е. А. Некрасова, А. Н. Островский, М. Е. Салтыков.

99. *Ушаков, М.* «Мне было 17 лет». — «Резец», 1928, № 1, с. 4.

Воспоминания наборщика. «Отеч. Зап.».

100. *Феоктистов, Е. М.* Воспоминания. За кулисами политики и литературы. 1848—1896. Изд. «Прибой», Л., 1929, 426 с.

О Некрасове см. по указателю имен.

101. *Фигнер, В. Н.* Процесс «50-ти». В изд. Фигнер, В. Н. Полное собрание сочинений, т. V. Изд. Всес. общ. политкаторжан и ссыльнопоселенцев, М., 1929, с. 182—202.

С. 199—200: В. Н. Фигнер получила от больного Некрасова через Е. П. Елисееву стихотворение для передачи судившимся по процессу «50-ти» — «Смолкли честные, доблестно павшие...»

102. *Чернышевский, Н. Г.* Воспоминания о Некрасове, Тургеневе и Добролюбове. С предисловием Н. Б<ельчикова>.—«Литература и Марксизм», 1928, № 4, с. 3—55.

Впервые, в сокращенном виде, в «Современном Мире», 1911, №№ 10, 11. Перепеч. в №№ 103—105.

103. *Чернышевский, Н. Г.* Литературное наследие, т. III. Письма. Составлен Н. А. Алексеевым и Н. М. Чернышевской-Быстровой. Госиздат, М.—Л., 1930, XXXVI, 792 с.

О Некрасове см. по указателю имен.

См. № 105.

104. *Чернышевский, Н. Г.* Литературно-критические статьи. Ред. и примеч. Н. Ф. Бельчикова. Гослитиздат, М., 1939, с. 117—159.

Ср. № 105.

105. *Чернышевский, Н. Г.* Полное собрание сочинений, т. I. Под ред. Б. П. Козьмина. Вступит. статья Н. Л. Мещерякова. Гослитиздат, М., 1939, 860 с.

С. 714—754: 1. Воспоминания о Некрасове. 2. Воспоминания об отношениях Тургенева к Добролюбову и о разрыве дружбы между Тургеневым и Некрасовым. 3. Заметки о Некрасове.

106. *Шевченко, Т.* Дневник. Ред., вступит. статья и примеч. И. Я. Айзенштока. Изд. «Пролетарий», Харьков, 1925, 288 с.

О Некрасове см. по указателю имен. См. также переиздания: «Academia», 1931; Гослитиздат, 1939; изд. «Повна збірка творів», т. V, Киев, 1939.

107. *Шелгунов, Н. В.* Воспоминания. Ред., вступит. статья и примеч. А. А. Шилова. Госиздат., М.—Пг., 1923 (Библиотека мемуаров, под ред. П. Е. Щеголева), 317 с.

Впервые с большими цензурными пропусками: «Русская Мысль», 1885, №№ 10—11; 1886, №№ 1—3; 1888, № 3.

О Некрасове см. по указателю имен.

108. *Ширинский-Шихматов, А. А.* Медведь и медвежья охота. С планами и рисунками. Под ред. и с введением С. А. Бутурлина. Изд. 2-е: Изд. журнала «Охота и Природа», Л., 1928, с. 78.

1-е изд. — «Книгосоюз», М., 1927, с. 76—77: биографические данные об охотнике Семене Арефьеве, охотившемся с Некрасовым. История стих. «В деревне».

109. *Штакеншнейдер, Е. К.* Дневник и записки (1854—1886). Ред., статья и комментарии И. Н. Розанова. «Academia», М.—Л., 1934 (Русские мемуары, дневники, письма и материалы), 682, <4> с.

Впервые частично — «Русский Вестник», 1901, № 7.

О Некрасове см. по указателю имен.

110. *Штанге, А. Г.* Студенческая депутация у больного Некрасова (По неизданным воспоминаниям ее участника). Сообщ. В. Евгеньева-Максимова. — «Книга и революция», 1921, № 2 (14), с. 51—57.

Воспоминания о составлении и вручении больному Некрасову в 1877 г. адреса 395 студентов Петербургского университета и Медико-Хирургической академии (Приведен текст адреса). Упомянуты студ. Дехтерев и З. Н. Некрасова. Здесь же опубликован отрывок из вырезанной цензурой из «Отеч. Зап.» (1878, I) статьи Г. З. Елисеева — рассказ о посещении Некрасова студ. делегацией.

Ср. № 31.

111. *Ясинский, Иер.* Некрасов и молодежь 60-х годов (Из «Книги воспоминаний»). — «Книга и Революция», 1921, № 2 (14), с. 47—51.

Вошло в № 112.

112. *Ясинский, Иер.* Роман моей жизни. Книга воспоминаний. Госиздат, М.—Л., 1926, 360 с.

О Некрасове см. по указателю имен.

113. *Ясинский, Иер.* Встреча с Некрасовым (Беседа с Иер. Ясинским). — «Начало» (Учебн. газета Гос. техникума печати), Л., 1928, 10 января, № 1 (3), с. 2.

## НЕКРАСОВ В ПИСЬМАХ СОВРЕМЕННИКОВ

114. *Письма Кавелина к М. А. Маркович* — В изд.: «Невский альманах», вып. второй. «Из прошлого» (Писатели художники, артисты). Пг., 1917, с. 58—70.

Публикация и предисловие Е. Казанович.

С. 60—61: отзыв о творчестве Некрасова в письме К. Д. Кавелина (март 1862 г.).

115. *Русские пропилеи*, т. 4. Материалы по истории русской мысли и литературы. Собрал и приготовил к печати М. Гершензон. Изд. М. и С. Сабашниковых, М., 1917, 298 с.

С. 73: отзыв о первой части романа Некрасова и Панаевой «Три страны света» в письме Н. П. Огарева к Н. А. Тучковой от 4—5 января 1849 г.; с. 83 и 95: упоминание о Некрасове в письмах А. Я. Панаевой к М. Л. Огаревой от 3 августа 1848 г. и от 19 июля 1849 г.

116. *Архив декабриста С. Г. Волконского.* Под ред. кн. С. М. Волконского и Б. Л. Модзалевского. Т. I. До Сибири, часть I. Пг., 1918, с. XV.

Отзыв С. Н. Раевской в письме к Е. С. Рахмановой о поэме Некрасова «Русские женщины».

117. *Из Стасовского архива.* 1. Из архива Владимира Васильевича Стасова. Владимир Стасов в Италии (1851—1854). — В изд.: «Сборник Пушкинского Дома на 1923 год». Госиздат, Пг., 1922, с. 245—285.

Публикация и вступит. статья В. Д. Комаровой.

С. 267: В письме В. В. Стасова от 18/30 апреля 1852 г. к А. А. Сучковой о разговоре в Риме с М. П. Боткиным и другими русскими «о смерти Гоголя, стихах Некрасова и письме Боткина».

118. *Переписка Тургенева с М. Н. Лонгиновым.* — В изд.: «Сборник Пушкинского Дома на 1923 год». Госиздат, Пг., 1922, с. 137—212.

Публикация и вступительная статья С. А. Шахматовой.

О Некрасове см. по указателю имен.

119. *Письма И. И. Панаева к М. Н. Лонгинову.* — В изд.: «Сборник Пушкинского Дома на 1923 год». Госиздат, Пг., 1922, с. 213—232.

Публикация и предисловие Н. В. Яковлева.

О Некрасове см. по указателю имен.

120. *Письма И. С. Тургенева к П. В. Анненкову.* — «Печать и Революция», 1922, кн. 2 (5), с. 89—102.

С. 99: письмо от 21/9 января 1878 г. (Отклик Тургенева на смерть Некрасова).

121. *Достоевский, Ф. М.* Письма к жене. Предисловие и примечания Н. Ф. Бельчикова. Госиздат, М.—Л., 1926, с. 149—150, 152, 154. 183.

Перепеч. в т. III писем Достоевского.

См. № 132.

122. *Из неизданной переписки Н. Г. Помяловского.* Сообщ. Василий Гиппиус. — «Новый Мир», 1927, кн. 5, с. 129—133.

Письмо из архива М. А. Новокрещеных (г. Пермь). Просьба Помяловского (в письме к А. Н. Пыпину летом 1863 г.): «Похлопочите у Некрасова о 150 р.».

123. *Достоевский, Ф. М.* Письма. I. 1832—1867. Под ред. и с примеч. А. С. Долинина. Госиздат, М.—Л., 1928, 593 с.

С. 80: письмо Достоевского к М. М. Достоевскому от августа—сентября 1845 г. (об отсутствии Некрасова в Петербурге). — С. 81—83: письмо к нему же от 8 октября 1845 г. (о денежных расчетах с Некрасовым; о намерении Некрасова издать альманах «Зубоскал»). — С. 83—85: письмо к нему же от 16 ноября 1845 г. (об альманахе «Зубоскал» и работе для него. Замысел романа в 9 письмах, возникший у Достоевского на квартире Некрасова. Денежные расчеты с Некрасовым). — С. 93: письмо к нему же от 6 сентября 1846 г. (о причине поездки Некрасова в Ревель — переговоры с Масальским о приобретении «Сына Отечества»). — С. 97: письмо к нему же от 7 октября 1846 г. (уведомление об издании Некрасовым и Панаевым «Современника»).— С. 102: письмо к нему же от 26 ноября и 17 декабря 1846 г. (о ссоре с «Современником» и ее причинах).— С. 252: письмо к нему же от 19 сентября 1859 г. (просьба замечать в сношениях с Некрасовым «все подробности и все его слова»).— С. 255, 258, 264, 268: письма к нему же от 1, 2, 11, 20 октября 1859 г. (относятся к переговорам М. М. Достоевского с Некрасовым о напечатании «Села Степанчикова»; слухи о страсти Некрасова к картам). — С. 264: письмо к нему же от 12 ноября 1859 г. (отрицательный отзыв о Некрасове-издателе).—С. 303: письмо к Я. П. Полонскому от 31 июля 1861 г. (Некрасов о романе Полонского). — С. 336: письмо к Н. Н. Страхову от 18/30 сентября 1863 г. (отзыв о Некрасове как о деловом человеке и некоторые другие упоминания о Некрасове).

См. №№ 126, 132.

124. *Н. М. Чернышевская-Быстрова.* Н. Чернышевский в Алексеевском равелине (Переписка Е.Н. Пыпиной с родными). 1862—1864. — В кн.: «Николай Гаврилович Чернышевский. 1828—1928. Неизданные тексты, материалы и статьи». Саратов, 1928 (Нижневолжская Комиссия по празднованию столетия со дня рождения Н. Г. Чернышевского), с. 299—320.

О Некрасове на с. 301—304: в письмах Е. Н. Пыпиной к А. Н. и Н. Д. Пыпиным за октябрь—декабрь 1862 г. о получении Некрасовым письма от Чернышевского из крепости. Разговор Некрасова с ген. Потаповым о Чернышевском. О денежных расчетах Некрасова с Чернышевским. О получении из крепости от Чернышевского начала рукописи «Что делать?» и о передаче ее Некрасову.

125. *Из архива Ф. М. Достоевского.* Неизданные письма 1839—1865 гг. С вступительной статьей П. Н. Сакулина. Госиздат, М.—Л., 1930 (Центрархив), 97, <1> с.

О Некрасове см. с. 82—88 (письмо Ф. М. Достоевского М. М. Достоевскому от 9 октября 1859 г.) и с. 89—92 (письмо ему же от 18 октября 1859 г.).

Перепеч. — см. № 126.

126. *Достоевский, Ф. М.* Письма, т. II. 1867—1871. Под ред. и с примеч. А. С. Долинина. Госиздат, М.—Л., 1930.

С. 602—605, 609—612: письма к М. М. Достоевскому от 9 и 18 октября 1859 г. о попытке передать роман «Село Степанчиково» Некрасову для напечатания в «Современнике».

См. №№ 123, 132.

127. *Тургенев и круг «Современника»*. Неизданные материалы. 1847—1861. «Academia», М.—Л., 1930, XLVII, 490, 〈1〉 с.

В книге опубликованы эпистолярные материалы, характеризующие отношение Тургенева к «Современнику», руководимому Некрасовым, и к самому Некрасову.

См. с. 129—450.

128. «*М. П. Мусоргский*. Письма и документы». 1932, М.—Л., с. 254.

Отзыв Мусоргского о Некрасове как о «деланном поэте», талантом «ниже Мея» в письме к В. В. Стасову от 19 июня 1873 г.

129. «*Неизданные письма Л. Н. Толстого, И. А. Гончарова, Н. А. Некрасова и др.* Из архива А. Н. Островского. По материалам Гос. театрального музея им. А. А. Бахрушина». Приготовили к печати М. Д. Прыгунов, Ю. А. Бахрушин и Н. Л. Бродский. «Academia», М.—Л., 1932 (Памятники литературного и общественного быта), с. 275—316.

О Некрасове см. по указателю имен.

130. 〈*Анненков, П. В.*〉 Письма П. В. Анненкова к И. С. Тургеневу. В изд.: «Труды Публичной библиотеки СССР им. В. И. Ленина», вып. III. «Academia», М., 1934, с. 45—184.

С. 53: сообщение о пребывании Некрасова в деревне и отзыв о его стих. «Я сегодня так грустно настроен» (в письме от 23 апреля 1855 г.). — С. 59: о «колоссальном» успехе издания «Стихотворений» Некрасова (в письме от 7 ноября 1856 г.).

С. 60: о цензурной истории, вызванной перепечаткой Чернышевским в «Современнике» стих. «Поэт и гражданин» и др. (в письме от 26 ноября 1856 г.).— С. 64: о передаче в «Современник», по поручению Тургенева, стих. Некрасова «Отрывок из поэмы» («Несчастные») (в письме от 27 января 1857 г.). — С. 69—70: Некрасов о поездке Тургенева в Рим; Некрасов и просьба «Атенея» статьи у Тургенева (в связи с «обязательным соглашением») (в письме от 15 октября 1857 г.). — С. 72: отзыв о Некрасове (в письме от 16 ноября 1857 г.).— С. 99: сообщение о местонахождении Некрасова и о разрыве его с А. Я. Панаевой (в письме от 20 октября 1860 г.).—С. 102—103: Некрасов и «огаревское дело» (в письме от 12 ноября 1860 г.).—С. 104: отзыв о стихах Некрасова, в частности о «Знахарке» (в письме от 25 ноября 1869 г.). — С. 109: дружеский поклон от Некрасова; об «огаревском деле» (в письме от 20 декабря 1860 г.). См. также комментарии к соответствующим письмам.

131. *Гаршин, В. М.* Полное собрание сочинений, т. III. Письма. «Academia», М.—Л., 1934.

С. 148: письмо к Е. С. Гаршиной от 1 января 1878 г. — сообщение о похоронах Некрасова.

132. *Достоевский, Ф. М.* Письма, т. III, 1872—1877. Под ред. и с примеч. А. С. Долинина. «Academia», М.—Л., 1934 (Русские мемуары, дневники, письма и материалы), 394 с.

С. 143—145: в письмах к А. Г. Достоевской от 17 декабря, 18 декабря и 20 декабря 1874 г.— о печатании в «Отечеств. Зап.» Некрасова «Подростка»; о посещении Некрасова 5 февраля 1875 г. Некрасов о «Подростке». — С. 147, 151, 152: в письмах от 6, 8 и 9 февраля 1875 г. высказывания: Некрасов о «Подростке»; Некрасов о таланте Достоевского; о Л. Н. Толстом.—С. 155—165: в письмах 12 февраля и 14 мая 1875 г.— о поездке к Некрасову за деньгами; о посещении Некрасовым Достоевского. — Стр. 189—190: в письме от 3 июля 1875 г. — по поводу печатания дальнейших частей «Подростка».

См. №№ 123, 126.

133. *Из эпистолярного наследия Салтыкова.* Письма: Н. Бахметьеву, П. Вейнбергу, В. Гольцеву, А. Жемчужникову, П. Засодимскому и др. Предисл. и прим. С. Ма-

кашина. Публикация В. Гиппиуса, С. Макашина, Н. Яковлева и др. — «Литературное Наследство», т. 13—14. М., 1934, с. 277—344.

О Некрасове в письмах к А. Жемчужникову—с. 290—292, 294, 296—299, 305—306.

134. *Матвеев, И.* Переписка корифеев русской литературы. — «Горьковский Рабочий», 1934, 5 декабря, № 232, с. 4.

Публикация коллективного письма И. А. Гончарова, А. В. Дружинина, Некрасова, И. И. Панаева, Л. Н. Толстого — Д. В. Григоровичу от 5 мая 1856 г., хранящегося в Горьковском краевом архиве.

135. *Чайковский, П. И.* Переписка с Н. Ф. фон Мекк. 1. 1876—1878. Ред. и примеч. В. А. Жданова и Н. Т. Жегина. Вступит. статья Б. С. Пшибышевского. «Academia», М.—Л., 1934 (Труды Дома-музея П. И. Чайковского), XXVII, 644 с.

С. 146, 242, 251—253, 272—273, 277—279, 291, 500: упоминание о болезни и смерти Н. А. Некрасова, отзыв о его поэзии, о непригодности текстов Некрасова для музыкального переложения и пр.

См. также упоминания о Некрасове на стр. 623 по именному указателю.

136. *Чернышевский, Н. Г.* Переписка с Н. Успенским. — «Звенья», «Academia», М.—Л., 1934, кн. III—IV, с. 583—587.

Семь писем Н. В. Успенского 1862 г. по поводу конфликта Н. В. Успенского с Некрасовым.

137. ⟨*Достоевский, М. М.*⟩ Письма М. М. Достоевского к Ф. М. Достоевскому. Редакция, вступ. статья и комментарии А. С. Долинина. — В изд.: «Ф. М. Достоевский. Материалы и исследования». Под ред. А. С. Долинина. Изд. Академии Наук СССР. Л., 1935 (Академия Наук СССР. Институт русской литературы. «Литературный Архив»), с. 503—580.

С. 516—517, 520—523, 526: о неудачных переговорах с Некрасовым о напечатании в «Современнике» «Села Степанчикова».

См. также упоминание о Некрасове по указателю имен.

138. ⟨*Елисеев, Г. З.*⟩ Письма Г. З. Елисеева к М. Е. Салтыкову-Щедрину. Редакция и вступ. статья Я. Э. Эльсберга. Под общей ред. Н. Л. Мещерякова. Изд. Всес. библиотеки им. В. И. Ленина, М., 1935, 266, ⟨2⟩ с.

Письма: от 15 сентября 1875 г. — о неудовлетворенности Некрасова IV главой «В среде умеренности и аккуратности» Салтыкова и о намерении Некрасова выехать в Париж или Ниццу для беседы с ним. — От 20 сентября 1875 г. — об отъезде Некрасова на охоту. — От 29 октября 1875 г. — Некрасов о «Семейном суде» Салтыкова. — От 12 февраля 1875 г. (?)— о требовании, предъявленном Антоновичэм к Некрасову, уплатить 1000 руб., будто бы обещанных поэтом при закрытии «Современника». — От 20 марта 1876 г. — о посещении Елисеевым Некрасова 18 марта с целью отказа от участия в редакции «Отеч. Зап.»; разговор его с поэтом; о заказе Некрасовым Салтыкову статьи о деле Кронеберга; Некрасов и Боборыкин.— От 16 февраля 1883 г.— отзыв о статье в «Temps» о жизни Некрасова. — От 28 декабря 1884 г. — замечания о взаимоотношениях Некрасова и Достоевского. — От апреля 1887 г. — о статье Н. Полевого о Некрасове в «Историческом Вестнике» и др. упоминания о Некрасове преимущественно как редакторе «Отеч. Зап.».

139. ⟨*Плещеев, А. Н.*⟩ Письма А. Н. Плещеева к Ф. М. Достоевскому. Редакция, вступительная статья и комментарии А. С. Долинина. — В изд.: «Ф. М. Достоевский. Материалы и исследования». Под ред. А. С. Долинина. Изд. Академии Наук СССР, 1935 (АН СССР. Институт русской литературы. «Литературный Архив»), с. 429—502.

Упоминания о Некрасове на с. 439, 440—441, 443, 444, 464 и 466.

140. *Герцен* и *Огарев.* Новые материалы. Сообщ. С. А. Переселенков и Я. З. Черняк. Комментарии Я. З. Черняка. Письма Т. Н. Грановского А. И. Герцену. — Сб. «Звенья», кн. VI, М.—Л., 1936, с. 355—364.

С. 363: сообщение в письме от июля 1849 г. о приезде Некрасова в связи с делом об «огаревском наследстве».

141. *Короленко, В. Г.* Избранные письма, т. III. Литературная и редакторская работа (1886—1920). ГИХЛ, 1936, ⟨2⟩, 284, ⟨4⟩ с. (В. Г. Короленко. Избранные письма в трех томах, под ред. и с примеч. Н. В. Короленко и А. Л. Кривинской).

С. 26: о размере поэмы «Кому на Руси жить хорошо» (в письме И. И. Колпецкому от 18 декабря 1887 г.). — С. 75: цитата из Некрасова (в письме к С. Н. Миловскому-Елеонскому от 6 мая 1893 г.). — С. 80: Некрасов и Фет. Сравнительная оценка (в письме к В. А. Гольцеву от 11 марта 1894 г.).— С. 92, 95, 96: Некрасов в «Воспоминаниях» Н.К. Михайловского (в письмах к А. М. Горькому от 23 апреля и 12 мая 1895г. по поводу статьи Горького в «Самарской Газете» 1895 г. «Как ссорятся великие люди»).

142. *Переписка Ф. М. Достоевского с М. П. Погодиным.* Вступит. статья и примеч. Л. Барсуковой. — Сб. «Звенья», кн. VI, М.—Л., 1936, с. 439—454.

С. 442: письмо Погодина к Достоевскому от 25 января 1873 г. — отклик на статью Достоевского о стих. Некрасова «Влас». — С. 447: письмо Достоевского к Погодину от 26 февраля 1873 г. — сообщение о времени знакомства Достоевского с Белинским и Некрасовым.

143. *Чернышевская, Н.* Неопубликованная переписка С. Н. и Е. Н. Пыпиных. — «Литературное Наследство», т. 25—26, М., 1936, с. 381—394.

С. 388: в письме от 9 декабря 1862 г. Е.Н. Пыпина касается разлада в отношениях М. А. Антоновича и Г. З. Елисеева с Некрасовым. — С. 391: в письме от 9 ноября 1862 г. положительный отзыв Некрасова о фельетоне Салтыкова — «Наша общественная жизнь».

144. *Щедрин, Н. (М. Е. Салтыков).* Полное собрание сочинений, т. XVIII. Письма. Кн. I (1839—1876). Гослитиздат, М., 1937, 517 с.

Ряд упоминаний о Некрасове как редакторе в письмах к П. В. Анненкову, А. М. Жемчужникову и др. (см. по указателю к тому).

См. № 133.

145. *Щедрин, Н. (М. Е. Салтыков).* Полное собрание сочинений, т. XIX. Письма. Кн. II (1876—1884). Гослитиздат, М., 1939, 380 с.

В письмах к П. В. Анненкову (с. 79, 90—91) сообщает о болезни Некрасова; то же в письме к А. Н. Островскому (с. 96, 99). В письме к А. Н. Еракову (с. 103) — о браке Некрасова. В письме к А. М. Жемчужникову (с. 106) — о смерти Некрасова.

146. *Лесков, Н. С.* <Письма к> П. К. Щебальскому. — В кн.: «Шестидесятые годы». Изд. Академии Наук СССР, М.—Л., 1940, с. 303—354.

С. 338: В письме от 15 января 1876 г. Лесков высказывает свое мнение об отношении к нему Некрасова и Салтыкова.

147. *Страхов, Н. Н.* Письма к Ф. М. Достоевскому. Сообщ. А. С. Долинин. — В кн.: «Шестидесятые годы». Изд. Академии Наук СССР, М.—Л., 1940.

С. 259, 260, 262, 267, 274: отрицательные отзывы о Некрасове, Салтыкове и «Современнике» в письме от марта 1868 г.

148. *<Тургенев, И. С.>* Письма И. С. Тургенева к М. Н. Толстой. — В кн. «И. С. Тургенев. Сборник. Под. ред. Н. Л. Бродского». М., 1940 (Гос. библиотека СССР им. Ленина).

С. 113—114: письмо от 4/16 июня 1857 г. с характеристикой А. Панаевой и отношения к ней Н. А. Некрасова.

149. *Чернышевский, Н. Г.* Письмо к В. М. Лаврову. 31 декабря 1882 г. — В кн.: «Шестидесятые годы». Изд. Академии Наук СССР, М.—Л., 1940.

С. 48: упоминания о взаимоотношениях М. А. Маркович с Некрасовым.

150. *Васильев, М.* Из переписки Казанского литератора П. П. Васильева. — «Ученые записки Казанского гос. педагогического института». Исторический факультет, вып. 4, Казань, 1941, с. 178—189.

С. 181—183: письма к П. П. Васильеву: 1) И. Звонникова 3 октября 1878 г. с перечислением документов Некрасова, хранящихся в архиве Ярославской гимназии; 2) А. А. Буткевич 7 октября 1878 г. о литературных работах Некрасова; 3) Н. Пушкарева 7 декабря 1880 г. и 4) Л. Н. Трефолева 3 декабря 1882 г. с упоминаниями о Некрасове.

# НЕКРАСОВ В СТИХАХ РУССКИХ ПОЭТОВ

Указатель С. Рейсера

В указателе собраны стихотворения на русском языке, посвященные Некрасову. Подражания и пародии, как правило, не включались. Кроме нескольких №№ (они отмечены знаком *), весь материал описан de visu. Стихотворения, подписанные инициалами, помещены в алфавите в инверсированном виде с ссылкой от журнальной формы подписи. Все инициалы, криптонимы и псевдонимы, по возможности, раскрыты.

В основном, стихотворения описаны по месту первой публикации; в некоторых случаях указаны также и последующие перепечатки в сборниках и собраниях сочинений; в наиболее известных случаях перепечатки не перечислялись, а обозначались словами: «ряд перепечаток». В ряде случаев указаны лишь публикации в сборниках и сочинениях, хотя весьма вероятно, что стихотворение было первоначально опубликовано в периодической печати. Указатель следует рассматривать как одну из первых попыток собрать материалы для темы «Некрасов в стихах русских поэтов».

При составлении указателя были учтены черновые материалы, предоставленные редакции «Литературного Наследства» Г. Мачтетом.

Сокращение: «В. Евгеньев» обозначает следующее издание: В. Евгеньев <Максимов>. Николай Алексеевич Некрасов. Сборник статей и материалов. М., 1914

## БИБЛИОГРАФИЯ СТИХОТВОРЕНИЙ, ПОСВЯЩЕННЫХ НЕКРАСОВУ

1. *А. Н.* См. *Н., А.*

2. *Автоманов, Г. Л.* Сыну родины. («Уныньe... надолго ль? — не мог ты терпеть...») — «Красная Ойротия», 1938, 9 января, № 5 (1899), с. 2.

3. *Александрова, З.* Метель («Всю ночь над городом летели...»). — «Начало» (Учебн. газета Гос. техникума печати при Научно-исследовательском институте книговедения), 1928, 10 января, № 1 (3), с. 3.

4. *Андерсон, Вл.* Памяти Н. А. Некрасова («В тот миг, когда твой прах в могилу опускали...»). — «Свет», 1878, вып. 2, с. 43.

5. *Арсеньев, Александр.* Над могилою Некрасова. 30 декабря 1877 года («Он умер, наш поэт!.. Над свежею могилой...»). — «Пчела», 1878, прилож. к № 2 — «В память Н. А. Некрасова».

6. *Б. М.* Некрасову («Привет тебе, певец печальной женской доли...»). 1877 г.— В. Евгеньев, с. 258.

7. *Б—в, М.* На смерть Некрасова («Он умер! Смерть не пощадила ...»). «Иллюстрированная Газета», 1878, 8 января, № 2, с. 13—14.

8. *Бедный, Демьян.* Пришло такое времячко. («Прошло полвека. Власть советов...») «Смехач», 1928, № 3, с. 2.

Весь номер журнала посвящен использованию тем поэзии Некрасова. Мотивы и образы Некрасова неоднократно использованы в стихотворениях Д. Бедного.

9. *Бедный, Демьян.* Семена («Вот стишочек — не новинка...»). — «Смехач», 1928, № 3, с. 2.

10. *Белоусов, Ив.* Печальнику горя народного («В трудное время, в годину тяжелую...»). — «Северный Край» (Ярославль), 1903, 9 февраля, № 37, с. 2; перепеч.: «Жернов», 1927, № 7 (18), с. 3.

11. *Белый, Андрей.* Стихотворный сборник «Пепел», изд. «Шиповник» СПб., 1909.

На отдельной странице (с. 5, вслед за титулом) напечатано: «Посвящаю эту книгу памяти Некрасова» и затем, в качестве эпиграфа, некрасовское стихотворение «Что ни год — уменьшаются силы...».

12. *Благов, А. Н.* Памяти Н. А. Некрасова («В черные годы...»). — В кн.: А. Благов. Избранные стихи. Изд. «Сов. писатель», <Л.>, 1946, с. 58—59.

13. *Бобриков, С. Ф.* Певец утра («Загорелась заря. Окропилась росой...»). — «Писатели из народа. Литературный сборник памяти Н. А. Некрасова. (1877—1902)». Серия I, вып. 2, М., 1903, с. 45—46.

14. *Богданов, Ал.* Прошлое и грядущее. («Были дни... Сквозь полог черных туч...»). — «Саратовский листок», 1902, 28 декабря, № 276, с. 2.

15. *Боровиковский, А. Л.* Его судьям («Когда его венчают славой...»). — «Слово», 1878, № 3, с. 78.

16. *Боровиковский, А. Л.* На смерть Некрасова («Смолкли поэта уста благородные...»). — «Отеч. Зап.», 1878, № 1, с. 226 (с ценз. пропусками) и полностью в кн.: «Н. А. Некрасов. 1878—1938». Под ред. В. Е. Евгеньева-Максимова. Гослитиздат, Л., 1938, с. 418—419.

17. *Буланина, Елена.* — Памяти Некрасова («И слезою, и скорбью народной...»). «Детское Чтение», 1902, № 12, перед с. 1785.

18. *В. В.* Памяти Н. А. Некрасова («Чудные песни поэта...»). — «Мысли и чувства». Сборник стихотворений современных русских поэтов. 1880—1886, в. 1, М., 1886, с. 156.

19. *В. П.* См. *П., В.*

20. *В—ая, Е.* Памяти Н. А. Некрасова («Твой крест будет виден далеко...»).— «Петербургский Листок», 1877, 29 декабря, № 253, с. 1.

21. *«В каком году рассчитывай...».*— «С.-Петербургские Ведомости», 1903, 6 января, № 5, с. 2.

Подражание Некрасову, прочитанное в Берлине на некрасовском празднике русской колонии.

22. *Ватсон, М.* На смерть Некрасова («Замолкла муза мести и печали...»). — «Биржевые Ведомости», 1877, 31 декабря, № 336, с. 1; перепеч. в кн.: М. Ватсон. Стихотворения. СПб., 1905, с. 14—15.

23. *Вербов, А.* Памяти Некрасова («С крутых высот, в горах Кавказа...»). —«Русское Богатство», 1898, № 5, с. 228.

24. *Веретенникова, А. А.* Памяти Некрасова («Тьма безрассветная, грусть безысходная...»). — «Красная Новь», 1941, № 4, с. 149.

А. А. Веретенникова — старшая сестра матери В. И. Ленина.

25. *Вечора, П.* Народный поэт. («Он наш — он выдержал поверку...»). — «Совхозная газета», 1938, 8 января, № 4 (1114), с. 2.

26. *Вечора, Петр.* Наш Некрасов («Завешенные окна розовели...»). — «Известия», 1938, 8 января, № 6 (6473), с. 1.

27. *Владимиров, А.* Некрасову. («Шла песня твоя...»). — «Брянский Рабочий», 1938, 8 января № 6 (6066), с. 4.

28. *Вячеслав.* См. *Гайдебуров, Вячеслав.*

29. *Гаврилов, Ф.* Годовщина поэта. I. Памяти Н. А. Некрасова («Друг угнетенных! Поэт незабвенный...»). II. Старому другу народа («Летом могилу твою украшали цветы...»). — В кн.: Ф. Гаврилов. На заре. Из песен о тружениках. Изд. «Жизнь и правда», М., 1905, с. 59—61.

30. *<Гайдебуров>, Вячеслав.* На смерть Н. А. Некрасова («Еще один!.. Еще судьба — палач...»). — «Неделя», 1878, № 2, с. 55.

31. *Г<аршин>, В.* 1877 года, 30 декабря («Прощай, прощай, прощай, не будет песен больше...»). — «Литературное Наследство», т. 49—50, М., 1946, с. 636.

Стихотворение из записной книжки В. М. Гаршина. Написано в день похорон Некрасова.

32. *Гитович, А.* Некрасов («Что жизнь...»). — «Красная Газета», 1938, 7 января, № 5 (5975), с. 3.

Ряд перепечаток в местных и областных газетах.

33. *Гольдин, Лев.* Некрасов («Опали резкие глаза...»). — «Начало» (Учебн. газета Гос. техникума печати). 1928, 10 января, № 1 (3), с. 1.

34. *Гордон Л. О.* «Некрасовым быть для народа родного...». 1878 г. — «Научный бюллетень Лен. гос. университета», 1947, № 16—17, с. 117.

35. *Городской, Яков.* Ты жив и мы с тобою дружим! («Ты пел о горечи и скорби...»). — «Советская Украина», 1938, 8 января, № 6, с. 3.

36. *Горский, Г.* Памяти поэта-гражданина («Его дела живут поныне...»). — «Красногвардейская Правда» (Гатчина), 1938, 8 января, № 6 (1434), с. 1.

37. *Горчаков, П. Д.* В память Некрасова («Скажи, зачем мне горько стало...»). — В кн.: П. Д. Горчаков. Стихотворения, вып. III. М., 1901, с. 80.

38. *Горшков, Вас.* «Печальник народного горя...». — «Жернов», 1927, № 7 (18), с. 2.

39. *Гриневская, И.* «Ах, если доходит порою ночной...». — «Литературный Вестник», 1903, № 1, с. 143—144. Под загл. «Некрасову» перепеч. в кн.: Изабелла Гриневская. Стихотворения. СПб., 1904, с. 239.

40. *Д., Н.* Памяти Н. А. Некрасова («Железный стих, как плуг, глубоко...»). — «Русская Речь», 1880, № 12, с. 118.

41. *Д—н, Владимир.* «Новая в небе заря загорается...». — «Киевский Листок», 1878, 11 января, № 3, с. 2.

Автор — бывший воспитанник Киевской военной гимназии.

42. *Деев-Хомяковский, Гр.* Поэт-печальник. Памяти Ник. Ал. Некрасова («Поэт-печальник о горе народном...»). — В кн.: Гр. Деев-Хомяковский. Мáшина башня. М., 1911, с. 16.

43. *Доброхотов, А.* Некрасов («При чтении грустных стихов...»). В кн.: Анатолий Доброхотов. Песни воли и тоски. 1900—1912 гг. (За 12 лет). М., 1913, с. 291—293.

44. *Долгоруков, В.* См. *Сибирский, В.*

45. *Дрождинин, Ал.* Памяти Н. А. Некрасова («Встань! Разбуди свои мощные силы...»). — «Биржевые Ведомости» (утр. вып.), 1907, 22 декабря, № 10266, с. 3.

46. *Дрожжин, С. Д.* Вечная память («Вечную память над гробом споем...»). — «Русская Старина», 1884, № 10, с. 313; перепеч.: С. Д. Дрожжин, Стихотворения. 1866—1888. Изд. 3, М. 1907, с. 233.

47. *Дрожжин, С. Д.* Голодная. Подражание Некрасову («Лиха пора...»). — Там же, с. 485.

48. *Дрожжин, С. Д.* «Зачем эти клики военных побед...». — Там же, с. 238—239.

49. *Дрожжин, С. Д.* Н. А. Некрасову. По прочтении его «Последних песен» («Нет, ты не „Последние песни“ нам спел...»). — Там же, с. 218.

Стихотворение было послано Некрасову в мае 1877 г. См. В. Евгеньев, с. 270.

50. *Дрожжин, С. Д.* «Нет, ты не умер, ты живешь...». — Там же, с. 240.

51. *Дрожжин, С. Д.* Памяти Н. А. Некрасова («Взлелеянный душою...»). — Там же, с. 292.

52. *Дрожжин, С. Д.* Похороны. На смерть Н. А. Некрасова («Не склонялися ивы плакучие...»). — Там же, с. 240; перепеч.: С. Д. Дрожжин. Избранное. М., Гослитиздат, 1948, с. 64.

53. *Дрожжин, С. Д.* Причитание народа («Одумал ты думу, одумал, родной...»). — Там же, с. 239—240.

54. *Дрожжин, С. Д.* У гроба («Последнюю песню допел наш поэт...»). — Там же, с. 239.

55. *Жадовская, Юлия.* Н. А. Н<екрасо>ву: («Стих твой звучит непритворным страданьем...»). — В кн.: Юлия Жадовская. Стихотворения. СПб., 1858, с. 131.

Вероятно, к Некрасову обращено и другое стихотворение того же сборника: «Они не сердца голос страстный, стихи суровые твои...» (с. 111). Оба стихотворения перепечатаны в кн.: Ю. В. Жадовская. Полное собрание сочинений. Посмертное изд., т. I, СПб., 1885, с. 184 и 161 и 2-е изд., т. I, СПб., 1894, с. 184 и 161.

56. *Жаров, А. А.* Два сердца («Мне снилось...»). — В кн.: Александр Ж а р о в. Избранное. Изд. «Молодая гвардия», 1946, с. 9—10.

57. *Задруга* ⟨*В. Д. Козлянинова*⟩. К Н. А. Некрасову («Кто более тебя сочувствовал народу...»).— «Научный бюллетень Лен. гос. университета», 1947, № 16—17, с. 72.

Стихотворение было запрещено царской цензурой.

58. *Заломаев, В.* Песня («Грачи улетели, спешили куда-то...»).—«Красная Звезда», 1936, 1 февраля, № 25 (3272), с. 3.

59. «*Замолкла муза мести и печали...*» — «Саратовский справочный листок», 1878, 4 января, № 3, с. 1.

По утверждению редакции, это стихотворение из 36 строк было прочитано на могиле Некрасова при его похоронах.

60. *Зинаида Ц.* См. *Цветаева, Зинаида.*

61. *И. Т.* См. *Т., И*

62. *К. Л.* См. *Л., К.*

63. *Карабчевский, Н. П.* 19-е февраля. Памяти Н. А. Некрасова («Среди минувших дней, укрытых от забвенья...»). — В кн.: Н. П. К а р а б ч е в с к и й. Приподнятая завеса. СПб., 1905, с. 377—378.

64. *Карамзин, М.* «Некрасов, я тебе пою...». Отрывок. — «Петроградская Правда», 1921, 6 декабря, № 256, с. 2.

Автор — рабочий. В заметке: «Светлой памяти Н. А. Некрасова» процитированы эти «давние» стихи, которые автор характеризует, как «бессвязные».

65. *Каратыгин П. А.* «Что нового сказал ты, новый наш поэт?..» — «Русский Вестник», 1880, № 9, с. 157; перепеч.: «Сборник Пушкинского Дома на 1923 год», Пг., 1922, с. 142.

Стихотворение написано в связи с выходом в 1856 г. сборника стихотворений Некрасова.

66. *Карев, Н.* Умолкнувшему поэту. Памяти члена Литературного фонда Н. А. Некрасова («Что замолк ты, наследник пророков...»). — «Юбилейный сборник Литературного фонда 1859—1909», СПб., ⟨1910⟩, с. 626—627.

67*. *Кедрин, Д.* Некрасову («Над землей...»). — «Постройка», М., 1938, 8 января.

68. *Кобылинский*, Памяти Некрасова. — «Научный бюллетень Лен. гос. университета», 1947, № 16—17, с. 72.

Стихотворение было запрещено царской цензурой; текст неизвестен.

69. *Ковалевский П. М.* Меньший брат. Посвящается современному поэту («Певец труда и нищеты...»). — В кн.: П. М. К о в а л е в с к и й. Стихи и воспоминания. Посмертное изд., СПб., 1912, с. 32—33.

Адресат стихотворения установлен К. И. Чуковским в его статье «Неизвестное о Некрасове». — «Красная Панорама», 1928, № 2, с. 5—6.

70. *Коковцев, Д. И.* На могиле Некрасова («Ночью над кладбищем песни пропели...»). — «Новое Время», 1902, 24 декабря, № 9630, с. 4.

71. *Кони, А. Ф.* ⟨Стихотворение на смерть Некрасова.⟩ 1878 или 1879 г. Стихотворение неизвестно; упоминание о нем в письме А. А. Буткевич к А. Ф. Кони от 12 сентября 1879 г. Архив Института литературы Академии Наук СССР.

72. *Коробов, Яков* (*Я. К.*) Памяти Н. А. Некрасова («Кто не читал его печальные страницы...»). — В кн.: Яков К о р о б о в (*Я. К.*). Песни вечерние. ⟨Владимир⟩, 1910, с. 19.

73. *Кукарников, И. А.* Посвящается памяти Н. А. Некрасова («Перед нами немая могила...»). — В кн.: И. А. К у к а р н и к о в. Стихотворения, 1900—1907. Казань, 1907, с. 103—105.

74. *Кулаков А.* Памяти Некрасова. («Житейских дел, покорных слуг...»). — «Саратовский Листок», 1902, 28 декабря, № 276, с. 2.

75. *Курочкин, Н.* Над могилой Некрасова («Слава печальнику горя народного...»). — «Биржевые Ведомости» (утр. вып.), 1878, 1 января, № 1, с. 1.

76. *Курочкин, Н.* Некрасов («Я призван был воспеть твои страданья...»). —«Свет», 1878, вып. 2, с. 43.

77*. *Л. К.* Н. А. Некрасову («В полном разгаре работа на поле...»).—«Коммунарка», Л., 1938, 7 января.

78. *Лавров, М. И.* Памяти Н. А. Некрасова («Хоть порваны струны, хоть сломана лира...»). — В кн.: М. И. Лавров. Стихотворения, ч. II. М., 1898, с. 214.

79. *Ладыженский, Вл.* Памяти Н. А. Некрасова («Под небом сумрачным страны твоей родной...»). — «Русская Мысль», 1903, № 1, с. 175.

80. *Ленцевич, А. ⟨Хавский, А. Н.⟩.* Памяти Некрасова («Дыша борьбой — прекрасен и могуч...»). — В кн.: А. Ленцевич. Стихотворения. Вятка, 1898, с. 1—2. Перепеч. В. Д. Бонч-Бруевич (сост.). Избранные произведения русской поэзии. Изд. 3, СПб. 1908, с. 182.

81. *Лещинский, М.* Советский народ. Ответ Некрасову («Он проснулся исполненный сил...»).—«Звезда» (Днепропетровск), 1938, 10 января, № 8 (1224), с. 4.

82. *Либерман, А.* Некрасову. К 125-летию со дня рождения («Твои поэмы — гроздья гнева...»).—«Социалистическая стройка» (Тихвин), 1946, 5 декабря, № 239.

83. *Ливанский, И.* Некрасов («И ты, страдалец незабвенный...»). — В кн.: И. Ливанский. Поминки. Стихотворения. Орел, 1883, с. 56—58.

84. *Лихарев, Б.* Некрасову («Не для сна, не во время каникул...»). — «Красная Газета» (утр. вып.), 1928, 8 января, № 7 (2952), с. 2.

85. *Лихарев, Б.* Памяти Некрасова («От ликующих, праздно болтающих...»). — «Резец», 1928, № 1, с. 12.

86. *Лихачев, В. С.* Некрасов («Крестьянка, что слезы соленые...»). — «Слово», 1907, 28 декабря, № 340, с. 1.

87. *М., Вл.* «Крепись, поэт!.. С недугом битва...» 1877 г. Отрывок. — В. Евгеньев, с. 257.

88. *М. Б.* См. *Б., М.*

89. *М. П.* Стихотворение 1877 г. Не издано. — См. В. Евгеньев, с. 258.

90. *Майков, А. Н.* Авторам «Письма к Лонгинову» («Не снизойду до эпиграммы...»). — «Литературное Наследство», т. 49—50, М., 1946, с. 618.

Эпиграмма Майкова — ответ на выпад против него в «Послании к М. Н. Лонгинову» Некрасова и А. В. Дружинина.

91. *Майков, А. Н.* Н. А. Некрасову. По прочтении его стихотворения «Муза» («С невольным сердца содроганьем...»). — «Литературное Наследство», т. 49—50, М., 1946, с. 615—617.

92. *Майков, М. Г.* Памяти Н. А. Некрасова («Он был поэт борьбы и гнева и печали...»).

Не издано. ИЛИ. Стихи были предназначены для вечера памяти Некрасова в Петербурге в конце декабря 1892 г., но прочитаны не были. Автор стихотворения — знакомый А. Я. Панаевой.

93*. *Манько, Е.* Юбилейное («Растаял птиц запутанный орнамент...»).—«Прикаспийская Правда» (Уральск), 1938, 8 января.

94. *Марков А. А.* — Памяти Н. А. Некрасова («Слишком близка к нам та скорбная тень...»). — В кн.: А. А. Марков, Стихотворения и рисунки. СПб., 1895, с. 133.

95. *Марков, В.* Медная лира. Памяти Некрасова («Блеск сияющей весны...»). — В кн.: В. Марков. Навстречу. Очерки и стихотворения. СПб., 1878, с. 468—469.

96. *Мартов.* Памяти Некрасова. («Ты смолк, поэт толпы народной...»). — «Устои», 1882, № 11, с. 38.

97. *Мартьянов, П. К.* Думка солдатская. Посвящается Н. А. Некрасову. («Праздник. Свободно солдат наслаждается ...»).—В кн.: П. К. Мартьянов. Сочинения т. I, СПб., 1880, с. 25—27.

98. *Мартьянов, П. К.* Памяти Н. А. Некрасова. («Еще одна великая могила...»).— Там же, с. 374—376.

99. *Мартьянов П. К.* «Тебе посвящаю, певец...». — Там же, с. 25. — перепеч. в его же кн. Дела и люди века, т. I, СПб., 1893, с. 177.

100. *Маяковский, В. В.* Юбилейное (13 строк в этом стихотворении «А, Некрасов Коля, сын покойного Алеши...»). — «Леф», 1924, № 2.

101. *Минаев, Д. Д.* Музе. («Муза, прочь от меня...»). — «Невский сборник», т. I, СПб., 1867, с. 114—115. Перепеч. в кн.: Д. Д. Минаев. Всумерках. СПб., 1868, с. 5—6.

102. *Минаев, Д. Д.* Обманутая муза. Из Густава Надо («От робкой музы прошлых лет...»). — «Искра», 1866, № 27, с. 358—359.

Подзаголовок: «Из Густава Надо» — сделан в целях маскировки.

103. *Минаев, Д. Д.* Песня Еремушке («Стой, ямщик! Лошадки в мыле все...»). — «Искра», 1866, № 29, с. 387.

104. *Михайлов, А.* ⟨*А. Шеллер*⟩. На похоронах Н. А. Некрасова («Безмолвно, горькими слезами...»). — «Живописное Обозрение», 1878, № 2, с. 25.

105. «*Мы помолились за певца...*». — «Русская Газета», 1878, 11 января, № 7, с. 1. Автор стихотворения — поэт-ярославец.

106. *N. N.* На смерть Некрасова («Увы!.. Настал злосчастный час...»). — «Новороссийский Телеграф», 1878, 6 января, № 868, с. 1.

107. *Н. А.* На смерть Некрасова («Последние уж песни допевая...»). — «Слово», 1878, № 2, с. 1.

108. *Н. Д.* См. *Д., Н.*

109. *Н. А. Некрасову* («Не говори, что ты сойдешь в могилу...»). — «Неделя», 1877, № 5, с. 183.

Стихотворение является ответом на напечатанное в «Отеч. Зап.» в январе 1877 г. стихотворение Некрасова — «Скоро стану добычею тленья...». Стихи были прочитаны Некрасовым. — См. П. Гайдебуров. Литературно-житейские заметки. — «Неделя», 1878, № 1, с. 38.

110. «*Напрасна мысль, что ты и жил...*» (Из адреса студентов Харьковского университета и Ветеринарного института). 1877. — В. Евгеньев, с. 256.

111. *Неизвестный друг.* Не может быть. Н. А. Некрасову («Мне говорят: твой чудный голос — ложь...»), 1866. — Н. А. Некрасов. Стихотворения. Посмертное издание, т. IV, СПб., 1879, с. LXXIII—LXXIV и ряд перепечаток в примеч. к Собр. стихотворений Некрасова.

Некрасов ответил автору стихотворением: «Неизвестному другу» («Умру я скоро. Жалкое наследство...»). Псевдоним — «Неизвестный друг» — не раскрыт. Стихотворение приписывалось И. С. Никитину, В. А., В. П. или П. А. Гайдебурову, а также с наиболее убедительными доводами — Владимирской. — См.: «Литературный Вестник», 1903, № 1, с. 119—120; Сб. «Свиток», кн. I, М., 1922, с. 163 и в наст. томе с. 172 и 174.

112. *Немирович-Данченко, Вас. И.* Н. А. Некрасову («О, нет, не думай, что напрасно...»). — В кн.: В. И. Немирович-Данченко. Стихотворения. СПб., 1882, с. 76.

113. *Нечаев, Егор.* Памяти Н. А. Некрасова («В дни беспросветного горя народного...»). — «Писатели из народа. Литературный сборник памяти Н. А. Некрасова (1877—1902)», серия I, вып. 2, М., 1903, с. 3—4.

114. *Никитин, И. С.* Поэту-обличителю («Обличитель чужого разврата...»). — «Русский Архив», 1865, с. 1359—1360.

Ряд перепечаток в сочинениях Никитина.

115. *Николаев, А.* Некрасову («Прошли года, как сумрачные тени...»). — «Новосельская Правда», 1938, 8 января, № 6 (492), с. 3.

116. *Николаев, Ник.* Поэту-гражданину. Памяти Н. А. Некрасова («Была пора. Над Русью обновленной...»). — В кн.: Ник. Николаев. На старый лад. Стихотворения. СПб., 1907, с. 276—277.

117. *Омулевский* ⟨*И. В. Федоров*⟩. Поэту («Когда среди беседы шумной...»). — «Живописное Обозрение», 1877, № 18, с. 282; перепеч. в Полн. собр. соч. Омулевского ⟨И. В. Федорова⟩, под ред. П. В. Быкова, т. II. Изд. А. Ф. Маркса, СПб., 1906 ⟨?⟩, с. 6 и в Собр. соч., под ред. М. К. Азадовского и И. Я. Айзенштока, т. II. Иркутск, Вост.-Сиб. краевое изд., 1936, с. 113.

118. *Орлов С.* Слово о старой учительнице. (Н. А. Некрасову. «Ты песни пел о доле сиротливой...») — «Новый Мир», 1948, № 3, с. 93—97.

Поэма посвящена Некрасову.

119. *П. В.* «По дальним весям, городам...», 1877 г. — Отрывок. — В. Евгеньев, с. 258.

120. *П. М.* См. *М., П.*

121. *П. Я.* См. *П. Якубович-Мельшин.*

122. *Пальмин, Л.* Памяти Н. А. Некрасова («Была пора: поэзия венчала...»). — «Будильник», 1878, № 2, с. 19.

123. *Панов, Н. А.* Памяти Н. А. Некрасова. В пятнадцатую годовщину его смерти («Царила долго ночь глухая...»). — В кн.: Н. А. Панов. Гусли звóнчаты. Песни, были и разные стихотворения. СПб., 1896, с. 290—291.

124. *Панфилов, Евг.* Некрасов («Мало-ль было на Руси поэтов...»). — «Красная Газета» (утр. вып.), 1928, 8 января, № 7 (2952), с. 3.

125*. *Панченко, Павел.* Слава его будет бессмертна («Он сотни дней не различал уже...»). — «Бакинский Рабочий», 1946, 4 декабря, с. 2.

126. *Переводчикова, А. В.* Памяти Некрасова («Могучую силу печали народной...»). — В кн.: А. В. Переводчикова. Стихотворения. Саратов, 1905, с. 18.

127. *Петров, Александр.* 27 декабря 1902 г. («Сегодня сошлись мы, все дети народа...»). — «Писатели из народа. Литературный сборник памяти Н. А. Некрасова (1877—1902)», серия I, вып. 2, М., 1903, с. 24—25.

128. *Пильник, Б.* Юность поэта. («Санкт-Петербург. .»). — «Горьковская Коммуна», 1938, 8 января, № 6 (5868), с. 4.

129. *Плещеев, А. Н.* Памяти Н. А. Некрасова («Под небом южной стороны...»). — «Устои», 1882, № 2, с. 138—139; перепеч. в кн.: А. Н. Плещеев. Стихотворения. Изд. 4-е, А. Ф. Маркс, СПб., 1905, с. 174—175 и Стихотворения, под ред. Гр. Сорокина. Изд. «Сов. писатель» ⟨Л.⟩, 1937, с. 183—184.

130. *Плещеев А. Н.* Новый год. (I. «Всем застигнутым ненастьем...», II. «Пестрота, и блеск, и говор...», III. «О, не забудь, что ты должник...») — А. Н. Плещеев. Стихотворения. Под ред. А. В. Федорова, Л. «Сов. писатель», 1948, с. 138—140. (Первоначально под названием «Вариации» — «Современник», 1862, № 1, с. 320—322).

131. *Познер, И.* Памяти Н. А. Некрасова («Тьма безрассветная, грусть безысходная...»). — «Русское Обозрение», 1878, 8 января, № 2, с. 8.

132. *Полонский, Я. П.* «Блажен озлобленный поэт...». — «Складчина», СПб., 1874, с. 61—62.

Перепеч. в изд.: Я. П. Полонский. Стихотворения и поэмы. Ред. Б. М. Эйхенбаума. Изд. «Сов. писатель», Л., 1935, с. 235—236; историю стихотворения и первоначальный, более полный текст см. на с. 730—732 назв. изд.

133. *Полонский, Я. П.* К портрету Н. А. Некрасова («Поэт и гражданин, он призван был учить...»). — «Пчела», 1878, прилож. к № 2.

Четверостишие Полонского — экспромт, сказанный на обеде группы литераторов по поводу принесенного портрета Некрасова в гробу, раб. худ. Васильева. — «Киевский Листок», 1878, № 5, 18 января, с. 3.

134. *Полонский, Я. П.* О нем («Я помню, был я с ним знаком...»). — В кн.: Полонский, Я. П. Снопы. СПб., 1871, с. 515.

Под заглавием: «О Н. А. Некрасове» перепеч. в изд.: Я. П. Полонский. Стихотворения и поэмы. Ред. Б. М. Эйхенбаума. Изд. «Сов. писатель», Л., 1935, с. 213 и в примеч. к с. 725 — текст чернового автографа.

135. *Полонский, Я. П.* Поэту-гражданину («О, гражданин, с душой наивной...»). — «Эпоха», 1864, № 9, с. 4; перепеч. в кн.: Я. П. Полонский. Оттиски, СПб., 1866, с. 32 (стр. в кн. ненум.).

136. *Попов, Семен.* Памяти Н. А. Некрасова («С детства душу благородную...»). — «Писатели из народа. Литературный сборник памяти Н. А. Некрасова (1877—1902)», серия I, вып. 2, М., 1903, с. 28—29.

137. *Пришелец, Антон.* Друг нашего детства. «Крестьянские дети...». — «Коммунист» (Саратов), 1938, 8 января, № 6 (1196), с. 3.

То же: в «Горьковском Рабочем», 1938, 7 января, «Звезде» (Днепропетровск), 1938, 9 января и др. газетах.

138. *Прокофьев, А.* Бессмертный. («Там дни оковами гремели...»). — «Ленинградская Правда», 1938, 8 января, № 6 (6894), с. 3.

Ряд перепечаток в местных и областных газетах.

139. *Р.* Памяти Н. А. Некрасова («Среди ночи унылой, бессонной...»). — «Сибирь», 1898, 1 января, № 1, с. 2.

140. *Рождественский, В. А.* Некрасов («Зеленая лампа чадит до рассвета...»). — В кн.: Всев. Р о ж д е с т в е н с к и й. Окно в сад. Гослитиздат, Л., 1939, с. 58—60.

141. *С. Х.* См. *Х., С.*

142. *Сабуров, Степан.* Прошение («Прошу я вас чистосердечно, примите плод моих трудов»). 18 сентября, 1875 г. — Не изд. ИЛИ. Архив Некрасова.

143. *Савин, М.* На могиле Некрасова («Склонись, мой внук, склонись над этою могилой ..»). — «Писатели из народа. Литературный сборник памяти Н. А. Некрасова (1877—1902)», серия I, вып. 2, М., 1903, с. 22—23.

144. *Самобытник* <*А. И. Маширов*>. Народному поэту («Твои песни — в разливах колосьев...»). — «Петроградская Правда», 1921, 6 декабря, № 256, с. 2.

145. *Самобытник* <*А. И. Маширов*>. Некрасову («Державный властелин фельдфебельской рукой...»). — «Петроградская Правда», 1921, 6 декабря, № 256.

146. *Саянов, В. М.* Некрасов («Некрасов... и сразу мне вспомнится детство...»). — «Ленинградская Правда», 1938, 8 января, № 6 (6894), с. 1; перепеч.: «Красная Новь», 1938, № 4, с. 29—30; перепеч. в кн.: В. С а я н о в. Стихотворения и поэмы в одном томе. Гослитиздат, Л., 1939, с. 79—81.

147. *«Свершил или нет ты свое назначенье...».* — «Неделя», 1878, № 3, с. 110.

Редакция сообщает, что она публикует одно из многих стихотворений, посвященных памяти Некрасова и присланных в редакцию.

148*. *Свиридов, С.* Волга! Волга! («Выдь на Волгу: чей стон раздается...»). — «Прикаспийская Правда» (Уральск), 1938, 8 января.

149. *Семеновский, Д. Н.* Некрасов («С первою лаской солнышка вешнего...»). — «Рабочий Край», <Иваново>, 1946, 4 декабря, № 239 (7746), с. 3.

150. *Сибирский, В.* <*В. Долгоруков*>. Памяти Н. А. Некрасова («Прискорбная, тяжелая утрата...»). — В кн.: Всеволод С и б и р с к и й. Стихотворения. 2-е изд., Томск, 1912, с. 190.

151. *Сильчевский, Д. П.* Памяти Н. А. Некрасова («Господь в тебе воздвиг пророка...»). 1890-е гг. — Не издано. Альбом Н. Н. Михайловского. ИЛИ.

152. *Синегуб, С.* Памяти Некрасова. 27 декабря 1877 г. («Пусть лагерь довольных и сытых...»). — В кн.: С. С и н е г у б. Стихотворения, 1905 год. Изд. «Донская речь», Ростов на Дону, 1906 <?>, с. 37—38.

Книга была запрещена царской цензурой.

153. *Ситковский, Аркадий.* Памяти Некрасова («Тебе немало песен посвящали...»). — «Вечерняя Москва», 1938, 7 января, № 5 (4235), с. 3.

154. *С*<*оловьев*>, *В. С.* «Восторг души расчетливым обманом...». — «Русский Вестник», 1885, № 2, с. 834; перепеч. в кн.: Владимир С о л о в ь е в. Стихотворения. Изд. Сергея Соловьева, М., <1915>, с. 81.

В примеч. к сборнику, на с. 299—300 — история стихотворения и варианты.

155. *Сосюра, В.* Певцу гнева и печали («Певец и гнева и печали...»). Пер. с укр. Н. Ушакова. — «Советская Украина», 1938, 8 января, № 6, с. 3.

156. *Сухотин, Павел.* Памяти Н. А. Некрасова («Вот по этой дороге грязной...»). — В кн.: «Памяти Н. А. Некрасова. К пятидесятилетию со дня смерти». Изд. «Русское общество друзей книги», М., 1923, с. 5—6 (стр. в кн. непум.).

157. *Сысоев, А. И.* Из суждений о Некрасове («Да, Некрасов — хороший поэт...»). — В кн.: А. И. С ы с о е в. Стихотворения. Нижний-Новгород, 1893, с. 27—28.

158. *Т., И.* На смерть Некрасова («Мир вечный праху твоему...»). — «Слово», 1878, № 2, с. 2.

159. *Тамарин, Н.* Памяти поэта («Откликом стонов и горя народного...»). — «Жернов», 1927, № 7 (18), с. 3.

160. *Телегин, Д.* Н. А. Некрасову («Ты ночью темной....»). — «Батумский Рабочий», 1946, 4 декабря, № 236 (5721), с. 3.

161. *Тихонов, Н. С.* Некрасов. Отрывок («Между двух Россий, меж враждебных двух...»). — «Пролетарские писатели — Некрасову». Сборник, посвященный 50-летию со дня смерти Н. А. Некрасова. Изд. «Московский Рабочий», М.—Л., 1928, с. 97.

162. *Топчий, Л.* Памяти Некрасова («Слово твое...»). — «Харьковский Рабочий», 1938, 8 января, № 6 (1208), с. 3.

163. *Тхоржевский, И. Ф.* На смерть Некрасова («Увы! Мир праху твоему...». — В кн.: И. Ф. Т х о р ж е в с к и й. Собрание стихотворений. СПб., 1878, с. 13—14.

164. *Федоров, И. В.* См. *Омулевский.*

165. *Фет, А. А.* Лже-поэту («Молчи, поникни головою...»). — «Русский Вестник», 1867, № 2, с. 618.

Перепеч. в собраниях стихотворений под загл. «Псевдо-поэту».

166. *X., С.* Памяти Некрасова («Умер ты, наш поэт незабвенный...»). — «Научный бюллетень Лен. гос. университета», 1947, № 16—17, с. 71.

Стихотворение в 1878 г. было запрещено царской цензурой.

167. *Хавский, А. Н.* См. *Ленцевич, А.*

168. *Хаустов, Л.* В квартире Некрасова («Как в штриховке старинной гравюры...»). — «Ученые записки Лен. пед. института им. Герцена», т. 67, Л., 1948, с. 16.

169. *Ц⟨ветаева⟩, Зинаида.* Памяти Некрасова («С юных лет подавленные муки...»). — В кн.: З и н а и д а Ц., Лучи и тени. Стихотворения. Изд. «Прометей», М. ⟨1916⟩, с. 79—80.

170. *Цыганов, М.* Памяти Н. А. Некрасова («Лет двадцать пять тому назад...»). — «Писатели из народа. Литературный сборник памяти Н. А. Некрасова (1877—1902)», серия I, вып. 2., М., 1903, с. 25—27.

171. *Чюмина (Михайлова), О. Н.* На гроб поэту («О, муза мести и печали....»). — «Литературный Вестник», 1903, № 1, с. 144. Под загл. «Музе мести и печали. К некрасовским дням» перепеч. в кн.: О. Н. Ч ю м и н а (Михайлова). Новые стихотворения, т. III. СПб., 1905, с. 24—25.

172. *Шацких Павел.* Думы крестьянские. Памяти Н. А. Некрасова («Думы крестьянские, думы народные...»). — В кн.: Павел Ш а ц к и х. Стихотворения. ⟨На обл. «В сумерках. Стихотворения»⟩. М., 1905, с. 39.

173. *Шеллер, А.* См. *Михайлов, А.*

174. *Шестериков, М.* Некрасову. («Зеленеет рассвет на востоке...»). — «Горьковская Коммуна», 1938, 8 января, № 6 (5868), с. 1.

175. *Шефер, М.* Диплом на зрелость. Из детских воспоминаний («День и ночь... Синяки и шишки...»). — «Резец», 1928. № 1, с. 12.

176. *Шкулев, Ф. С.* Н. А. Некрасову («Привет мой творцу вдохновенного слова...»). — «Писатели из народа. Литературный сборник памяти Н. А. Некрасова (1877—1902)», серия I, вып. 2, М., 1903, с. 23—24.

177. *Шкулев, Ф. С.* Слепой («Слепой, обиженный судьбою...»).— Там же, с. 18—21.

178. *Якубович-Мельшин, П.* На смерть Некрасова («Закатилась яркая звезда...»).— В кн.: П. Я. (П. Якубович-Мельшин). Стихотворения, т. II, СПб., 1910, с. 174.

179. *Я. К.* См. *Коробов, Яков.*

180. *Ясинский, И. И.* Слава Некрасову... Кантата («Слава поэту, мощными звуками...»).—«Некрасов. Памятка ко дню столетия рождения». Пг., Госиздат, 1921, с. 31.

Сверх приведенного списка, в литературе имеется еще указание на обращенное к Некрасову стихотворение А. А. Красовского, участника революционного движения 60-х гг., находившегося в сибирской ссылке. Текст стихотворения неизвестен. Равным образом неизвестно и то, было ли стихотворение и сопровождавшее его письмо отправлены Некрасову и получены им. Письмо известно по тексту записной книжки Красовского, попавшей в руки жандармов после его самоубийства, при неудачной попытке побега из ссылки. См. М. К л е в е н с к и й. К биографии А. А. Красовского. — «Красный Архив», 1929, т. 6 (37), с. 236.

# БИБЛИОГРАФИЯ БИБЛИОГРАФИИ НЕКРАСОВА

Указатель Л. Добровольского и В. Лаврова

Библиография библиографии Некрасова сравнительно невелика. Образующие ее работы не дают в целом ни полного списка изданий произведений поэта, ни литературы о нем.

Настоящий указатель охватывает материалы послереволюционной библиографической литературы о Некрасове, а именно за 1917—1946 гг.

Для полноты обзора перечислим здесь основные работы по некрасовской библиографии дореволюционного периода.

Еще при жизни Некрасова в «Отечественных Записках» за 1863 г., IX, был напечатан П. А. Ефремовым в виде примечаний к «Литературной Летописи» отзыв о стихотворениях Некрасова (3-е изд., 1863), в котором дан краткий обзор предыдущих изданий собраний стихотворений Некрасова, а также указаны альманахи и сборники, изданные поэтом, и некоторые его прозаические произведения. В 1878 г., в тех же «Отечественных Записках» (XII) была помещена статья В. П. Горленко «Литературные дебюты Некрасова», заключающая в себе сведения о некоторых ранних произведениях поэта.

В четвертом томе первого посмертного издания «Стихотворений» Некрасова (1879) С. И. Пономарев дал перечень изданий произведений Некрасова, музыкальных композиций на слова Некрасова, переводов его сочинений на иностранные языки, а также литературы о нем. В работе А. В. Мезьер «Русская словесность. Ч. II — Русская словесность XVIII и XIX ст.», вышедшей в 1902 г., наряду с литературой о Некрасове указан и список его произведений.

Литература о Некрасове дореволюционного периода также учтена неполно. Помимо вышеуказанного, следует учесть напечатанную в «Отечественных Записках» за 1878 г. (III и IV) работу С. И. Пономарева «Копеечная свечка в память о Некрасове», где дана библиография произведений Некрасова и литературы о нем за 1840—1878 гг. Работа эта была перепечатана в сборнике, составленном А. Голубевым («Н. А. Некрасов», СПб., 1878), а затем вошла в первое посмертное издание стихотворений Некрасова 1879 г. (Соч., т. IV, с. CLXXI—CXCIV). Сохраняет свое значение составленный А. Н. Пыпиным обзор литературы о Некрасове с 1878 по 1905 г., напечатанный в приложении к книге Пыпина — «Н. А. Некрасов» (СПб., 1905). В работах Л. Лобова — «Библиографический обзор литературы о Некрасове» («Литературный Вестник», 1903, т. V, кн. 4, с. 458—477; в отд. изд. — СПб., 1903, 12 с.) и В. Ф. Боцяновского — «Некрасовские дни» («Исторический Вестник», 1903, кн. 2, с. 699), даются неполные сводки литературы о Некрасове, вышедшей до 1905 г.

Из общих библиографических работ, содержащих некрасовскую литературу, вышедшую после 1899 г., следует отметить библиографию литературы о Некрасове, помещенную в «Истории России в XIX в.», изд. Гранат, т. IX, с. 244 и в «Истории русской литературы XIX века», под ред. Д. Н. Овсянико-Куликовского, изд. т-ва «Мир», вып. 28—29, М., 1912, с. 463—464.

Наиболее полный указатель критико-биографической литературы о Некрасове за XIX век дан в IV томе «Источников словаря русских писателей» С. А. Венгерова (СПб., 1917).

# ОСНОВНЫЕ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ РАБОТЫ О НЕКРАСОВЕ ЗА ПЕРИОД 1917—1946 гг.

1. *Венгеров, С. А.* Источники словаря русских писателей, т. IV, Лопачевский. — Некрасов, Пг., 1917, с. 533—541.

2. *Гобов, А.* Библиография и хронология писем Некрасова. — «Некрасовский сборник», изд. «Общественная Польза», Пг., 1918, с. 255—269.

3. *Дернова, В.* Библиография и хронология сочинений Некрасова. — «Некрасовский сборник», изд. «Общественная Польза», Пг., 1918, с. 174—254.

4. *Тер-Микельян, С.* Библиография воспоминаний о Некрасове. — «Некрасовский сборник», изд. «Общественная Польза», Пг., 1918, с. 113—173.

5. *Вольная русская печать в Российской Публичной Библиотеке.* Пг., 1920, 340 с.

С. 75—76: Зарубежные издания Некрасова.

6. ⟨*Беляев, М.*⟩ Выставка в память столетия со дня рождения Н. А. Некрасова в зале Пушкинского Дома при Российской Академии Наук. Путеводитель ⟨На обложке: «Некрасов 1821—1921»⟩. Госиздат, Пг., 1921 (Пушкинский Дом), 42 с.

7. *Глебов, Игорь.* Русская поэзия в русской музыке. 2-е изд. Петрогр. гос. академической филармонии, Пг., 1922, 152 с.

О Некрасове — с. 80—83, 142.

1-е изд. Госиздат, Пг., 1921 (Музыкальный отдел НКП), 143 с.

О Некрасове — с. 80—83, 137.

8. *Переселенков, С. А.* — Юбилейная литература о Н. А. Некрасове. — «Педагогическая Мысль», Пг., 1922, № 5—6, с. 79—89.

9. *Владиславлев, И. В.* Русские писатели. Опыт библиографического пособия по русской литературе XIX—XX ст. Изд. 4-е, Госиздат, М., 1924, с. 188—192; 387—389.

3-е изд. — Кн-ство «Наука», 1918, с. 167—170.

10. *Пиксанов, Н. К.* Два века русской литературы. Введение. Темы для литературных работ. Систематическая библиография. Руководящие вопросы. Пособие для высшей школы, преподавателей словесности и самообразования. Изд. 2-е, переработанное, Госиздат, М., ⟨1924⟩, с. 167, 189—197.

11. *Евгеньев-Максимов, В.* Работы К. И. Чуковского о Некрасове. — «Звезда», Л., 1926, № 6, с. 268—271.

12. *Мацуев, Н. И.* Художественная литература, русская и переводная 1917—1925. Указатель статей и рецензий. Изд. книжно-библиотечных работников. М. — Одесса, 1926, 169, ⟨1⟩ с.

О Некрасове — с. 84.

13. *Владиславлев, И. В.* Литература великого десятилетия (1917—1927). Художественная литература, критика, история литературы, литературная теория и методология, т. I. Госиздат, М.—Л., 1928, 300 с.

О Некрасове — с. 171—175.

14. *Евгеньев-Максимов, В.* Библиография трудов В. Е. Евгеньева-Максимова по изучению жизни и творчества Н. А. Некрасова. — В кн.: «В. Е. Евгеньев-Максимов. Некрасов как человек, журналист и поэт». Госиздат, М.—Л., 1928, с. 336—341.

15. *Перцович, Ю. С.* Важнейшие источники для изучения Н. А. Некрасова. — В сб. «Пролетарские писатели Некрасову». Изд. «Московский Рабочий», М.—Л., 1928, с. 144—149.

1. Сочинения и письма Некрасова. 2. Биография Некрасова и воспоминания о нем. 3. Иконография. 4. Литература о творчестве Некрасова. 5. Некрасов в школе.

16. *Пиксанов, Н. К.* Областные культурные гнезда. Историко-краеведческий семинар. Введение в изучение темы для культурно-исторических краеведных работ. Систематическая библиография. Руководящие вопросы.

Приложение: Указатель словарей местных деятелей. Госиздат, М.—Л., 1928.

С. 113: Никитин и Некрасов (провинциал и урбанист).

17. *Фомин, А.* Библиография Некрасова. — «Начало» (Учебн. газета Гос. техникума печати при Научно-исслед. институте книговедения). Л., 1928, 10 января, № 1 (3), с. 4.

Обзор библиографических указателей по Некрасову (1868—1928).

18. *Бельчиков, Н.* Н. А. Некрасов в литературе за годы революции. 1917—1928. Госиздат, М.—Л., 1929, 82, <2> с.

Рец.: Выводцев, Н. — «Звезда», 1929, № 8, с. 229—231.

19. *Мацуев, Н. И.* Художественная литература и критика русская и переводная 1926—1928 гг. Библиографический указатель с предисловием Н. К. Пиксанова. Изд. Книжно-библиотечных работников, М., 1929, с. 99—100

20. *Выводцев, Н.* Библиографический указатель рецензий и фельетонов Некрасова. В изд. «Н. А. Некрасов. Собрание сочинений», т. III. Повести и рассказы. Пьесы. Критика. Госиздат, М.—Л., 1930, с. 369—372.

21. <*Розанов, И. П.*> Путеводитель по русской литературе XIX века. Составил Ив. Розанов. Изд. 3-е, «Работник Просвещения», М.—Л., 1930, 380 с.

С. 220—247: Сочинения Некрасова. Избранные стихотворения. Литература о Некрасове.

1-е изд. — Изд. «Работник Просвещения», М., 1927 (Библиотека журнала «Народный учитель»), 340 с., 2-е изд., приложение к № 10—12 журнала «Народный учитель». Изд. «Работник Просвещения», 1927 <1928>, 340 с.

22. *Ленин о литературе и искусстве* (Библиографический указатель). — «Марксистско-ленинское искусствознание», М., 1932, № 2, с. 13—150.

О Некрасове 8 названий.

23. *Эпиграмма и сатира.* Из истории литературной борьбы XIX века, т. II. 1840—1880. Составил А. Островский. «Academia», М.—Л., MCMXXXII <1932>, 511 с. с илл.

Библиография: «Библиография литературной сатиры» (с. 457—497).

24. *Маркс, Энгельс, Ленин и Сталин об искусстве и литературе.* — «Книга и Пролетарская Революция», 1933, № 8, с. 98—128.

25. *Штокмар, М. П.* Библиография работ по стихосложению. Предисл. Л. И. Тимофеева. ГИХЛ, М., 1933, 184 с.

О Некрасове см. по указателю имен на с. 171.

26. *Русская подпольная и зарубежная печать.* Библиографический указатель. 1. Донародовольческий период 1831—1879. Вып. 1. Книги, брошюры, листовки. Составлен М. М. Клевенским, Е. Н. Кушевой и О. П. Марковой, под ред. С. Н. Валка и Б. П. Козьмина. Изд. Всес. общ. политкаторжан и ссыльнопоселенцев, М., 1935. (Секция по изучению революционных и общественных движений народов СССР в XIX в. по 90-е годы при центральном бюро НИИС Всесоюзного общества политкаторжан и ссыльнопоселенцев), 222, <2> с.

Произведения Некрасова, изданные за рубежом. См. на с. 83.

27. *Мацуев, Н.* Художественная литература русская и переводная 1928—1932 гг. Указатель статей, рецензий и аннотаций. ГИХЛ, М., 1936, 339 с.

О Некрасове — с. 179—181.

28. *Евгеньев-Максимов, В.* Краткая библиография сочинений Некрасова и литературы о нем. — В изд.: «Н. А. Некрасов. 1878—1938. Сборник статей и материалов, под ред. В. Е. Евгеньева-Максимова», Гослитиздат, Л., 1938, с. 287—306.

29. *Некрасов, Николай Алексеевич.* 1821—1878. Памятка для читателя. <Сост. Л. Г. Бернштам. Ред. С. В. Касторский>. Л. Гор. библиотека. Библиограф. отдел., Л., 1939, 16 с.

30. *Мацуев, Н.* Художественная литература русская и переводная в оценке критики, 1933—1937. Библиографический указатель. Гослитиздат, М., 1940, с. 141—143.

Рец.: Ямпольский Н. — «Литературное Обозрение», 1940, № 24, с. 48—53.

31. *Маторина, Р. П.* Рукописи Н. А. Некрасова. Каталог. М., Соцэкгиз, 1939, 80 с., 4 вкл. л., илл. и факс. (Гос. библиотека СССР им. В. И. Ленина).

32. *Михайлова, А. Н.* Рукописи Н. А. Некрасова. Каталог. Редакция Н. К. Пиксанова. Изд. Гос. публичной библиотеки, Л., 1940 (Гос. публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина), 60 с.

33. *Гин, М.* Труды профессора В. Е. Евгеньева-Максимова о Некрасове. — Газ. «Ленинградский Университет», 1946, 4 декабря. Библиографический обзор.

34. *Лебедев, А.* Из библиографии о Н. А. Некрасове (Список основной литературы для преподавателей за последние 10 лет). — «Литература в школе», 1946, № 2, с. 79—80.

35. *Рыскин, Е. И.* Основные издания сочинений русских писателей XIX в. Учебное пособие. Под ред. А. Д. Эйхенгольца, М., Гос. изд. культ.-просв. литературы. 1946. (Московский госуд. Библиотечный институт им. В. М. Молотова. Заочное отделение), 94 стр.

С. 75—68. Обзор основных изданий сочинений Некрасова.

# НЕКРАСОВ И ЕГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ В РУССКОЙ НАРОДНОЙ КАРТИНКЕ

Сообщение С. Клепикова

Произведения Некрасова мало отражены на листах лубочной картинки. Из всего наследия, оставленного поэтом в лубочной иллюстрации, представлены, как показывает помещаемая ниже таблица, сюжеты и образы лишь десяти произведений. Иллюстрирующие их лубочные картинки содержат двадцать четыре варианта и вышли в тридцати изданиях.

| №№ пп. | Название произведения | Дата выхода первого издания | Число вариантов | Число изданий | Издатель первого издания |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | «Тройка» . . . . . . . . . . | ⟨1858—1862⟩ | 5 | 9 | Неизвестен |
| 2 | «Генерал Топтыгин» . . . . . | 1868 | 2 | 3 | И. А. Голышев |
| 3 | «Мороз, Красный Нос» . . . | 1878 | 1 | 1 | П. И. Орехов |
| 4 | «Огородник» . . . . . . . . | 1883 | 3 | 4 | И. Д. Сытин |
| 5 | «Дядюшка Яков» . . . . . . | 1884 | 1 | 1 | И. Д. Сытин |
| 6 | «Коробейники» . . . . . . . | 1890 | 8 | 8 | П. В. Пурецкий |
| 7 | «Кому на Руси жить хорошо». | 1902 | 1 | 1 | И. Д. Сытин |
| 8 | «Сват и жених» . . . . . . . | 1923 | 1 | 1 | ГИЗ |
| 9 | «Крестьянские дети» . . . . | б/г | 1 | 1 | И. Д. Сытин |
| 10 | «Несжатая полоса» . . . . . | б/г | 1 | 1 | И. Д. Сытин |
| | | | 24 | 30 | |

В приведенной таблице обращает на себя внимание то обстоятельство, что среди современных Некрасову лубочных издателей его произведений отсутствуют имена тогдашних столпов лубочного рынка — А. Морозова, П. Шарапова и др. Два единственных произведения, вышедшие при жизни Некрасова в лубочном издании — «Тройка» и «Генерал,—Топтыгин» выпущены И. А. Голышевым и неизвестным нам издателем. [1]

Факт этот находит себе объяснение в следующем.

Некрасов, как известно, живо интересовался лубочной литературой, а глубокое возмущение той «духовной» пищей, которую многочисленные офени и ходебщики предлагали народу, побудило его и самого выступить в роли лубочного издателя. Он изучает в связи с этим условия производства и торговли лубочной книжкой и картинкой и делает попытку завязать сношения с московскими лубочными издателями и торговцами. Дошедшее до нас устное предание говорит, что попытка эта кончилась неудачей. [2] Некрасов был принят московскими лубочниками в штыки как конкурент. Но московская неудача не остановила Некрасова. В августе 1861 г. он едет в Мстеру к издателю и торговцу лубочными картинками И. А. Голышеву, от которого получает подробную информацию об условиях распространения лубочных изданий. Некрасов поделился с Голышевым планом задуманного им издания нового типа лубочных книжек и получил от Голышева ряд советов по внешнему оформлению и цене своих «Красных книжек». Издание «Красных книжек» причинило Некрасову много хлопот, главным образом

к цензуре. Во время визита Голышева к Некрасову в декабре 1862 г. последний жаловался на притеснения цензуры в отношении народных изданий. [3]

Первую «Красную книжку» (в количестве 1500 экземпляров) Некрасов послал Голышеву в марте 1862 г. В сопроводительном письме он сообщил и свои условия: книжки должны были продаваться по 3 коп., из которых одна поступает в пользу Голышева, а две в пользу офеней. [4] «Красные книжки» охотно разбирались офенями и быстро разошлись. Однако на второй книжке выпуск их был прекращен цензурой. [5]

Попытка Некрасова выступить на лубочном рынке со своими собственными изданиями не могла способствовать его популярности у лубочных издателей. Несколько строк из поэмы «Кому на Руси жить хорошо», в которых поэт затронул лубочников, в частности:

Купец со всем почтением,
Что любо, тем и потчует
С Лубянки — первый вор

должны были только ухудшить положение. Наряду с многочисленными препятствиями со стороны цензуры, Некрасов встретил, повидимому, настоящий бойкот и со стороны лубочников. Вот почему, надо думать, в лубочных изданиях, выходивших при жизни писателя, мы не находим его произведений. Исключение, как указано, составляли лишь издания И. А. Голышева — наиболее культурного из издателей-лубочников своего времени, на листах которого при жизни поэта появился отрывок из «Генерала Топтыгина» и «Тройка» (см. ниже, в приложении «Тройка» 2—2). Небезынтересно отметить, что «Генерал Топтыгин», опубликованный в февральской книжке «Отечественных Записок» за 1868 г., уже в сентябре того же года выходит и у Голышева. В истории лубочного производства столь быстрое освоение — факт, очень редкий.

Первым посмертным лубочным изданием стихотворений Некрасова является картинка «Похороны крестьянина» (1878 г.), копирующая картину Перова и воспроизводящая строки из поэмы «Мороз, Красный Нос» (6—1).

Тексты Некрасова в лубочных изданиях, как правило, даются лишь с небольшими изменениями стилистического порядка (см. «Тройка», 2—2), но сплошь и рядом с большими купюрами. В отдельных случаях делается довольно сложный монтаж текста, взятого из разных мест.

Характерен в этом отношении текст «Коробейников» (4—6). С точки зрения текстологической наибольший интерес представляет вольная переработка поэмы «Кому на Руси жить хорошо» (10—1), которую приводим здесь полностью.

## КОМУ НА РУСИ ЖИТЬ ХОРОШО

### I

На столбовой дороге
Сошлись три мужика,
Обуты в лапти ноги,
Мозолиста рука

Сошлися и заспорили,
«Кто счастлив на Руси!»
И долго так гуторили,
Потом глядеть пошли.

Дорогою Степан сказал:
«Живется хорошо помещику
Не плохо и попу!..»
Архип на это возражал:
«А худо ли чиновнику?
Не плоше тех ему!»
Демьян вопрос свой задавал

«ПЕСНЯ»

Лубочная картинка; литография, изд. И. А. Голышева, 1863 г.
Библиотека СССР им. В. И. Ленина, Москва

«Министром плохо ль быть!»
И соглашаясь, головой кивал,
Что на Руси им славно жить.

II

Проходя деревней, селом ли,
Увидели бедные пашни они
(Дело то было весною
И землю пахать начали).
Пашет мужик свою пашенку милую,
Пашет усталый, в поту,
И приходится часть с урожая не малую
Уделять вон тому кулаку.

III

В последнее время газеты в деревню
Начали уже проникать.
Начальству не нравилось это—
И стали ее истреблять.

Кому же власть дали на это они?
Тем, пред кем слово промолвить боясь,
Почему-то крестьяне должны
Низко стоять наклонясь.

Просвещенье отроду чуждо крестьянам,
Не видят его потому мужики,
Что нашим сатрапам
Удобнее соки сосать изо тьмы.

IV

Мужички заглянули и в город,
Где поразила их роскошь домов,
В которых весельем и счастьем довольны.
Здесь представилась в сборе вся русская знать:

Вот чиновник, помещик и поп,
Полицейская рать...
Меж собой разговоры ведут
И вина заморские пьют.

V

День начался и работа кипит,
Молот стучит, ни молча ни минуты,
Всюду, везде ад кромешный стоит,
Под непосильною тяжестью спины согнуты.

VI

Для наживы — другим и для хлеба себе,
Пока не увидят могильного свода,
Работают люди в вечной нужде
Дни до заката, с восхода.

VII

Здесь все по хозяйству нашлось,
Но все ли придется им есть?
Нет, чтоб умереть не пришлось,
Лучше в город придется увезть.

Их обуяла нужда,
Их заковали оброки;
Всю Русь, мужички исходили,
Всюду рабство видели они,

В заключенье от нужд приходили,
Что трудно народу в Руси

Лист имеет издательскую мету «Книгоиздательство И. Д. Сытина» и был издан в 1902 г. Стихотворение носит явно оппозиционный характер, и непонятно, каким образом цензура проглядела его. Надо думать, что она была введена в заблуждение заглавием. Столь же непонятно, как мог И. Д. Сытин дать листу свою марку. Появление листа наиболее правдоподобно объясняется тем, что он был без ведома хозяина контрабандно отпечатан и выпущен в свет кем-то из печатников. Как бы то ни было, текст изобличает человека, хотя и не искушенного в стихосложении, но достаточно начитанного и революционно настроенного.

С художественной точки зрения представляют интерес лишь два из перечисленных нами листов. Первый является иллюстрацией к стихотворению «Тройка» (2—1). Художник, в свое время популярный лубочный поэт, романист и живописец — Миша Евстигнеев, дал трехэпизодную композицию, отражающую три основных момента песни. Лист изображает девушку, смотрящую вслед промчавшейся тройке. Ту же девушку — замужней женщиной, в окружении мужа, грозящего ей палкой, свирепой свекрови и злого свекра и, наконец, ее же мертвой под образами, с вытянутыми босыми но-

гами, еле прикрытой тряпьем. Лист был запрещен цензурой с циничной мотивировкой: «Картина представляет явный соблазн для крестьянской женщины, которая должна быть вполне довольна своим положением». Воспроизведение листа дано А. Дуниным, а затем Э. Голлербахом. [6] К сожалению, автор заметки не указывает фамилии цензора, наложившего запрет на издание, равно как и не дает никаких выходных данных листа.

Второй лист иллюстрирует стихотворение «Генерал Топтыгин» (9—1). Он любопытен с точки зрения композиции и сравнительно редкого в лубке тонкого сатирического решения, оставшегося незамеченным цензурою. Не исключена возможность, что автором рисунка является сам Голышев.[7]

Голышевское издание «Тройки» мало интересно и представляет собой вариант лаврентьевской иллюстрации к песне Н. Анордиста «Гремит звонок и тройка мчится».[8]

Иконография Некрасова в лубочной картинке представлена очень слабо. На ранних листах (до 1887 г.) портрет поэта дается между иллюстрациями, позднее (с 1900 г.) в изданиях И. Д. Сытина появляется отдельный портрет (12—1). Портрет копирует литографию А. И. Лебедева (1877 г.).

## ПРИМЕЧАНИЯ

[1] «Тройка», помимо первого, запрещенного цензурой, выдержала при жизни Некрасова четыре издания.

[2] Передано исследователем и собирателем лубочной литературы М. П. Никишевым. Ни переписка Некрасова, ни мемуарная литература никаких сведений об этих попытках не дает.

«ПРЯМО К СТАНЦИИ ЛЕТИТ»

Лубочная картинка; литография, изд. И. А. Голышева, 1868 г.

Лист с цензорским разрешением на переиздание от 16 декабря 1872 г.

Литературный музей, Москва

[3] См. Воспоминания И. А. Голышева. «Русская Старина», 1879, IV. стр. 769; ср. также А. С. Пругавин. Запросы народа и обязанности интеллигенции. СПб., 1896, стр. 376.
[4] Соч., V, 372.
[5] «Красные книжки». Соч. и издание Н. Некрасова, книжка I. «Коробейник». СПб., 1862 г., кн. II. СПб., 1863 г. — на ней издание было приостановлено цензурой.
[6] А. Дунин, Смерч цензуры, «Аргус», 1917 г., № 9. Ср. Э. Голлербах, Запрещенные иллюстрации к Некрасову «30 дней», 1938, № 1, стр. 93—95.
[7] Издатель лубочных картин Иван Александрович Голышев (1838—1896) был также любителем-археологом и рисовальщиком.
[8] «Тройка» Н. Анордиста, 1840 г., изд. А. И. Лаврентьевой. Москва, 1861.

*ПРИЛОЖЕНИЕ*

## ОПИСАНИЕ ЛУБОЧНЫХ ЛИСТОВ, ПОСВЯЩЕННЫХ НЕКРАСОВУ И ЕГО ПРОИЗВЕДЕНИЯМ

Описание составлено по материалам следующих московских и ленинградских книгохранилищ:

Москва. Государственная ордена Ленина библиотека СССР им. В. И. Ленина (ЛБ), Государственный Литературный музей (ГЛМ), Государственный Исторический музей (ГИМ), Музей изобразительных искусств им. А. С. Пушкина (МИИ), Государственный Пушкинский музей (ПМ) и Государственная Третьяковская галлерея (ТГ).

Ленинград. Государственная ордена Трудового Красного Знамени публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (ГПБ), Институт русской литературы Академии Наук СССР (ИЛИ), Библиотека Академии Наук СССР (БАН) и Государственный Русский музей (РМ).

В описании дается точный заголовок лубочного листа, его техника, размеры (по листу и по рамке), фамилия художника и издателя, место хранения, шифр, а также краткая аннотация содержания, перечень строк помещенного текста и отступления от канонического. Листы расположены в хронологическом порядке иллюстрируемых произведений, а внутри в хронологическом порядке отдельных самостоятельных композиций. Переиздания композиций идут непосредственно за их описанием (с литерным обозначением). В листах, раскрашенных от руки, шифр выделяется курсивом.

Обмеры даны в миллиметрах (ширина на высоту).

Сокращения: *хрмлтгр* — хромолитография; *лтгр* — литография; *лтгр. кар.* — литография (карандаш); *кп* — книга поступления; *инв* — инвентарь.

Все текстовые сопоставления и порядковые номера строк указаны по изданию «Полное собрание стихотворений Н. А. Некрасова в двух томах», изд. А. С. Суворина, СПб. 1905.

### 1

### «Огородник»

### 1846

1. 1883 «ОГОРОДНИК. |Много с ней скоротал невозвратных ночей|. Огородник лихой... в ясны очи глядел|...» *Хрмлтгр.* 332×448; 293×361. М., 1883/5. Рис. [М. Микешина?] Типо-хромо-литогр. И. Д. Сытина и К°. ЛБ *кп* 836.

Молодая девушка (слева) обнимает огородника, стоящего под деревом. На земле валяется балалайка.

Текст 2+2 = 4 строки; строки 49—52. Ср. воспроизведение в «Литературном Наследстве», № 49—50, стр. 559.

2. 1884 «ОГОРОДНИК. |Я в немецком саду работал по весне,| Вот однажды срезаю сучки да пою|...» *Хрмлтгр.* 428×566; 407×328. М., 1884. Хромо-литогр. М. Т. Соловьева. ЛБ *инв* 14 499.

Огородник и девушка сидят, обнявшись, на садовой скамье под деревом. На земле у их ног (справа) лейка.

Текст 4+4+4+4+4+4 = 24 строки; строки 5—8+25—36+41—48. Расхождения: стр. 6: «срезаю» вместо «сгребаю»; стр. 32: опущено «уж тебя»; стр. 35: опущено «у меня»; стр. 44: «за руку» вместо «за палец»; стр. 47: «И» вместо «Я».

3. б/г «ОГОРОДНИК. ||Не гулял с кистенем я в дремучем лесу| Не лежал я во рву в непроглядную ночь,|...» *Хрмлтгр.* 307×438; 281×355. М., б/г. Литогр. т-ва И. Д. Сытина. ГЛМ 1.01.02 (4)—74.

Вверху слева огородник целует девушку, вдали виден барский дом, справа (в прямоугольнике) — огородник с девушкой сидит на мягком диване в барском доме. Внизу (в круге) огородника вводят в залу суда под конвоем двух стражников.

Текст полный 16+16+16+16 = 64 строки.

Переиздания: а) б/г. Издательская мета набрана другим шрифтом. Начало последнего столбца приходится под буквой «ф» меты, а не под буквой «т». ЛБ *кп* 8727.

2

«Тройка»

1846

1. [1859 — 1862] «ПЕСНЯ НЕКРАСОВА |(рисунок Евстигнеева).| Что так жадно глядишь на дорогу. |Во стороне от веселых подруг?|...» Размеры и выходные данные не сохранились.

В оригинале картинка гравирована офортом на меди для последующего перевода на камень.

Лист разделен гирляндами на три эпизода: левый — девушка, стоя на крыльце (слева), смотрит вслед уезжающей тройке; средний — она же с ребенком на руках сидит у печки, слева муж с палкой, рядом свекровь с протянутыми к волосам снохи руками, на полатях свекор; правый — она же, еле прикрытая тряпьем, лежит на столе под образами. Текст полный 16+16+16 = 48 строк.

Описываю по репродукции в цитированной выше заметке Э. Голлербаха.

2. 1863 «ПЕСНЯ.|Что так жадно глядишь на дорогу.|В стороне от веселых подруг?|...» *Лтгр. кар.* 446×356; 390×248. Мстера. 1863. Литогр. [И. А.] Голышева. ЛБ *кп* 6137.

И. А. ГОЛЫШЕВ

Фотография 1870-х гг.

Институт литературы АН СССР, Ленинград

На листе изображена запряженная в телегу скачущая (влево) тройка. В телеге, кроме ямщика — молодой человек в цилиндре и с папиросой в зубах; справа — на крыльце стоит девушка и машет платком вслед тройке. На заднем плане слева верстовой столб с цифрой «5» и две избы; в центре — хоровод (шесть девушек и один парень, левее — дудочник); справа — четыре избы.

Текст полный 12+12+12+12=48 строк. Стр. 1: «так» вместо «ты»; стр. 3: «сердечко забило» вместо «забило сердечко»; стр. 12: «темных» вместо «черных»; стр. 15: «бровки» вместо «брови»; стр. 18: «Разжигает убийственно кровь» вместо «Полный чар, зажигающих кровь»; стр. 21: «Пожила бы ты весело» вместо «Поживешь и попразднуешь»; стр. 22: «Жизнь была бы» вместо «Будет жизнь и»; стр. 35: «пустого» вместо «тупого»; стр. 46: «сыты и крепки» вместо «крепки и сыты». См. выше стр. 575.

Переиздания: а. 1866. Литогр. [И. А.] Голышева. Мстера ГПБ — ЭЛ *инв.* 51389;

б. 1868. Литогр. [И. А.] Голышева. Мстера. ГПБ — ЭЛ *инв.* 51390;

в. 1871. Литогр. [И. А.] Голышева. Мстера. ГПБ — ЭЛ *инв.* 51690.

3. 1881 «ПЕСНЯ. |Что так жадно глядишь на дорогу.| В стороне от веселых подруг?..|» *Лтгр. кар.* 452×356; 364×217. Голышевка, 1881. Литогр. И. [А.] Голышева. ЛБ *кп* 4658; ГЛМ 1.01.02 (5)—28.

Повторение предыдущей композиции. Расхождение в деталях: телега крытая; в хороводе пять девушек и два парня; дудочника нет; рисунок более неправилен и груб.

Текст полный 12+12+12+12 = 48 строк, аналогичен предыдущему листу.

4. 1894 «Что так жадно глядишь на дорогу | Песня||: Что так жадно глядишь на дорогу | В стороне от веселых подруг?..|» *Хрмлтгр.* 435×309; 413×266. М., 1894, Литогр. П. В. Пурецкого. ГПБ — ЭЛ *инв.* 51579.

В центре (в круге) — тележка, запряженная тройкой, скачущей по дороге (от зрителя); в телеге, полуобернувшись, сидит уланский корнет; правее стоит девушка. Слева — девушка стоит на дороге и смотрит из-под руки. Справа вверху (в небольшом круге) — девушка бежит вслед удаляющейся тройке.

Текст 4+4+4+4 = 16 строк, строки 1—16; расхождения те же, что и в первом листе.

5. 1898 «Что так жадно глядишь на дорогу. |(Народная песня.)|| Что так жадно глядишь на дорогу | В стороне от веселых подруг?..|» *Хрмлтгр.* 428×309; 405×270. М., 1898. Типолитогр. П. В. Пурецкого. ЛБ *кп* 191.

По дороге мчится тройка (вправо). В тележке — военный; левее верстовой столб с цифрой «75—4»; справа из-за деревьев бежит девушка. На заднем плане слева — деревенская улица.

Текст 4+4+4+4 = 16 строк; строки 1—16. Текст совпадает с предыдущим листом. В собрании Государственной библиотеки им. В. И. Ленина имеется еще один лист этой же композиции, в котором заголовок расположен иначе и рисован на камне от руки, а не набран.

Заголовок: «Что так жадно глядишь на дорогу. | (Народная песня)||». Низ картинки обрезан, так что установить дату рисунка и расположения текста нельзя. По бумаге и печати можно думать, что описанный лист выпущен в начале 1890-х годов.

### 3

### «Несжатая полоса»

### 1854

1. б/г «НЕСЖАТАЯ ПОЛОСА». *Хрмлтгр.* 120×158; 108×138 [М б/г. Рис. К. В. Лебедев. Изд. И. Д. Сытина] ЛБ б/шифра.

Пробный оттиск отдельного сюжета неизданного сборного листа. Несжатая полоса идет по левой стороне картины. Справа на горизонте — деревья. Композиция заключена в круг, лишь нижняя часть выходит из круга, раскинувшись веером.

### 4

### «Коробейники»

### 1861

1. 1890 «КОРОБЕЙНИК |и Катеринушка|. |Ой, полна, полна коробушка, | Есть и ситцы и парча,|...» *Хрмлтгр.* 531×422; 511×350. М., 1890. Литогр. П. В. Пурецкого. ИЛИ б/инд. собр. Яковлева.

В центре (в круге) — Катерина косит сено. Слева вверху — Катерина (справа) и коробейник у раскрытого короба; внизу — Катерина стоит во ржи с серпом и снопом. Справа вверху — коробейник обнимает Катерину; внизу — коробейник и Катерина сидят у раскрытого короба.

Текст разбит по эпизодам и помещен под ними. Под верхним левым 4+4 = 8 строк, строки 9—16; под нижним правым 12 строк, строки 25—36 (первой части) под левым 8 строк, строки 1—8 пятой части; под центральным 14+14 = 28 строк, строки 9—36.

2. 1893 «КАТЕРИНУШКА |и Коробейник|. |Ой, полна, полна коробушка |Есть и ситцы и парча|...» *Хрмлтгр.* М. 1893. Литогр. П. В. Пурецкого. ЛБ *кп* 47—19738.

В центре (в круге) — Катерина с снопом на плече. Слева вверху — Катерина косит сено; внизу — Катерина стоит перед коробом (слева), коробейник стоит по другую сторону короба на коленях. Справа вверху — Катерина и коробейник стоят, обнявшись, во ржи; внизу Катерина и коробейник сидят во ржи у короба.

Текст разбит по эпизодам и размещен под ними. Вверху слева 4+4 = 8 строк, строки 15—22 пятой части; справа 4+4 = 8 строк, строки 9—16 первой. Внизу слева 4+4 = = 8 строк, строки 1—8, справа 6+6 = 12 строк, строки 25—36 первой части. Под центральным — 28 строк, строки 1—14 и 23—36 пятой части.

Переиздания: 1895. Литогр. П. В. Пурецкого. ЛБ *кп* 177.

3. 1901 «КАТЕРИНУШКА. ||Катеринушка| (Из поэмы Н. Некрасова Коробейники) |Хорошо было детинушке |Сыпать ласковы слова|...» *Хрмлтгр.* 425×327; 389×271, М., 1901. Литогр. т-ва И. Д. Сытина. ГИМ хр-лит 5042/66804.

Слева (в кругу) — коробейник и Катерина идут, обнявшись, по полю. Справа вверху — сельская ярмарка; внизу — Катерина сидит в поле на снопе.

Текст внизу 4+4+4+4+4+4+4=28 строк, строки 4—8+21—28+33—38+41—48 пятой части. Строка 44 «Веселись и» вместо «Веселилися».

4. б/г «КОРОБЕЙНИКИ |Народная |Песня|| Ой полна, полна коробушка |Есть и ситцы и парча:|...» *Хрмлтгр.* 426×325; 409×290, М., б/г. Литогр. т-ва И. Д. Сытина. ЛБ *кп* 8717.

Слева — коробейник обнимает Катерину, у их ног раскрытый короб. Справа вверху — Катерина жнет рожь; внизу — коробейник и Катерина сидят во ржи.

Текст внизу 4+4+4+4+4+4+4+4+4=36 строк, строки 1—24 (первой части)+1—8 (пятой части)+29—32 (первой части). Стр. 14: «настала» вместо «и пала»; стр. 21: «Только знает» вместо «Знает только»; стр. 31: «рубашку» вместо «рубаху».

5. б/г «КОРОБЕЙНИК и Катеринушка. || Ой, полна, полна, коробушка | Есть и ситцы и парча,|...» *Хрмлтгр.* 418×324; 387×267. М. (1910-е гг.). Типо-литогр. т/д Е. [И]. Коновалова и К°. ЛБ *кп* б/шифра.

«КАТЕРИНУШКА»

Лубочная картинка; хромолитография, изд. И. Д. Сытина, 1901 г.

Исторический музей, Москва

Слева — коробейник сидит на изгороди, Катерина стоит справа; у ног коробейника раскрытый короб. Справа вверху (в круге) — Катерина и коробейник сидят, обнявшись, во ржи у закрытого короба; внизу (в прямоугольнике) Катерина жнет рожь.

Текст внизу 11+11+11+11+11+10 = 65 строк, строки 1 — 8+13—16+9—12+ +25—36 (первой части)+1—36 (пятой).

6. б/г «КОРОБЕЙНИК |и Катеринушка| |Ой, полна, полна коробушка. | Есть и ситцы и парча!|...» *Хрмлтгр.* 314×417; 299×398. М., б/г. Хромо-литогр. Н. А. Морозова. ЛБ *кп* 9004.

Вверху слева (в прямоугольнике) — коробейник подходит к деревне, справа — коробейник и Катерина сидят во ржи у открытого короба. Внизу (в круге) — Катерина (с снопом в руке) — плачет.

Текст слева в прямоугольнике на 32 строках, строки 1—8+13—16+9—12+25—36+ +21—24 (первой части). Стр. 23: «Расступись» вместо «Распрямись».

7. б/г «КОРОБЕЙНИК и Катеринушка. |Ой, полна, полна, коробушка. |Есть и ситцы и парча|...» *Хрмлтгр.* 407×325; 377×261. М., б/г. Типо-литогр. А. П. Коркина. ЛБ *кп* 9722.

Слева — коробейник сидит на изгороди. Катерина стоит рядом (слева); у их ног раскрытый короб. Справа вверху (в круге) — коробейник и Катерина сидят, обнявшись, во ржи.

Текст внизу 8+8+8+8+8+8=48 строк, строки 1—8+13—16+9—12+25—36 (первой части) +1—20 (пятой части).

8. б/г «ОЙ, ПОЛНА ПОЛНА |КОРОБУШКА...|| Песня |Ой, полна, полна коробушка|. Есть и ситцы и парча,|...» *Хрмлтгр.* 424×579; 398×503. [М., б/г. Литогр. И. Д. Сытина]. ЛБ *кп* 590.

Вверху в центре (в прямоугольнике) — коробейник и Катерина стоят, обнявшись; слева (в небольшом круге) — коробейник торгует в деревне; справа (в таком же круге)— коробейник целует Катерину. Внизу слева — коробейник и Катерина сидят на берегу реки с края поля; справа — ржаное поле.

Текст 9+9+9+9=36 строк, строки 1—36 первой части. Внизу текст справа — «Н. Некрасов».

5

«Крестьянские дети»

1861

1. б/г «МУЖИЧОК С НОГОТОК». *Хрмлтгр.* 119×157; 108×138 [М. Рис. К. В. Лебедева. Изд. И. Д. Сытина] ЛБ 47—44194.

Пробный оттиск отдельного сюжета неизданного сборного листа. Лошадь с хворостом выезжает из леса (влево). Мальчик в тулупе и шапке держит ее под уздцы (справа). Композиция сверху заключена в полукруглую и внизу в прямоугольную рамку. Текста нет. Отрывок седьмой, обычно в хрестоматиях публикуется, как «Мужичок с ноготок» (см., напр., «Родные отголоски»).

6

«Мороз, Красный Нос»

1863

1. 1878 «ПОХОРОНЫ КРЕСТЬЯНИНА. |Ну, трогай совраСушка, трогай! |Натягивай крепче гужи!|...» *Лтгр. кар.* 465×369; 391×232. М., 1878. Типо-литогр. П. И. Орехова. ГПБ—ЭЛ *инв.* 51212.

По зимней дороге плетется (влево) запряженная в дровни лошадь. В дровнях — вдова (правит лошадью) и двое ребят у гроба. Впереди дровней — мальчик с иконой, за дровнями — старик и старуха. Слева — кладбищенская церковь. Центральная группа (без старика и старухи за дровнями и мальчика с иконой) скопирована с картины В. Г. Перова (1865 г.); задний план изменен.

Текст 4+4+4=12 строк, строки 1—12 главы XIII. Расхождения: стр. 1: «Ну, трогай совраСушка, трогай» вместо «...Саврасушка, трогай.»; стр. 11: «Управляла» вместо «И, правя»; стр. 12: «Возжами» вместо «С возжами». Под текстом справа —«(Н. Некрасов)».

7

«Сват и жених»

1866

1. 1923 «СВАТ И ЖЕНИХ |Н. Некрасов|| Нутко! Марья у Зиновья |У Никитишны Прасковья|...» *Хрмлтгр.* 353×530; 335×498. М., 1923. Тир. 5000. Рис. М. Ивашинцовой. Изд. ГИЗ — 4448. Типогр. школы Фабзавуч «Мосполиграф». ГЛМ 1.01.02 (2)—3.

Вверху слева — сват и жених сидят за столом, на столе самовар, позади стола — два соседа; справа — жених разговаривает с Марьей, которая стыдливо отворачивается. Внизу слева — Марья подает сено на воз; справа — Марья кормит кур.

Текст полный 10+10+10+10+10+10 = 60 строк.

8

«Генерал Топтыгин»

1867

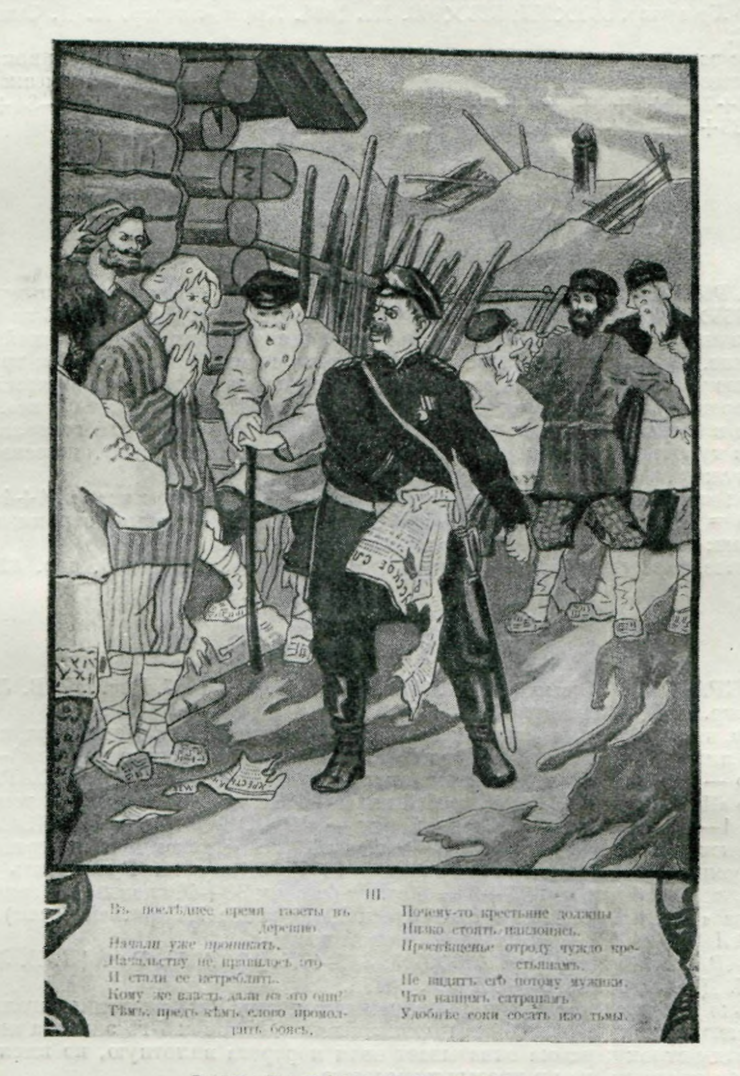
1. 1868 «ПРЯМО К СТАНЦИИ ЛЕТИТ |Тройка удалая;|...» *Лтгр. кар.* 420×328; 380×246 Мстера, 1868. Литогр. И. [А.] Голышева. ГЛМ 1.01.02 (2)—46.

Тройка мчится по дороге (влево). В открытых санях сидит медведь, привязанный цепью к спинке. У саней стоит, сняв шапку, станционный смотритель. За тройкой слева — «ПОЧТОВАЯ СТАНЦИЯ», левее верстовой столб с цифрой «16». Вправо от станции тянутся дома.

Текст 10+10+10+6=36 строк; строки 62—97. Расхождение: стр. 66 — «выдернуть» вместо «вывернуть». Под текстом справа — «(Стихотвор. Г. Некрасова) |(«Сын Отечества» № 42 1868 г.)». Ниже от руки — «Дозволено цензурой. Москва. 16 декабря 1872 г.| Цензор О. Рахманинов»; правее черная печать Моск. ценз. комитета. Старая цензурная и издательская меты зачеркнуты рукой цензора. Приведенное разрешение показывает, что в начале 1873 г. было второе издание этого листа. Однако этого издания, равно как второго экземпляра описанного листа, мы не видали. См. выше стр. 577.

2. 1890 «ГЕНЕРАЛ ТОПТЫГИН. |Нагоняет ямщичок| Вожака с медведем...|...» *Хрмлтгр.* 548×416; 518×368. М., 1890. Литогр. П. В. Пурецкого. ЛБ *кп* 329.

Вверху слева — тройка (влево) нагоняет вожака с медведем; справа — тройка без вожака и ямщика, мчится с медведем вправо; между этими двумя эпизодами (в круге) — медведь. Внизу слева — станционный смотритель и ямщики встречают тройку с медведем; справа — вожатый с скрипкой ведет медведя, слева — трое ребят.




**«КОМУ НА РУСИ ЖИТЬ ХОРОШО»**

Фрагмент лубочной картинки; хромолитография, изд. И. Д. Сытина, 1902 г.

Библиотека СССР им. В. И. Ленина, Москва

Текст 6+6+6+6+6+6+6+6=48 строк, строки 1—13+18—25+34—41+62—65+ +68—71+78—81+102+99—101+108—113+119—121; стр. 78: «Подошел, фуражку снял» вместо «Поспешил фуражку снять».

Переиздания: 1895. 408×297; 390×267. Литогр. П. В. Пурецкого. ЛБ 47—57527.

3. б/г «ГЕНЕРАЛ ТОПТЫГИН». *Хрмлтгр.* 120×158; 108×138. [М]. б/г. Рис. [К. В. Лебедева]. Изд. [И. Д. Сытина] ЛБ б/шифра.

Пробный оттиск отдельного сюжета неизданного сборного листа. Тройка (лошади вправо) остановилась у крыльца трактира (на одном плане справа). В возке — медведь, на крыльце — смотритель. На заднем плане слева — верстовой столб, справа — бегущий ямщик. Композиция заключена в круг, из которого выходит передний план. Текста нет.

9

«Дядюшка Яков»

1867

1. 1884 «ДЯДЮШКА ЯКОВ. |Дом — не тележка у дядюшки Якова!| Господи Боже чего-то в ней нет!|...» *Хрмлтгр.* 580×447; 523×403. М., 1884. Хромо-литогр. И. Д. Сытина и К°. ЛБ *кп* 9052.

В центре распряженная телега с разным товаром, рядом — дядя Яков; вокруг толпа народа — крестьяне, крестьянки и дети. На заднем плане — часовня и несколько изб.

Текст 7+7+6+7+7+6+7+7+7+6 = 67 строк, строки 1—16+31—34+41—50+ +53—79+83+87—88+92—97. Под текстом справа — «стих. Некрасова».

10

«Кому на Руси жить хорошо»

1863—1876

1. <1902> «КОМУ НА РУСИ ЖИТЬ ХОРОШО. ||На столбовой дороге| Сошлись три мужика;|...» *Хрмлтгр.* 865×544; 802×568. М., (1902). Литогр. т-ва И. Д. Сытина. ЛБ *кп* 9381.

В семи эпизодах, расположенных в два ряда и связанных общей рамкой в ложнорусском стиле. Вверху (слева направо) три мужика стоят посреди дороги; три мужика разговаривают с хлебопашцем (с сохой), на заднем плане по дороге удаляется коляска богача; в деревне, на улице, урядник рвет на клочки газету «Русское слово». Внизу — три мужика в барских хоромах; за большими столами пируют попы, генералы, дворяне; работа в кузнице; бедная комната, рабочий подает больной жене лекарство, кругом дети; три мужика возвращаются в свою деревню.

Текст под отдельными эпизодами: первый эпизод 9+9=18 строк; второй 4+4=8 строк; третий 6+6 = 12 строк; четвертый 4+4 = 8 строк; пятый — четыре строки; шестой — четыре строки; седьмой 5+5 = 10 строк. Всего 64 строки.

Воспроизведение см. в «Литературном Наследстве», № 49—50, стр. 81.

11

[Комбинированные листы

1. 1887 «Н. А. НЕКРАСОВ.||» *Хрмлтгр.* 403×575; 386×517. М., 1887. Рис. [К. В. Лебедева]. Хромо-литогр. И. Д. Сытина и К°. ЛБ *кп* 9367.

В центре, несколько выше середины, в овале — портрет Н. А. Некрасова, погрудный 3/4 влево, с литографии А. И. Лебедева (1877). Верхний ряд (слева направо) — «Несжатая полоса» — 1859, под изображением текст 4 строки (строки 1—4); «ВОЛГА» (к стихотворению «На Волге» — 1880); «Коробейники» — 1861, под изображением текст 4 строки (строки 1—4 второй части). Средний ряд — «МОРОЗ, КРАСНЫЙ НОС» — 1863, под изображением 4 строки (строки 4—8 главы XXXII); текст под портретом четыре строки (строки 115—118 стих. «Газетная» — 1865); «Кому на Руси жить хорошо». 1863—1876, под изображением 3+3 = 6 строк (строки 39—44 главы II, первой части). Внизу слева «Савелий ||богатырь святорусский» (к главе III третьей части), справа — «СЕЛЬСКАЯ |ЯРМАРКА|» (к главе II первой части).

2. 1902 «Н. А. НЕКРАСОВ.||» *Хрмлтгр.* 420×627; 357×491. М., 1902. Рис. [К. В. Лебедева]. Изд. т-ва И. Д. Сытина. ГПБ — ЭЛ *инв.* 50375.

Несколько уменьшенная копия с предыдущего листа. Расхождения: заголовки 1—4 эпизодов имеют только первые буквы прописными; заголовок 7-го эпизода под изображением в одну строку; рамка охватывает овал портрета вплотную, не имея широкой белой полосы просвета, как в предыдущем листе.

12

Иконография

1. 1900 «НИКОЛАЙ АЛЕКСЕЕВИЧ НЕКРАСОВ». *Хрмлтгр.* 208×288; 178×255. М., 1900. Литогр. т-ва И. Д. Сытина.

Портрет Н. Некрасова, погрудный (3/4 влево). С литографии А. И. Лебедева (1877). Над рамкой: «Бесплатное приложение к газете „РУССКОЕ СЛОВО“».

1.

Нутко! Марья у Зиновья,
У Никитишны Прасковья,
Степанида у Петра —
Все невесты, всем пора!
У Кондратьевны Орина
Что ни девка, то малина!
Думай, думай! — выбирай!
По любую засылай!
Марья малость рябовата,
Да смиренна, важевата.

Марья, знаешь, мне сродни,
Будет с мужем ни-ни-ни!
Ай да Марья! Марья клад!
Сватай Марью, Марью, сват!
Нам с лица не воду пить,
И с корявой можно жить,
Да чтоб мужу на порог
Не вставала поперек!
Ай да Марья! Марья — клад!
Сватай Марью, Марью, сват!

2.

Нутко! Вера у Данилы,
Пелагея у Гаврилы,
Секлетея у Петра —
Замуж всем пришла пора!
У Никиты — Катерина —
Что ни девка, то малина!
Думай, думай! — выбирай!
По любую засылай!
Марья, знаешь, щедровита,
Да работать, ух! сердита!

3.

Марья костью широка,
Высока, статна, гладка!
— Ай да Марья, Марья — клад!
Сватай Марью, Марью, сват!
Нам с лица не воду пить,
И с корявой можно жить,
Да чтоб мясо на костях,
Чтобы силушка в руках!
— Ай да Марья, Марья — клад!
Сватай Марью, Марью, сват!

Нутко! Анна у Егора,
У Антипки Митродора,
Александра у Петра —
Все невесты, всем пора!
У Евстратья — Акулина,
Что ни девка, то малина!
Думай, думай! — выбирай!
По любую засылай!
Марья, точно, щедровита
Да хозяйка домовита:

Все примоет, приберет,
Все до нитки сбережет!
— Ай да Марья! Марья — клад!
Сватай Марью, Марью, сват!
Нам с лица не воду пить,
И с корявой можно жить,
Да чтоб по двору прошла,
Всех бы курочек сочла!
— Ай да Марья! Марья — клад!
Сватай Марью, Марью, сват!

**«СВАТ И ЖЕНИХ»**

Лубочная картинка; хромолитография, изд. ГИЗ, 1923 г.

# ПИСЬМА В РЕДАКЦИЮ

## I. ПИСЬМО К. ЧУКОВСКОГО

В настоящее время в Гослитиздате печатается «Полное собрание сочинений и писем Н. А. Некрасова». Три первые тома, содержащие все стихотворения поэта, вышли под моей редакцией в 1948 и 1949 гг. Позвольте при Вашем содействии исправить ошибку, допущенную во втором томе этого издания.

Ошибка касается даты и комментария к стихотворению Некрасова «Смолкли честные, доблестно павшие». Еще в 1913 г. в газете «Русское слово» (№ 285) я указал, что это стихотворение написано не в 1877 г., как принято было думать, а тремя годами раньше — в 1874 г.

Во всех своих комментариях к этому стихотворению я, в качестве редактора ряда изданий Некрасова, постоянно отмечал, что поэт собственноручно включил «Смолкли честные» в список стихов, написанных им в 1874 г.

Этим полностью опровергалась распространенная в то время легенда, будто стихотворение вызвано знаменитым «процессом пятидесяти», происходившим в 1877 г. Легенда возникла благодаря тому, что Некрасов переслал это стихотворение в тюрьму одному из участников процесса рабочему Петру Алексееву. Указывая на несостоятельность этой легенды, я говорил в комментариях: «С Некрасовым бывало не раз, что, написав стихотворение, он связывал его с каким-нибудь конкретным событием, случившимся после» (Н. А. Некрасов. Полное собрание стихотворений. Л., 1936, стр. 558).

Но мне казалось, что к 1874 г. относится лишь первоначальный набросок этого стихотворения и что окончательный его вариант должен быть отнесен к более позднему времени. Между тем, И. Власов и С. Макашин в своей недавней статье «Некрасов и Парижская коммуна» («Литературное Наследство», т. 49—50) убедительно доказали, что это не так. То, что я считал первоначальным наброском, есть в сущности окончательный текст. Поэтому во втором томе «Полного собрания сочинений и писем Н. А. Некрасова» (М., 1948) надлежало пометить это стихотворение 1874 г., с ссылкой на указания И. Власова и С. Макашина.

Можно считать совершенно доказанной (теми же авторами в той же статье) связь стихотворений «Смолкли честные» и «Страшный год» с грозными событиями Парижской коммуны и франко-прусской войны. Но неоспоримо также и то, что первое из этих стихотворений Некрасов, через несколько лет после его написания, «переадресовал», как это и указывают И. Власов и С. Макашин, русским революционерам. Ведь в 1877 г. во время «процесса 50-ти» над Россией тоже носился «вихорь злобы и бешенства», в ней тоже «смолкли голоса одинокие, за несчастный народ вопиявшие», на нее тоже «слетались кровожадные птицы» и «сползались ядовитые гады», и из того, что Некрасов переслал эти строки Петру Алексееву, а также вручил их студентам, посетившим его в феврале 1877 г., нельзя не вывести заключения, что поэт считал необходимым, чтобы эти стихи были восприняты, как отражение русских событий, событий 1877 г.

Это и заставило меня поместить стихотворение «Смолкли честные» в цикле 1877 г.,— тем более, что я полагал, будто именно к данному году относится окончательная отделка стихов.

Оказывается, это не так. И хотя сам Некрасов хотел, чтобы эти стихи были связаны с событиями 1877 г., мы, в полном согласии с аргументацией И. Власова и С. Макашина, должны отнести их к 1874 г.

Вообще, перечитав заново статью этих авторов, я считаю своим долгом сказать, что в настоящее время мне представляется ошибочным то отношение к ней, которое

я высказал] в комментарии к стихотворениям «Смолкли честные» и «Страшный год». При всем моем несогласии с отдельными частностями этой статьи, мне все же следовало отметить ее положительную научную ценность. Она доказала с неотразимой убедительностью, что оба стихотворения являются откликами Некрасова на великий революционный подвиг Парижской коммуны и на ее поражение в мае 1871 года. Это не «гипотеза», как казалось мне, когда я писал свой комментарий, а научно доказанный факт, имеющий важное значение для определения идейно-политических позиций Некрасова.

Корней Чуковский

Июль 1949 г.

## II. ПИСЬМО А. ШАРЦА

Прочитав опубликованное в № 49—50 «Литературного Наследства» сообщение С. Шестерикова «Ненайденная повесть Некрасова „Как я велик". Библиографическая загадка», — хочу поделиться с вами следующим.

В 1932 г., собирая материал для «Уральского биографического словаря» и «Словаря псевдонимов уральских поэтов, писателей и журналистов», в груде купленных у местного букиниста старых книг я обнаружил книжечку среднего формата в мягком переплете из плотной синей бумаги. На титульном листе ее стояло: «Н. А. Н. Как я велик. (Повесть из жизни Литературного гения). Пермь, 1882. Литография Злотникова», а в конце книги на внутренней стороне обложки имелась помета: «Эта книжка вышла тиражом в 10 экземпляров», и подпись «N». На обложке был гриф: «Не продается».

Заинтересовавшись впервые встреченным мною псевдонимом Н. А. Н., я запросил А. А. Чардынцева, знатока уральских изданий, кто из уральских писателей или журналистов подписывался такими инициалами. Однако необходимых разъяснений не получил. О существовании в Перми типографии Злотникова я также ранее не слыхал.

Переплет и шрифт книги очень напоминали попавшее мне в руки еще в 1922 г. «Карманное евангелие» маленького формата, сплошь состоявшее из стихотворений эротического содержания.

По собирательской своей привычке я завел для новонайденной книжечки особый конверт, пометив его «Н. А. Н.». Внешнее сходство издания повести «Как я велик» и «Карманного евангелия» побудило меня вложить в этот конверт и последнее. В 1937 г. в мое отсутствие часть материалов моей картотеки (и в том числе конверт «Н. А. Н.» с обеими содержащимися в нем книгами) была утеряна.

Полагая, что «Н. А. Н.» — псевдоним не уральского писателя, я не очень огорчился потерей и не стал разыскивать книги.

Теперь я не сомневаюсь, что имевшаяся у меня книга являлась одним из экземпляров того неизвестного издания повести Некрасова «Как я велик», о котором говорится в заметке «Литературного Наследства». Факт существования такого издания, указанный М. К. Лемке и оспаривавшийся некоторыми исследователями, можно считать подтвержденным.

Выходные данные моего экземпляра расходятся с выходными данными, приведенными М. К. Лемке, лишь в годе издания. На моей книге стоял 1882 г., у Лемке значится 1884 г.

Работники нашей Публичной библиотеки им. А. М. Горького, с которыми я беседовал по этому вопросу, утверждают, что им также случалось видеть описанное издание.

Таким образом, поиски книги нужно продолжать, и они должны увенчаться успехом. Для этого необходимо через уральскую печать широко оповестить о разыскиваемой книге наших библиотечных работников, ибо автор заметки «Литературного Наследства», конечно, прав, говоря, что «персонал иной библиотеки даже не подозревает, какая драгоценность имеется в составе ее библиотечных фондов».

Старший преподаватель Молотовского государственного университета

А. Шарц

Январь 1948 г.

# ДОПОЛНЕНИЯ И ПОПРАВКИ КО ВТОРОМУ НЕКРАСОВСКОМУ ТОМУ «ЛИТЕРАТУРНОГО НАСЛЕДСТВА» (№ 51—52)*

## I. ДОПОЛНЕНИЯ К ПУБЛИКАЦИИ «ПИСЬМА К НЕКРАСОВУ»

На с. 78 предисловия к названной публикации сказано: «Все остальные, не появлявшиеся в печати письма „Петербургского архива" входят в настоящую публикацию, полностью исчерпывая, таким образом, эпистолярную часть этого когда-то единого фонда».

В такой формулировке утверждение это неточно. В действительности, за пределами публикации осталось около сорока писем «петербургского архива». Бо̀льшая часть этих писем принадлежит случайным корреспондентам Некрасова, а содержание самих писем не связано с литературной или общественной деятельностью поэта и не представляет поэтому интереса для публикации. Другая группа писем, среди которых имелись и заслуживающие напечатание, не могли быть использованы потому, что подлинники этих писем, о существовании которых редакции было известно из разного рода архивных описей и литературных источников, не могли быть разысканы к моменту сдачи второго некрасовского тома в производство.

Приводим, в алфавитном порядке корреспондентов, перечень писем, не вошедших, по изложенным причинам, в публикацию «Литературного Наследства»:

1. Андерсон — б. д.
2. Богаевская, М. —янв. 1874 г.

Сопроводительное письмо при посылке автором стихотворения «Освобожденный узник» для сборника «Складчина»: в письме — восторженный отзыв о поэзии Некрасова.

3. Головщиков, К. — 28 мая 1856 г.
4. Готовицкий, М. — б. д.
5. Губернатис — б. д.
6. Еленев, Ф. П. — 23 мая 1868 г.

Извещает, что заседание Совета Главного управления по делам печати отложено, обещает заехать к Некрасову в воскресенье.

7. Козаков, М. В. — 9 декабря 1855 г.

Письмо из Цивильска. Автор рекомендуется усердным читателем «Современника» и просит сообщить условия подписки на журнал.

8. Костомаров, Н. И. — 16 февраля 1869 г.

Рекомендует Л. В. Бурдакова для работы в редакции «Отеч. Зап.» или «Голоса».

9 Лазаревский В. М. — 4 июня 1872 г.

Просьба дать ему взаймы тысячу рублей под залог коллекции старинных монет.

10. Он же — шесть писем 1874 г.

Содержание писем целиком посвящено охотничьим делам и, в частности, возникшему между Лазаревским и Некрасовым в 1874 г. конфликту в связи с совместной арендой охотничьего участка в Чудове.

11. Он же — три письма 1874 г. (11 и 17 января и 30 июля). Содержание то же.
12. Ланской, А.— б. д.
13. Е. М.— б. д.
14. Михайловский, М.— б. д.
15. Мукалов, Н.— б. д.
16. Осин, Л. Ф.— б. д.
17. Островский, А. Н. —22 декабря 1869 г.

Сопроводительное письмо при посылке письма А. А. Краевскому.

18. Панаев, И. И —19 мая 1855 г.
19. Панаев, Ил. И.—7 апреля 1873 г. и 16 марта 1874 г.
20. Пиотровский, И. А.— 23 января 1862 г.

---

* Имена собственные, упомянутые в дополнениях и поправках, не учтены в именном указателе к настоящему тому.

21. Писарев, М. И.—12 января 1872 г.
О смерти П. И. Якушкина (в Самаре 8 января 1872 г.).
22. Платов, Н., гр.—16 октября 1873 г.
23. Розанов, М. — 9 июля 1869 г.
24. С. М.— 8 января 1874 г.
О недоразумении на охоте в Чудовской Луке Новгородской губ. с егерем В. М. Лазаревского.
25. Семечкин, Л.— 28 февраля (11 марта) 1859 г.
26. Случевский, К. К.—2 февраля 1874 г.
Просьба автора дать ответ о его стихах, доставленных для «Складчины», так как он два раза заходил к Некрасову и не заставал его дома.
27. Фукс, В. Я.—6 июня 1868 г.
Цензор В. Я. Фукс сожалеет, что не может видеть Некрасова до его отъезда.
28. Хохлинов, Н.—25 апреля 1875 г.
Приглашение на охоту.

По сведениям, которыми располагала редакция «Литературного Наследства» в 1940—1941 гг., подлинники перечисленных писем хранятся:
№№ 3, 7, 13, 16, 18, 25 — в Архиве Института русской литературы АН СССР (Пушкинский Дом).
№ 17 — в рукописном отделе Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина в Ленинграде.
№№ 1—2, 4—6, 8—9, 11—12, 14—15, 26—28 — в собрании В. Е. Евгеньева-Максимова (Ленинград).
№ 10 — в собрании К. И. Чуковского (Москва).

## II. ДОПОЛНЕНИЯ К УКАЗАТЕЛЮ Ю. МАСАНОВА «БИБЛИОГРАФИЯ ОПУБЛИКОВАННЫХ ПИСЕМ К НЕКРАСОВУ» (с. 627—656)

1853

Февраль, 6(18). И. С. Тургенев.—„Полн. собр. соч. И. И. Панаева". СПб., 1889, т. у, с. 397—398.

1854

Март, 16. Л. В. Дубельт (адресовано И. И. Панаеву, но является ответом на совместное письмо Панаева и Некрасова).—«Литературно-библиологический сборник Русского библиологического общества», под ред. Л. К. Ильинского, П. 1922, с. 76.

1855

Сентябрь, 5—13. В. П. Боткин.—«Голос Минувшего», 1916, № 10, с. 82—83 (дата установлена в «Голосе Минувшего», 1923, № 3, с. 82).
Сентябрь, 22. В. П. Боткин (отрывок).— «Голос Минувшего», 1916, № 10, с. 92.

1856

Июль, 2. Л. Н. Толстой.—«Русское Слово», 1913, 19 января, № 16; «Современник», 1913, № 1, с. 239—241. Ср. «Сборник Пушкинского Дома на 1923 г.», с. 140, сноска.

1857

Октябрь — ноябрь. А. Н. Пыпин.— ЛН, т. 49—50, с. 444—445.

1868

Март, 15. Г. И. Успенский.— «Русские Записки», 1916, № 11, с. 34—35.
Июнь, 30. Г. И. Успенский.— «Русские Записки», 1916, № 11, с. 35—36.
Октябрь, 19.— Г. И. Успенский.— «Русские Записки», 1916, № 11, с. 36.
Без даты, не было отправлено. А. А. Красовский. — «Красный Архив», 1929 т. XXXVII, с. 236; ЛН, т. 25—26, с. 462 (датируется 1868 г. предположительно).

1871

Май, 5, Г. И. Успенский.—«Русские Записки», 1916, № 11, с. 37.
Октябрь, 19. Г. И. Успенский.— «Русские Записки», 1916, № 11, с. 39—40.
Ноябрь, 11. Г. И. Успенский.— «Русские Записки», 1916, № 11, с. 40.

1873

Сентябрь, 9. Н. Н. Златовратский.—Буш, В. В. Очерки литературного народничества 70—80 гг., Л.—М., 1931, с. 38—40.

1874

Апрель, до 15. Г. И. Успенский — «Русские Записки», 1916, № 11, с. 44.
Без даты. Г. И. Успенский.—«Русские Записки», 1916, № 11, с. 42—43.

1875

Январь. Г. И. Успенский.— «Русские Записки», 1916, № 11, с. 46—47.
Октябрь, 15. Г. И. Успенский.— «Русские Записки», 1916, № 11, с. 47—48.

1876

Август, 11. Г. И. Успенский.— «Русские Записки», 1916, № 11, с. 49.
Август, 31, Игн. Мейснар.—«Научный Бюллетень Ленинградского государственного университета», 1946, № 11—12, с. 58.

Без года

Апрель, 7. Г. И. Успенский.—«Русские Записки», 1916, № 11, с. 49—50.

## III. ИСПРАВЛЕНИЕ ЗАМЕЧЕННЫХ ОПЕЧАТОК

1. Стр. 633, к № 179. Напеч. «с. 23» — нужно: с. 234—237.
2. Стр. 636, к № 302. Напеч. «В. Писарев» —нужно: В. Писарева.
То же исправление должно быть сделано в алфавитном указателе на стр. 654.
3. Стр. 651. В «Алфавитном указателе корреспондентов Некрасова» напечатано: «Архив Квазимодо — см. Неизвестные корреспонденты». Нужно: «Архи-Квазимодо» (Неизвестный корреспондент), 407 (1875, начало).
4. Стр. 652, строка 22 снизу. Напеч. (дата письма Н. А. Добролюбова) «2 VII»— нужно: 20 VII.

# УКАЗАТЕЛЬ ИЛЛЮСТРАЦИЙ К ТРЕМ НЕКРАСОВСКИМ ТОМАМ «ЛИТЕРАТУРНОГО НАСЛЕДСТВА»

Составила Наталья Эфрос

## I. ПОРТРЕТЫ НЕКРАСОВА

### а) Оригинальные портреты, картины и рисунки, изображающие Некрасова

Некрасов. Акварель М. Захарова, 1847 г. ИЛИ.— III, 5.
Некрасов. Рис. карандашом И. Петровского, 1852 г. ИЛИ.— I, 389.
Некрасов в Риме. Рис. А. Ф. Чернышева, 1857 г. РМ.— I 643.
Некрасов. Портрет маслом Н. Н. Ге, 1868 г. РМ.— I, 431.
Больной Некрасов. Акварель И. Т. Михайлова, по фот. В. А. Каррика, 1876 г. ИЛИ.— I, 165.
Некрасов. Портрет маслом И. Н. Крамского, 1877 г. ТГ.— I, фронтиспис (в цвете).
Некрасов в период «Последних песен». Картина маслом И. Н. Крамского, 1877 г. ТГ.— I, 141.
Некрасов и Панаев у больного Белинского. Картина маслом А. А. Наумова, 1884 г. Музей революции, Ленинград.— I, XIX.
Некрасов в Чудовской Луке. Акварель К. И. Горбатова, 1921 г.— ИЛИ.— I. 127.
Некрасов в редакции «Современника». Картина маслом Ю. М. Казмичева, 1938 г. ГЛМ.— II, 111.
Некрасов в деревне. Картина маслом Н. И. Кирсанова, 1940 г. Собр. художника, Ярославль. — II, 201.
Некрасов. Акварель Д. А. Шмаринова для форзаца «Избранных стихотворений» Некрасова в изд. Детгиза, 1946. ТГ.— I, 565.
Некрасов и Белинский. Рис. Б. И. Лебедева, 1946. Собр. художника, Пенза.— III, 9.
Некрасов в петербургском кружке Белинского. Рис. Б. И. Лебедева, 1947. Собр. художника, Пенза.— III, 31.

### б) Литографии, гравюры, барельеф с изображением Некрасова

Некрасов в группе сотрудников «Современника». Литогр. В. Тимма. «Русский Художественный Листок» В. Тимма, 1857, № 34.— III, 437.
Некрасов. Литогр. П. Бореля, 1859 г., изд. А. Мюнстера. МИИ. — III, 93.
Некрасов. Литогр. П. Бореля с фото Г. Деньера. «Портретная галлерея русских деятелей», изд. А. Мюнстера, 1865 г.— II, 255.
Некрасов. Автолитогр. А. И. Лебедева, 1877 г. Альбом рисунков А. И. Лебедева «Кое-что из Некрасова», СПб. 1878.— I, 93.
Некрасов. Автолитогр. И. Н. Крамского, 1878 г. ГЛМ.— I, 399.
Некрасов. Гравюра И. П. Пожалостина, 1878 г. С доски, сделанной художником. Гознак, Москва.— II, фронтиспис.
Некрасов. Барельеф работы Кандауровой, 1878 г. ИЛИ.— III, 167.
Некрасов. Гравюра И. П. Пожалостина. Лист с портретами В. Г. Белинского и З. Н. Некрасовой в «заметках» и автографической подписью художника, 1878 г. МИИ.— III, 193.
Некрасов на смертном одре. Гравюра В. В. Матэ, 1878 г. с рис. М. Микешина от 28 дек. 1877 г. ИЛИ.— III, 429.
Некрасов в группе «Главные деятели Отечественных Записок». Гравюра В. В. Матэ, 1890 г. (?) РМ.— II, 79.
Некрасов слушает чтение Т. Г. Шевченко. Автогравюра Вс. Аверина, 1939 г. ГЛМ.— II, 236.

### в) Фотографические портреты Некрасова

Фото 1856 г. с дарств. надписью Некрасова К. И. Вульфу. ИЛИ.— I, вкладка между с. XVI—XVII.
Фото Оже и Богдана, 1859 г. ИЛИ.— III, 351.
Фото М. Тулинова, 1861 г. (с собакой). ИЛИ.— I, 493.
Фото М. Тулинова, 1861 г. ИЛИ.— I, 541.
Фото с дарств. надписью Некрасова «брату Федору, 4 мая 1861 г.» ГЛМ. — II, 5.
Фото М. Тулинова, 1861 г. ИЛИ.— II, 85.
Фото М. Тулинова, 1861 г. (с собакой). ИЛИ.— II, 589.
Фото М. Тулинова, 1861 г. ТМ.— III, 361.
Фото Орлова, начало 1860-х гг. (с собакой). ИЛИ.— I, 3.
Фото М. Тулинова, начало 1860-х гг. ИЛИ.— II, 141.
Фото Г. Деньера. 1864 г. ЦГЛА.— II, 359.
Фото С. Л. Левицкого, 1864 г. с надписью Д. Л. Михаловского на обороте, свидетельствующей, что портрет был подарен ему Некрасовым. ГЛМ.— II, 397.
Фото Г. Деньера, 1864 г. ИЛИ.— II, 443.
Фото Г. Деньера, 1868 г. ИЛИ.— I, 49.
Фото С. Л. Левицкого начала 1870-х гг. с дарств. надписью Некрасова И. Ф. Горбунову. Частное собрание, Москва.— I, вкладка между с. LXIV—LXV.
Фото Г. Деньера, 1873 г. ИЛИ.— I. XXXIII.
Фото Г. Деньера. 1873 г. с дарств. надписью Некрасова П. А. Ефремову от 19 марта 1874 г. и с посвященным Ефремову экспромтом. ИЛИ.— II, 261.

## II. АВТОГРАФЫ НЕКРАСОВА

### 1838—1839 гг.

Стихотворение «На скользком море жизни бурной...» в альбоме Марии Фермор Один из наиболее ранних автографов Некрасова, 1838—39 гг. ЦГЛА.— I, 213.

### 1842 г.

Письмо Некрасова к А. А. Некрасовой (позднее Буткевич) от 9 окт. 1842 г. ИЛИ. — II, 13—14.

### 1847 г.

Автограф стихотворения «Родина», ЦГЛА.— III, вкладка между с. 96—97.

### 1850 г.

Отзыв Некрасова о повести Н. Н. Страхова «По утрам», написанный на загл. листе авторской рукописи, 1850 г. Библиотека Акад. Наук УССР, Киев.— III, 87.

### 1852 г.

Автограф стихотворения «Муза», подаренный Некрасовым Н. П. Боткину 11 августа 1852 г. ГИМ.— I, 19—21.

### 1855 г.

Страница рукописного сборника, переданного Некрасовым для издания К. Т. Солдатенкову с автографом стихотворения «Безвестен я...» 1855 г. ЛБ.— III, 73.
Страницы записной тетради Некрасова с автографом стихотворения «Письма» и надписью рукою А. Я. Панаевой, 1855 г. ЛБ.— III, 129.
Печатный текст стихотворения «В больнице» («Современник», № 10, 1855 г.) с авторскими вставками Некрасова, ЛБ.— III, 237.
Автограф титульного листа и первой страницы рукописного сборника стихотворений, переданного Некрасовым К. Т. Солдатенкову для печати, 1855 г. ЛБ.— III, 499.

### 1856 г.

Черновая рукопись объявления об издании «Современника» на 1857 г. Совместный автограф Некрасова и Чернышевского. ЦГЛА. — I, 625.
Гранки поэмы «Саша» («Современник», 1856 г., январь), с авторской правкой Некрасова. ИЛИ.— III, 99.

### 1860 г.

Гранка стихотворения «Знахарка» («Современник», 1860 г., ноябрь) с авторской корректурой Некрасова. ИЛИ.— I, 125.
Рукопись «Развязки диспута 19 марта» («Свисток» № 5). Совместный автограф Некрасова и Добролюбова 1860 г. ИЛИ.— I, 301.
Надпись Некрасова, адресованная И. А. Панаеву на письме А. Н. Плещеева к Н. Г. Чернышевскому, сент.-окт. 1860 г. ИЛИ.— II, 459.

1865 г.

Письмо Некрасова к М. А. Антоновичу 1865 г. ИЛИ.— II, 7.

1868—1874 гг.

Альбом писем Некрасова к В. М. Лазаревскому 1868—1874 гг. ЦГЛА.— II, 45.

1869 г.

Письмо Некрасова к В. С. Курочкину от 11 октября 1869 г. ИЛИ.— II, 40.

1871 г.

Записка Некрасова к В. М. Лазаревскому от 15 марта 1871 г. Обл. ист. архив, г. Горький.— I, 505.

Письмо Некрасова к В. М. Лазаревскому от 3 мая 1871 г. Обл. ист. архив, г. Горький.— I, 509.

Гонорарная ведомость сентябрьской книжки «Отечественных Записок» за 1871 г., написанная рукой Некрасова. ИЛИ.— III, 305.

1872 г.

Автограф, содержащий отрывки первоначальных редакций стихотворений «Смолкли честные» и «Страшный год», 1872 г. (?) ИЛИ.— I, 407.

Автограф первоначальной редакции стихотворения «Страшный год», 1872 г. (?) ИЛИ.—I, 411.

Заявление Некрасова в Главное управление по делам печати от 6 (?) марта 1872 г. ЦГИАЛ.— I, 465.

Лист черновых записей Некрасова к поэме «Русские женщины», 1872 г. ЦГЛА.— II, 99.

1874 г.

Автограф стихотворения «Смолкли честные...» с первоначальным заглавием «Современная Франция», 1874 г. ИЛИ.— I, 401.

1875 г.

Беловой автограф стихотворения «Смолкли честные...», озаглавленный «С французского». Был подарен Некрасовым П. А. Ефремову в 1875 г. ИЛИ.— I, 417.

Письмо Некрасова к П. А. Ефремову от 25 ноября 1875 г. ЦГЛА.— II, 271.

Список рукою П. А. Ефремова двух экспромтов Некрасова с автографической надписью поэта, 1875 г. ИЛИ.— II, 523.

1877 г.

«В воспоминание о Чернышевском». Собственноручная расшифровка Некрасовым стихотворения «Пророк» в экземпляре «Последних песен», подаренном поэтом И. Н. Крамскому, 3 апреля 1877 г. ТГ.— I, XXV.

Страницы из автобиографического наброска Некрасова. Автограф К. А. Некрасова (диктант) с собственноручными поправками и вставками поэта, 1877 г. Собр. В. Е. Евгеньева-Максимова. Ленинград.— I, 145, 146.

Страница из автобиографического наброска Некрасова. Автограф неизвестной руки (диктант) с собственноручными вставками Некрасова, 1877 г. Собр. В. Е. Евгеньева-Максимова, Ленинград.— I, 151.

Автобиографические наброски. Автограф неизвестной руки (диктант) с собственноручными вставками Некрасова, 1877 г. Собр. В. Е. Евгеньева-Максимова, Ленинград.— I, 163.

«Пир на весь мир». Страница из отпечатанных листов ноябрьской книжки «Отечественных Записок» за 1877 г. с автографической надписью А. Н. Пыпину. ИЛИ.— I, 193.

Автограф стихотворения «Зине» («Пододвинь перо, бумагу, книги»), февраль 1877 г. ИЛИ. — II, 259.

Автограф неизвестного четверостишия Некрасова «Зазевайся, впрочем, шляпу сдернут...» 27 января 1877 г. ЦГЛА.— III, 155.

Записка Некрасова к лицам, желавшим засвидетельствовать ему сочувствие в период его предсмертной болезни, 1877 г. ЛБ.— III, 189.

## III. ДОКУМЕНТЫ, СВЯЗАННЫЕ С НЕКРАСОВЫМ

Метрическая выпись, фиксирующая день рождения Некрасова. ЛБ.— I, 607.

Формулярный список о службе А. С. Некрасова, отца поэта, 1821 г. ЛБ.— I, 609.

Свидетельство о бедности, представленное Некрасовым при поступлении в университет в 1839 г. Обл. ист. архив, Ленинград.— I, 357.

Афиша представления комедии-водевиля Некрасова (Н. А. Перепельского) «Вот что значит влюбиться в актрису» на сцене московского Малого театра 24 мая 1843 г. Музей Малого театра, Москва.— III, 77.

Афиша представления водевиля Некрасова (Н. А. Перепельского) «Актер» на сцене московского Малого театра 23 июля 1843 г. Музей Малого театра, Москва.— III, 27.

Афиша представления пьесы Некрасова (Н. А. Перепельского) «Материнское благословение» с участием М. С. Щепкина на сцене московского Большого театра 29 октября 1843 г. Музей Малого театра, Москва.— III, 71.

Объявление о переходе редакции «Современника» к Некрасову, Панаеву и Никитенко и реорганизации издания, напечатанное в газете «Северная Пчела» № 253 от 8 ноября 1846 г.— II, 168.

Обложка дела III отделения о «Современнике» и лист 7-й этого дела с распоряжением Дубельта от 31 окт. 1849 г. об установлении наблюдения за Некрасовым. ЦГИАМ.— III, 201.

Адрес, поднесенный петербургскими литераторами М. С. Щепкину в день 50-летнего юбилея его сценической деятельности, 23 ноября 1855 г. Текст адреса составлен Некрасовым. ГИМ.— III, 75.

Гонорарная ведомость IX номера журнала «Современник» за 1857 г., скрепленная подписями Некрасова и И. И. Панаева. ИЛИ.— III, 231.

Донесение неизвестного осведомителя в III отделение о Некрасове от 29 октября 1857 г. На полях надпись Дубельта: «Иметь в виду и последить». ЦГИАМ.— III, 205.

Проект новых условий сотрудничества, предложенный редакцией «Современника» участникам «Обязательного соглашения», февраль 1858 г. Скреплен подписями Некрасова и И. И. Панаева. ЦГЛА.— III, 295.

Объявление Некрасова о потере рукописи «Что делать?» Чернышевского в «Ведомостях С.-Петербургской городской полиции» от 5 февраля 1863 г.— I, 477.

Сообщение о закрытии «Современника», помещенное в «Северной Почте» № 118 от 3/15 июня 1866 г.— II, 587.

Объявление об изменениях в составе редакции и характере издания «Отечественных Записок» в связи с переходом их к Некрасову, помещенное в газете «Голос» № 340, от 9/21 дек. 1867 г.— II, 333.

Журнал заседания Главного Управления по делам печати, посвященного обсуждению 10-го № «Отечественных Записок» за 1871 г. с резолюцией министра внутренних дел А. Е. Тимашева. ЦГИАЛ.— I, 473.

Протокол учредительного собрания писателей по изданию сборника «Складчина» от 15 и 19 дек. 1873 г. ЦГЛА.— II, 387.

Договор Некрасова с Салтыковым и Елисеевым от 15 марта 1874 г. на распределение доходов от издания «Отечественных Записок». ИЛИ. — III, 355.

Книжный знак библиотеки Некрасова. Воспроизведен в брошюре «Памяти Н. А. Некрасова». Изд. Русск. об-ва друзей книги, 1928 г. Местонахождение оригинала неизвестно. Ранее в собрании В. К. Трутовского. — III, 363.

## IV. КНИГИ СТИХОВ НЕКРАСОВА С ЕГО ДАРСТВЕННЫМИ НАДПИСЯМИ

Экземпляр издания «Стихотворений» Некрасова 1873 г. с дарственной надписью С. П. Белоголовой от 14 декабря 1876 г. ИЛИ.— I, 638.

Экземпляр издания «Стихотворений» Некрасова 1873 г. с дарственной надписью Е. О. Вазем-Гриневой. Собр. И. С. Зильберштейна, Москва.— I, 41.

Шмуцтитул издания «Стихотворений» Некрасова 1861 г. с дарств. надписью Ф. М. Достоевскому от 4 декабря 1861 г. ЛБ.— II, 181.

Экземпляр издания «Стихотворений» Некрасова 1873 г. с дарств. надписью П. А. Ефремову от 14 февраля 1874 г. ИЛИ.— III, 157.

Экземпляр издания стихотворений Некрасова 1864 г. с дарств. надписью С. К. Кавелиной от 21 апреля 1866 г. ЛБ.— III, 447.

Экземпляр «Последних песен» с дарств. надписью Некрасова на титульном листе И. Н. Крамскому от 3 апреля 1877 г. и страница той же книги с надписью поэта, разъясняющей причины пропусков текста в поэме «Мать». ТГ.— I, XXIII.

Экземпляр издания «Стихотворений» Некрасова 1874 г. с дарств. надписью А. Н. Майкову от 10 марта 1874 г. ИЛИ.— I, 615.

Экземпляр издания «Стихотворений» Некрасова 1874 г. с дарственной надписью З. Н. Некрасовой от 12 февраля 1874 г. Собр. В. В. Иванова, Москва.— I, 187.

Экземпляр издания «Стихотворений» Некрасова 1873 г. с дарств. надписью З. Н. Некрасовой от 23 марта 1874 г. ЦГЛА.— II, 190.

Экземпляр издания «Стихотворений» Некрасова 1861 г. с дарств. надписью А. В. Никитенко от 5 декабря <б. г.>. ИЛИ.— II, 417.

Экземпляр издания «Стихотворений» Некрасова 1864 г. с дарств. надписью А. Я. Панаевой. ИЛИ.— I, 555.

Экземпляр издания «Стихотворений» Некрасова 1861 г. с дарств. надписью Я. П. Полонскому. ИЛИ. — I, 617.

Экземпляр издания «Стихотворений» Некрасова 1861 г. с дарств. надписью М. Е. Салтыкову. ЦГЛА.— I, 527.

## V. ИЗДАНИЯ ПРОИЗВЕДЕНИЙ НЕКРАСОВА; ЖУРНАЛЫ И ГАЗЕТЫ, В КОТОРЫХ ОН СОТРУДНИЧАЛ; КНИГИ, ИМ РЕДАКТИРОВАВШИЕСЯ И ВЫПУСКАВШИЕСЯ В СВЕТ; ПЕЧАТНЫЕ ОТЗЫВЫ О НЕКРАСОВЕ



## VI. КНИГИ ИЗ БИБЛИОТЕКИ НЕКРАСОВА

⟨Кириллов, Н. С.⟩ Титульный лист первого выпуска запрещенного цензурой «Карманного словаря иностранных слов» Н. С. Кириллова, СПб. 1845 г. ГПБ.— III, 384.

⟨Кириллов, Н. С.⟩ Титульный лист второго выпуска уничтоженного цензурой «Карманного словаря иностранных слов» Н. С. Кириллова, СПб. 1846 г. ГПБ. — III, 385.

⟨Ковалевский, Е. П.⟩ Титульный лист книги Е. П. Ковалевского «Путешествие во Внутреннюю Африку», СПб. 1849 г.— III, 389.

⟨Д. Д. Минаев⟩. Титульный лист биографического очерка «Виссарион Григорьевич Белинский» Д. Свияжского. СПб. 1860 г. и стр. 1 книги с эпиграфом из Некрасова.— II, 393.

⟨Михайлов, М. Л.⟩ Титульный лист уничтоженного цензурой издания «Стихотворений» М. Л. Михайлова, СПб. 1866 г. ЛБ — III, 401.

⟨Плещеев, А. Н.⟩ Титульный лист издания «Новых стихотворений» Плещеева и страница того же издания со стихотворением «Новый год», посвященным Некрасову, М. 1863 г.— III, 405.

⟨Решетников, Ф. М.⟩ Титульный лист первого отдельного издания «Подлиповцев» Ф. М. Решетникова и шмуцтитул книги с посвящением ее Некрасову, СПб. 1867 г. — III, 409.

⟨Салтыков-Щедрин, М. Е.⟩ Титульный лист издания «Помпадуры и помпадурши» Салтыкова (Щедрина) 1873 г. с дарств. надписью автора Некрасову. Собр. И. С. Зильберштейна, Москва.— I, 69.

⟨Салтыков-Щедрин, М. Е.⟩ Титульный лист издания «Сатир в прозе» М. Е. Салтыкова (Щедрина) с дарств. надписью автора Некрасову, 1863 г. ЦГЛА.— II. 251.

⟨«Столетие...»⟩. Обложка книги «Столетие С.-Петербургского английского собрания», СПб. 1870 г.— III, 413.

⟨Шекспир, Вильям⟩. Титульный лист издания Шекспира 1842 г. в переводе Н. Кетчера с дарств. надписью переводчика Некрасову. ИЛИ. — III, 417.

## VII. ИЛЛЮСТРАЦИИ К ПРОИЗВЕДЕНИЯМ НЕКРАСОВА

### «В полном разгаре страда деревенская»

Автолитогр. Н. В. Иевлева в альбоме «Рисунки к стихотворениям Н. А. Некрасова». Тетрадь I, СПб. 1865 г.—I, 325.

### «Влас»

Рис. Н. Д. Дмитриева-Оренбургского, 1870-е гг. ГЛМ. — II, 161.

Рис. С. А. Коровина, 1878 г. РМ.— I, 557.

Автолитогр. А. И. Лебедева в альбоме «Кое-что из Некрасова», СПб. 1878 г. — I, 634.

### «Велизарий» (театральная рецензия)

Крокады сцен из постановки драмы Э. Шенка «Велизарий» в Александринском театре. Литогр. В. Ф. Тимма, приложенная к статье Некрасова о драме «Велизарий» в III—IV тетради «Театрального альбома» 1843 г. ЛБ. — III, 89.

### «Генерал Топтыгин»

«Прямо к станции летит...». Лубочная картинка, литогр., изд. И. А. Голышева, 1868 г. ГЛМ — III, 577.

Рис. Г. К. Савицкого, 1921 г. ИЛИ.— I, 627.

Акварель В. А. Серова, 1904 г. РМ.— I, 563.

Акварель П. П. Соколова, 1875 г. РМ. — I, 575.

### «Дедушка Мазай и зайцы»

Акварель Г. К. Савицкого, 1921 г. ИЛИ. — I, 601.

Акварель П. П. Соколова, 1870-е гг. ТГ.— II, 335.

### «Деревенские новости»

«Пастух убитый громом». Картина маслом П. П. Соколова, 1868 г. Худож. музей, г. Молотов.— II, 37.

### «Дядюшка Яков»

Гравюра с рис. М. П. Клодта 1880 г. в кн.: «Некрасов. Русским детям», изд. А. А. Буткевич, СПб. 1881 г. — II, 299.

Акварель Б. М. Кустодиева, 1910 г. ИЛИ.— I, 339.

Гравюра Паннемакера с рис. И. С. Панова в сб. стих. «Родные отголоски», Париж, 1875 г.— II, 455.

Автолитогр. А. И. Лебедева в альбоме «Рисунки к стихотворениям Н. А. Некрасова». Тетрадь II, СПб. 1865 г.— I, 333.

«На улице (Вор)»

Автолитогр. А. И. Лебедева в альбоме «Рисунки к стихотворениям Н. А. Некрасова». Тетрадь II, СПб. 1865 г.— I, 335.

«Несжатая полоса»

Пастель Д. А. Шмаринова, 1939 г. ТГ.— III, 115.

«Огородник»

Автолитогр. А. И. Лебедева, 1877 г. Лист с цензурн. вымарками. ГЛМ.— I, 647.
Гравюра с рис. М. О. Микешина в журн. «Кругозор» № 1, 1876 г.— I, 559.

«Петербургские углы»

Гравюра с рис. Р. К. Жуковского в сб. «Физиология Петербурга», ч. I, 1845 г.— III, 25.

«Псовая охота»

Хромолитогр. с акварели П. П. Соколова. «Альбом акварелей к стихотворениям Н. А. Некрасова», 1894 г.— I, 261.
Акварель Д. А. Шмаринова, 1946. ТГ.— I, 567.

«Пчелы»

Гравюра Паннемакера с рис. И. С. Панова, в сб. «Родные отголоски», Париж, 1875 г.— II, 451.

«Размышления у парадного подъезда»

Лак А. А. Дыдыкина, 1939 г. Музей Палехского искусства, Мстера,— II, 389.
Рис. А. И. Лебедева, 1865 г. РМ.— I, 7.

«Русские женщины»

«Отъезд княгини Трубецкой из Петербурга в Сибирь». Акварель Д. Н. Кардовского, 1922 г. ТГ.— I, XLVII.
«Вечер у Зинаиды Волконской». Акварель Д. Н. Кардовского, 1922 г. ТГ.—I, XLIX.
«Княгиня Трубецкая». Акварель Д. А. Шмаринова, 1946 г., ТГ.— I, 585.

«Свадьба»

Автолитогр. А. И. Лебедева 1877 г. Лист, представлявшийся в цензуру с пометкой цензурн. разрешения на полях. ГЛМ.— I, 121.

«Сват и жених»

Лубочная картинка, хромолитогр., изд. ГИЗ, 1923 г.—III, 585.

«Секрет»

Рис. П. Ф. Маркова, 1857 г. РМ.— I, 633.

«Тройка»

«Песня». Лубочная картинка, литогр., изд. И. А. Голышева, 1863 г. ЛБ.— III, 575.
Автолитогр. Н. В. Иевлева в альбоме «Рисунки к стихотворениям Н. А. Некрасова», Тетрадь I, СПб. 1865 г.— I, 327.

«Убогая и нарядная»

Автолитогр. Н. В. Иевлева в альбоме «Рисунки к стихотворениям Н. А. Некрасова», Тетрадь I, СПб. 1865 г.— I, 323.

«Филантроп»

Автолитогр. А. И. Лебедева 1877 г. Лист с цензорскими пометками. ГЛМ.— I, 217.
Хромолитогр. с акварели П. П. Соколова. «Альбом акварелей к стихотворениям Н. А. Некрасова», 1894 г.— I, 583.

## VIII. ПОРТРЕТЫ ЖУРНАЛЬНЫХ СОТРУДНИКОВ, ДРУЗЕЙ, КОРРЕСПОНДЕНТОВ И ДРУГИХ СОВРЕМЕННИКОВ НЕКРАСОВА

Авдеев, М. В. Фото 1860-х гг. ИЛИ.— II, 87.

Аксаков, И. С. Фото начала 1880-х гг. Музей Ф. М. Достоевского, Москва.— II, 95.

Анненков, П. В. Акварель А. А. Попова 1853 г. ИЛИ.— I, 383; фото 1860-х гг. ИЛИ. — II, 97; см. также групп. портреты: 1) «Первый комитет Литературного фонда», 2) «Некрасов в петербургском кружке Белинского».

Антонович, М. А. Фото 1900-х гг. ИЛИ.— II, 6.

Апухтин, А. Н. Фото 1870-х гг. ГЛМ.— II, 9.

Ахматова, Е. Н. Фото 1877 г. ИЛИ.— II, 105.

Белинский, В. Г. Гравюра И. П. Пожалостина, 1878 г., в «заметке» к портрету Некрасова.— III, 193; см. также «Некрасов и Белинский», рисунок Б. И. Лебедева — III, 9 и групп. портреты: 1) «Некрасов и Панаев у больного Белинского»; 2) «Некрасов в петербургском кружке Белинского».

Берг, Н. В. Фото 1872 г. ИЛИ.— II, 113.

Благовещенский, Н. А. Раскрашенное фото 1860-х гг. ИЛИ.— II, 123.

Благосветлов, Г. Е. Фото 1861 г. ИЛИ.— II, 127.

Боборыкин, П. Д. Фото 1860-х гг. ИЛИ.— II, 131.

Боков, П. И. Фото 1870-х гг. ГИМ.— II, 165.

Бородина, А. Г. Фото 1870-х гг. ИЛИ.— I, 581.

Боткин, В. П. Фото 1860-х гг. ИЛИ.— II, 167; см. также групп. портреты: 1) В. П. Боткин, И. С. Тургенев, А. В. Дружинин, 2) «Некрасов в петербургском кружке Белинского».

Боткин, С. П. Фото 1880-х гг. ГИМ.— II, 11.

Буткевич, А. А. Фото 1869 г. Собрание К. И. Чуковского, Москва. —I, 171; фото 1870-х гг. ИЛИ.— I, 421; фото конца 1870-х гг. ИЛИ.— II, 17.

Вагнер, Н. П. Фото 1870-х гг. ГИМ — II, 171.

Васильев, П. В. Фото 1870-х гг. ТМ.— II, 173.

Ватсон, Э. К. Фото 1870-х гг. ИЛИ.— II, 175.

Вейнберг, П. И. Фото 1860-х гг. ИЛИ.— II, 177.

Гаевский, В. П. Фото 1870-х гг. ИЛИ.— II, 189.

Гайдебуров, П. А. Фото 1880-х гг. ИЛИ.— II, 191.

Галахов, А. Д. Фото 1863 г. ИЛИ.— II, 192; см. также групп. портрет «Первый комитет Литературного фонда».

Гербель, Н. В. Фото 1860-х гг. ИЛИ.— II, 197.

Головачев, А. А.— См. групп. портрет «А. М. Унковский, А. А. Головачев и А. И. Европеус».

Голышев, И. А. Фото 1870-х гг. ИЛИ — III, 579.

Гончаров, И. А. Гравюра И. П. Пожалостина, 1879 г. МИИ.—II, 219; см. также групп. портреты: 1) «Ближайшие сотрудники «Современника» 1850-х гг.»; 2) «Некрасов в петербургском кружке Белинского».

Грановский, Т. Н. Автолитография К. А. Горбунова, 1845 г. ИЛИ.— II, 21.

Григорович, Д. В. Фото 1860-х гг. ИЛИ — II, 225; см. также групп. портреты: 1) «Ближайшие сотрудники «Современника» 1850-х гг.»; 2) «Русские современные писатели»; 3) «Некрасов в петербургском кружке Белинского».

Громека, С. С. Фото 1870-х гг. ИЛИ.— II, 229.

Грот, Я. К. Фото 1870-х гг. ТМ.— II, 23.

Даль, В. И. Портрет маслом В. Г. Перова, 1872 г. ТГ.— II, 232.

Демерт, Н. А. Фото 1870-х гг. ГЛМ.— II, 151.

Добролюбов, Н. А.— См. групп. портреты: 1 «В редакции «Современника»; 2) «Некрасов в кругу «Современника» слушает чтение Т. Г. Шевченко».

Достоевский, Ф. М.— См. групп. портрет «Некрасов в петербургском кружке Белинского».

Дружинин, Ал. В.—См. групп. портреты: 1) «Братья Дружинины»; 2) «Боткин, Тургенев, Дружинин»; 3) «Первый комитет Литературного фонда»; 4) «Ближайшие сотрудники «Современника» 1850-х гг.».

Дружинин, Ан. В. — См. групп. портрет «Братья Дружинины».

Дружинин, Г. В.— См. групп. портрет «Братья Дружинины».

Дудышкин, С. С.— См. групп. портрет «Первый комитет Литературного фонда».

Европеус, А. И.— См. групп. портрет «А. М. Унковский, А. А. Головачев и А. И. Европеус».

Елисеев, Г. З. Фото 1860-х гг. ИЛИ.— II, 243; см. также групп. портрет «Главные деятели «Отечественных Записок».

Ераков, А. Н. Фото 1870-х гг. ИЛИ.— II, 29.

Ефремов, П. А. Гравюра И. П. Пожалостина. 1875 г. МИИ.— II, 265.

Жемчужников, А. М. Фото 1859 г. ИЛИ.— II, 275.

Заблоцкий-Десятовский, А. П. — См. групп. портрет «Первый комитет Литературного фонда».

А. Я. ПАНАЕВА (?) НА ВЕРХОВОЙ ПРОГУЛКЕ

Картина маслом Н. Е. Сверчкова, 1850-е гг.

**Музей коневодства при Тимирязевской сельскохозяйственной академии, Москва**

## Групповые портреты

## IX. АВТОГРАФЫ ЖУРНАЛЬНЫХ СОТРУДНИКОВ, ДРУЗЕЙ, КОРРЕСПОНДЕНТОВ И ДРУГИХ СОВРЕМЕННИКОВ НЕКРАСОВА

## X. НЕКРАСОВСКИЕ МЕСТА

### Петербург



### Ярославль и быв. Ярославская губерния

Школа в селе Абакумцево, построенная по иницативе и на средства Некрасова. Фото А. В. Попова, 1935 г.— I, 201.

Вид на село Абакумцево близ бывшей усадьбы отца Некрасова в Грешневе. Фото А. В. Попова 1935 г. — II, 501.

Пруд в селе Абакумцево. На заднем плане церковь, в ограде которой находятся могилы родителей поэта. Фото А. В. Попова, 1935 г.— II, 505.

Село Большие Соли (теперь село Некрасовское Ярославской области), упомянутое в стихотворении «Горе старого Наума» и (под названием село Усолово) в поэме «Кому на Руси жить хорошо». Фото А. В. Попова, 1935 г.— II, 241.

Бывшая усадьба помещиков Тихменевых «Васильевское»,Ярославской губернии, где Некрасов останавливался во время поездок на охоту. Фото А. В. Попова, 1935 г.— II, 239.

Отмели левого берега Волги против Бабаевского монастыря, где часто охотился Некрасов. Фото А. В. Попова, 1935 г.— II, 524.

Волга против Бабаевского монастыря, места, упомянутые в стих. «На Волге» и «Горе старого Наума». Фото А. В. Попова, 1935 г.— II, 607.

Деревня Гогулино, бывшая вотчина отца Некрасова, упомянутая в «Коробейниках». Фото А. В. Попова, 1935 г.— I, 203.

Остатки усадьбы в Грешневе. Фото 1910-х гг.— I, 157.

Остатки сада в усадьбе Грешнево. Фото А. В. Попова, 1935 г.—I, 159.

Ярославско-Костромской большой луговой тракт, проходивший мимо усадьбы отца Некрасова в Грешневе. Фото А. В. Попова, 1935 г.— II, 409.

Сосна у бывшего кладбища французских военнопленных (Севастопольской кампании) близ усадьбы отца Некрасова в Грешневе. Фото А. В. Попова, 1935 г. — II, 465.

Исадское озеро (в бывшей Ярославской губ.).Любимое место охоты Некрасова. Фото А. В. Попова, 1935 г.— II, 53.

Карабиха, фасад главного здания. Фото 1890-х гг. ИЛИ.— I, 191.

Дом-усадьба Некрасова в Карабихе. Фасад главного здания. Фото 1910-х гг. ИЛИ.— I, 409.

Дом-усадьба Некрасова в Карабихе. Фото А. В. Попова, 1935 г.— II, 595.

Деревня Клин быв. Даниловского уезда Ярославской губ., упомянутая в поэме «Кому на Руси жить хорошо». Фото А. В. Попова, 1935 г.— II, 281.

Село Путятино (теперь Некрасовского района, Ярославской области), под названием «Кузьминское» упомянутое в поэме «Кому на Руси жить хорошо». Фото А. В. Попова, 1935 г.— II, 317.

Бывшая усадьба помещиков Полозовых в селе Спасском Ярославской губернии, упомянутая в поэме «Кому на Руси жить хорошо». Фото А. В. Попова, 1935 г.— II, 317.

Село Тимохино (бывший этапный пункт на Ярославско-Костромском тракте), упомянутое в поэме «Кому на Руси жить хорошо...» «село с этапным зданием». Фото А. В. Попова, 1935 г.— II, 285.

Вид города Ярославля. Литогр. с рис. Андре Дюрана, 1840-е гг. ГИМ.— I, 205.

Вид Ярославля. Акварель неизв. художника 1830-х гг. ГИМ.— I, 353.

Ярославская гимназия. Фото 1880-х гг. Частное собрание, Москва.— I, 355.

### Чудовская Лука

Чудовская Лука. Картина маслом К. И. Горбатова, 1921 г. ИЛИ.— II, 49.

Река Кересть, опоясывающая охотничью усадьбу Некрасова в Чудовской Луке. Фото А. В. Попова, 1935 г.— I, 455.

Охотничья усадьба Некрасова в Чудовской Луке. Фото А. В. Попова, 1935 г.— I, 457.

Кухня в охотничьей усадьбе Некрасова в Чудовской Луке. Фото А. В. Попова, 1935 г. — I, 459.

### Разные места

Улица деревни Вежи, быв. Мисковской волости, Костромской губ., где находился дом «Дедушки Мазая». Фото А. В. Попова, 1935 г. — II, 603.

Дом в Казанском поместье Г. М. Толстого, где в июне 1846 г. был решен вопрос об издании «Современника». Фото 1900-х гг. Собр. К. И, Чуковского, Москва.— I, 393.

Гостиница (Hôtel «Royal»), в которой во время приездов в Париж останавливался Некрасов. Литогр. 1850-х гг. ИЛИ — II, 367.

Окрестности Рима. Картина маслом И. П. Похитонова, 1880-е гг. Картинная галлерея, г. Горький. — II, 563.

Здание бывшей станции Чудово на шоссейной дороге Петербург—Москва. Место обычных остановок пассажиров па пути из Петербурга в Москву, до проведения железной дороги. Здесь останавливался и Некрасов во время своих поездок в Москву. Фото А. В. Попова, 1935 г. — II, 476.

## XI. РОССИЯ ЭПОХИ НЕКРАСОВА В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ ЖИВОПИСИ И ГРАФИКИ

Башилов, М. С. Бродячий музыкант. Рис. РМ. — I, 237.

Васнецов, В. М. Книжная лавочка. Картина маслом, 1876 г. ТГ.— I, 525.

Загорский. Н. П. У земской больницы. Картина маслом. 1886 г. ТГ. — I, 25.

Зощенко. М. П. Волостной суд. Картина маслом, 1888 г. ТГ. — I, 73.

Иванов, С. В. Осмотр потравы. Автолитогр. МИИ. — I. 63.

Иванов, С. В. Переселенцы. Картина маслом, 1889 г. ТГ. — I, 67.

Клодт, М. П. Выброшенная на улицу. Рис. 1860 г. ТГ. — I, 77.

Клодт, М. П. На пашне. Картина маслом, 1872 г. ТГ. — I, 229.

Коровин, С. А. На миру. Картина маслом, 1893 г. ТГ. — I, LIX.

Коровин С. А. На миру. Эскиз маслом к предыдущей картине, 1866 г. Худож. музей, Иваново. — I, 269.

Кошелев, Н. А. Офеня-коробейник. Картина маслом, 1865 г. ТГ. — I, 253.

Крамской, И. Н. Осмотр старого дома. Картина маслом, 1873 г. ТГ. — I, 543.

Кузнецов, Н. Д. Объезд владений. Картина маслом 1879 г. ТГ. — I, 561.

Левитан. И. И. Владимирка. Картина маслом, 1892 г. ТГ. — I, 109.

Маковский, В. Е. Вечеринка. Картина маслом, 1877—1897 гг. ТГ. — I, XXIX.

Максимов, В. М. Семейный раздел. Картина маслом, 1876 г. ТГ. — I, 123.

Микешин, М. О. У подъезда. Рис. 1876 г. МР. — I, 29.

Морозов, А. М. Бесплатная сельская школа. Картина маслом, 1865 г. ТГ — I, 53.

Морозов, А. М. Выход из церкви в Пскове. Картина маслом 1865 г. ТГ. — I, 293.

Морозова, А. М. Обед на сенокосе. Картина маслом, 1861 г. ТГ. — I, 297.

Мясоедов, Г. Г. Земство обедает. Картина маслом, 1872 г. ТГ. — I, 481.

Неврев, Н. В. Торг (сцена из крепостного быта). Картина маслом, 1866 г. ТГ. — I, XXXVII.

Орлов, Н. В. Подати. Картина маслом, 1895 г. ТГ. — I, 489.

Перов, В. Г. Утопленница. Картина маслом, 1867 г. ТГ— I, 219.

Перов, В. Г. Похороны крестьянина. Картина маслом, 1865 г. ТГ. — I, 241.

Перов, В. Г. Последний кабак у заставы. Картина маслом, 1868 г. ТГ. — I, 265.

Перов, В. Г. Возвращение жниц с поля. Картина маслом, 1874 г. ТГ.— I, 283.

Поплавский, Л. Л. Большая дорога. Картина маслом, 1870-е гг. Худож. музей, Краснодар. — I, 285.

Прянишников, И. М. Воробьи. Картина маслом, 1880-е гг. Худож. музей, Иваново.— I, 223.

Прянишников, И. М. Калики перехожие. Картина маслом, 1870 г. ТГ. — I, 233.

Прянишников, И. М. Спасов день на севере. Картина маслом, 1887 г. ТГ. — I, 485.

Репин, И. Е. Бурлаки на Волге. Литогр. с картины И. Е. Репина с авторской раскраской и дарственной надписью художника Людмиле Ивановне Грузенберг, 5 авг. 1914 г. ТГ. — I, XLI.

Репин, И. Е. Богомолки-странницы. Этюд маслом, 1878 г., для картины «Крестный ход в Курской губернии». ТГ. — I, 513.

Репин, И. Е. Солдатка. Рис. 1891 г. ТГ. — I, 587.

Савицкий, К. А. Ремонтные работы на железной дороге. Картина маслом, 1874 г. ТГ. — I. 37.

Савицкий, К. А. Пожар в деревне. Рис. 1887 г. ТГ. — I, 289.

Саврасов, А. К. Бурлаки. Картина маслом 1871 г. ТГ. — I, XLIII.

Серов, В. А. Встреча — приезд жены к ссыльному. Картина маслом, 1898 г. ТГ. — I, LXI.

Серов, В. А. Голод. Рис. РМ. — I. 85.

Скадовский, Н. А. По этапу. Картина маслом, 1891 г. ТГ. — I. 273.

Соколов, П. П. Крестьянин на пашне. Акварель 1874 г. Музей русск. искусства, Киев.— I, 33.

Соколов, П. П. Роды в поле во время жатвы. Акварель 1876 г. ТГ.— I, 245.

Соколов, П. П. Недоимщик. Акварель 1867 г. РМ.— I, 249.

Соколов, П. П. Конная ярмарка. Акварель, 1886 г. ТГ. — I, 517.

Соколов П. П. Крестьянские похороны. Акварель, 1870-е гг. Музей русск. искусства, Киев.— III, 331.

Степанов, А. С. Журавли летят. Картина маслом, 1891 г. ТГ. — I, 101.

Стефановский, И. П. Артель рабочих. Картина маслом. ТГ. — I, 105.

Суриков, В. И. Публичная казнь. Рис. с надписью художника (в правом нижнем углу): «До 1863 г. Видел собственными глазами». ТГ. — I. 15.

Шишкин, И. И. Рубка леса. Картина маслом, 1867 г. ТГ. — I, 257.

Шишкин, И. И. Полдень в окрестностях Москвы. Картина маслом, 1869 г. ТГ. — I, 277.

Шишкин И. И. Рожь. Картина маслом, 1878 г. ТГ. — I, 547.

Якоби, В. И. Привал арестантов. Картина маслом, 1861 г. ТГ. — I, LIII.

## XII. ИСТОРИЧЕСКИЕ СОБЫТИЯ, СОВРЕМЕННЫЕ НЕКРАСОВУ



## XIII. КАРИКАТУРЫ



## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Государственная ордена Ленина библиотека СССР им. В. И. Ленина, Москва —ЛБ
Государственная ордена Трудового Красного Знамени публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, Ленинград — ГПБ
Государственная Третьяковская галлерея, Москва — ТГ
Государственный Исторический музей Москва — ГИМ
Государственный Литературный музей, Москва — ГЛМ
Государственный Музей изобраз. искусств им. А. С. Пушкина, Москва — МИИ
Государственный Русский музей, Ленинград — РМ
Государственный Театральный музей им. А. А. Бахрушина, Москва — ТМ
Институт Маркса — Энгельса — Ленина при ЦК ВКП(б), Москва — ИМЭЛ
Институт русской литературы АН СССР, Ленинград — ИЛИ
Музей революции СССР, Москва — МР
Центральный Государственный Исторический архив, Ленинград — ЦГИАЛ
Центральный Государственный Исторический архив, Москва — ЦГИАМ
Центральный Государственный Литературный архив, Москва — ЦГЛА

# ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ К ТОМУ

Составил Ю. Масанов

## СОДЕРЖАНИЕ ТРЕТЬЕГО НЕКРАСОВСКОГО ТОМА

### ИЗ ЛИТЕРАТУРНОГО НАСЛЕДИЯ НЕКРАСОВА



### ВОКРУГ НЕКРАСОВА

В ТОМЕ 128 ИЛЛЮСТРАЦИЙ

## РАНЕЕ ВЫШЛИ ИЗ ПЕЧАТИ ПЕРВЫЕ ДВА НЕКРАСОВСКИХ ТОМА «ЛИТЕРАТУРНОГО НАСЛЕДСТВА»

### ПЕРВЫЙ ТОМ (№ 49—50)

## МЕМУАРНЫЕ МАТЕРИАЛЫ



## СООБЩЕНИЯ



В ТОМЕ 216 ИЛЛЮСТРАЦИЙ И 3 ВКЛАДКИ НА ОТДЕЛЬНЫХ ЛИСТАХ

# ВТОРОЙ ТОМ (№ 51—52)

## ИЗ НЕИЗДАННОЙ ПЕРЕПИСКИ НЕКРАСОВА

Гернгросса, Николая Александровича
Гирса, Дмитрия Константиновича
Головачева, Алексея Адриановича
Гончарова, Ивана Александровича
Григоровича, Дмитрия Васильевича
Громеки, Степана Степановича
Давыдовых, Василия Денисовича и Николая Денисовича
Даля, Владимира Ивановича
Долгорукова, Петра Владимировича
Дружинина, Александра Васильевича
Дубовицкого, Петра Александровича
Еленева, Федора Павловича
Елисеева, Григория Захаровича
Ефремова, Петра Александровича (и ответные письма Некрасова)
Жемчужникова, Алексея Михайловича
Зайончковской, Надежды Дмитриевны
Зайцева, Варфоломея Александровича
Златовратского, Николая Николаевича
Зотова, Владимира Рафаиловича
Иванова, Андрея Максимовича
Ивановой, Екатерины Павловны
Кавелина, Константина Дмитриевича
Казакова, Михаила Васильевича
Капниста, Петра Ивановича
Кетчера, Николая Христофоровича
Ковалевского, Ипполита Антоновича
Ковалевского, Павла Михайловича
Колбасина, Елисея Яковлевича
Кони, Федора Алексеевича
Короленко, Юлиана Галактионовича
Костомарова, Николая Ивановича
Краббе, Николая Карловича
Краевского, Андрея Александровича
Кроткова, Валерия Семеновича
Крылова, Виктора Александровича
Курочкина, Николая Степановича
Кущевского, Ивана Афанасьевича
Лажечникова, Ивана Ивановича
Лазаревского, Василия Матвеевича (и ответные письма Некрасова)
Левитова, Александра Ивановича
Майкова, Аполлона Николаевича
Майкова, В.
Маркова, Евгения Львовича
Маркович, Марии Александровны
Менькова, Петра Кононовича
Мечникова, Льва Ильича
Мещерского, Владимира Петровича (и ответные письма Некрасова)
Минаева, Дмитрия Дмитриевича
Михаловского, Дмитрия Лаврентьевича
Мордовцева, Даниила Лукича
Надеждина, Александра Евграфовича
Неизвестного («Архи-Квазимодо»)
Некрасова, Константина Алексеевича
Немировича-Данченко, Василия Ивановича
Нефедова, Филиппа Диомидовича
Никитенко, Александра Васильевича
Обручева, Владимира Александровича
Островского, Михаила Николаевича
Павлова, Ивана Васильевича
Пальма, Александра Ивановича
Панаева, Ипполита Александровича
Панаевой, Марии Якимовны
Пашино, Петра Ивановича
Петрова, Александра Григорьевича
Плетневых, Петра Александровича и Александры Васильевны
Плещеева, Алексея Николаевича
Погосского, Александра Фомича
Помяловского, Николая Герасимовича
Потехина, Алексея Антиповича (и ответные письма Некрасова)
Пругавина, Александра Степановича
Пятковского, Александра Петровича
Радищева, Павла Александровича
де-Роберти, Евгения Валентиновича
де-Роберти, Леонида Федоровича
Рождественского, Ивана Александровича
Розанова, Павла Петровича
Ромера, Федора Эмильевича
Самойлова, Василия Васильевича
Селиванова, Ильи Васильевича
Скабичевского, Александра Михайловича
Слепцова, Василия Алексеевича
Сокальского, Николая Петровича
Солдатенкова, Козьмы Терентьевича
Соловьева, Сергея Михайловича
Стасюлевича, Михаила Матвеевича
Степанова, Ефрема
Страхова, Николая Николаевича
Сурикова, Ивана Захаровича
Сухово-Кобылина, Александра Васильевича
Тарханова, Ивана Романовича
Терпигорева, Сергея Николаевича
Тимирязева, Василия Аркадьевича
Толстого, Льва Николаевича
Турбина, Сергея Ивановича
Турунова, Михаила Николаевича
Унковского, Алексея Михайловича

В ТОМЕ 232 ИЛЛЮСТРАЦИИ И ОДНА ВКЛАДКА НА ОТДЕЛЬНОМ ЛИСТЕ


*Печатается по постановлению Редакционно-издательского совета Академии Наук СССР*

Технический редактор *Г. Н. Шевченко.* Корректор *В. Г. Богословский.*
Адрес редакции: Москва, Волхонка 18. Телефон К 3-46-68.

РИСО АН СССР № 3052. А-01449. Издат. № 1478. Тип. заказ № 2418. Подп. к печ. 15/VII 1949 г.
Формат бум. 70×108 1/16. Печ. л. 40 1/4. Уч.-издат. 61,25. Тираж 10 000. Цена в пер. 45 руб.

Набрано в Первой Образцовой типографии имени А. А. Жданова Главполиграфиздата
при Совете Министров СССР. Москва, Валовая, 28.
Отпечатано во 2-ой типографии Издательства Академии Наук СССР
Москва Шубинский пер., 10.

## ИСПРАВЛЕНИЯ

| Стр. | Строка | Напечатано | Должно быть |
|---|---|---|---|
| 480 | 4—6 св. | Н. Г. Чернышевский (при участии Орлова) | Н. Г. Чернышевский |
| 480 | 8—9 св. | Н. Г. Чернышевский | Н. Г. Чернышевский (при участии Орлова) |
| 521 | 14 св. | П. Л. Лавров (?) | П. Л. Лавров |